

Wrocław, dnia 29.09.2017 r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
uczestniczących w niniejszym postępowaniu
/wg. rozdzielnika/

O.WR.D-3.2413.132.2017.1.ap

Dotyczy: zamówienia publicznego na: **Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pod nazwą: „Rozbudowa drogi krajowej nr 36 na odcinku Ścinawa – Krzelów”**

Działając w trybie art. 38 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający przekazuje treść zapytania, które wpłynęło w formie e-mailowej, wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1:

Czy wykonanie RAPORTU o oddziaływaniu na środowisko jest wymagane obligatoryjnie ?

Czy Zamawiający wyklucza możliwość uzyskania Decyzji Środowiskowej na podstawie KIP bez konieczności sporządzania Raportu o oddziaływaniu na środowisko ?

Wyjaśnienie 1:

Wykonanie Raportu o oddziaływaniu na środowisko nie jest wymagane obligatoryjnie.

Zamawiający nie wyklucza możliwości uzyskania Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie KIP bez konieczności sporządzania Raportu o oddziaływaniu na środowisko. Decyzję o konieczności przedłożenia Raportu podejmuje organ prowadzący postępowanie w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie 2:

Czy w przypadku braku wymogu ze strony RDOŚ sporządzania Raportu co nie jest wykluczone, gdyż organ ten na podstawie KIP, może stwierdzić brak takiej konieczności Zamawiający nie dokona płatności za ten element na rzecz Wykonawcy i pomniejszy wynagrodzenie o wartość pozycji nr 3B jaką Wykonawca wskaże w formularzu cenowym (formularz 2.1.)?

Wyjaśnienie 2:

Zgodnie z zapisami projektu Umowy §2 ust.9 oraz OPZ pkt. 8.2 Zamawiający zastrzega sobie możliwość rezygnacji z opracowań objętych zamówieniem, których (w toku dokumentacji) nie trzeba będzie wykonywać. Dotyczy to również zmniejszenia wynagrodzenia za te pozycje.

Pytanie 3:

Czy pozycja 3B w formularzu cenowym 2.1 tj. „Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko” dotyczy Raportu na etapie wniosku o wydanie Decyzji Środowiskowej?

Czy Zamawiający przewiduje a co za tym idzie wymaga wyceny obu RAPORTÓW o oddziaływaniu na środowisko tzn. Raportu na etapie pierwszej oceny (wnioski o wydanie DŚU) oraz Raportu na etapie ponownej oceny (wnioski o ZRID)?

Wyjaśnienie 3:

Zamawiający informuje, że pozycja 3B formularza cenowego dotyczy Raportu środowiskowego, którego wykonanie może narzucić organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.

Pytanie 4:

Czy dla drogi krajowej nr 36 na odcinku objętym rozbudową należy utrzymać klasę „G”?

Jaką prędkość projektową należy przyjąć w celu określenia i przyjęcia parametrów rozbudowy drogi krajowej nr 36?

Wyjaśnienie 4:

Zamawiający informuje, że parametry techniczne projektowanej drogi winien założyć Projektant zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie 5:

W związku z zakresem inwestycji polegającym na rozbudowie drogi krajowej nr 36, która obecnie ma klasę G prosimy o potwierdzenie jaką klasę oraz prędkość projektową należy przyjąć w ramach opracowania dokumentacji? Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, droga krajowa może mieć klasę A, S lub GP, a przyjęcie klasy o jeden poziom niższej jest dopuszczalne jedynie przy przebudowie dróg.

Wyjaśnienie 5:

Zamawiający informuje, że przedmiotowa inwestycja swym zakresem wychodzi poza istniejące granice pasa drogowego, a zadanie należy traktować jako rozbudowę drogi.

Zamawiający informuje, że parametry techniczne projektowanej drogi winien założyć Projektant zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie 6:

Na stronie 8 OPZ Zamawiający wymaga w przypadku zajęć czasowych dostarczenia pisemnej zgody właściciela nieruchomości wraz z deklaracją, że nie będzie rościł od GDDKiA służebności. Wykonawca nie może w żaden sposób zagwarantować, że uzyska taką deklarację gdyż nie ma narzędzi prawnych do tego aby zmusić właściciela do zadeklarowania na piśmie, że nie będzie rościł służebności. Prosimy zatem o zmianę zapisu lub potwierdzenie, że w przypadku braku możliwości uzyskania deklaracji właściciela nieruchomości przez Wykonawcę mimo podjęcia stosownych starań i kroków, Zamawiający nie uzna tego za brak wypełnienia warunków umowy.

Wyjaśnienie 6:

Zamawiający informuje, że jeśli Projektant podejmie wszelkie możliwe starania zgodne z art. 124 ust. 3 Ustawy o gospodarce nieruchomościami i nie uzyska deklaracji właściciela nieruchomości w przypadku zajęć czasowych, Zamawiający uzna to za wypełnienie warunków umowy.

Pytanie 7:

W OPZ w pkt.5.1.1 str. 30 zapisano, że: „Wykonawca zobowiązany jest do wprowadzenia uwag do dokumentacji w terminie liczonym od ich ustalenia na Posiedzeniu ZOPI, a nie w terminie liczonym od otrzymania protokołu ZOPI”. Czy podstawą wprowadzenia zmian w PB mają być notatki projektanta spisane na Posiedzeniu ZOPI? Po otrzymaniu Protokołu ZOPI może się okazać, że niektóre ustalenia nie były jednoznaczne.

Wyjaśnienie 7:

Zamawiający podtrzymuje wymóg przekazania kompletu opracowań projektowych stanowiących materiały do wniosku o wydanie decyzji ZRID w terminie 14 dni od Posiedzenia ZOPI (zgodnie z częściowym terminem umownym nr IV).

Pytanie 8:

W OPZ w pkt.7.3 str. 37 zapisano, że: TERMIN IV określa przekazanie kompletu opracowań projektowych stanowiących materiały do wniosku o wydanie decyzji ZRID na 14 dni od Posiedzenia ZOPI. W przypadku stwierdzonej przez ZOPI potrzeby uzyskania dodatkowej opinii/konsultacji dla podjęcia decyzji termin ten powinien być wydłużony by dawać Zamawiającemu czas na podjęcie decyzji o potrzebie lub braku potrzeby zmiany w PB. Wnosimy o wprowadzenie dodatkowego zapisu.

Wyjaśnienie 8:

Zamawiający podtrzymuje wymóg przekazania kompletu opracowań projektowych stanowiących materiały do wniosku o wydanie decyzji ZRID w terminie 14 dni od Posiedzenia ZOPI (zgodnie z częściowym terminem umownym nr IV). W przypadku potrzeby uzyskania dodatkowej opinii/konsultacji dla podjęcia decyzji, ZOPI zostanie zakończone w innym ustalonym terminie od którego będzie liczony 14 - dniowy termin na przekazanie kompletu opracowań projektowych.

Pytanie 9:

W OPZ w pkt.7.3 str. 37 zapisano, że: TERMIN VI określa przekazanie kompletu opracowań PW na 14 dni od Posiedzenia ZOPI. W przypadku stwierdzonej przez ZOPI potrzeby uzyskania dodatkowej opinii/konsultacji dla podjęcia decyzji termin ten powinien być wydłużony by dawać Zamawiającemu czas na podjęcie decyzji o potrzebie lub braku potrzeby zmiany w PW. Jaki czas w harmonogramie trzeba przyjąć na czynności sprawdzenia/odbioru elementu projektu przez Zamawiającego? Czy przekroczenie tego terminu przez Zamawiającego skutkuje wydłużeniem czasu realizacji zamówienia?

Wyjaśnienie 9:

Zamawiający podtrzymuje wymóg przekazania kompletu opracowań projektowych PW w terminie 14 dni od Posiedzenia ZOPI (zgodnie z częściowym terminem umownym nr VI). W przypadku potrzeby uzyskania dodatkowej opinii/konsultacji dla podjęcia decyzji, ZOPI zostanie zakończone w innym ustalonym terminie od którego będzie liczony 14 - dniowy termin na przekazanie kompletu opracowań projektowych.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 wzoru Umowy stanowiącego Tom II SIWZ obowiązkiem Zamawiającego jest dostarczenie w terminie do 21 dni informacji dotyczących zapytań Wykonawcy. Jeżeli udzielenie informacji jest zależne od działania stron trzecich (np. właściciele sieci, PLK), to Zamawiający zadecyduje o terminie i procedurze rozwiązania przedmiotowej kwestii, wyda polecenie zmiany lub zawiesi wykonywanie Umowy. W sytuacjach, gdy Zamawiający nie udzieli wnioskowanych informacji w terminie określonym w § 10 ust. 3 Umowy, Wykonawca jest uprawniony wnioskować o zmianę harmonogramu w zakresie wydłużenia okresu realizacji umowy lub zawieszenie trwania umowy.

Pytanie 10:

Czy na ZOPI lub do sprawdzenia przez Zamawiającego wystarczy przekazać każdorazowo 1 egz. projektu?

Wyjaśnienie 10:

Zamawiający informuje, że do zatwierdzenia dokumentacji na posiedzeniu ZOPI wymagane będzie przekazanie 2 egzemplarzy (kompletów) opracowań podlegających zatwierdzeniu. Zgodnie z zapisami OPZ pkt. 7.2.3. Dokumenty do odbioru końcowego i przekazania dokumentacji do sprawdzenia podano, że „Do ilości w/w opracowań nie wlicza się egzemplarzy opracowanych dla potrzeb uzyskania opinii, uzgodnień, zatwierdzeń ...”

Pytanie 11:

W OPZ w pkt. 5.2.1 str. 32 zapisano, że: „(...) aż do czasu wyłonienia wykonawcy robót, Wykonawca będzie uczestniczył w przygotowywaniu odpowiedzi na pytania wykonawców robót (...)” Proszę o określenie daty końcowej udziału biura w postępowaniu przetargowym. Może ono trwać nawet kilka lat, co ma bardzo istotny wpływ na przygotowanie oferty cenowej.

Wyjaśnienie 11:

W związku z tym, że pytania w postępowaniu przetargowym na wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych w znacznej ilości dotyczą opracowanej dokumentacji projektowej i niezbędne jest szybkie uzyskanie odpowiedzi, Zamawiający podtrzymuje ww. zapisy OPZ.

Pytanie 12:

Czy ruch w czasie przebudowy drogi ma być prowadzony objazdem, czy Zamawiający oczekuje budowy jezdni połówkowo/etapami?

Wyjaśnienie 12:

Zamawiający informuje, że zakres prac związanych z wykonaniem koncepcji czasowej organizacji ruchu opisano w pkt. 4.2.7.2 OPZ. Wykonawca dokumentacji ma określić najbardziej korzystny sposób prowadzenia organizacji ruchu w trakcie realizacji inwestycji.

Pytanie 13:

W pkt. 4.2.1. w ppkt. 6. str. 12 (Tom III – OPZ) nałożyła obowiązek dbania o interes Zamawiającego, m.in. poprzez dopilnowania aby „wygórowane” wymagania gestorów sieci nie były akceptowane. Prosimy o zdefiniowanie określenia „wygórowane”. Jakie środki podejmie Zamawiający w przypadku braku możliwości uzyskania porozumienia z gestorami sieci w sprawie wymagań stawianych przebudowywanym sieciom?

Wyjaśnienie 13:

Zamawiający informuje, że "wygórowane" wymagania gestorów sieci to wymagania, które prowadzą do ulepszeń sieci gestorów w myśl art. 32 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

W przypadku braku możliwości uzyskania porozumienia z gestorami sieci w sprawie wymagań stawianym przebudowywanym sieciom Zamawiający będzie każdorazowo podejmował interwencje u gestorów sieci.

Pytanie 14:

Prosimy o przedstawienie wymagań dotyczących pomiarów ruchu na skrzyżowaniach: liczba skrzyżowań, ich lokalizacja, termin i czas trwania pomiarów.

Wyjaśnienie 14:

Zamawiający informuje, że wg planowanego zakresu zadania nie ma obowiązku wykonywania dodatkowych pomiarów ruchu innych niż wymienione w OPZ pkt 4.2.7.3. tj. na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 36 z drogą wojewódzką nr 340.

W przypadku, gdy zajdzie konieczność przebudowy obejmującej zmianę kształtu skrzyżowania np.: wydzielenie pasów do skrętu, budowa ronda, budowa sygnalizacji świetlnej to wskazane jest wykonanie dodatkowych pomiarów relacji skrętnych. Pomiar relacji skrętnych należy wykonać na każdym skrzyżowaniu podlegającym przebudowie/rozbudowie. Poza tym wskazane jest wykonać pomiar na skrzyżowaniu drogi krajowej z inną drogą krajową oraz drogą wojewódzką.

Wymagania do pomiarów natężenia ruchu na skrzyżowaniach stanowią załącznik nr 9 do OPZ.

Pytanie 15:

Pkt. 4.2.7.1 OPZ Projekt stałej organizacji ruchu: „sprawdzenie przepustowości i prawidłowości zastosowanych rozwiązań przy pomocy programu symulacji ruchu”. Czy Zamawiający oczekuje mikrosymulacji w konkretnym programie komputerowym czy zostawia tę decyzję wykonawcy?

Wyjaśnienie 15:

Zamawiający informuje, że w ramach przedmiotowego zadania nie wymaga sporządzenia mikrosymulacji ruchu. Zamawiający wymaga sprawdzenia przejezdności projektowanej geometrii drogi przy pomocy programu do symulacji ruchu.

Wybór programu do symulacji ruchu leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 16:

Czy pomiar na skrzyżowaniu DK22 z DW340 należy przeprowadzić całodobowo czy tylko w godzinach szczytu porannego i popołudniowego?

Wyjaśnienie 16:

Pomiar ruchu na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 36 z drogą wojewódzką nr 340 należy wykonać w godzinach szczytu porannego oraz popołudniowego z jednoczesnym pomiarem całodobowym w celu rozszerzenia do SDRR wyników pomiaru szczytowego.

Wymagania do pomiarów natężenia ruchu na skrzyżowaniach stanowią załącznik nr 9 do OPZ.

Pytanie 17:

Prosimy o udostępnienie listy obiektów inżynierskich, które znajdują się w ciągu przebudowywanego odcinka DK-36.

Wyjaśnienie 17:

Zamawiający informuje, że w ciągu przebudowywanego odcinka DK-36 znajdują się następujące obiekty:

Na odcinku 33+843 – 40+400:

JNI/JWP	Nr ewid.	Droga	Km	Miejscowość	JAD	JAP	Rodzaj
16241000	D00003600031	36	34.507	Ścinawa	Rejon Wołów	gm. Wińsko	przepust < 1.5
16241001	D00003600032	36	35.194	Iwno	Rejon Wołów	gm. Wińsko	przepust < 1.5
16241002	D00003600033	36	36.468	Iwno	Rejon Wołów	gm. Wińsko	przepust < 1.5
16241003	D00003600034	36	36.778	Iwno	Rejon Wołów	gm. Wińsko	przepust < 1.5
16241004	D00003600035	36	37.539	Krzelów	Rejon Wołów	gm. Wińsko	przepust < 1.5
16240018		36	38.870	Krzelów	Rejon Wołów	gm. Wińsko	most

Pytanie 18:

Prosimy o udostępnienie karty mostu nad rzeką Jezierzycą - jest to niezbędne do określenia zakresu robót budowlanych, jakie należy przeprowadzić, aby uzyskać klasę nośności „A”.

Wyjaśnienie 18:

Zamawiający posiada zestawienie parametrów identyfikacyjnych i technicznych obiektu jak w załączeniu. (załącznik nr 1).

Pytanie 19:

Czy wszystkie obiekty inżynierskie znajdujące się na odcinku DK36 objętym rozbudową wchodzą z zakres zamówienia?

Wyjaśnienie 19:

W zakres zamówienia wchodzi wszystkie ww. obiekty inżynierskie.

Pytanie 20:

Prosimy o udostępnienie raportu z ostatniego pełnego przeglądu mostu nad rzeką Jezierzycą (przeгляд pięcioletni) - jest to niezbędne do określenia zakresu robót budowlanych, jakie należy przeprowadzić, aby uzyskać klasę nośności „A”.

Prosimy o udostępnienie dokumentacji archiwalnej remontu / przebudowy obiektu - jest to niezbędne do określenia zakresu robót budowlanych, jakie należy przeprowadzić, aby uzyskać klasę nośności „A”.

Wyjaśnienie 20:

Zamawiający posiada raport z przeglądu 2012 oraz 2017r oraz wykaz wykonanych robót w ramach bieżącego utrzymania mostów 2012-2014 jak w załączeniu – (załącznik nr 2).

Pytanie 21:

Z zamieszczonego na str. 5 schematu wynika, że w zakresie prac przetargowych są również przęsła dojazdowe do mostu nad Odrą. Tymczasem w części opisowej OPZ są one pominięte. Prosimy o jednoznaczne określenie, czy przęsła mostu dojazdowego wraz z przyczółkiem oraz znajdujący się przed nimi budynek fortyfikacyjny nie wchodzi w zakres zamówienia.

Wyjaśnienie 21:

Zamawiający informuje, że dojazd w obrębie skrzydeł oraz przyczółek mostu na rz. Odrą w Ścinawie nie wchodzi w zakres zadania. Początek opracowania „Rozbudowa DK 36 odc. Ścinawa – Krzelów rozpoczyna się w km 33+851,65.

Zadanie dotyczące remontu mostu nad rz. Odrą w Ścinawie wraz z przyczółkami i dojazdami do mostu realizowane jest wg odrębnego opracowania – fragment planu sytuacyjnego w załączeniu.

W ramach realizacji przedmiotowego zadania Wykonawca zobowiązany będzie do dostosowania projektowanych rzędnych wysokościowych oraz szerokości drogi do przyjętych rozwiązań projektowych remontowanego mostu – załącznik nr 3.

Pytanie 22:

Prosimy o udostępnienie karty przepustu znajdującego się w km ok. 34+500.

Wyjaśnienie 22:

Zamawiający posiada protokół z okresowej kontroli przepustu w 2017r jak w załączeniu – załącznik nr 4.

Pytanie 23:

Prosimy o udostępnienie karty przepustu znajdującego się w km ok. 36+500.

Wyjaśnienie 23:

Zamawiający posiada protokół z okresowej kontroli przepustu w 2017r jak w załączeniu – załącznik nr 4.

Pytanie 24:

Prosimy o udostępnienie karty przepustu znajdującego się w km ok. 37+450.

Wyjaśnienie 24:

Zamawiający posiada protokół z okresowej kontroli przepustu w 2017r jak w załączeniu – załącznik nr 4.

Pytanie 25:

Prosimy o udostępnienie karty przepustu znajdującego się w m. Krzelów pomiędzy posesjami nr 47 i 49.

Wyjaśnienie 25:

„Przepust” w m. Krzelów pomiędzy posesjami 47 i 49, jest elementem odpływu kanalizacji. Instalacja, rury betonowe śr. 100 mm, przechodzą pod jezdnią DK 36. Stan instalacji oceniamy na dobry.

Zamawiający informuje, że obiekt nie jest przewidziany do przebudowy.

Pytanie 26:

Czy w przypadku przejścia przez obszary zabudowane gdzie zlokalizowane są budynki które w stanie istniejącym znajdują się bardzo blisko drogi krajowej Zamawiający zakłada możliwość zmiany granic pasa drogowego i wyburzenia budynków?

Wyjaśnienie 26:

Zamawiający nie zakłada wyburzenia budynków, jednak to od Projektanta (po akceptacji Zamawiającego) będzie zależał zakres ingerencji w zagospodarowanie terenu.

Pytanie 27:

W pkt. 2.3. zakres rzeczowy obejmuje „przebudowę / budowę chodników”. Czy w przypadku braku chodników przy przebiegu przez obszary zabudowane należy przewidzieć je jako jednostronne czy obustronne?

Wyjaśnienie 27:

Zamawiający informuje, że propozycję lokalizacji chodników powinien przedstawić Projektant po przeprowadzeniu inwentaryzacji w terenie, wywiadach w gminach, analizie działek, analizie bezpieczeństwa oraz wielkości i potrzeb ruchu pieszego.

Pytanie 28:

W pkt. 4 Wykonanie opracowań projektowych , 4.1 Wymagania dla wykonawcy, 5 Do obowiązków wykonawcy należy:

- udzielanie opinii na prośbę Zamawiającego – prosimy o sprecyzowanie czego maja dotyczyć opinie i na jakim etapie ma się to odbywać.

Wyjaśnienie 28:

Udzielanie opinii na prośbę Zamawiającego wymagane będzie w sytuacji, gdy Zamawiający zobowiązany będzie udzielić odpowiedzi interesariuszowi na zadane pytania związane z przedmiotową inwestycją, a zakres odpowiedzi wymagać będzie kompetencji i wiedzy Projektantów przedmiotowego zadania.

Pytanie 29:

W pkt. 4.6. Nadzór autorski :

- wykonywać pisemne wyjaśnienia, opinie, analizy, uzgodnienia (z przedłużeniem terminów ich ważności)
- prosimy o potwierdzenie, że wszelkie uzgodnienia muszą być ważne do 31.12.2022. Prosimy o sprecyzowanie jakiego zakresu maja dotyczyć opinie i analizy na etapie nadzoru autorskiego,

- oceniać w toku wykonywania robót budowlanych zgodności realizacji robót z dokumentacją projektową i dokonywać uzgodnień na każde wezwanie Zamawiającego, prosimy o precyzyjne określenie jak projektant ma oceniać zgodność realizacji robót z dokumentacją jest to rola nadzoru inwestorskiego i jakie uzgodnienia ma dokonywać na etapie nadzoru autorskiego.

- dostosowywać dokumentację projektową do wyników badań podłoża gruntowego, wykonywanych i przedkładanych przez Wykonawcę robót w trakcie realizacji prac budowlanych ... - wnosimy o zmianę zapisu na opiniować dokumentację projektową uwzględniającą wyniki badań podłoża przedkładaną przez Wykonawcę, obecny zapis skutkuje kosztami których nie można przewidzieć na etapie oferty.

Wyjaśnienie 29:

- Wykonywanie pisemnych wyjaśnień, opinii, analiz, uzgodnień (z przedłożeniem terminów ich ważności) dotyczy sytuacji, gdy proces realizacji inwestycji wymagać będzie wyjaśnień, opinii, analiz, uzgodnień

Projektantów do przyjętych rozwiązań projektowych oraz uzasadnionych zmian w przyjętych rozwiązaniach projektowych.

Zgodnie z zapisami ustawy Prawo Budowlane art.20 ust.1 „Do podstawowych obowiązków projektanta należy:...

4) sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie inwestora lub właściwego organu w zakresie:

...

b) uzgadniania możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego ...”

Zamawiający informuje, że uzyskane uzgodnienia na etapie prac projektowych mają umożliwić realizację inwestycji. Planowana data zakończenia robót budowlanych to 31.12.2022. Jeżeli w trakcie procesu inwestycji nastąpi taka konieczność Wykonawca dokumentacji projektowej zobowiązany będzie do przedłużenia ważności uzgodnień.

- Zgodnie z zapisami Prawa Budowlanego art.20 ust.1 „Do podstawowych obowiązków projektanta należy:...

4) sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie inwestora lub właściwego organu w zakresie:

a) stwierdzania w toku wykonywania robót budowlanych zgodności realizacji z projektem, ...”

- Zgodnie z zapisami OPZ pkt. 4.2.2. Geotechniczne warunki posadawiania obiektów budowlanych:

„Za geotechniczne warunki posadowienia w całości odpowiada Projektant”;

„Wykonawca zobowiązany jest do załączenia do dokumentacji pisemnego oświadczenia projektanta drogowego/mostowego potwierdzającego, że opracowana dokumentacja geologiczna – inżynierska jest wystarczająca do zaprojektowania obiektów budowlanych.”

oraz

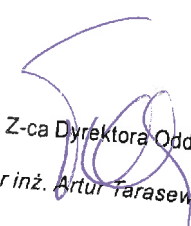
„Wykonawca zobowiązany jest do przekazania oficjalnego oświadczenia, że przyjęty zakres i ilość wykonanych badań są wystarczające dla prawidłowego zaprojektowania inwestycji...”

Zamawiający podtrzymuje w/w zapisy OPZ.

Załączniki:

1. Zestawienie parametrów identyfikacyjnych i technicznych obiektu (zał. Wyjaśnienie 18);
2. Protokół okresowej kontroli pięcioletniej nr 16240018/1/R/12 (zał. Wyjaśnienie 20);
3. Plan sytuacyjny (zał. Wyjaśnienie nr 21);
4. Protokoły okresowej kontroli rocznej (zał. Wyjaśnienia 22, 23, 24).

Zamawiający prosi o potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.


Z-ca Dyrektora Oddziału
mgr inż. Artur Tarasewicz

Sprawę prowadzi:
Agnieszka Pełc
Wydział Zamówień Publicznych
tel.71 33 47 378; fax 71 33 47 363;
e-mail: apelc@gddkia.gov.pl

II. PARAMETRY IDENTYFIKACYJNE I TECHNICZNE OBIEKTU

	Lp.	Opis	Dane		
Informacje identyfikacyjne	1	Województwo	dolnośląskie		
	2	Powiat	Powiat wołowski		
	3	Gmina	Wińsko		
	4	Numer drogi	36		
	5	Kategoria drogi	krajowa		
	6	Usytuowanie obiektu	w ciągu drogi		
	7	Współzarządca obiektu	części kolejowej	Brak danych	
	8		części tramwajowej	Brak danych	
	9	Lokalizacja	kilometraż	38.870	
	10		adres w systemie referencyjnym	a: R0280.00	b: 5012
Dane ogólne	11	Długość całkowita obiektu [m]	17.00		
	12	Szerokość całkowita obiektu [m]	9.35		
	13	Schemat statyczny obiektu i rozpiętości teoretyczne przęseł	lukowy bezprzegubowy (16.28m)		
	14	Liczba ciągów przęseł w jednym poziomie	1		
	15	Liczba poziomów przęseł	1		
	16	Rozstaw podpór [m]	15.70m		
	17	Liczba przęseł	1		
	18	Liczba podpór	2		
	19	Liczba łożysk	0		
	20	Liczba połączeń przegubowych	Brak danych		
	21	Szerokość prawej jezdni / liczba pasów ruchu [m/szt.]	7.05/1		
	22	Szerokość lewej jezdni / liczba pasów ruchu [m/szt.]			
	23	Szerokość całkowita chodników i skrajnych pasów bezpieczeństwa [m]	2.30		
	24	Szerokość prawego chodnika lub prawego skrajnego pasa bezpieczeństwa [m]	1.15		
	25	Szerokość lewego chodnika lub lewego skrajnego pasa bezpieczeństwa [m]	1.15		
	26	Szerokość pasa dzielącego [m]/szerokość wydzielonego torowiska/liczba torów [m/szt.]	0.00		Nie dotyczy
	27	Jednolity Numer Inwentarzowy	16240018		
	28	Wysokość skrajni na obiekcie [m]	drogowej	Bez ograniczeń	
	29		kolejowej	Nie dotyczy	
	30		tramwajowej	Nie dotyczy	
	31	Strona/poziom	pieszej	Nie dotyczy	
	32		drogowej	8.05	
	33	Szerokość skrajni na obiekcie [m]	kolejowej	Nie dotyczy	
	34		tramwajowej	Nie dotyczy	
	35	Strona/poziom	pieszej	Nie dotyczy	
	36	Rok budowy	obektu	1912	
			podpór	1912	
			przęseł	1912	
	37	Długość objazdu [km]	115.000		
38	Charakter zabytkowy	niezabytkowy			
39	Informacja o celowej deformacji dźwigarów w czasie budowy celem uzyskania określonych sił wewnętrznych	nie			

	Lp.	Opis	Dane		
Dane dokumentacji projektowej	40	Autor projektu nr uprawnień	inż. Gliszczyński		
	41	Przedmiot opracowania	Brak danych		
	42	Data zlecenia opracowania	Brak danych		
	43	Data odbioru opracowania	Brak danych		
	44	Pozwolenie wodnoprawne	Brak danych		
	45	Pozwolenie na budowę	Brak danych		
	46	Pozwolenie na użytkowanie	Brak danych		
	47	Miejsce przechowywania operatu kołaudacyjnego	Brak danych		
Przeszkoda	48	Rodzaj przeszkody	ciek lub zbiornik wodny		
	49	Nazwa przeszkody	Jezierzycza		
	50	Kilometraż wzdłuż przeszkody	8.53		
	51	Kąt skrzyżowania osi podłużnej drogi z osią przeszkody [°]	90		
	52	Wysokość skrajni pod obiektem [m]	żeglownej	Nie dotyczy	
	53		drogowej	Nie dotyczy	
	54		kolejowej	Nie dotyczy	
	55		tramwajowej	Nie dotyczy	
	56		pieszej	Nie dotyczy	
	57	Szerokość skrajni pod obiektem [m]	żeglownej	Nie dotyczy	
	58		drogowej	Nie dotyczy	
	59		kolejowej	Nie dotyczy	
	60		tramwajowej	Nie dotyczy	
	61		pieszej	Nie dotyczy	
Nośność	62	Numer normy obciążeń	inne przepisy		
	63	Klasa obciążeń wg normy	Brak danych		
	64	Nośność [kN]	300.00 / nośność szacunkowa//1991-01-01		
	65	Aktualna nośność użytkowa [kN]	0.00		
	66	Numer wojskowej klasy obciążeń według standardów NATO	K54/103, G47/78		

Lp.	Opis		Dane		
Przęsła	67	Numer jednakowych przęseł		1	
	68	Strona/JNI		lewa	prawa
	69	Poziom		dół	górze
	70	Długość całkowita przęsła [m]		17	
	71	Szerokość całkowita przęsła [m]		9.35	
	72	Trwałość przęsła		trwale	
	73	Mobilność przęsła		stałe	
	74	Schemat statyczny ustroju niosącego		lukowy bezprzegubowy	
	75	Rozpiętość teoretyczna / rozpiętość w świetline podpór [m]		16.28/15.50	
	76	Długość wsporników [m]			
	77	Rozpiętość przęsła zawieszonoego [m]			
	78	Rodzaj konstrukcji dźwigarów		sklepienie	
	79	Materiał konstrukcji dźwigarów		kamień	
	80	Liczba dźwigarów [szt.]		1	
	81	Rodzaj konstrukcji pomostu		brak wydzielonego pomostu	
	82	Materiał konstrukcji pomostu			
	83	Urządzenia zabezpieczające i kontrolne na obiekcie	krawężniki	2	
	84		bariery ochronne		
	85		ekrany przeciwhałasowe		
	86		osłony przeciwporażeniowe		
	87		balustrady	2	
88	repery		nie		
89	Rodzaj nawierzchni jezdni		beton asfaltowy modyfikowany		
90	Rodzaj izolacji pomostu		bitumiczna		
91	System odwodnienia		powierzchniowy bez wpustów		
Poszerzenia przęseł	92	Numer przęsła			
	93	Strona poszerzenia		lewa	prawa
	94	Szerokość poszerzeń [m]			
	95	Rodzaj konstrukcji dźwigarów			
	96	Materiał konstrukcji dźwigarów			
	97	Rodzaj konstrukcji pomostu			
	98	Materiał konstrukcji pomostu			
	99	Połączenie poszerzenia z przęsłem			
	99a	Urządzenia zabezpieczające i kontrolne na obiekcie	krawężniki		
	99b		bariery ochronne		
	99c		ekrany przeciwhałasowe		
	99d		osłony przeciwporażeniowe		
	99e		balustrady		
	99f		repery		

	Lp.	Opis	Dane	
Podpory przeset	100	Numer jednakowych podpór	1, 2	
	101	Posadowienie i materiał fundamentów	bezpośrednie/beton niezbrojony	
	102	Konstrukcja korpusu podpory	pełnościenna	
	103	Materiał korpusu podpory	beton niezbrojony	
	104	Trwałość podpory	trwale	
	105	Wyposażenie podpory	izbica	brak
	106		odbojnica	nie
	107		reper	nie
	108		wodowskaz	brak
	109		plyta przejściowa	brak
Poszerzenia podpór	110	Numer podpory		
	111	Posadowienie i materiał fundamentów		
	112	Konstrukcja korpusu poszerzenia podpory		
	113	Materiał korpusu poszerzenia podpory		
	114	Połączenie poszerzenia z podporą		

	Lp.	Opis	Dane
Schody	115	Liczba schodów w obiekcie [szt.]	
	116	Nazwa, numer schodów	
	117	Długość schodów [m]	
	118	Szerokość schodów [m]	
	119	Schemat statyczny schodów	
	120	Rodzaj konstrukcji schodów	
	121	Materiał konstrukcji schodów	
	122	Rodzaj połączenia z przęsłem	
	123	Liczba podpór schodów [szt.]	
	124	Posadowienie podpór schodów	
	125	Rodzaj konstrukcji podpór schodów	
	126	Materiał podpór schodów	
Pochylnie	127	Liczba pochylni w obiekcie [szt.]	
	128	Nazwa, numer pochylni	
	129	Długość pochylni [m]	
	130	Szerokość pochylni [m]	
	131	Schemat statyczny pochylni	
	132	Liczba przęseł pochylni [szt.]	
	133	Rodzaj konstrukcji pochylni	
	134	Materiał konstrukcji pochylni	
	135	Sposób połączenia z przęsłem	
	136	Liczba podpór pochylni [szt.]	
	137	Posadowienie podpór pochylni	
	138	Rodzaj konstrukcji podpór pochylni	
	139	Materiał podpór pochylni	

	Lp.	Opis	Dane	
Łożyska	140	Liczba i rodzaj łożysk na podporach przęseł		
	141	Liczba i rodzaj łożysk w przęsłach		
	142	Liczba i rodzaj łożysk na podporach schodów		
	143	Liczba i rodzaj łożysk na podporach pochylni		
Urządzenia dylatacyjne	144	Rodzaj urządzeń dylatacyjnych nad podporami przęseł	1 - bez dylatacji 2 - bez dylatacji	
	145	Rodzaj urządzeń dylatacyjnych w przęsłach	1 -	
	146	Rodzaj urządzeń dylatacyjnych na schodach		
	147	Rodzaj urządzeń dylatacyjnych na pochylniach		
Urządzenia obce	148	Oświetleniowe		
	149	Gazowe		
	150	Telekomunikacyjne		
	151	Energetyczne		
	152	Wodociągowe		
	153	Ciepłownicze		
	154	Inne		

Numer ewidencyjny (JNI): 16240018, Data: 2012-07-23

**PROTOKÓŁ OKRESOWEJ KONTROLI PIĘCIOLETNIEJ NR 16240018/1/R/12
- PRZEGLĄDU ROZSZERZONEGO OBIEKTU MOSTOWEGO**

Dane identyfikacyjne obiektu									
1	Numer ewidencyjny (JNI): 16240018	5	JAD: Rejon Wołów						
2	Nr drogi: 36	6	Najbliższa miejscowość: Krzelów						
3	Kilometraż: 38.870	7	Rodzaj i nazwa przeszkody: rzeka nieżeglowna, Jezierzycza						
4	Materiał konstrukcji dźwigarów: kamień	8	Długość obiektu [m]: 17.00						
STAN TECHNICZNY OBIEKTU								EKSPERTYZA	
Lp.	Element	Kod rodzaju uszkodzenia					Ocena stanu	Potrzeba wykonania	Tryb wykonania
1	Nasypy i skarpy	WB	WT				4	Nie	
2	Dojazdy w obrębie skrzydeł						5	Nie	
3	Nawierzchnia jezdni	WA					5	Nie	
4	Nawierzchnia chodników, krawężniki	RB	UB				3	Nie	
5	Balustrady, bariery ochronne, osłony						4	Nie	
6	Belki podporęczowe, gzymsy	KB	UB				3	Nie	
7	Urządzenia odwadniające								
8	Izolacja pomostu	CB	CK				0	Nie	
9	Konstrukcja pomostu						-		
10	Konstrukcja dźwigarów głównych	CB	CK	RB	UB		3	Nie	
11	Łożyska						-		
12	Urządzenia dylatacyjne						-		
13	Przyczółki	CB	RB	UB			3	Nie	
14	Filary						-		
15	Koryto rzeki, przestrzeń podmostowa	NT	WT				3	Nie	
16	Przeguby						-		
17	Konstrukcje oporowe, skrzydełka	CB	KB	UB			3	Nie	
18	Urządzenia ochrony środowiska						-		
19	Zakotwienia cięgien						-		
20	Cięgna						-		
21	Urządzenia obce						-		
22	Mechanizm ruchu przeseł						-		
23	Pylony						-		
Stan pogody: sucho		Ocena średnia obiektu:					3.27		
Temperatura [°C]: 25		OCENA CAŁEGO OBIEKTU:					3.00		
Uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu publicznego (opis uszkodzeń): nie stwierdzono									
Uszkodzenia zagrażające katastrofą budowlaną (opis uszkodzeń): nie stwierdzono									
PRZYDATNOŚĆ OBIEKTU DO UŻYTKOWANIA									
Parametr							Ograniczenie	Ocena	
1. Bezpieczeństwo ruchu publicznego							Nie	5	
2. Aktualna nośność obiektu							Nie	5	
3. Dopuszczalna prędkość ruchu pojazdów							Nie	5	
4. Szerokość skrajni na obiekcie							Nie	5	
5. Wysokość skrajni na obiekcie							Nie	5	
6. Skrajnia / światło pod obiektem							Nie	5	
ESTETYKA OBIEKTU I JEGO OTOCZENIA (opis): Stan niezadowolający									
WYKONANIE ZALECEŃ Z POPRZEDNIEGO PRZEGLĄDU: Wykonano prace porządkowe porządkowe na obiekcie									

WNOSKOWANE ZALECENIA

Rodzaj zalecenia		Potrzeba wykonania	Tryb wykonania
1. Zamknięcie obiektu dla ruchu		Nie	
2. Ograniczenie nośności do	[Mg]	Nie	
3. Ograniczenie prędkości ruchu do	[km/h]	Nie	
4. Ograniczenie skrajni poziomej na obiekcie do	[cm]	Nie	
5. Ograniczenie skrajni pionowej na obiekcie do	[cm]	Nie	
6. Ograniczenie skrajni poziomej pod obiektem do	[cm]	Nie	
7. Ograniczenie skrajni pionowej pod obiektem do	[cm]	Nie	
8. Oznakowanie obiektu		Nie	
9. Przeprowadzenie przeglądu rozszerzonego poza planem przeglądów		Nie	
10. Przeprowadzenie przeglądu szczegółowego poza planem przeglądów		Tak	A
11. Wykonanie prac porządkowych		Tak	1
12. Użytkowanie obiektu na dotychczasowych warunkach: Tak			
WYKONAWCA PRZEGLĄDU			
Tytuł, imię i nazwisko	Nr uprawnień budowlanych	Podpis	Data przeprowadzenia przeglądu: 2012-07-23
1. Stanisław Łojko	314/93/UW		
2. Agnieszka Garbera	1/DOŚ/05		
WNIOSEK KIEROWNIKA REJONU DRÓG:			
Z uwagi na duży zakres prac remontowych wnioskuję o ujęcie obiektu w planie do odnowy.			
Data : 2012-07-31		<p style="text-align: center;">KIEROWNIK Rejonu</p> <p style="text-align: center;">..... imię: <i>Tomasz Adamczyk</i> (pieczęć i podpis)</p>	

Protokół okresowej kontroli uzgodnili:

Stanowisko	Tytuł, imię i nazwisko	Data	Podpis	Uwagi
Oddziałowy Inspektor Mostowy	Zbigniew Śliwiński			
Naczelnik Wydziału Mostów	Marek Suwalski			

DECYZJA DYREKTORA ODDZIAŁU GDDKiA (wypełniać tylko gdy jest wniosek Kierownika Rejonu Dróg):

Data :

(pieczęć i podpis)

Przeгляд podstawowy spełnia wymagania okresowych kontroli, określone w art. 62 ust. 1 pkt 1 i ust. 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2003 r. nr 207, poz. 2016 oraz z 2004 r. nr 6, poz. 41, nr 92, poz. 881, nr 93, poz. 888 i nr 96, poz. 959). Przeгляд rozszerzony spełnia wymagania okresowych kontroli, określone w art. 62 ust. 1 pkt 2 i ust. 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2003 r. nr 207, poz. 2016 oraz z 2004 r. nr 6, poz. 41, nr 92, poz. 881, nr 93, poz. 888 i nr 96, poz. 959).

Załączniki do protokołu przeglądu rozszerzonego

1. Dokumentacja fotograficzna obiektu
2. Dokumentacja fotograficzna uszkodzeń
3. Protokół kontroli instalacji elektrycznej
4. Protokół kontroli instalacji odgromowej
5. Protokół kontroli instalacji wentylacyjno-
ciepłowniczych / innych
6. Protokoły kontroli urządzeń obcych: oświetleniowych / gazowych / telekomunik. / energetycznych / wodociągowych

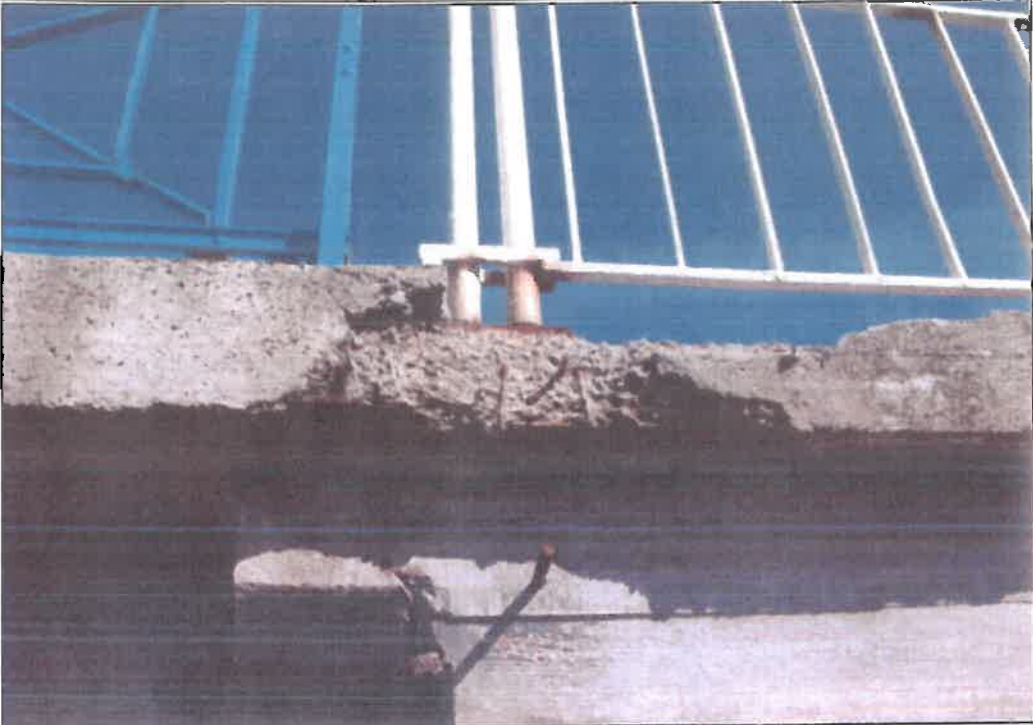

Numer ewidencyjny obiektu: 16240018	DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA OBIEKTU z dnia: 2012-07-23	Karta nr 1.1
--	---	--------------



Fot. 1



Fot. 2

Numer ewidencyjny obiektu: 16240018	DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA USZKODZEN z dnia: 2012-07-23	Karta nr 2.1
 <p data-bbox="742 1025 813 1057">Fot. 3</p>		
 <p data-bbox="606 1848 933 1899">Fot. 4 ubytki nawierzchni chodnika</p>		



Fot. 5
przemieszczenie płyt ażurowych



Fot. 6
ubytki gzymsu

2014	Oczyszczenie umocnionych skarp i stożków przy obiektach mostowych
	Uszczelnienie styków podłużnych i poprzecznych(połączenie nawierzchni i krawężnika)
	Wykonanie zabezpieczenia powierzchni betonu powłoką
	Lokalne naprawy powierzchniowe konstrukcji betonowych – ręcznie zaprawami niskoskurczowymi
	odtworzenia lica - Lokalne naprawy powierzchniowe konstrukcji betonowych – ręcznie zaprawami niskoskurczowymi
	odtworzenia lica – naprawy ubytków konstrukcji betonowych – ręcznie zaprawami niskoskurczowymi
	odtworzenia lica – Remont konstrukcji kamiennej z uzupełnieniem ubytków i spoinowaniem
	Uzupełnienie wykruszonych i wyługowanych spoin w konstrukcjach kamiennych
	Wymiana nawierzchni chodników z żywic
	Kompleksowe, mechaniczne i ręczne koszenie traw, chwastów (przestrzeń podmostowa)
	Wykonanie umocnień z kostki kamiennej

2013	oczyszczenie umocnionych skarp
	Oczyszczeni eumocnionych skarp i stożków
	Umocnienie skarp nasypów płytami azurowymi
	Usuwanie z koryta rzeki zalegających pni i gałęzi drzew,gruntu które mogą powodować spiętrzenie wody pod obiektem
	Uzupełnienie poboczny destruktem bitumicznym dostarczonym przez Wykonawcę śr. gr. 10 cm
	uzupełnienie spoin w konstrukcjach kamiennych
	Wykonanie odmulenia - usunięcie traw i chwastów

2012	Uszczelnienie styków podłużnych i poprzecznych krawężników materiałem trwale plastycznym
	Wykonanie lokalnej naprawy powierzchni przęsła mieszankami betonowymi (w tym rusztowania, pomosty, przygotowanie powierzchni i zbrojenie uzupełniające)

**Protokół okresowej kontroli rocznej przepustu poniżej 1.5 m
nr 28 z dnia 11.09.2017**

Dane identyfikacyjne obiektu

1	Numer ewidencyjny	16241000
2	Nr drogi	36
3	Kilometraż	34+507
4	Rodzaj konstrukcji	żelbetowa rura
5	JAD	Rejon Wołów
6	Najbliższa miejscowość	Ścinawa
7	Długość przepustu	12.40 m
8	Liczba otworów	1
9	Światło poziome/pionowe	1.00
10	Nazwa przeszkody	c.b.n
11	Umocnienie skarp wlotu	darń
12	Umocnienie dna wlotu	darń
13	Umocnienie skarp wylotu	darń
14	Umocnienie dna wylotu	darń

STAN TECHNICZNY OBIEKTU

L.p	Element	stan techniczny	ocena stanu
1	Skarpy	dobry	
1	Nawierzchnia jezdni	dobry	
2	Elementy rurowe	dobry	
3	Głowica wlotowa	dobry	
4	Głowica wylotowa	dobry	
5	Koryto cieku	dobry	
6	Urządzenia obce		
7	belki poprzeczowe, gzymsy		
8			
9			


wykonanie zaleceń z poprzedniego przeglądu

Empty box for reporting the execution of recommendations from the previous inspection.

Wnioskowane zalecenia

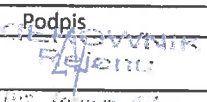
L.p	Rodzaj robót	Ilość
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		

Wykonawca przeglądu

Imię i Nazwisko	Podpis
Stanisław Łojko	

Decyzja Kierownika Rejonu

Użytkowanie obiektu na dotychczasowych warunkach. Wyszczególnione uszkodzenia usunąć w trybie planowanym w ramach BUD. Termin wykonania - do końca 2016r. Zakres robót i termin ich wykonania mogą ulec zmianie w przypadku niewystarczających środków na bieżące utrzymanie dróg

Imię i Nazwisko	Podpis
Tomasz Adamczyk	

**Protokół okresowej kontroli rocznej przepustu poniżej 1.5 m
nr 29 z dnia 11.09.2017**

Dane identyfikacyjne obiektu

1	Numer ewidencyjny	16241001
2	Nr drogi	36
3	Kilometraż	35+194
4	Rodzaj konstrukcji	żelbetowa rura
5	JAD	Rejon Wołów
6	Najbliższa miejscowość	lwno
7	Długość przepustu	11.00 m
8	Liczba otworów	1
9	Światło poziome/pionowe	0.60
10	Nazwa przeszkody	c.b.n
11	Umocnienie skarp wlotu	darń
12	Umocnienie dna wlotu	darń
13	Umocnienie skarp wylotu	darń
14	Umocnienie dna wylotu	darń

STAN TECHNICZNY OBIEKTU

L.p	Element	stan techniczny	ocena stanu
1	Skarpy	db	
1	Nawierzchnia jezdni	db	
2	Elementy rurowe	db	
3	Głowica wlotowa	-	
4	Głowica wylotowa	-	
5	Koryto ciekłu	db	
6	Urządzenia obce	-	
7	belki poprzeczowe, gzymsy	-	
8			
9			

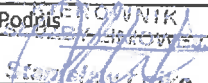
wykonanie zaleceń z poprzedniego przeglądu

--

Wnioskowane zalecenia

L.p	Rodzaj robót	Ilość
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		

Wykonawca przeglądu

Imie i Nazwiko	Podpis
Stanisław Łojko	

Decyzja Kierownika Rejonu

Użytkowanie obiektu na dotychczasowych warunkach. Wyszczególnione uszkodzenia usunąć w trybie planowanym w ramach BUD. Termin wykonania - do końca 2016r. Zakres robót i termin ich wykonania mogą ulec zmianie w przypadku niewystarczających środków na bieżące utrzymanie dróg

Imie i Nazwiko	Podpis
Tomasz Adamczyk	

**Protokół okresowej kontroli rocznej przepustu poniżej 1.5 m
nr 30 z dnia 11.09.2017**

Dane identyfikacyjne obiektu

1	Numer ewidencyjny	16241002
2	Nr drogi	36
3	Kilometraż	36+468
4	Rodzaj konstrukcji	żelbetowa rura
5	JAD	Rejon Wołów
6	Najbliższa miejscowość	lwno
7	Długość przepustu	11.00 m
8	Liczba otworów	1
9	Światło poziome/pionowe	0.80
10	Nazwa przeszkody	c.b.n
11	Umocnienie skarp wlotu	darń
12	Umocnienie dna wlotu	darń
13	Umocnienie skarp wylotu	darń
14	Umocnienie dna wylotu	darń

STAN TECHNICZNY OBIEKTU

L.p	Element	stan techniczny	ocena stanu
l.p	Skarpy	db	
1	Nawierzchnia jezdni	db	
2	Elementy rurowe	db	
3	Głowica wlotowa	db	
4	Głowica wylotowa	db	
5	Koryto ciek	dst	zamulenie
6	Urządzenia obce	-	
7	belki poprzeczowe, gzymsy	-	
8			
9			


wykonanie zaleceń z poprzedniego przeglądu

--	--

Wnioskowane zalecenia

L.p	Rodzaj robót	Ilość
1	Odmulenie ciek	40mb
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		

Wykonawca przeglądu

Imię i Nazwisko	Podpis
Stanisław Łojko	

Decyzja Kierownika Rejonu

Użytkowanie obiektu na dotychczasowych warunkach. Wyszczególnione uszkodzenia usunąć w trybie planowanym w ramach BUD. Termin wykonania - do końca 2016r. Zakres robót i termin ich wykonania mogą ulec zmianie w przypadku niewystarczających środków na bieżące utrzymanie dróg

Imię i Nazwisko	Podpis
Tomasz Adamczyk	

Protokół okresowej kontroli rocznej przepustu poniżej 1.5 m

nr 31 z dnia 11.09.2017

Dane identyfikacyjne obiektu

1	Numer ewidencyjny	16241003
2	Nr drogi	36
3	Kilometraż	36+778
4	Rodzaj konstrukcji	żelbetowa rura
5	JAD	Rejon Wołów
6	Najbliższa miejscowość	Iwno
7	Długość przepustu	11.00 m
8	Liczba otworów	1
9	Światło poziome/pionowe	0.80
10	Nazwa przeszkody	c.b.n
11	Umocnienie skarp wlotu	darń
12	Umocnienie dna wlotu	darń
13	Umocnienie skarp wylotu	darń
14	Umocnienie dna wylotu	darń

STAN TECHNICZNY OBIEKTU

L.p	Element	stan techniczny	ocena stanu
l.p	Skarpy	db	
1	Nawierzchnia jezdni	db	
2	Elementy rurowe	db	
3	Głowica wlotowa	dst	
4	Głowica wylotowa	dst	
5	Koryto ciekłu	db	
6	Urządzenia obce	-	
7	belki poprzeczowe, gzymsy	-	
8			
9			

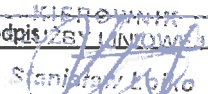
wykonanie zaleceń z poprzedniego przeglądu

--

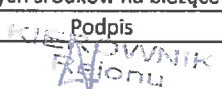
Wnioskowane zalecenia

L.p	Rodzaj robót	Ilość
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		

Wykonawca przeglądu

Imię i Nazwisko	Podpis
Stanisław Łojko	

Decyzja Kierownika Rejonu

Użytkowanie obiektu na dotychczasowych warunkach. Wyszczególnione uszkodzenia usunąć w trybie planowanym w ramach BUD. Termin wykonania - do końca 2016r. Zakres robót i termin ich wykonania mogą ulec zmianie w przypadku niewystarczających środków na bieżące utrzymanie dróg	
Imię i Nazwisko	Podpis
Tomasz Adamczyk	

**Protokół okresowej kontroli rocznej przepustu poniżej 1.5 m
nr 32 z dnia 11.09.2017**

Dane identyfikacyjne obiektu

1	Numer ewidencyjny	16241004
2	Nr drogi	36
3	Kilometraż	37+539
4	Rodzaj konstrukcji	żelbetowa rura
5	JAD	Rejon Wołów
6	Najbliższa miejscowość	Krzelów
7	Długość przepustu	12.00 m
8	Liczba otworów	1
9	Światło poziome/pionowe	0,8
10	Nazwa przeszkody	c.b.n
11	Umocnienie skarp wlotu	darń
12	Umocnienie dna wlotu	kamień
13	Umocnienie skarp wylotu	darń
14	Umocnienie dna wylotu	kamień

STAN TECHNICZNY OBIEKTU

L.p	Element	stan techniczny	ocena stanu
l.p	Skarpy	db	
1	Nawierzchnia jezdni	db	
2	Elementy rurowe	db	
3	Głowica wlotowa	db	
4	Głowica wylotowa	db	
5	Koryto cieku	db	
6	Urządzenia obce	-	
7	belki poprzeczowe, gzymsy	-	
8			
9			


wykonanie zaleceń z poprzedniego przeglądu

--

Wnioskowane zalecenia

L.p	Rodzaj robót	Ilość
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		

Wykonawca przeglądu

Imie i Nazwiko	Podpis
Stanisław Łojko	

Decyzja Kierownika Rejonu

Użytkowanie obiektu na dotychczasowych warunkach. Wyszczególnione uszkodzenia usunąć w trybie planowanym w ramach BUD. Termin wykonania - do końca 2016r. Zakres robót i termin ich wykonania mogą ulec zmianie w przypadku niewystarczających środków na bieżące utrzymanie dróg

Imie i Nazwiko	Podpis
Tomasz Adamczyk	

Tomasz Adamczyk