

**GENERALNA DYREKCJA
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD**

Warszawa, dnia 19 marca 2014 r.

Joanna Nurkiewicz

DYREKTOR GENERALNY

GDDKiA-BOA-ZPU-az-2812-39/14

Zamawiający:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA)

ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa

Uczestnicy postępowania przetargowego

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **świadczenie usług operatora korporacyjnej sieci rozległej (WAN) Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.**

Numer sprawy: GDDKiA-DII-It-2812-6/1/14

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA ZADANE
DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)
ORAZ ZMIANA TREŚCI SIWZ**

I. ODPOWIEDZI NA PYTANIA ZADANE DO SIWZ

Działając w oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2013 r. nr 907, z późn. zm.; dalej: *ustawa Pzp*) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego w dniach 21, 25, 27, 28 lutego oraz 3, 11 marca 2014 r. wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1:

Czy zamawiający dopuszcza zmianę par. 9 ust. 5 rozdziału III SIWZ oraz punktu 8 z rozdziału II SIWZ. Podtrzymanie tego zapisu w połączeniu z wymaganiem, że „zastosowane urządzenia do budowy sieci muszą obsłużyć maksymalną możliwą przepustowość łączy wymaganą przez Zamawiającego” powoduje bardzo wygórowane, niczym nie uzasadnione wymagania na zastosowany sprzęt. Sprzęt musi być przygotowany do przenoszenia ruchu osiem razy większego niż w zamówieniu początkowym.

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 5 marca 2014 roku dokonał zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 2:

Czy zamawiający w związku z wymogiem Rozdział II, punkt 14 i 15, „Zakłada ona instalację dwóch routerów dostępowych typu A, które są połączone z dwoma routerami szkieletowymi wykonawcy (PE) za pomocą dwóch łączy o takich samych parametrach

i o rozłącznych trasach.” W lokalizacji centralnej ul. Wronia nie ma rozdzielności dróg łączy. Łączy idą z różnych węzłów ale po jednym kablu. Nie mogliśmy zrobić drugiego podejścia do budynku, ponieważ był brak zgody właściciela na wykonanie prac. Czy w zaistniałej sytuacji istnieje możliwość wykonania prac przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wykonywania żadnych dodatkowych prac w lokalizacji centralnej - Wronia 53. Zamawiający dopuszcza możliwość zestawienia łączy w technologii radiowej z uwzględnieniem wymagań postawionych w pkt. 19 oraz pkt. 14 Rozdziału II SIWZ.

Pytanie 3:

W odniesieniu do postanowienia § 2 ust. 1 pkt 1 lit. c) w związku z lit. b) tego postanowienia – przesłanka wypowiedzenia umowy jest dość szeroka. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o:

- a) Wyjaśnienie różnicy pomiędzy treścią pojęć: „błędy merytoryczne” i „niezgodny z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 1 do umowy”. Jakie wady, usterki, braki projektu i harmonogramu mieszczą się w każdym z tych dwóch pojęć.
- b) Zmianę brzmienia postanowienia w lit. c) na poniższą:
„dwukrotne odrzucenie (nie przyjęcie) przez Zamawiającego projektu i harmonogramu uruchomienia, o ile dokumenty zawierają istotne błędy merytoryczne niezgodne z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 do umowy, uprawnia Zamawiającego do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym. Zamawiający jest zobowiązany w oświadczeniu o wypowiedzeniu umowy szczegółowo opisać istotne błędy merytoryczne niezgodne z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 do umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie. Ponadto Zamawiający informuje, że to Wykonawca przygotuje projekt i harmonogram uruchomienia więc na tym etapie Zamawiający nie jest w stanie opisać jakie wady, usterki bądź braki mogą się w nim pojawić. Zamawiający zapewnia, że zgodnie z zapisami § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) projekt i harmonogram uruchomienia zostaną odrzucone przez Zamawiającego tylko w przypadku gdy będą niekompletne, będą zawierały błędy merytoryczne lub też będą niezgodne z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 1 do umowy. W takim przypadku Zamawiający przedstawi pisemne uzasadnienie odmowy odbioru.

Pytanie 4:

Zwracamy się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

Pytanie 5:

Wykonawcy zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w § 7 Umowy o zapisu, zgodnie z którym:

- a) „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 7 ust. 3 Umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 1 ust. 5 Umowy?”
- b) „Łączna suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie § 7 ust. 3 Umowy nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu?”.

Wykonawca zwraca się, na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy o rozważenie innej wartości procentowej, gdyż wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 6:

Odnośnie postanowień zawartych w § 7 ust. 1, ust. 2 Umowy, czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kary umownej za odstąpienie od Umowy o ½?

Kara umowna określona w wysokości wskazanej w § 7 ust. 1, ust. 2 Umowy w ocenie Wykonawcy – jest wygórowana. Wykonawca zwraca uwagę, że wysoki poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości wskazanej w pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 7:

Wykonawca wskazuje, że do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zastosowanie ma rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. z 2004 r. Nr 226, poz. 2291). Zgodnie z w/w rozporządzeniem w przypadku niedotrzymania z winy dostawcy usług określonego w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych terminu rozpoczęcia świadczenia tych usług bądź niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej abonentowi przysługuje prawo złożenia reklamacji. W związku z tym w przypadku wystąpienia przejawów niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, Zamawiający zobowiązany jest złożyć reklamację zgodnie z w/w rozporządzeniem, a dopiero po przeprowadzeniu przez Wykonawcę postępowania reklamacyjnego możliwe jest naliczenie przez Zamawiającego kar umownych. Zapis ten jako akt powszechnie obowiązującego prawa ma zastosowanie do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych i ma pierwszeństwo przed zapisami umowy, które nie mogą być sprzeczne z w/w rozporządzeniem.

Tym samym Wykonawca wnosi o dodanie do wzoru umowy następującego zapisu celem dostosowania wzoru umowy do obowiązujących przepisów prawa:

"Wszelkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania usług określonych niniejszą Umową rozstrzygane będą zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej

(Dz. U. 2004 r., Nr 226, poz. 2291), a ewentualne kary umowne naliczane będą po zakończeniu procedury reklamacyjnej w przypadku potwierdzenia, że do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy doszło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca".

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 8:

Wykonawca wskazuje, że przedłożony przez Zamawiającego projekt umowy nie zawiera wszystkich elementów określonych w art. 56 ust. 3 i nast. Prawa telekomunikacyjnego, jakie powinny znaleźć się w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Na podstawie w/w ustawy część tych elementów może zostać ujęta w regulaminie świadczenia usług telekomunikacyjnych, którym posługuje się każdy z przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wykonawca wskazuje, że zastosowanie do umowy powinien mieć odpowiedni dla danej usługi regulamin stosowany przez każdego z dostawców usług, z którym Zamawiający zawrze umowę z zastrzeżeniem, że regulamin ten ma zastosowanie w kwestiach nieuregulowanych w umowie, a w przypadku sprzeczności pomiędzy postanowieniami umowy i regulaminu, pierwszeństwo w stosowaniu będą miały postanowienia umowy. Za zawieranie przez dostawców usług umów, które nie zawierają wszystkich elementów określonych w art. 56 ust. 3 i nast. Prawa telekomunikacyjnego, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej może nałożyć na dostawców usług kary pieniężne zgodnie z w/w ustawą. Wykonawca prosi o uwzględnienie tego i nienarażanie Wykonawców na taką karę. Regulaminy świadczenia usług zabezpieczają ponadto interesy abonentów i stanowią dodatkową ochronę dla Zamawiającego, ponieważ określają wiele dodatkowych obowiązków dostawców usług, jakie wynikają z przepisów prawa, np. sposób składania reklamacji i tryb postępowania reklamacyjnego określony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej, którego brakuje obecnie w projekcie umowy przygotowanym przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w odpowiedziach na pytania z dnia 20 lutego 2014 roku dopuszczono możliwość dołączenia do umowy Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych obowiązującego u Wykonawcy, jako integralnej części umowy, w zakresie usług objętych przedmiotem umowy, przy założeniu, że regulamin wiąże Strony jedynie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z umową i pozostałymi jej załącznikami.

Pytanie 9:

Czy Zamawiający – w kontekście niżej opisanych okoliczności – podtrzymuje wymaganie zawarte w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (Rozdział II), punkt 4.1 i 5.4:

„Wymianę informacji routinguowej z użyciem protokołów dynamicznego routingu takich jak OSPF, EIGRP oraz RIPv2, w taki sposób, że sieć WAN musi przenosić dane trasowe dostarczane (wstrzykiwane) przez Zamawiającego.”

„Obsługa protokołów dynamicznego routingu OSPF, EIGRP, RIPv2.”

Protokoły OSPF oraz RIPv2 są protokołami routingu, które występują u wielu producentów rozwiązań sieciowych (routerów). Do niedawna protokół EIGRP był

protokołem zastrzeżonym i pomimo uwolnienia przez Cisco Systems Inc. Standardu EIGRP, nie jest on wspierany przez innych producentów routerów, którzy na dzień dzisiejszy zalecają migrację do protokołu OSPF.

W związku z powyższym, w tym zadany wyżej pytaniem dotyczącym wymagań opisanych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (Rozdział II), punkt 4.1 i 5.4 – czy Zamawiający oczekuje, że Wykonawca do świadczenia usług transmisji danych w technologii MPLS musi zakupić nowe (nie starsze niż 12 miesięcy) i pozostające przez cały czas obowiązywania umowy własnością Wykonawcy urządzenia brzegowe – routery typu A i urządzenia dostępne – routery typu B, produkcji Cisco Systems, która jako jedyna wspiera protokół EIGRP?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na możliwość wyłączenia gwarancji SLA np. z przyczyn które podajemy poniżej, a na które Wykonawca nie ma wpływu:

- 1) z winy Abonenta lub jego kontrahentów,
- 2) planowanej konserwacji sieci, Wykonawca może wykorzystać część lub cały czas przeznaczony na konserwację sieci (nie częściej niż dwa razy w miesiącu, środa godz. 00:00 do 4:00 lub niedziela godz. 00:00 do 4:00). Abonent zostanie powiadomiony o planowanej konserwacji sieci z wyprzedzeniem 7 dni roboczych pocztą elektroniczną lub faksem. Informacja będzie zawierać czas rozpoczęcia konserwacji sieci i orientacyjny czas jej zakończenia,
- 3) siły wyższej,
- 4) opóźnień w usunięciu Awarii wynikłych z faktu, iż Abonent nie udostępnił Wykonawcy lub jego podwykonawcom pomieszczeń własnych lub należących do osób trzecich,
- 5) braku zasilania Urządzenia CPE, za które winy nie ponosi Wykonawca,
- 6) przyczynami leżącymi po stronie sprzętu, okablowania lub sieci Abonenta, nie objętych Usługą, a także warunkami środowiskowymi w siedzibie Abonenta, takimi jak zasilanie elektryczne, klimat lub właściwości budynków lub pomieszczeń,
- 7) innych opóźnień Abonenta,
- 8) czasu testów dokonanych na wniosek Abonenta pomimo nie wykrycia Awarii lub braku formalnego zgłoszenia Awarii,

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 5 marca 2014 roku dokonał zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 11:

Dotyczy § 7 ust. 7 projektu umowy – czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby uprawnienie do odstąpienia do umowy przysługiwało po bezskutecznym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy z wyznaczeniem dodatkowego terminu, nie krótszego niż 3 dni robocze lub wydłużyć termin 7 dni do 14?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 12:

Dotyczy § 9 projektu Umowy – Wnosimy o modyfikację postanowień § 9 w ten sposób, że Zamawiający będzie miał możliwość likwidacji lokalizacji ale nie więcej niż do 20% wartości umowy. Zwracamy uwagę, że koszt przygotowania infrastruktury stanowią główny koszt świadczenia usługi, który kompensowany jest przez opłaty z tytułu

świadczenia usług. Oznacza to, że rezygnacja z części lokalizacji będzie oznaczać dla Wykonawcy, który poniósł koszty inwestycyjne stratę z tego tytułu.

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 5 marca 2014 roku dokonał zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 13:

Odnosząc się do wymogu określonego w pkt 2 „W ramach świadczenia usługi, Wykonawca zainstaluje routery brzegowe typu A, przy czym urządzenia powinny posiadać aktualną, stabilną i przetestowaną wersję oprogramowania (...)”. Odwołując się do doświadczenia własnego Wykonawca wnosi o wykreślenie słowa „aktualna” jako atrybutu wersji oprogramowania zainstalowanego na routerze brzegowym, ponieważ z praktyki wynika że często nie występuje oprogramowanie które jednocześnie jest aktualne i stabilne, a sądzimy, że stabilność oprogramowania stanowi dla Zamawiającego priorytet.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ. Zamawiający stosując ten zapis ma na celu, aby urządzenia posiadały aktualną stabilną wersję oprogramowania. Zamawiający nie dopuszcza, żeby urządzenia posiadały aktualną i niestabilną wersję oprogramowania.

Pytanie 14:

W nawiązaniu do wymogu określonego w pkt 7 ppkt 7.1.3 odnosząc się do wszelkich dobrych praktyk świadczenia tego typu usług jakie są przedmiotem postępowania zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający nie zrezygnowałby z tego wymogu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 15:

W związku z zapisami pkt 8 tj. „Usługa IP VPN powinna być skalowalna, tzn. Zamawiający, raz na rok dla danego łącza, ma prawo żądania zwiększenia ruchu, co najmniej do dwukrotnej wartości w każdej z lokalizacji lub powrotu do przepustowości podstawowej. Zastosowane urządzenia do budowy sieci muszą obsłużyć maksymalną możliwą przepustowość łącza wymaganą przez Zamawiającego.” Wnosimy o wykreślenie tego wymogu jako niezgodnego z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych w szczególności art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 (Dz. U. 2004 Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) lub odpowiednie preredagowanie tego wymogu. Zapis w obecnym brzmieniu uniemożliwia skalkulowanie zarówno oferty jak i zaplanowanie odpowiedniego rozwiązania technicznego, bowiem poprzez sformułowania „co najmniej do dwukrotnej wartości” oraz „muszą obsłużyć maksymalną wymaganą przez Zamawiającego przepustowość” Zamawiający doprowadził do stanu w którym nie wiadomo jakie przepustowości maksymalnie ma obsłużyć łącze, gdyż sformułowanie co najmniej określa jedynie dolną granicę podniesienia przepustowości usługi, a co za tym idzie jakie urządzenia powinien Wykonawca przewidzieć.

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 5 marca 2014 roku dokonał zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 16:

Czy Zamawiający w § 9 ust. 5 poprzez zwiększenie ruchu rozumie zwiększenie przepustowości?

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 5 marca 2014 roku dokonał zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 17:

Czy Zamawiający widzi możliwość modyfikacji § 7 ust. 3 w ten sposób, aby wykreślić sformułowanie „stanu gotowości do świadczenia usług”, jako że jest użyte dwukrotnie. Czy Zamawiający widzi możliwość dookreślenia, czy wartość umowy powołana w tym przepisie to wartość brutto, czy netto?

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 5 marca 2014 roku dokonał zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 18:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację § 4 ust. 2 w ten sposób, aby jako początek terminu płatności przyjąć datę wystawienia faktury przez Wykonawcę, a nie jej odebrania przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 19:

Dot. Rozdziału II SIWZ pkt 3 i pkt 27

W pkt. 27 Zamawiający wymaga dostępu do aplikacji www w celu monitoringu usług, a w pkt. 3 wymaga instalacji sprzętu (konsoli monitoringu). Czy to oznacza, że Zamawiający wymaga dostępu do aplikacji dostępnej przez WWW ze stanowisk, które dostarczy w ramach zamówienia Wykonawca (urządzenie typu PC z obsługą przeglądarki www, i obsługą interfejsu HTML)?

W pkt. 3 Zamawiający wymaga dostępu takiego, jaki realizuje Wykonawca w ramach swoich systemów. W pkt. 27 precyzuje dokładnie zakres monitorowanych usług. Które wymaganie jest nadrzędne?

Czy możliwe jest ograniczenie wymagań z pkt. 27, przy spełnieniu wymagań z pkt. 3?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 20:

Dot. Rozdziału II SIWZ pkt 4.1.

Zamawiający wskazał wymaganie na obsługę protokołów routingu. Protokół EIGRP wskazuje jednoznacznie na jedną platformę, która może być zaproponowana w rozwiązaniu. EIGRP to protokół rozwijany i chroniony przez firmę Cisco. Skoro platforma jest dokładnie określona, czy Zamawiający przedstawi dokładną specyfikację urządzeń, które spełniają wymagania Zamawiającego? Pozwoli to właściwie dobrać parametry platformy zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 21:

Dot. Rozdziału II SIWZ pkt 6.

W jakim zakresie powinny zostać skonfigurowane urządzenia dostępowe (routery typu B)? Jakie funkcjonalności powinny zostać uruchomione na starcie, przed przekazaniem routerów do Zamawiającego?

Odpowiedź:

Funkcjonalności, które powinny zostać uruchomione na starcie, przed przekazaniem routerów do Zamawiającego zostały określone w SIWZ – obowiązkowe to m.in. parametry dostępu do urządzeń, routing IPv4, QoS, DMVPN, IPS. Szczegółowa konfiguracja wymaganych funkcjonalności zostanie ustalona z Zamawiającym w fazie przygotowania dokumentacji projektowej.

Pytanie 22:

Dot. Rozdziału II SIWZ pkt 5.48.

O jakie interfejsy i w jakiej ilości muszą być rozbudowywalne urządzenia dostępowe (routery typu B)? Jakie moduły muszą być wspierane przez platformę?

Odpowiedź:

Urządzenia powinny posiadać min. 4 sloty pozwalające na ewentualne jednoczesne obsłużenie funkcjonalności wymaganych w pkt. 5.48. SIWZ.

Pytanie 23:

Dot. Rozdziału II SIWZ pkt 7.

Czy Zamawiający może wskazać system na podstawie, którego zbudował wymagania dla systemu zarządzania bezpieczeństwem?

Odpowiedź:

Dobór rozwiązania zgodnego z wymaganiami SIWZ należy do Wykonawcy.

Pytanie 24:

Dot. Rozdziału II SIWZ pkt 8.

Prosimy o jednoznaczne wskazanie maksymalnych możliwych przepustowości dla poszczególnych lokalizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 5 marca 2014 roku dokonał zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 25:

Dot. Rozdziału II SIWZ pkt 10.

W zakresie akceleracji ruchu sieciowego Zamawiający wymaga wsparcia podstawowej funkcjonalności. Jaka to funkcjonalność uznawana za podstawową? Czy opcja rozbudowy o wsparcie sprzętowe akceleracji będzie realizowana w ramach zamówienia uzupełniającego i wymaga wyceny na tym etapie postępowania? Czy być może opcja rozbudowy o wsparcie sprzętowe akceleracji będzie realizowana w ramach niezależnego postępowania i nie wymaga wyceny na tym etapie?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SIWZ rozwiązanie powinno realizować funkcje wskazane w pkt. 5.39 SIWZ oraz gwarantować możliwość rozbudowy o moduł sprzętowy wspierający akcelerację. Ewentualna rozbudowa będzie realizowana w ramach odrębnej procedury zgodnie z potrzebami Zamawiającego.

Pytanie 26:

Dot. Rozdziału II SIWZ pkt 27.

Narzędzie do zdalnego testowania, konfigurowania urządzeń typu B – jaka funkcjonalność jest wymagana? Prosimy o przedstawienie specyfikacji wymagań. Czy dostęp przez SSH/telnet, i testy dostępności wykorzystujące protokół ICMP są wystarczające?

Odpowiedź:

Możliwość zdalnej konfiguracji urządzeń poprzez protokół SSH jest parametrem wystarczającym, natomiast testy dostępności i stosowane mechanizmy muszą umożliwiać realizację zadań określonych w pkt. 27 SIWZ.

Pytanie 27:

Zamawiający w par. 3 ust. 5 wzoru umowy wymaga przedstawiania comiesięcznych raportów z realizacji usług objętych umową, które to raporty będą podstawą do wystawiania comiesięcznych faktur. Wykonawca informuje, iż nie praktykuje się wystawiania faktur VAT na podstawie comiesięcznych raportów poprawności działania usługi. Tylko i wyłącznie w przypadku wystąpienia problemów z niedostępnością usługi Zamawiający wypełnia raport informujący o braku dostępu do usługi bądź obniżeniu parametrów. Następnie zwyczajowo następuje weryfikacja parametrów usługi i ewentualne związane z tym naliczanie kar umownych bądź bonifikat. Ponadto Wykonawca informuje, iż system fakturowania zazwyczaj jest stworzony w taki sposób, aby automatycznie generować FVT po zakończeniu okresu rozliczeniowego. Natomiast wszelkie potrącenia związane z bonifikatami bądź karami umownymi są rozpatrywane na podstawie raportów dostępności usługi lub zgłoszonych awarii bądź też na podstawie złożonych reklamacji po uprzednim przeprowadzeniu procesu reklamacyjnego. Czy Zamawiający zmodyfikuje powyższy paragraf w taki sposób, aby nie uzależniać wystawienia faktur FVT od raportu z realizacji usług?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 28:

Ze wzoru zamieszczonego w punkcie 33 wynika, że bonifikata może przekroczyć wartość abonamentu dla 33.1 – miesięcznego, a dla 33.2 – rocznego. W takim przypadku bonifikata zamienia się na karę. Proszę w związku z tym, aby Zamawiający doprecyzował czy bonifikata może przekroczyć wartość abonamentu.

Odpowiedź:

Zamawiający w całości podtrzymuje zapisy SIWZ w powyższym zakresie.

II. ZMIANA TREŚCI SIWZ

Działając w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że zmianie uległy następujące zapisy SIWZ:

1) pkt 4.1. Rozdziału II SIWZ:**było:**

4.1. Wymianę informacji routingowej z użyciem protokołów dynamicznego routingu takich jak OSPF, EIGRP oraz RIPv2, w taki sposób, że sieć WAN musi przenosić dane trasowe dostarczane (wstrzykiwane) przez Zamawiającego

jest:

4.1. Wymianę informacji routingowej z użyciem protokołów dynamicznego routingu takich jak OSPF oraz RIPv2, w taki sposób, że sieć WAN musi przenosić dane trasowe dostarczane (wstrzykiwane) przez Zamawiającego

2) pkt 5.4. Rozdziału II SIWZ:

było:

5.4. Obsługa protokołów dynamicznego routingu OSPF, EIGRP, RIPv2

jest:

5.4. Obsługa protokołów dynamicznego routingu OSPF, RIPv2

3) pkt 5.54 Rozdziału II SIWZ:

było:

5.54. Urządzenie musi pozwalać na zastosowanie redundancji zasilania:

- Centrala/Oddział – urządzenie musi być wyposażone w dwa redundantne zasilacze 230V AC
- Rejon – urządzenie musi posiadać jeden zasilacz 230V AC z możliwością podłączenia zewnętrznego redundantnego zasilacza.

jest:

5.54. Urządzenie musi pozwalać na zastosowanie redundancji zasilania:

- Centrala – urządzenie musi być wyposażone w dwa redundantne zasilacze 230V AC
- Rejon/Oddział – urządzenie musi posiadać jeden zasilacz 230V AC z możliwością podłączenia zewnętrznego redundantnego zasilacza.

4) pkt 19 Rozdziału II SIWZ (zgodnie z wyrokiem KIO w sprawie KIO 346/14):

było:

19. Ze względu na wymagania w zakresie bezpieczeństwa, Zamawiający wyklucza możliwość zbudowania łączy dostępowych z wykorzystaniem:

- zasobów publicznej sieci Internet;
- łączy satelitarnych;
- technologii IEEE 802.11, 802.16;
- łączy radiowych, wykorzystujących niekoncesjonowane pasmo;
- komutowanych łączy telefonicznych;
- w oparciu o sieci komórkowe tj. w szczególności technologii GPRS, EDGE, UMTS, HSPA, HSDPA, CDMA.

Dopuszczalna jest realizacja łączy dostępowych w technologii radiowej Point-to-Point lub punkt-wielopunkt – ale tylko w paśmie koncesjonowanym, przy czym łącza radiowe nie mogą stanowić jedynego medium dla łączy dostępowych, za wyjątkiem maksymalnie 6-miesięcznego okresu przejściowego. W okresie przejściowym możliwa jest realizacja co najwyżej 40% łączy w technologii radiowej. Docelowo co najmniej 85% łączy powinny stanowić łącza kablowe (sumarycznie dla łączy podstawowych i backupowych).

jest:

19. Ze względu na wymagania w zakresie bezpieczeństwa, Zamawiający wyklucza możliwość zbudowania łączy dostępowych z wykorzystaniem:

- zasobów publicznej sieci Internet;
- łączy satelitarnych;
- technologii IEEE 802.11, 802.16;
- łączy radiowych, wykorzystujących niekoncesjonowane pasmo;
- komutowanych łączy telefonicznych;
- w oparciu o sieci komórkowe tj. w szczególności technologii GPRS, EDGE, UMTS, HSPA, HSDPA, CDMA.

Dopuszczalna jest realizacja łączy dostępowych w technologii radiowej Point-to-Point lub punkt-wielopunkt – ale tylko w paśmie koncesjonowanym.

- 5) Poprawiono **Formularz cenowy – wykaz lokalizacji stanowiący Załącznik nr 4 do formularza „Oferta”**. Formularz **PO ZMIANIE** znajduje się na stronie internetowej Zamawiającego w zakładce: „Zamówienia publiczne powyżej progów unijnych”. W formularzu zmianie uległ adres lokalizacji – **Oddz. Wrocław Centrala (poz. 122)** w następujący sposób:

było:

ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław

jest:

ul. Lotnicza 24, 54-155 Wrocław

W związku z dokonaną zmianą treści SIWZ Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert.

Oferty winny być złożone w siedzibie Zamawiającego **w Warszawie ul. Wronia 53, w Kancelarii, I piętro, pokój nr 163 w terminie do dnia 11 kwietnia 2014 roku, do godziny 11.00.**

Otwarcie ofert odbędzie się w siedzibie Zamawiającego w dniu, w którym upływa termin składania ofert, o godzinie 11.15.

DYREKTOR GENERALNY
WZ.

Małgorzata Łucyszyn
Dyrektor Biura Organizacyjno-Technicznego