

**Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Łodzi**

**Jan Stocki
Kierownik Rejonu**

Wykonawcy wszyscy

dot.: przetargu nr 4/Z-11/p/2014

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad rozbiórką istniejącego i budową nowego wiaduktu w ciągu drogi krajowej nr 92 nad bocznica kolejową do Agromy w m. Kutno**”

w wyniku badania i oceny ofert, jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta nr 2** złożona przez:

Konsorcjum:

**mgr inż. Jacek Pawłowski
Projektowanie, Nadzory, Wyceny
Wierzyki 22, 99-314 Krzyżanów**

**BUD-JACK Jacek Kłudkowski
ul. Z. Rogowskiego 29, 09-410 Płock**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt. 14.1 Tomu I SIWZ (IDW) – cena oferty brutto.

Oferta powyższego Wykonawcy z ceną brutto w wysokości – **51 660,00 PLN** (słownie: **pięćdziesiąt jeden tysięcy sześćset sześćdziesiąt złotych 00/100**) otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 obliczoną zgodnie ze wzorem opisanym w pkt.14.2 IDW. Oferta nr 2 spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, zawiera najniższą cenę spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jest to najkorzystniejsza oferta.

Jednocześnie cena oferty mieści się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców wraz z przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

Numer oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu	Liczba pkt w kryterium – (kryterium cena oferty brutto)
1	hafke Biuro Inżynierskie Sp. z o.o. ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa	58,33
2	Konsorcjum: mgr inż. Jacek Pawłowski Projektowanie, Nadzory, Wyceny Wierzyki 22, 99-314 Krzyżanów BUD-JACK Jacek Kłudkowski ul. Z. Rogowskiego 29, 09-410 Płock	100,00
3	Konsorcjum: KS Invest Consult-Krzysztof Sas Os. B. Chrobrego 33/72, 60-681 Poznań PMR Consulting mgr inż. Paweł Bocheński ul. Czeremchowa 9, 62-006 Dębogóra	58,58
5	Przedsiębiorstwo Budowlano-Remontowe „MICHAŁOWICZ” Anna Michałowicz ul. Jadwigi 8, 92-107 Łódź	88,05
8	ZARZĄD INWESTYCJI Sp. z o.o. ul. Podrzeczna 5a, 99-300 Kutno	95,45

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH ORAZ TYCH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

W niniejszym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:

1. Konsorcjum :
NADZOROWANIE PROJEKTOWANIE
w zakresie budowy dróg i mostów mgr inż. Andrzej Wilczek
ul. Łaska 96 m.89, 95-200 Pabianice
BIURO PROJEKTOWE „Prodim” Wiktor Kopertowski
ul. Karkowskie Przedmieście 65/6, 97-300 Piotrków Trybunalski
PM BUDOWNICTWO Izabela Pilarczyk
ul. Lelewela 3/7 m.24, 93-166 Łódź
2. Usługi Inżynierskie inż. Krzysztof Giedryś
Al. Józefa Piłsudskiego 7 m.19, 90-368 Łódź
3. Usługi Budowlane, Projekty, Nadzory „PROBUD” Czesław Prędoła
ul. Śreniawitów 3/26, 03-188 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Zamawiający wykluczył na podstawie art. 24. ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp:

- Ad.1. Konsorcjum firm: NADZOROWANIE PROJEKTOWANIE w zakresie budowy dróg i mostów mgr inż. Andrzej Wilczek, BIURO PROJEKTOWE „Prodim” Wiktor Kopertowski, PM BUDOWNICTWO Izabela Pilarczyk z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
- Ad.2. Usługi Inżynierskie inż. Krzysztof Giedryś z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia.
- Ad.3. Usługi Budowlane, Projekty, Nadzory „PROBUD” Czesław Prędoła z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 7.2.2 IDW oraz dot. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w pkt. 7.2.3 IDW.

Spełnienie warunku dot. posiadania wiedzy i doświadczenia (formularz 3.2.) polegało na wykazaniu, że Wykonawca zrealizował (zakończył) w okresie ostatnich 3 lat co najmniej 2 zadania polegające na nadzorze inwestorskim nad budową, przebudową lub rozbudową obiektów mostowych stałych w ciągach dróg klasy min. G o wartości robót min. 1,5 mln zł (brutto) każda oraz że Wykonawca zrealizował (zakończył) w okresie ostatnich 3 lat co najmniej 2 zadania polegające na nadzorze inwestorskim nad budową, przebudową lub rozbudową dróg klasy min. G o wartości robót min. 1,0 mln zł (brutto) każda.

W ramach wykazania spełnienia warunku dot. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Wykonawca powinien wskazać osoby, które musi mieć dostępne na etapie realizacji zamówienia, spełniające następujące wymagania:

- Inspektor nadzoru w specjalności mostowej – koordynator -1 osoba, która pełniła funkcję inspektora nadzoru robót mostowych przy minimum 3 zadaniach polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie obiektów mostowych stałych na drogach klasy min. G.
- Inspektor nadzoru w specjalności drogowej - 1 osoba, która pełniła funkcję inspektora nadzoru robót drogowych przy minimum 3 zadaniach polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy min. G.
- Inspektor nadzoru w specjalności teletechnicznej (telekomunikacyjnej) - 1 osoba, która posiada wymagane przepisami prawa uprawnienia do pełnienia funkcji Inspektora nadzoru w specjalności teletechnicznej (telekomunikacyjnej)

Ad 1. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013, poz. 907) zwanej dalej ustawą Pzp, w dniu 20 marca 2014 r. wezwał **konsorcjum firm: NADZOROWANIE PROJEKTOWANIE w zakresie budowy dróg i mostów mgr inż. Andrzej Wilczek, BIURO PROJEKTOWE „Prodim” Wiktor Kopertowski, PM BUDOWNICTWO Izabela Pilarczyk** do złożenia dokumentów i wyjaśnień dot. dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie:

- 1) posiadania wiedzy i doświadczenia,
- 2) dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W załączonym przez Wykonawcę formularzu 3.2. „Wykaz głównych usług”, str.29, w poz. 2 nie wykazano wartości robót brutto objętych nadzorem mostowym.

W załączonym przez Wykonawcę formularzu 3.2. „Wykaz głównych usług”, str.30, w poz. 3 i 4 brakowało informacji, jaki warunek mają one potwierdzać (nadzór inwestorski dla obiektów mostowych lub/i dróg) wraz z wyszczególnieniem wartości robót objętych nadzorem mostowym lub/i drogowym (odrębnie wartość robót mostowych i drogowych).

W załączonym przez Wykonawcę formularzu 3.3. „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia - potencjał kadrowy”, w poz. 1. dot. Inspektora Nadzoru w specjalności mostowej, brakowało informacji, czy P. Wiktor Kopertowski pełnił funkcję Inspektora nadzoru robót mostowych dla wymienionych w tej pozycji inwestycji w pkt. 2 i 3.

W załączonym przez Wykonawcę formularzu 3.2. „Wykaz głównych usług”, str. 29, poz. 1 nie spełnia warunku zrealizowania zadania w okresie ostatnich 3 lat.

Ponadto w załączonym przez Wykonawcę formularzu 3.2. „Wykaz głównych usług”, str. 30, poz. 1 i 2 nie spełniają warunku zrealizowania zadania w okresie ostatnich 3 lat.

W odpowiedzi - w terminie wymaganym przez Zamawiającego - Wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie potwierdziły spełnienia warunków dot. wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. nie podał informacji nt. wartości robót brutto odrębnie dla robót objętych nadzorem mostowym i drogowym, a także czy P. Wiktor Kopertowski pełnił funkcję Inspektora nadzoru robót mostowych oraz nie wykazał się wykonaniem wymaganych usług w okresie ostatnich trzech lat.

Ad.2. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013, poz. 907) zwanej dalej ustawą Pzp, w dniu 20 marca 2014 r. wezwał Wykonawcę **Usługi Inżynierskie inż. Krzysztof Giedrys** do złożenia dokumentów oraz wyjaśnień dot. dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

W załączonym przez Wykonawcę formularzu 3.2. „Wykaz głównych usług”, w poz. dot. „Rozbudowa drogi krajowej nr 71 Aleksandrów Łódzki – Konstantynów Łódzki” oraz w załączonych referencjach dot. tej usługi brakowało informacji o wartości robót brutto dla części objętej nadzorem inwestorskim mostowy lub/i drogowym (odrębnie wartość robót mostowych i drogowych) w związku z czym Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, jakie były wartości robót brutto w zakresie budowy obiektów mostowych oraz w zakresie budowy dróg dla w/w wymienionej pozycji w formularzu 3.2.

W załączonym przez Wykonawcę formularzu 3.2. „Wykaz głównych usług”, w poz. dot. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 725 etap I od km 3+700 do km 13+225” oraz w poz. dot. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 703 na odcinku Poddębice – węzeł autostradowy Wartkowice”, a także w załączonych referencjach dot. tych pozycji, widnieje informacja, że zadania te nie zostały jeszcze zakończone, nie mogą więc być uwzględnione do wykazania posiadania wiedzy i doświadczenia, w związku z czym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów, które będą wykazywały spełnienie warunku dot. posiadania wiedzy i doświadczenia zgodnie z wymaganiami pkt. 7.2.2. IDW.

W odpowiedzi - w terminie wymaganym przez Zamawiającego - Wykonawca złożył dokumenty i wyjaśnienia, które nie potwierdziły spełnienia warunków dot. wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. nie podał informacji nt. wartości robót brutto odrębnie dla robót objętych nadzorem mostowym i drogowym oraz nie wykazał się wykonaniem wymaganych usług w okresie ostatnich trzech lat.

Ad.3. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 i 4. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013, poz. 907) zwanej dalej ustawą Pzp, w dniu 20 marca 2014 r. wezwał Wykonawcę **Usługi Budowlane, Projekty, Nadzory „PROBUD” Czesław Prędoła** do złożenia dokumentów oraz wyjaśnień dot. dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczących:

- 1) posiadania wiedzy i doświadczenia,
- 2) dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W załączonym przez Wykonawcę formularzu 3.2. „Wykaz głównych usług”, poz. dot. „Budowa DW nr 627” nie spełniała warunku zrealizowania zadania w okresie ostatnich 3 lat.

W załączonym przez Wykonawcę formularzu 3.3. „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia - potencjał kadrowy”, w poz. 1. dot. Inspektora Nadzoru w specjalności mostowej, brak było informacji, czy P. Mariusz Prędoła pełnił funkcję Inspektora nadzoru robót mostowych dla wymienionych w tej pozycji inwestycji w pkt. 2 i 3.

Ponadto w załączonym przez Wykonawcę formularzu 3.3. „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia - potencjał kadrowy”, w poz.2 dot. Inspektora Nadzoru w specjalności drogowej brak było informacji, czy P. Czesław Prędoła pełnił funkcję Inspektora nadzoru robót drogowych dla wymienionych w tych pozycjach inwestycji w pkt. 1-5.

W załączonym przez Wykonawcę formularzu 3.2. „Wykaz głównych usług” dla poz. „Budowa ul. Nowolazurowej” brak jest dowodów należytego wykonania usługi.

W odpowiedzi - w terminie wymaganym przez Zamawiającego - Wykonawca złożył wyjaśnienia, które potwierdziły spełnienie warunku dot. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, natomiast dokumenty, które złożył nie potwierdzają spełnienia warunku dot. wiedzy i doświadczenia, tj. że usługi zostały wykonane należycie oraz nie wykazał się wykonaniem wymaganych usług w okresie ostatnich trzech lat.

W związku z powyższym zaistniała przesłanka określona w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, obligująca do wykluczenia Wykonawców z prowadzonego postępowania z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę złożoną przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu udzielenie zamówienia, uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz faktem, że Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, po wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp.

GDDKiA OŁÓDŹ
KIEROWNIK
Rejonu wiatrac
mgr inż. Jan Stocki