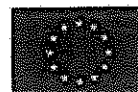




**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI


Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



**Szanowni Państwo
wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

GDDKiA O/RZ-R-2-młs-4451/D/6/2012
Rzeszów, 22. stycznia 2013 roku

dotyczy przetargu nieograniczonego pn: **Kontynuacja budowy autostrady A-4 Tarnów – Rzeszów na odcinku od węzła Krzyż do węzła Dębica Pustynia km 502+796,97 do około 537+550**

Szanowni Państwo,

ZESTAW NR 7 PYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

I. Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz pkt 18.5 Instrukcji dla Wykonawców (IDW) SIWZ przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 162

Prosimy o dokładne określenie na jakich obiektach i na jakiej powierzchni izolacja cienka została zdegradowana. Ponadto prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowych, w których będzie można uwzględnić wycenę napraw izolacji cienkiej. W przypadku braku takich pozycji, prosimy o uzupełnienie kosztorysu.

Wyjaśnienie 162

Zamawiający wyjaśnia, że nie zakłada się uszkodzenia izolacji cienkiej na obiektach. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji Zamawiający będzie postępował zgodnie z zapisami warunków Kontraktu.

Pytanie 163

Prosimy o określenie procedury przejęcia deskowania od Zamawiającego na obiektach mostowych. Czy Zamawiający posiada inwentaryzację przeprowadzoną na budowie pozostałych elementów deskowania. Na podstawie jakich spisów materiałów zdawane będą deskowania do Właściciela. Wykonawca pragnie zaznaczyć, że nie chce ponosić żadnych kosztów związanych z zagubieniem elementów deskowania z przed okresu przejęcia placu budowy i prosi o wskazanie rozwiązania kontraktowego, które zapobiegnie takiemu działaniu.

Wyjaśnienie 163

Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie informacje na ten temat znajdują się w zapisach DM.00.00.00 „Wymagania Ogólne”, pkt. 2.1 „Materiały pozostałe na budowie, dostarczone przez poprzedniego wykonawcę”. Celem przejęcia rusztowań przez nowego Wykonawcę zostanie powołana komisja złożona z przedstawicieli Wykonawcy, Zamawiającego,

Inżyniera Kontraktu, Właściciela rusztowań i systemu szalunków. Przedstawiciele wszystkich stron dokonają wspólnej inwentaryzacji elementów pozostałych na budowie która będzie podstawą zdawania rusztowań i szalunków Właścicielowi. Zamawiający informuje, że do momentu przejęcia ww. materiałów Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności ani kosztów związanych z zagubieniem elementów deskowania/rusztowań.

Pytanie 164

Jakie są obostrzenia producenta urządzeń dylatacyjnych dot. ich gwarancji w przypadku ich montażu przez inną firmę?

Wyjaśnienie 164

Zamawiający informuje, że nie posiada informacji w tym zakresie. Na etapie wyceny Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić wszelkie koszty związane z dostarczeniem oraz montażem urządzeń dylatacyjnych.

Pytanie 165

W jaki sposób urządzenia dylatacyjne zostały zabezpieczone przez Zamawiającego? Czy urządzenia występujące na budowie są kompletne?

Wyjaśnienie 165

Zamawiający wyjaśnia, że urządzenia dylatacyjne pozostawione na placu budowy a nie zamontowane (i odebrane) na obiektach inżynierskich nie stanowią własności Zamawiającego. Przy wycenie należy uwzględnić koszt dostarczenia i montażu kompletnego urządzenia dylatacyjnego zgodnie z wymaganiami określonymi w przekazanej dokumentacji projektowej.

Pytanie 166

Czy rozwarcie szczeliny dylatacyjnej zostało ustawione u producenta dylatacji czy zachodzi konieczność późniejszej regulacji szczeliny na budowie?

Wyjaśnienie 166

Zamawiający informuje, że rozwarcie szczeliny dylatacyjnej powinno zostać sprawdzone na etapie montażu i dostosowane w zależności od panującej temperatury w trakcie montażu. Wymagania w tym zakresie określone są przez producenta danego typu urządzenia dylatacyjnego. Zamawiający nie posiada szczegółowych informacji w tym zakresie. Na etapie wyceny Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić wszelkie koszty związane z dostarczeniem oraz montażem urządzeń dylatacyjnych zgodnie z wymaganiami określonymi w przekazanej dokumentacji projektowej.

Pytanie 167

Jaki zastosowano system zabezpieczenia elementów stalowych urządzeń dylatacyjnych, wystawionych na działanie czynników atmosferycznych?

Wyjaśnienie 167

Zamawiający wyjaśnia, że urządzenia dylatacyjne przeznaczone do zastosowania na przedmiotowym Kontrakcie muszą spełniać warunki określone w STWiORB M.18.01.02 „Dylatacje z wkładką neoprenową”, w zakresie zabezpieczenia antykorozyjnego zostały one określone szczegółowo w pkt. 2.3 d) ww. STWiORB.

Pytanie 168

Dotyczy SST M 11.01.04 pkt. 5.1.4.

Prosimy o określenie objętości zasyпки fundamentów podlegających naprawie. Prosimy również o wskazanie pozycji kosztorysowych, w których będzie można uwzględnić wycenę napraw zasyпки fundamentów. Odnosząc się do SST M 11.01.04, należy wskazać trzy pozycje kosztorysowe odpowiednio dla: podanego sposobu wykonania zasyпки, naprawy górnej warstwy uprzednio wykonanej zasyпки, profilowania i zagęszczenia ostatniej warstwy. W przypadku braku takich pozycji, prosimy o uzupełnienie kosztorysu.

Wyjaśnienie 168

Zamawiający wyjaśnia, że ilość robót podlegających naprawie ujęta została w pozycji roboty naprawcze. W tej pozycji ujęto wszystkie zasypki, na których rozpoczęto prace tzn. roboty w toku i istnieje prawdopodobieństwo ich rozluźnienia z powodu braku wierzchniej warstwy. STWiORB M.11.01.04 podaje sposób naprawy, mówiący jedynie o zdjęciu i poprawce warstwy gr. 0,5m, to Wykonawca zgodnie z DM 00.00.00 na podstawie wykonanej inwentaryzacji określi zakres prac.

Pytanie 169

Dotyczy: Obiektu MA102

Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której można uwzględnić koszty rozebrania zbrojenia nitki lewej ok. 110 000 kg. W przypadku braku takiej pozycji, prosimy o uzupełnienie kosztorysu.

Wyjaśnienie 169

Zamawiający wyjaśnia, że na obiekcie MA-102 – nie ma potrzeby rozbiórki zbrojenia wykonanego dla nitki lewej, gdyż w ramach robót zabezpieczających zbrojenie zostało zabetonowane. Zamawiający dokonał modyfikacji Przedmiaru Robót i Kosztorysu Ofertowego.

Pytanie 170

Dotyczy: Obiektu MA102

Prosimy o określenie w jaki sposób należy rozebrać i składować zdegradowane zbrojenie, a także kto jest właścicielem i kto będzie odpowiedzialny ze rozebrane zbrojenie.

Wyjaśnienie 170

Patrz wyjaśnienie 169.

Pytanie 171

Dotyczy: Obiektu MA102

Prosimy o określenie w jakiej pozycji kosztorysowej należy wycenić rozbiórkę płyt żelbetowych z pod deskowania ustroju nośnego, a także określenie miejsca składowania tych płyt. Ponadto prosimy o określenie, czy po przejęciu terenu budowy będzie można skorzystać z ułożonych płyt żelbetowych pod nitką lewą, w celu wykonania płyty ustroju nośnego. W przypadku braku takiej pozycji, prosimy o uzupełnienie kosztorysu.

Wyjaśnienie 171

Zamawiający wyjaśnia, że dla obiektu MA-102 przeprowadzone zostały roboty zabezpieczające polegające na zabetonowaniu ustroju nośnego nitki lewej. Do momentu przekazania placu budowy nowemu Wykonawcy Zamawiający we własnym zakresie zapewni demontaż rusztowań oraz usunięcie płyt żelbetowych z pod obiektu. Zamawiający dokonał modyfikacji Przedmiaru Robót oraz Kosztorysu Ofertowego.

Pytanie 172

Dotyczy: Obiektu WA103

Prosimy o określenie sposobu rozliczenia wykonanych zasypek na przykładzie tego obiektu. Wg inwentaryzacji:

M 11.01.04 Zasypanie wykopów z zagęszczeniem: wykonano 0m³, roboty w toku 3800m³, pozostało 5200m³.

Wg pozycji kosztorysowych:

Kosztorys 3.22 (Roboty naprawcze) M 11.01.04 – Wykonanie wykopów z zagęszczeniem
Poz. 1 Nasypy: 3800m³; Poz. 2 Zasypanie fundamentów 1800m³;

Kosztorys 3.23 (Roboty w toku) M 11.01.04 - Wykonanie wykopów z zagęszczeniem
Poz. 2 Zasypanie fundamentów 714,17m³;

Kosztorys 3.24 (Roboty nierozpoczęte) M 11.01.04 Zasypanie wykopów z zagęszczeniem
Poz. 1 Nasypy 5200m³

Czy Wykonawca ma rozumieć, że do wyceny zasypania wykopów z zagęszczeniem ma przyjąć rozebranie 3800m³ nasypów, następnie rozebranie 1800m³ zasypanych fundamentów, następnie zasypania fundamentów w ilości 714,17m³ i wykonania nasypów 5200m³?

Wyjaśnienie 172

Zamawiający wyjaśnia, że wartości dotyczące zasypek wg inwentaryzacji nazwane, jako roboty w toku w kosztorysie ujęto w pozycji roboty naprawcze. Dlatego w kosztorysie naprawczym mamy 3800m³ zasypek i 1800m³ zasypania fundamentów. W rzeczywistości ta cała pozycja nie będzie polegać na rozebraniu całości i ponownym wykonaniu, ponieważ, po pierwsze to Wykonawca określi zakres prac naprawczych po wykonaniu inwentaryzacji stanu istniejącego, po drugie, jeśli chodzi o zasypki fundamentów to większości przypadków wymianie podlegać (zgodnie z STWIORB) będzie jedynie 0,5m wierzchniej warstwy i zbadanie zagęszczenia warstwy poniżej. To samo dotyczy nasypów. W tym obiekcie rozpoczęte nasypy również nie będą podlegać w całości ponownemu wbudowaniu tylko zgodnie z ST po ocenie zagęszczenia i stanu zasypek określona zostanie wartość podlegająca wymianie. W tym obiekcie wykonano płyty przejściowe i odwodnienie zasypki, więc przewiduje się, że stan zasypek jest dobry.

Pytanie 173

Dotyczy: Obiektu WD104

W jakiej pozycji kosztorysowej należy uwzględnić oczyszczenie zbrojenie kap chodnikowych przed zabetonowaniem (Inwentaryzacja M 12.01.02 poz. 19). W kosztorysie jest pozycja uwzględniająca tylko wykonanie oczyszczenia zbrojenia na gzymsach skrzydeł w ilości 800kg. W przypadku braku takiej pozycji, prosimy o uzupełnienie kosztorysu.

Wyjaśnienie 173

Obiekt WD-104

Zamawiający wyjaśnia, że dla obiektu WD-104 założono rozbiórkę i ponowne wbudowanie zbrojenia kap chodnikowych. Wbudowanie zbrojenia zostało uwzględnione w Kosztorysie 3.27 dla robót nierozpoczętych poz. 2. Dla rozbiórki wbudowanego zbrojenia kap chodnikowych dodaje się nową pozycję kosztorysową. Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 174

Dotyczy: Obiektu 104A

Czy z obiektu należy usunąć zdegradowane zbrojenie ustroju nośnego – nitki od strony Dębicy? Jeśli tak to prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której można uwzględnić rozbiórkę zdegradowanego zbrojenia.

Wyjaśnienie 174

Zamawiający wyjaśnia, że zakłada się, iż wbudowane, a nie zabetonowane zbrojenie, należy oczyścić z produktów korozji. Czynność ta jest uwzględniona w kosztorysie ofertowym 3.28. WD-104A - ROBOTY NAPRAWCZE.

Pytanie 175

Dotyczy: Obiektu WA106

Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić demontaż desek gzymsowych, ze względu na błąd Projektanta.

Wyjaśnienie 175

Zamawiający wyjaśnia, że deski gzymsowe od strony płu., gdzie nie wykonano zbrojenia kap, zaliczono do robót do wykonania – kosztorys ofertowy 3.36, poz. 10.

Pytanie 176

Dotyczy: Obiektu WA106

Kosztorys 3.31 (roboty naprawcze) poz. 6 naprawa zdegradowanej izolacji hydrozgrzewalnej 70m². Wg Inwentaryzacji dostarczonej przez Zamawiającego brak degradacji izolacji hydrozgrzewalnej na tym obiekcie. Czy w przypadku rozbieżności

Wykonawca ma przyjmować jako ostateczne wartości podane w kosztorysie, czy informacje podane w inwentaryzacji? Prosimy o jednoznaczną odpowiedź.

Wyjaśnienie 176

Zamawiający wyjaśnia, że przy opracowaniu Kosztorysu Ofertowego, ze względu na przewidywany czas, który upłynie od momentu opracowania Inwentaryzacji do momentu przekazania placu budowy nowemu Wykonawcy (w tym okres zimowy), może dojść do częściowej degradacji tego asortymentu robót. Wyceny należy dokonać zgodnie z Kosztorysem Ofertowym. Ponadto Zamawiający przypomina, że jest to Kontrakt rozliczany na podstawie obmiaru robót faktycznie zrealizowanych.

Pytanie 177

Dotyczy: Obiektu WD106A

Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić oczyszczenie zbrojenia ustroju nośnego. W przypadku braku takiej pozycji, prosimy o uzupełnienie kosztorysu.

Wyjaśnienie 177

Obiekt WD-106A

Zamawiający wyjaśnia, że dla obiektu WD-106A założono rozbiórkę i ponowne wbudowanie zbrojenia ustroju nośnego. Wbudowanie zostało uwzględnione w Kosztorysie 3.36 dla robót nierozpoczętych w poz. 4. Dla rozbiórki wbudowanego zbrojenia ustroju nośnego dodaje się nową pozycję kosztorysową. Ponadto Zamawiający koryguje omyłkę pisarską.

Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 178

Dotyczy: Obiektu WD106A

Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić oczyszczenie kabli sprężających. W przypadku braku takiej pozycji, prosimy o uzupełnienie kosztorysu.

Wyjaśnienie 178

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje się czyszczenia kabli sprężających. Całość pozycji zakwalifikowano, jako roboty nierozpoczęte. W cenie wykonania sprzężenia kablami sprężającymi należy przewidzieć usunięcie ułożonych kabli.

Pytanie 179

Dotyczy: Obiektu WD106A

Kosztorys 3.35 (roboty w toku) poz. 4-12 łożyska garnkowe szt. 18. Wg Inwentaryzacji dostarczonej przez Zamawiającego roboty związane z łożyskami zostały zakończone. Czy Wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie koszty związane z robotami w toku, łożysk które zostały zamontowane, odebrane i rozliczne przez Inspektora Nadzoru? Jeśli tak, to prosimy o podanie szczegółów pozwalających na poprawną wycenę tej pozycji.

Wyjaśnienie 179

Zamawiający wyjaśnia, że zamontowane łożyska garnkowe ujęto w pozycji robót w toku, ze względu na brak wykonania betonowania ustroju nośnego. Ponieważ pod uwagę brano możliwość rozbiórki rusztowań i możliwość uszkodzeń zamontowanych łożysk, dlatego w cenie tej pozycji należy uwzględnić jedynie konieczność uzupełnienia zabezpieczenia antykorozyjnego oraz oczyszczenia łożysk.

Pytanie 180

Dotyczy: Obiektu WD116

Kosztorys 3.71 (roboty w toku) poz. 7-9 łożyska garnkowe szt. 4. Wg Inwentaryzacji dostarczonej przez Zamawiającego roboty związane z łożyskami zostały zakończone. Czy Wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie koszty związane z robotami w toku, łożysk które zostały zamontowane, odebrane i rozliczne przez Inspektora Nadzoru? Jeśli tak, to prosimy o podanie szczegółów pozwalających na poprawną wycenę tej pozycji.

Wyjaśnienie 180

Zamawiający wyjaśnia, że zamontowane łożyska garnkowe ujęto w pozycji robót w toku, ze względu na brak wykonania betonowania ustroju nośnego. Ponieważ pod uwagę brano możliwość rozbiórki rusztowań i możliwość uszkodzeń zamontowanych łożysk, dlatego w cenie tej pozycji należy uwzględnić jedynie konieczność uzupełnienia zabezpieczenia antykorozyjnego oraz oczyszczenia łożysk.

Pytanie 181

Dotyczy: Obiektu WD116

Czyją własność stanowi Konstrukcja Stalowa zamontowana na obiekcie?

Wyjaśnienie 181

Zamawiający informuje, że konstrukcja stalowa zamontowana na przedmiotowym obiekcie stanowi własność Zamawiającego.

Pytanie 182

Dotyczy: Obiektu WD116

Czy konstrukcja stalowa w kosztorysie z pozycji roboty nierozpoczęte i opisane w inwentaryzacji „do wykonania i / lub zamontowania- 62482,42 kg” znajduje się na budowie czy też należy ją wykonać.

Wyjaśnienie 182

Zamawiający wyjaśnia, że należy uwzględnić w wycenie konieczność wykonania konstrukcji stalowej objętej kosztorysem ofertowym 3.72 poz. 19.

Pytanie 183

Dotyczy: Obiektu WD116

Kosztorys 3.71(roboty w toku) poz. 5 Czy podana masa 424 256,00 kg to masa całkowita elementów, o które należy uzupełnić konstrukcję tzn. stężenia rurowe łukowe, włazy, zakotwienia dolne want, blachy oporowe zakotwień górnych want, rury antywandalistyczne? Czy może podana masa to całkowita masa konstrukcji stalowej? Jeśli jest to całkowita masa konstrukcji stalowej, której część znajduje się już na budowie, w jaki sposób będzie rozliczana ta pozycja? Czy Zamawiający rozliczy całość pozycji, nawet, jeśli część tej pozycji jest już na budowie? Czy może rozliczy tylko tą część, którą dostarczy i zamontuje Wykonawca? Jeżeli Zamawiający rozliczy tylko część konstrukcji dostarczoną i zamontowaną przez Wykonawcę, prosimy o podanie rzeczywistej masy konstrukcji, która w ten sposób będzie mogła być rozliczona.

Wyjaśnienie 183

Zamawiający wyjaśnia, że całkowita masa konstrukcji stalowej wynosi 556 680,51kg. Z tej wartości wykonano 494 198,09kg.

Do wykonania zostały drobne elementy stalowe o masie 62 482,42 kg, w których zawiera się: stężenia rurowe łukowe, włazy, zakotwienia dolne want, blachy oporowe zakotwień górnych want, rury antywandalistyczne – ujęte w kosztorysie 3.72 dla robót nierozpoczętych.

Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 184

Dotyczy: Obiektu WD116

W kosztorysie przewidziano rozebranie rusztowań ustroju i szalunków skrzydeł. Inwentaryzacja zakłada natomiast konieczność zdjęcia tylko poszycia i wymiany sklejek szalunkowej. Prosimy o informację, jaki zakres przyjąć do wyceny.

Wyjaśnienie 184

Zamawiający wyjaśnia, że w kosztorysie przyjęto rozebranie rusztowań i zmontowanego deskowania, ponieważ Zamawiający nie może zarządzać materiałem, który należy do

Podwykonawcy. Oczywiście, jeśli nowy Wykonawca dojdzie do porozumienia z właścicielem deskowań istnieje możliwość ich wykorzystania i wymiany jedynie sklejki.

Pytanie 185

Dotyczy: Obiektu WD116

„Wykończenie powierzchni betonu”. Prosimy o wskazanie jaka ilość powierzchni betonów kwalifikuje się do naprawy.

Wyjaśnienie 185

Zamawiający wyjaśnia, że pozycję należy wycenić zgodnie z przekazaną inwentaryzacją oraz na podstawie wizji lokalnej na terenie placu budowy.

Pytanie 186

Prosimy o uzupełnienie rysunków warsztatowych konstrukcji stalowej.

Wyjaśnienie 186

Zamawiający wyjaśnia, że nie posiada praw autorskich do dysponowania dokumentacją warsztatową poprzedniego Wykonawcy. Zgodnie z zapisem STWIORB M.14.01.02. „Konstrukcja stalowa ustroju niosącego” obowiązkiem Wykonawcy będzie opracowanie projektów warsztatowych.

Pytanie 187

Dotyczy: Obiektu WD124

Prosimy o informację, kto jest Właścicielem Konstrukcji Stalowej zamontowanej na obiekcie?

Wyjaśnienie 187

Zamawiający informuje, że konstrukcja stalowa zamontowana na przedmiotowym obiekcie stanowi własność Zamawiającego.

Pytanie 188

Dotyczy: Obiektu WA112A

Kosztorys 3.59.WA112A - w toku: Inwentaryzacja podaje, iż zamontowano 4 szt. wpustów mostowych niekompletnie, tj. same kołnierze wpustów. Prosimy o informację, czy dostępna jest do wbudowania pozostała część wpustów tj. zwieńczenie wpustu, koszt osadczy. Jeżeli tak, czyją własnością jest pozostała część wpustów?

Wyjaśnienie 188

Zamawiający informuje, że nie posiada pozostałej części wpustu tj. zwieńczenia wpustu i kosza osadczego. Do wyceny należy założyć konieczność dostarczenia tych elementów przez Wykonawcę.

Pytanie 189

Kosztorys 3.59.WA112A - w toku: Prosimy o informację, czy zamontowane łożyska garnkowe będą wymagały rektyfikacji?

Wyjaśnienie 189

Zamawiający informuje, że do wyceny należy założyć, że łożyska będą wymagały rektyfikacji.

Pytanie 190

Kosztorys 3.60.WA112A - nierozp.: Prosimy o informację, co zawiera pozycja 31 kosztorysu. Czy wycena powinna zawierać sam montaż, czy uwzględnić też koszt materiału. Czyją własność stanowią opisane w inwentaryzacji urządzenia dylatacyjne.

Wyjaśnienie 190

Zamawiający wyjaśnia, że przy wycenie pozycji 31 kosztorysu ofertowego 3.60 należy uwzględnić koszt materiałów. Opisane materiały nie stanowią własności Zamawiającego.

Pytanie 191

Dotyczy: Obiektu MA113

Poz. 26 inwentaryzacji, beton podpór w elementach o grubości ≥ 60 cm B35: Inwentaryzacja podaje, iż nie wykonano pełnego zakresu robót ujętych w STWiORB. Prosimy o podanie informacji jakiego zakresu robót objętego STWiORB nie wykonano.

Wyjaśnienie 191

Zamawiający wyjaśnia, że w pozycji 26 inwentaryzacji wykonanych robót dla obiektu MA-113, w kolumnie „i” opisany został zakres robót do wykonania objętych STWiORB.

Pytanie 192

Kosztorys 3.62.MA113 - w toku: Inwentaryzacja podaje, iż zamontowano wpusty mostowe niekompletnie, tj. same kołnierze wpustów. Prosimy o informację czy dostępna jest do wbudowania pozostała część wpustów tj. zwieńczenie wpustu, kosz osadczy. Jeżeli tak, czyją własnością jest pozostała część wpustów?

Wyjaśnienie 192

Zamawiający informuje, że nie posiada pozostałej części wpustu tj. zwieńczenia wpustu i kosza osadczego. Do wyceny należy założyć konieczność dostarczenia tych elementów przez Wykonawcę.

Pytanie 193

Dotyczy: Obiektu WD115

Zasypkę wykopów gruntem nieprzepuszczalnym zastąpiono gruntem niespoistym z matami bentonitowymi. Zasypkę wykonano i nie rozliczono z powodu braku dokumentów odbiorowych. Prosimy o informację jak należy rozliczyć w/w zasyпки?

Wyjaśnienie 193

Zamawiający informuje, że poprzedni Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty odbiorowe i jakościowe w związku, z czym roboty te zostaną rozliczone przez Inżyniera Kontraktu.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 194

Dotyczy: Obiektu WD115

Sprzedaż robót naprawczych pt. Zasyпка wykopów. Prosimy o informację jakie nakłady są potrzebne aby doprowadzić element do sprzedaży.

Wyjaśnienie 194

Zamawiający wyjaśnia, że na skutek rozprężenia i działania ruchu pojazdów budowy wierzchnia warstwa zasyпки fundamentów będzie podlegać przeprofilowaniu i zagęszczeniu z wykorzystaniem materiału zabudowanego.

Pytanie 195

Dotyczy: Obiektu WD115

Nie wbudowano wszystkich kotew talerzowych (2 szt. całe i 17 szt. górnych). Prosimy o informację czy w/w kotwy są dostępne na placu budowy oraz czy należy je uwzględnić w cenie.

Wyjaśnienie 195

Zamawiający informuje, że nie posiada pozostałej części kotew talerzowych. Do wyceny należy założyć konieczność dostarczenia tych elementów przez Wykonawcę.

Pytanie 196

Dotyczy: Obiektu WD115

Zwracamy się z prośbą o określenie ilości powierzchni betonowych do tzw. „kosmetyki”.

Wyjaśnienie 196

Patrz wyjaśnienie 185.

Pytanie 197

Dotyczy: Obiektu WD115

Prosimy o informację, czy deski gzymsowe w ilości 38 szt. oraz wpusty, które nie zostały wbudowane w obiekt dostępne są na budowie. Jeżeli materiał dostępny jest na budowie prosimy o wskazanie kto jest właścicielem.

Wyjaśnienie 197

Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią przekazanej Inwentaryzacji materiał nie jest dostępny na budowie. Przy wycenie tych asortymentów robót należy uwzględnić koszty zakupu materiału.

Pytanie 198

Dotyczy: Obiektu WD-114A i WD-114B

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie przedmiarów oraz kosztorysów dla obiektów WD-114A i WD-114B.

Wyjaśnienie 198

Zamawiający nie przewiduje realizacji obiektów WD-114A i WD-114B w ramach przedmiotowego zamówienia.

Pytanie 199

Dotyczy: Obiektu WD-117

Zasypanie wykopów gruntem nieprzepuszczalnym zamieniono na grunt niespoisty z matami bentonitowymi. Roboty ukończono, ale nie rozliczono z powodu braku udokumentowania robót. Prosimy o informację jak należy rozliczyć w/w zasypki?

Wyjaśnienie 199

Zamawiający informuje, że poprzedni Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty odbiorowe i jakościowe w związku, z czym roboty te zostaną rozliczone przez Inżyniera Kontraktu.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 200

Dotyczy: Obiektu WD-117

„Wykończenie powierzchni betonu”. Prosimy o informację jaka ilość powierzchni betonów kwalifikuje się do naprawy.

Wyjaśnienie 200

Patrz wyjaśnienie 185.

Pytanie 201

Dotyczy: Obiektu WD-124

W kosztorysie przewidziano rozebranie rusztowań ustroju i szalunków skrzydeł. Inwentaryzacja zakłada natomiast konieczność zdjęcia tylko poszycia i wymiany sklejk szalunkowej. Prosimy o informację, który zakres przyjąć do wyceny.

Wyjaśnienie 201

Patrz wyjaśnienie 184.

Pytanie 202

Dotyczy: Obiektu WD-124

Zakłada się demontaż i czyszczenie stali z ustroju (18 ton). Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż w/w stal będzie nadawała się do ponownego wbudowania.

Wyjaśnienie 202

Zamawiający wyjaśnia, że jeśli inwentaryzacja zakładała demontaż i czyszczenie stali ustroju nośnego to w kosztorysie pozycję tę ujęto w robotach do wykonania. W chwili obecnej, ze względu na postępującą degradację, Zamawiający nie może potwierdzić, iż stal będzie można użyć ponownie. Decyzję w tym zakresie podejmie Inżynier po wykonaniu przez nowego Wykonawcę inwentaryzacji stanu istniejącego jak zapisano

w D-M.00.00.00. W przypadku, gdy stal okaże się nieprzydatna do wbudowania Zamawiający będzie postępował zgodnie z Warunkami Kontaktu.

Pytanie 203

Dotyczy: Obiektu WD-124

„Wykończenie powierzchni betonu”. Prosimy o informację, jaka ilość powierzchni betonów kwalifikuje się do naprawy.

Wyjaśnienie 203

Patrz wyjaśnienie 185.

Pytanie 204

Dotyczy ST D.07.06.02. Urządzenia zabezpieczające ruch pieszego. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie przedmiotowych zabezpieczeń wg innych równoważnych rozwiązań producentów, np. poręcz rurowa z przekładką dopuszczonych do stosowania zgodnie z ustawą o Wyrobach budowlanych?

Wyjaśnienie 204

Zamawiający informuje, że dla potrzeb przetargu należy wycenić urządzenia zabezpieczające ruch pieszego jak podano w D.07.06.02. Decyzję o dopuszczeniu równoważnych urządzeń typu podejmie Inżynier po stosownym wystąpieniu Wykonawcy.

Pytanie 205

W nawiązaniu do zapisów pkt. 2.2 ST D.08.01.01 wnosimy o zmianę parametrów krawężników betonowych w zakresie nasiąkliwości oraz wytrzymałość na zginanie. Ustalono w ST parametry są trudne do osiągnięcia. Proponujemy przyjąć następujące parametry tego materiału, tj.: nasiąkliwość – $\leq 6\%$, wytrzymałość na zginanie – klasa 2. Takie parametry są powszechnie stosowanym standardem na tego typu inwestycjach, a ich spełnienie deklaruje większość producentów.

Wyjaśnienie 205

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymagań dla krawężników betonowych określonych w D.08.01.01.

Pytanie 206

W nawiązaniu do pkt. 2.2 ST D.08.02.02 prosimy o zmianę parametru nasiąkliwości $< 5\%$ betonowych płyt chodnikowych na $\leq 6\%$. Parametr jest powszechnie stosowanym standardem na tego typu inwestycjach, a jego spełnienie deklaruje większość producentów.

Wyjaśnienie 206

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymagań dot. nasiąkliwości kostki betonowej określonych w D.08.02.02.

Pytanie 207

W nawiązaniu do zapisów pkt. 2.1 ST D.08.03.01. wnosimy o zmianę parametrów obrzeży betonowych w zakresie nasiąkliwości oraz wytrzymałość na zginanie. Ustalono w ST parametry są trudne do osiągnięcia. Proponujemy przyjąć następujące parametry tego materiału, tj.: nasiąkliwość – $\leq 6\%$, wytrzymałość na zginanie – klasa 2. Takie parametry są powszechnie stosowanym standardem na tego typu inwestycjach, a ich spełnienie deklaruje większość producentów.

Wyjaśnienie 207

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymagań dot. nasiąkliwości obrzeży betonowych określonych w D.08.03.01.

Pytanie 208

W nawiązaniu do zapisów pkt. 2.1 ST D.08.05.01. oraz pkt. 2.4 ST 03.05.01 wnosimy o zmianę parametrów elementów ściekowych w zakresie nasiąkliwości. Ustalono w ST parametry są trudne do osiągnięcia. Proponujemy przyjąć następujący parametr:

nasiąkliwość – $\leq 6\%$. Parametr jest powszechnie stosowanym standardem na tego typu inwestycjach, a jego spełnienie deklaruje większość producentów.

Wyjaśnienie 208

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymagań dot. nasiąkliwości elementów ściekowych określonych w D.08.05.01.

Pytanie 209

W ST D.08.05.02. określono, że ścieki monolityczne należy wykonać z betonu klasy B40. Wnosimy o zmianę klasy betonu na B35, powszechnie stosowaną na kontraktach autostradowych dla tego typu robót. Wbrew pozorom zastosowanie wyższej klasy betonu nie gwarantuje otrzymania efektu w postaci wysokiej jakości przedmiotowych ścieków. Dla przypomnienia, ścieki monolityczne charakteryzują się stosunkowo niewielką powierzchnią. Zastosowanie betonu wyższej klasy skutkować będzie pojawieniem się spękań tych elementów z uwagi na większe skurcze betonu. Z kolei zastosowanie betonu klasy B35 zminimalizuje ten proceder.

Wyjaśnienie 209

Patrz wyjaśnienie 76.

Pytanie 210

Zgodnie z treścią D.09.01.02 do nowego Wykonawcy będzie należało wykonanie robót związanych z kompensacją przyrodniczą w zakresie zbiornika retencyjnego wraz z przeniesieniem rzekotki drzewnej. Czy Zamawiający dysponuje dokumentacją projektową przedmiotowego zbiornika, która będzie określać dokładną lokalizację, wymiary oraz materiały z jakich zbiornik ma być wykonany? Brak tych podstawowych danych uniemożliwia Wykonawcy przygotowanie rzetelnej wyceny.

Wyjaśnienie 210

Zamawiający informuje, że parametry zbiornika retencyjnego dla rzekotek podano w Tomie 04-01 w opisie technicznym. Lokalizacja zbiornika na planie sytuacyjnym. Oznaczenie zbiornika - „zbiornik 7A”.

Zakres robót związanych z wykonaniem przedmiotowego zbiornika – jak podano w D.09.01.02. Powyższe dane pozwalają na wycenę wykonania zbiornika retencyjnego.

Pytanie 211

W kosztorysie ofertowym przewidziano wykonanie robót związanych z kompensacją przyrodniczą w zakresie zbiornika retencyjnego wraz z przeniesieniem rzekotki drzewnej. Jako sposób rozliczenia przewidziano ryczałt. Prosimy o określenie planowanych do przeniesienia ilości rzekotek drzewnych.

Wyjaśnienie 211

Zamawiający informuje, że liczebność rzekotki drzewnej nie jest wielkością stałą i możliwą do dokładnego określenia. Na etapie prowadzenia robót przez poprzedniego Wykonawcę Zamawiający uzyskał informacje od nadzoru przyrodniczego o stwierdzeniu łącznie kilkudziesięciu osobników rzekotki drzewnej w okolicy ich siedliska znajdującego się w km 506+800.

Pytanie 212

Czy zamawiający dysponuje decyzją RDOŚ pozwalającą na przeniesienie rzekotki drzewnej?

Wyjaśnienie 212

Zamawiający informuje, że nie dysponuje decyzją RDOŚ pozwalającą na przeniesienie rzekotki drzewnej. Zgodnie z zapisami DM.00.00.00 wszelkie koszty związane z wypełnieniem przepisów i wymagań ochrony środowiska w trakcie prowadzenia robót Wykonawca uwzględni w cenie Oferty. Uzyskanie wszelkich niezbędnych decyzji i zezwoleń leży w gestii Wykonawcy.

Pytanie 213

Zamawiający udostępnił oferentom „Wykaz zmian (nieistotnych w rozumieniu Ustawy Prawo Budowlane) wprowadzonych do Dokumentacji Projektowej przez Nadzór Autorski”. Zamieszczone informacje przedstawiono w sposób hasłowy, co w żaden sposób nie umożliwia Wykonawcom przeprowadzenia analizy zmian. W związku z powyższym, prosimy o wyjaśnienie czego dotyczyły poszczególne zmiany oraz o udostępnienie wymienionych w wykazie kart Nadzoru Autorskiego (wraz z załącznikami i rysunkami – jeżeli występują).

Wyjaśnienie 213

Zamawiający informuje, że w przekazanych Przedmiarach Robót oraz Kosztorysie Ofertowym ujęte zostały ilości i asortymenty robót uwzględniające wprowadzone zmiany. Zmiany zakwalifikowane jako nieistotne w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane wprowadzone w Projekcie Budowlanym na etapie realizacji robót nie powodują w żaden sposób pogorszenia parametrów oraz trwałości żadnej z zrealizowanych już części robót w ramach przedmiotowego odcinka autostrady A4.

Pytanie 214

Prosimy o udostępnienie Projektu Budowlanego zawierającego część opisową oraz przedstawiającego rozwinięcie ekranów akustycznych?

Wyjaśnienie 214

Zamawiający wyjaśnia, że przekazana dokumentacja wskazuje lokalizację ekranów akustycznych. Zamawiający odsyła również do treści wyjaśnień 63 i 268.

Pytanie 215

Zgodnie z pkt. 1.3 ST D.07.08.04 szczegółowa lokalizacja ekranów akustycznych zgodnie z Dokumentacją Projektową. Prosimy o wyjaśnienie, którym projektem należy się kierować odczytując lokalizację ekranów? Projektem zagospodarowania terenu, projektem drogowym, projektem organizacji ruchu, czy jeszcze innym?

Wyjaśnienie 215

Zamawiający informuje, że lokalizację odcinków ekranów wraz z długościami poszczególnych odcinków i wysokościami ekranów podano w Tomie 02/I/1 – Autostrada A4. Część I – Opis techniczny oraz decyzji ZRID.

Pytanie 216

Prosimy o przedłożenie zestawienia ekranów akustycznych odpowiadającego ilościom przedstawionym w kosztorysie ofertowym wraz z podziałem na rodzaj wypełnień. Jest to niezbędne do przygotowania wyceny.

Wyjaśnienie 216

Zamawiający wyjaśnia, że generalnie wzdłuż drogi projektuje się ustawienie ekranów akustycznych z panelami pochłaniającymi (nieprzeziernymi) oraz przeziernymi zlokalizowanymi pomiędzy obiektami mostowymi WA120/121 i WA122 – jak zapisano w D.07.08.04 pkt. 1.3. Zamawiający odsyła również do treści wyjaśnienia nr 215.

Pytanie 217

Zgodnie z pkt. 2.1 ST D.07.08.04 „rzeczywistą wysokość ekranów Wykonawca dostosuje do przekroju poprzecznych i schematu posadowienia ekranu załączonego w Dokumentacji Projektowej”. Prosimy o wyjaśnienie o jaką dokumentację chodzi? Prosimy udostępnienie oferentom przywołanej dokumentacji.

Wyjaśnienie 217

Patrz wyjaśnienia 268 i 286.

Pytanie 218

W nawiązaniu do zapisów ST D.07.08.04 prosimy o potwierdzenie możliwości zastosowania wypełnień ekranów wykonanych z innych materiałów, będących rozwiązaniami równoważnymi przy jednoczesnym zachowaniu parametrów związanych

z izolacyjnością akustyczną. Niniejsze wpłynie na optymalizację kosztów w tym zakresie. Proponowany panel będzie posiadał aprobatę IBDiM.

Wyjaśnienie 218

Patrz wyjaśnienie 267.

Pytanie 219

W pkt. 2.2 ST D.07.08.04 przedstawiono, że „na odcinkach, gdzie przewiduje się obsadzenie ekranów zielenią należy wykonać siatkę”. Analizując dostępność materiałów na rynku, część wypełnień ekranów akustycznych umożliwia bezpośredni porost zieleni, bez konieczności montowania dodatkowej siatki. W takich przypadkach wykonanie tych robót będzie ekonomicznie nieuzasadnione. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że jeżeli zostaną zastosowane panele ekranów, które umożliwiają porost zieleni, to wykonanie dodatkowej siatki nie będzie wymagane.

Wyjaśnienie 219

Patrz wyjaśnienie 267.

Pytanie 220

W pkt. 5 ST D.07.08.04 jest informacja, że poprzedni Wykonawca opracował projekt wykonawczy ekranów akustycznych i rozpoczął prace związane z budową ekranów. Prosimy o udostępnienie tego opracowania. Czy projekt ten został zatwierdzony przez Inżyniera i Zamawiającego?

Wyjaśnienie 220

Zamawiający potwierdza, że projekt Wykonawczy ekranów akustycznych został opracowany przez poprzedniego Wykonawcę oraz uzyskał aprobatę Zamawiającego i został zatwierdzony przez Inżyniera Kontraktu. Zamawiający informuje, że nie posiada praw autorskich do przedmiotowego opracowania. Zgodnie z zapisem powołanej STWIORB Wykonawca uwzględni koszt opracowania projektu wykonawczego w cenie jednostkowej wykonania ekranów.

Pytanie 221

W nawiązaniu do informacji zawartej w pkt. 5 ST D.07.08.04 prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada prawa autorskie projektu wykonawczego ekranów akustycznych, przygotowanego przez poprzedniego Wykonawcę?

Wyjaśnienie 221

Patrz wyjaśnienie 220.

Pytanie 222

W pkt. 5 ST D.07.08.04 jest informacja, że „dla części ekranów wykonano pale typu CFA oraz głowice pali pod słupy ekranów, które mogą zostać również wykorzystane do budowy ekranów akustycznych”. Prosimy o przedstawienie lokalizacji oraz ilości wykonanych robót przez poprzedniego Wykonawcę. Prosimy również o podanie procedury postępowania dotyczącej wykonanych robót. Nadmieniamy, że Zamawiający nie przewidział żadnych robót naprawczych w tym zakresie. Te kwestie mają istotny wpływ na wycenę Wykonawcy.

Wyjaśnienie 222

Zamawiający informuje, że zgodnie z przekazaną Inwentaryzacją poprzedni Wykonawca wykonał fundamenty pod słupy w lokalizacjach: strona prawa km od 503+050 do 503+300, strona lewa km od 502+800 do 503+250. Zamawiający potwierdza, że zrealizowane elementy mogą zostać wykorzystane przy realizacji ekranów przez nowego Wykonawcę. Przeprowadzona przez Inżyniera Kontraktu Inwentaryzacja nie wykazała degradacji bądź występowania uszkodzeń w wykonanych robotach w związku z powyższym Zamawiający nie przewidział robót naprawczych w tym zakresie.

Pytanie 223

W pkt. 5.1 ST D.07.08.04 przedstawiono informację, że „Projekty wykonawcze dla ekranów należy uzgodnić ze strażą pożarną w zakresie szerokości wyjść i bram ewakuacyjnych”. Wymaganie tych uzgodnień od Wykonawcy jest niezgodne z ustawą PZP, gdyż nie opisuje w sposób jednoznaczny przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie ma wpływu na czas trwania uzgodnień oraz jego efekty, co uniemożliwia precyzyjną wycenę tych elementów. Takie uzgodnienie winien dokonać Zamawiający przed rozpoczęciem postępowania przetargowego. W związku z powyższym prosimy o określenie wymiarów furtek i bram montowanych w ekranach akustycznych.

Wyjaśnienie 223

Zgodnie z zapisami D.07.08.04 zakres robót związanych z wykonaniem ekranów akustycznych obejmuje również wykonanie projektów wykonawczych dla tychże ekranów oraz uzyskanie uzgodnień. Zamawiający nie jest w stanie dokonać uzgodnień projektów, które nie są jeszcze zaprojektowane. Zgodnie z zapisami D.07.08.04 – „Przy projektowaniu ekranu należy wziąć pod uwagę wymagania zawarte w PN-EN 1794-1 w zakresie właściwości mechanicznych i statycznych, zapisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 stycznia 2002r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących autostrad płatnych w zakresie ekranów akustycznych oraz zapisy ZRID”. W Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 stycznia 2002r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących autostrad płatnych zostały podane szerokości wjazdów i furtek awaryjnych w ekranach akustycznych i przy ich wycenie należy się kierować tymi zapisami.

Pytanie 224

W pkt. 5.1 ST D.07.08.04 istnieje zapis, że przed przygotowaniem projektów wykonawczych ekranów akustycznych należy wykonać badania geologiczne i opracować dokumentację geologiczno-inżynierską. Konieczność wykonania badań geologicznych nie powinna być narzucana Wykonawcom. Obowiązek ten powinien określać autor przygotowujący projekt, posiadający samodzielne funkcje techniczne w tym zakresie. W związku z powyższym prosimy o modyfikację zapisów ST, która w tym zakresie nie będzie narzucać obowiązku wykonywania badań geologicznych. Podobne zapisy występują w innych specyfikacjach technicznych dotyczących ekranów.

Wyjaśnienie 224

Cytowany zapis dotyczy tylko posadowienia ekranów akustycznych. Zgodnie z zapisami tejże specyfikacji to Wykonawca opracowuje projekt ekranów. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 225

W pkt. 1.3 ST D.07.08.05 Zamawiający informuje, że szczegółowa lokalizacja ekranów przeciwoślnieńowych jest zgodna z dokumentacją projektową. Prosimy o informację, o który projekt chodzi.

Wyjaśnienie 225

Patrz wyjaśnienie 215.

Pytanie 226

W punkcie 2.1 ST D.07.08.05 przedstawiono różne materiały do wykonania ekranów antyślnieńowych dla odcinka małopolskiego i podkarpackiego. Prosimy o możliwość ujednolicenia zapisów oraz o dopuszczenie innych równoważnych materiałów.

Wyjaśnienie 226

Zamawiający informuje, że materiał do wykonania ekranów przeciwoślnieńowych opisany został w decyzji ZRID udostępnionej Oferentom. Zamawiający nie wyraża zgody na ujednolicenie w/w zapisów. Zamawiający dopuszcza stosowanie materiałów równoważnych na zasadach określonych w Kontrakcie.

Pytanie 227

Poniżej przedstawiamy zapis pkt. 5.1 ST D.07.08.05 dotyczące ekranów przeciwoślusienowych

Dla obiektu WA120/121, na którym ustawiono już ekrany akustyczne, przewiduje się, że panele z tych ekranów przewidziane do rozebrania, będą wykorzystane na innych obiektach do budowy ekranów akustycznych.

Powyższe zapisy są niejasne i uniemożliwiają Wykonawcy przygotowanie oferty:

- Prosimy o wyjaśnienie z jakich powodów Zamawiający „przewiduje” konieczność rozbiórki ekranów na obiekcie WA120/121?
- Prosimy o wyjaśnienie z jakich powodów ekrany te mają zostać wykorzystane na innych obiektach, skoro nie mogą pozostać na obiekcie WA120/121?
- Prosimy o określenie jaka ilość została wykonana?
- Prosimy o określenie jaka będzie podlegać rozbiórce i jaki stopień zużycia tego ekranu przy pracach rozbiórkowych przewiduje Zamawiający?

Wyjaśnienie 227

Patrz wyjaśnienie 290.

Pytanie 228

ST D.07.08.05 opisuje ekrany wykonane z materiałów nieprzeziernych. Tymczasem, prawdopodobnie w sposób omyłkowy, w treści tej specyfikacji występuje zapis o konieczności nadruków elementów minimalizujących ryzyko rozbijania się ptaków na ekranach przeźroczystych. Prosimy o usunięcie przedmiotowego zapisu.

Wyjaśnienie 228

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 229

Specyfikacja techniczna M.20.01.10. Zamawiający w wymaganiach specyfikacji określił wykonanie wypełnień z plexiglasu w ekranach przeziernych. Prosimy o dopuszczenie do stosowania innych rodzajów wypełnień przeźroczystych spełniających wymagania specyfikacji technicznej, będących rozwiązaniami równoważnymi oraz posiadającymi aprobatę IBDiM.

Wyjaśnienie 229

Zamawiający informuje, że wypełnienia należy wykonać z plexiglasu zbrojonego zgodnie z zapisami STWiORB M.20.01.10.

Pytanie 230

Zgodnie z pkt. 2.2 ST D.07.08.04 oraz pkt. 2.2 M.20.01.10 przeźroczyste „panele powinny posiadać zabezpieczenia przeciw rozbijaniu się ptaków w postaci pionowych linii grubości min. 2 cm w odstępie, co 10 cm”. Prosimy o sprecyzowanie, Czy wymiar 10 cm to wymiar osiowy czy w świetle pomiędzy pasami?”

Wyjaśnienie 230

Zamawiający wyjaśnia, że wymiar 10 cm to wymiar w świetle pomiędzy pasami.

Pytanie 231

W pkt. 1.3 ST M.20.01.13 określono, że przedmiotowe ekrany należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową. Prosimy o sprecyzowanie o jaką dokumentację chodzi?

Wyjaśnienie 231

Zamawiający informuje, że przedmiotowe ekrany należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową obiektów mostowych, na których zostały one zastosowane.

Pytanie 232

W pkt. 2.4 ST M.20.01.13 określono następujące parametry akustyczne ekranów drewnianych: wskaźnik $DL_R = 34$ dB, wskaźnik $DL_d = 5$ dB. W wyniku analizy materiałów oferowanych na rynku stwierdzamy, że żaden z dostępnych materiałów nie spełnia wielkości stawianej parametrowi DL_R . W związku z powyższym prosimy o wskazanie

właściwego parametru. W przypadku Zamawiający podtrzyma wymagania z w zakresie w/w parametru, prosimy o wskazanie producenta produkującego przedmiotowy panel.

Wyjaśnienie 232

Zamawiający informuje, że właściwy parametr to $DLR \geq 28$ dB. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 233

Dotyczy ST M.11.01.01 Wykopy pod fundamenty w gruncie niespoistym, z umocnieniem. W punkcie 5.5 „Nośność podłoża” określono następującą kolejność robót. Po wykonaniu wykopów należy zbadać nośność podłoża, a uzyskany wynik nie powinien być mniejszy od $E_2 = 40$ MPa. Jeżeli ten warunek nie zostanie spełniony, to należy dogęścić podłoże. Jeżeli i ten sposób nie przyniesie pożądanego efektu, to Zamawiający przewiduje następującą procedurę:

Jeżeli wymagane zagęszczenie nie może być osiągnięte przez bezpośrednie zagęszczanie gruntów rodzimych, to należy podjąć środki w celu ulepszenia gruntu podłoża, zgodnie z rozwiązaniem zaproponowanym przez Wykonawcę, zaakceptowanym przez Inżyniera.

Ulepszenie gruntu podłoża należy do obowiązku Wykonawcy w ramach kosztów wykonania wykopów.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób dokonać wyceny elementów, które nie są przewidywalne na etapie przetargu? Czy jest możliwe przewidzenie zakresu oraz rodzaju ulepszenia podłoża przed wykonaniem niezbędnych badań. Takie sformułowanie zapisów jest niezgodne z art. 29 ustawy PZP, gdyż nie precyzuje jasno przedmiotu zamówienia.

Na potrzeby ewentualnych zabiegów ulepszających podłoże Zamawiający powinien przewidzieć odrębną pozycję rozliczeniową, a roboty (jeżeli wystąpią) będą rozliczane w sposób obmiarowy.

Wyjaśnienie 233

Zamawiający informuje, że doświadczony Wykonawca powinien znać sposoby ulepszania gruntu podłoża i ująć je w cenie ofertowej. Zdaniem Zamawiającego zapisy STWiORB są zgodne z ustawą PZP i wystarczająco szczegółowe dla wykonania prawidłowej wyceny.

Pytanie 234

W ST M.12.01.02 Zamawiający określa szereg czynności polegających na przygotowaniu zbrojenia zamontowanego przez poprzedniego Wykonawcę. Czy przedmiotowe zbrojenia są własnością Zamawiającego?

Wyjaśnienie 234

Zamawiający wyjaśnia, że informacje w tym zakresie znajdują się w załącznikach: nr 2 „opis robót mostowych” i nr 12 „tabela ilości materiałów” do przekazanej Inwentaryzacji.

Na części obiektów inżynierskich pozostało zamontowane zbrojenie, które nie zostało zabetonowane ze względu na przerwanie Kontraktu. Celem dokończenia betonowania obiektu należy doprowadzić to zbrojenie do zgodności z wymaganiami STWiORB wykonując czynności opisane w ww. ST.

Pytanie 235

Dotyczy ST M.15.01.01 Izolacje wykonywane na zimno. W przedmiotowej specyfikacji jako materiały do stosowania określono Abizol rzadki (R), Abizol półgęsty roztwór (P) lub inny materiał o podobnych właściwościach zatwierdzony przez Inżyniera. Prosimy o wyjaśnienie, na czym będzie polegać ocena „podobnych właściwości” innego materiału od wymienionych w specyfikacji?

Wyjaśnienie 235

Ocena będzie polegać na porównaniu właściwości opisanych w punkcie 2.1 STWiORB M.15.01.01.

Pytanie 236

Dotyczy ST M.15.03.13 Siatki wzmacniające w nawierzchni bitumicznej. W specyfikacji nie określono tolerancji parametrów materiału. Prosimy o potwierdzenie, że wymagania dotyczą geosiatki? Prosimy również o potwierdzenie: jeżeli zostaną spełnione parametry

klasowe materiału przy mniejszej masie powierzchniowej, to Zamawiający dopuści taki materiał?

Wyjaśnienie 236

Zamawiający informuje, że wymagania podane w tabeli 1 STWiORB M.15.03.13 są wymaganiami minimalnymi. Geosyntetyk musi spełnić wszystkie wymagania podane w tabeli nr 1.

Pytanie 237

Dotyczy specyfikacji M.16.01.07 Rury spustowe z żywic formowanych odśrodkowo. Prosimy o wyjaśnienie, czy ujęcie w specyfikacji tylko jednego, trudnodostępnego materiału nie jest wbrew zasadom uczciwej konkurencji?

Wyjaśnienie 237

Zdaniem Zamawiającego zapis powołanej STWiORB nie jest niezgodny z zasadami uczciwej konkurencji z uwagi na to, że ww. materiał nie jest trudnodostępny a na rynku występuje wielu producentów tego typu rur.

Pytanie 238

W nawiązaniu do przywołanego w specyfikacji mostowej Katalogu Detali Mostowych prosimy o udostępnienie przedmiotowego opracowania.

Wyjaśnienie 238

Zamawiający informuje, że doświadczony wykonawca powinien dysponować Katalogiem Detali Mostowych, których jest jednym z niezbędnych dokumentów przy projektowaniu i wykonywaniu obiektów mostowych.

Pytanie 239

Kosztorys ofertowy – 2. Drogowe naprawcze – poz. nr 5 „Naprawa wykonanej powierzchniowej wymiany gruntu - usunięcia gruntu na powierzchni płytkej wymiany gruntu i zastąpienia nowym gruntem” – prosimy o informację na czym ma polegać naprawa niniejszych robót.

Wyjaśnienie 239

Zamawiający informuje, że zostało to określone w D.02.01.01 pkt. 5.2 zadanie I „Wymiana gruntów słabonośnych” oraz w pkt. 9.1 „Cena jednostkowa” - Cena jednostki obmiarowej wykonania usunięcia gruntu na powierzchni płytkej wymiany gruntu i zastąpienia nowym gruntem.

Pytanie 240

Kosztorys ofertowy – 2. Drogowe naprawcze – poz. nr 9 „Zabezpieczenie gruntu z rozebranego nasypu przeciążeniowego przed degradacją przez obsiew nasionami traw” – prosimy o weryfikację jednostki obmiarowej.

Wyjaśnienie 240

Zamawiający potwierdza, że prawidłową jednostką dla tej pozycji jest m³.

Pytanie 241

Kosztorys ofertowy – 3. Drogowe w toku – poz. nr 2 „Wykonanie wykopów z odwozem gruntów z przeznaczeniem na nasypy” – prosimy o informację jak należy skalkulować niniejszą pozycję z uwzględnieniem robót w toku.

Wyjaśnienie 241

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach zadania I – kosztorys ofertowy 3 dla robót naprawczych, poz. 2 – cenę ww. pozycji należy obliczyć zgodnie z D.02.01.01 pkt. 9.1 „Cena jednostkowa” - Cena jednostki obmiarowej wykonania wykopu z odwozem gruntu na odkład

Pytanie 242

Kosztorys ofertowy – 2.1. Drogowe naprawcze – poz. nr 6 „Naprawa powierzchni wykonanych wykopów do parametrów określonych w specyfikacji” – prosimy o informację

jaki zakres robót należy uwzględnić w niniejszej pozycji. Powyższe jest niezbędne dla prawidłowego przygotowania wyceny przez wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym, którzy powinni bazować na jednakowych danych wyjściowych, co tylko w takim przypadku umożliwia właściwe porównanie ofert.

Wyjaśnienie 242

Zamawiający wyjaśnia, że informacje w tym zakresie znajdują się w ST D.02.01.01 pkt. 9.1. „Cena jednostkowa” - Cena jednostkowa doprowadzenie powierzchni wykonanych wykopów do parametrów określonych w specyfikacji.

Pytanie 243

Kosztorys ofertowy – 2.1. Drogowe naprawcze – poz. nr 7 „Naprawa rozmytych skarp wykopów” – prosimy o informację na czym ma polegać wykonanie niniejszych robót.

Wyjaśnienie 243

Zamawiający wyjaśnia, że zakłada się rozbiórkę rozmytych skarp i ich odbudowę. Dokładne metody naprawy opracuje wykonawca w programie naprawczym zgodnie z zapisami ST D.02.01.01 pkt. 5.2.4 oraz pkt. 9.1. „Cena jednostkowa”- Cena jednostki obmiarowej naprawy rozmytych skarp.

Pytanie 244

Kosztorys ofertowy – 2.1. Drogowe naprawcze – poz. nr 8 „Naprawa wykonanej powierzchniowej wymiany gruntu - usunięcia gruntu na powierzchni płytkej wymiany gruntu i zastąpienia nowym gruntem” – prosimy o informację jaki zakres robót należy uwzględnić w niniejszej pozycji.

Wyjaśnienie 244

Zamawiający wyjaśnia, że informacje w tym zakresie znajdują się w ST D.02.01.01, pkt. 5.3.1. „Naprawa wykonanej powierzchniowej wymiany gruntów” oraz pkt. 9.1 „Cena jednostkowa” - Cena jednostki obmiarowej wykonania usunięcia gruntu na powierzchni płytkej wymiany gruntu i zastąpienia nowym gruntem.

Pytanie 245

Kosztorys ofertowy – 2.1. Drogowe naprawcze – poz. nr 15 „Naprawa górnej warstwy nasypów z gruntu niewysadzinowego o następujących parametrach: CBR \geq 30; k>8m/d, WP>35, kb<1; E2 \geq 100MPa” – prosimy o informację na czym ma polegać wykonanie niniejszych robót.

Wyjaśnienie 245

Zamawiający wyjaśnia, że informacje w tym zakresie znajdują się w ST D.02.03.01 pkt. 5.7.1. „Naprawa i dokończenie budowy nasypów” oraz 9.1. „Cena jednostkowa” - Cena jednostkowa naprawy górnej warstwy nasypu z gruntów niewysadzinowych lub naprawy powierzchni nasypu.

Pytanie 246

Kosztorys ofertowy – 2.1. Drogowe naprawcze – poz. nr 16 „Naprawa powierzchni wykonanych nasypów” – prosimy o informację jaki zakres robót należy uwzględnić w niniejszej pozycji.

Wyjaśnienie 246

Zamawiający wyjaśnia, że informacje w tym zakresie znajdują się w ST D.02.03.01 pkt. 5.7.1. „Naprawa i dokończenie budowy nasypów” oraz 9.1. „Cena jednostkowa” - Cena jednostkowa naprawy górnej warstwy nasypu z gruntów niewysadzinowych lub naprawy powierzchni nasypu.

Pytanie 247

Kosztorys ofertowy – 2.1. Drogowe naprawcze – poz. nr 17 „Naprawa skarp wykonanych nasypów” – prosimy o informację jaki zakres robót należy uwzględnić w niniejszej pozycji.

Wyjaśnienie 247

Zamawiający wyjaśnia, że zakłada się rozbiórkę rozmytych skarp i ich odbudowę. Dokładne metody naprawy opracuje wykonawca w programie naprawczym zgodnie z zapisami ST D.02.01.01 pkt. 5.7.2. oraz pkt. 9.1. „Cena jednostkowa”- Cena jednostki obmiarowej naprawy rozmytych skarp.

Pytanie 248

Kosztorys ofertowy – 2.1. Drogowe naprawcze – poz. nr 49 „Naprawa powierzchniowa wykonanej warstwy mrozoochronnej” prosimy o informację jaki zakres robót należy uwzględnić w niniejszej pozycji.

Wyjaśnienie 248

Zamawiający wyjaśnia, że informacje w tym zakresie znajdują się w ST D.04.02.02, pkt. 5.5. „Naprawa wykonanej warstwy mrozoochronnej” oraz pkt. 9.1. „Cena jednostkowa”.

Pytanie 249

Kosztorys ofertowy – 2.1. Drogowe naprawcze – poz. nr 52, 53, 54 - naprawa warstw z kruszywa łamanego - prosimy o informację jaki zakres robót należy uwzględnić w niniejszych pozycjach.

Wyjaśnienie 249

Zamawiający wyjaśnia, że informacje w tym zakresie znajdują się w ST D.04.04.02, pkt. 5.5. „Naprawa wykonanej warstwy technologicznej lub warstwy podbudowy” oraz 9.1. „Cena jednostki obmiarowej” - Cena jednostki obmiarowej naprawy warstwy technologicznej lub podbudowy.

Pytanie 250

Kosztorys ofertowy – 2.1. Drogowe naprawcze – poz. nr 55 „Powierzchniowa naprawa wykonanej stabilizacji gruntu cementem” - prosimy o informację jaki zakres robót należy uwzględnić w niniejszej pozycji

Wyjaśnienie 250

Zamawiający wyjaśnia, że informacje w tym zakresie znajdują się w ST D.04.05.01, pkt. 5.11. Naprawa wykonanego ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem oraz pkt. 9.1. „Cena jednostkowa” - Cena wykonania powierzchniowej naprawy ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem.

Pytanie 251

Kosztorys ofertowy – 2.1. Drogowe naprawcze – poz. nr 56 „Naprawa wykonanej stabilizacji gruntu cementem na pełnej głębokości” - prosimy o informację jaki zakres robót należy uwzględnić w niniejszej pozycji

Wyjaśnienie 251

Zamawiający wyjaśnia, że informacje w tym zakresie znajdują się w ST D.04.05.01, pkt. 5.11. Naprawa wykonanego ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem oraz pkt. 9.1. „Cena jednostkowa” - Cena wykonania naprawy ulepszanego podłoża na pełną głębokość.

Pytanie 252

Kosztorys ofertowy – 2.1. Drogowe naprawcze – poz. nr 57 „Naprawa warstwy podbudowy grub. 17” z betonu asfaltowego - prosimy o informację jaki zakres robót należy uwzględnić w niniejszej pozycji

Wyjaśnienie 252

Zamawiający wyjaśnia, że informacje w tym zakresie znajdują się w ST D.04.07.01.B pkt. 5.10. „Naprawa wykonanej warstwy podbudowy z AC WMS”. Dla potrzeb przetargu w cenie wykonania naprawy warstwy podbudowy należy uwzględnić rozbiórkę na pełną głębokość z wywiezieniem i utylizacją materiału z rozbiórki i ponowne wykonanie podbudowy z AC WMS o grubości warstwy 17cm.

Pytanie 253

Kosztorys ofertowy – 2.2. Drogowe w toku – poz. nr 2 „Wywiezienie na odkład gruntu z wykopu nie nadającego się do wbudowania w nasyp, a pozostawionego przez poprzedniego wykonawcę” - Prosimy również o określenie odległości przewidywanego transportu gruntu nieprzydatnego. Czy przedmiotowa pozycja dotyczy gruntów na hałdach pozostawionych przez poprzedniego wykonawcę?

Wyjaśnienie 253

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami ST D.02.01.01, pkt. 9.1 grunt nieprzydatny do wbudowania należy odwieźć na odkład Wykonawcy, zaakceptowany przez Inżyniera. Pozycja dotyczy gruntów pozostawionych na hałdach przez poprzedniego wykonawcę zgodnie z załącznikiem Nr 12. Do Inwentaryzacji - „Tabela ilość materiałów”.

Pytanie 254

Kosztorys ofertowy – 2.2. Drogowe w toku – poz. nr 3 „Wywiezienie na odkład tymczasowy lub do miejsca wbudowania gruntu z wykopu nadającego się do wbudowania w nasyp, wykonanie badań laboratoryjnych przydatności do wbudowania” - prosimy o informację czy niniejszy grunt zlokalizowany jest w hałdach i należy go wykorzystać do nasypów. Ponadto prosimy o podanie lokalizacji niniejszego gruntu.

Wyjaśnienie 254

Zamawiający wyjaśnia, że lokalizację hałd określono w załącznik nr 12. Do Inwentaryzacji – „Tabela ilość materiałów”. Zgodnie z opisem tej pozycji, zakłada się, że może to być grunt przydatny do wykonania nasypów, ze względu na możliwość degradacji przydatność gruntu będzie musiała być potwierdzona badaniami laboratoryjnymi przed wbudowaniem.

Pytanie 255

Kosztorys ofertowy – 2.2. Drogowe w toku – poz. nr 4 „Sprawdzenie i dokończenie robót związanych z wykonaniem gwoździowania skarp” prosimy o podanie dokładnego zakresu robót jaki należy uwzględnić w niniejszej pozycji.

Wyjaśnienie 255

Zamawiający wyjaśnia, że informacje w tym zakresie znajdują się w ST D.02.03.01 pkt. 5.5. „Sprawdzenie i dokończenie robót związanych z gwoździowaniem skarp” oraz pkt. 9.1. „Cena jednostki obmiarowej” - Cena jednostkowa sprawdzenia i dokończenia robót związanych z gwoździowaniem skarp.

Pytanie 256

Kosztorys ofertowy – 2.2. Drogowe w toku – poz. nr 19 „Dokończenie stabilizacji gruntu cementem” prosimy o informację jakie należy przyjąć założenia do wyceny dla niniejszej pozycji - grubość, parametry, dokładny zakres robót, lokalizacje itp.

Wyjaśnienie 256

Zamawiający wyjaśnia, że informacje w tym zakresie znajdują się w ST D.04.05.01, pkt. 5.11. Naprawa wykonanego ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem. Należy wycenić warstwę grubości 25cm o $R_m = 5,0 \text{ MPa}$. Lokalizacja zgodnie z załącznikiem nr 10. Do Inwentaryzacji – „Tabela ilości robót”.

Pytanie 257

Kosztorys ofertowy – 2.3. Drogowe nierozpoczęte – poz. nr 28 – „Rozebranie nawierzchni utwardzonej i żwirowej” prosimy o podanie grubości

Wyjaśnienie 257

Zamawiający wyjaśnia, że grubość nawierzchni żwirowej wynosi ok. 25cm jak podano w ST D.01.02.04.

Pytanie 258

Kosztorys ofertowy – 7.1. Drogowe nierozpoczęte – poz. nr 47 – „humusowanie z obsianiem” prosimy o podanie grubości

Wyjaśnienie 258

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią ST D.06.01.01 grubość warstwy humusu 15cm.

Pytanie 259

Kosztorys ofertowy – 7.1. Drogowe nierozpoczęte – poz. nr 49 – „Umocnienie poboczy” prosimy o podanie grubości i rodzaju umocnienia

Wyjaśnienie 259

Zamawiający wyjaśnia, że rodzaj i grubość umocnienia należy przyjąć zgodnie z ST D.06.03.01.

Pytanie 260

Czy materiał „ humus i inne „ np. poz. 31, znajdujący się w zał. 12 Tabela ilości materiałów, „Obmiar hałd” jest uwzględniony do wbudowania, czy do usunięcia z placu budowy, jako pozostałość po poprzednim wykonawcy, zgodnie z zapisami STWiORB, D-M.00.00.00. Wymagania Ogólne, pkt 5.2. Uporządkowanie terenu budowy?

Wyjaśnienie 260

Zamawiający wyjaśnia, że rodzaj materiału w hałdach został określony przez Inżyniera Kontraktu na podstawie oceny wizualnej oraz powierzchniowych odkrywek. W większości przypadków w wierzchniej warstwie hałd występują grunty niejednorodne – wymieszane. Ze względu na możliwość degradacji materiału o jego przydatności zdecydują wyniki badań Wykonawcy przeprowadzane w całej miąższości przyzmy podczas usuwania lub próby wbudowania.

Pytanie 261

Zgodnie z zapisami STWiORB , D-M.00.00.00. Wymagania Ogólne, pkt 1.5.2.1 o możliwości wykorzystania recept laboratoryjnych przez poprzedniego wykonawcę, po sprawdzeniu poprawności ich wykorzystania wnosimy o udostępnienie tych recept?

Wyjaśnienie 261

Zamawiający udostępni posiadane dokumenty w tym zakresie nowemu Wykonawcy wyłonionemu w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytanie 262

Czy Zamawiający, w celu niezbędnej informacji o jakości robót wykonanych przez poprzedniego wykonawcę, udostępni pełną inwentaryzację robót wykonanych w załączeniu ze wszystkimi obmiarami robót, operatami geodezyjnymi wykonanych robót, atestami i certyfikatami na zakontraktowane i wbudowane materiały przez poprzedniego wykonawcę, zestawieniem recept wraz z badaniami zatwierdzającymi, wyniki bieżących badań poszczególnych asortymentów robót wykonywanych przez poprzedniego wykonawcę?

Wyjaśnienie 262

Zamawiający informuje, że na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego udostępnił wszelkie posiadane przez siebie dokumenty niezbędne do prawidłowej wyceny asortymentów robót pozostałych do wykonania. Część dokumentów powstałych w trakcie realizacji Kontraktu, które nie zostały udostępnione Wykonawcom, Zamawiający udostępni nowemu Wykonawcy robót wyłonionemu w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytanie 263

Czy poszczególne przedmiary robót, zawierające ilości robót do wykonania uwzględniają wszystkie prace wykonane przez poprzedniego wykonawcę?

Wyjaśnienie 263

Zamawiający wyjaśnia, że ilości robót wykonane przez poprzedniego Wykonawcę i objęte PŚP są ujęte w poszczególnych przedmiarach robót w kolumnie 6 o nazwie „Roboty odebrane i objęte wydany PSP”.

Pytanie 264

Jakie są lokalizacji wszystkich wzmocnień podłoża?

Wyjaśnienie 264

Zamawiający wskazuje lokalizacje wszystkich wzmocnień podłoża:

- 1) Kolumny żwirowe (żwirowo – betonowe) zwieńczonych geosyntetykiem:
 - 509+450 – 509+675; wykonano
 - 511+890 – 511+950; wykonano
 - 515+610 – 515+640; wykonano
 - 518+525 – 518+735; wykonano
 - 522+034 – 522+110; wykonano
 - 522+500 – 522+910; wykonano
 - 523+670 – 523+860; wykonano
 - 527+140 – 527+260; wykonano
 - 527+405 – 527+435; wykonano
 - 527+661 – 527+730; wykonano
 - 531+110 – 531+230; wykonano
 - 531+390 – 531+495; wykonano
 - 531+505 – 532+264; wykonano
 - 532+300 – 532+340; wykonano
 - Droga powiatowa nr 1377K 00+257 – 00+355 wykonano.
- 2) Ułożenie geotkaniny bezpośrednio na zalegającym w podłożu gruncie niespoistym:
 - 509+390 – 509+450; wykonano
 - 509+684 – 509+830; wykonano
 - 509+830 – 510+170; wykonano
 - 515+020 – 515+170; wykonano
 - 515+640 – 515+950; wykonano
 - 516+130 – 516+535; wykonano bez 77mb – do dokończenia
 - 517+020 – 517+130; wykonano
 - 536+590 – 536+940; wykonano
 - Droga powiatowa nr 1180(WD115) 00+330 – 00+373; wykonano
- 3) Wykonanie półmateraca geosyntetycznych o miąższości 0,5m:
 - 502+796,97 – 503+380; wykonano
 - 504+175 – 504+955; wykonano
 - 506+870 – 507+100; wykonano
 - 507+225 – 507+536; wykonano
 - 508+780 – 508+919; wykonano
 - 515+240 – 515+520; wykonano
 - 519+490 – 520+340; wykonano
 - 523+010 – 523+195; wykonano
 - 525+810 – 526+165; wykonano
 - 526+220 – 526+370; wykonano
 - 534+850 – 535+050; wykonano
 - 536+940 – 537+550; wykonano
 - Droga powiatowa nr 1375K (WD97) 00+00 – 00+250; nie wykonano
 - Droga powiatowa nr 1376K (WD99) 00+435 – 00+546; nie wykonano
 - Droga gminna (WA-117) 00+120 – 00+290, 00+350 – 00+480; nie wykonano
- 4) Ułożenie geowłókniny separacyjnej i 0,5m warstwy kruszywa:
 - 514+665 – 514+755; wykonano
 - 521+745 – 521+984; wykonano
 - 522+008 – 522+034; wykonano

- 522+910 – 522+980; wykonano
 - 530+900 – 531+110; wykonano
 - 531+230 – 531+390; wykonano
 - 532+340 – 532+520; wykonano
 - 532+960 – 533+154; wykonano
 - 534+516 – 534+850; wykonano
 - 535+050 – 535+380; wykonano
 - Węzeł Dębica – Żyraków łącznica Ł-2 00+250 – 00+260; nie wykonano
- 5) Płytką wymiana gruntów słabonośnych oraz wymiana głęboka do ok. 4m poprzez bagrowanie bez obniżania zwierciadła wody gruntowej:
- 507+570 – 507+660; wykonano
 - 508+130 – 508+360; wykonano
 - 508+435 – 508+480; wykonano
 - 509+675 – 509+684; wykonano
 - 513+470 – 513+640; wykonano
 - 525+225 – 525+360; wykonano
 - 527+140 – 527+260; wykonano
 - 527+260 – 527+405; wykonano
 - 527+405 – 527+435; wykonano
 - 527+661 – 527+697; wykonano
 - 529+290 – 530+190; wykonano
 - 531+670 – 531+790; wykonano
 - 535+380 – 535+570; wykonano
 - 535+570 – 535+687; wykonano
 - 536+800 – 536+850; wykonano
 - 536+870 – 536+940; wykonano do km 536+920
 - 536+990 – 537+025; wykonano
 - 537+180 – 537+235; wykonano
 - Droga powiatowa nr 1375K (WD97) 00+00 – 00+250; 00+411 – 00+470; wykonano
 - Droga powiatowa nr 1375K (WD97) 00+510 – 00+589; nie wykonano
 - Droga gminna (WD98) 00+00 – 00+255; 00+450 – 00+590; nie wykonano
 - Droga powiatowa nr 1376K (WD99) 00+00 – 00+323; 00+397 – 00+435; nie wykonano
 - Droga powiatowa nr 1371K (WA103) 00+270 – 00+580; wykonano
 - Droga powiatowa nr 1377K (WD104) 00+120 – 00+191; wykonano
 - Droga powiatowa nr 1278 (WD108) 00+00 – 00+110; wykonano
 - Droga powiatowa nr 1180 (WD115) 00+00 – 00+195; wykonano w około 50% ze względu na odbywający się ruch, 00+850 – 01+075; wykonano
 - Droga gminna (WA117) 00+290 – 00+350; nie wykonano
 - Droga gminna (WA119) 00+00 – 00+110; nie wykonano
 - Węzeł Żyraków łącznica Ł-1 00+023 – 00+075; 00+400 – 00+520; łącznica Ł-2 00+170 – 00+250; nie wykonano
- 6) Wykonanie nasypu przeciążeniowego lub równoważącego ciężar konstrukcji nawierzchni na czas konsolidacji podłoża:
- 509+830 – 510+170; nie wykonano
 - 511+410 – 511+470; nie wykonano
 - 514+115 – 514+325; nie wykonano
 - 515+620 – 516+535; nie wykonano
 - 523+010 – 523+195; nie wykonano
 - 530+400 – 530+600; nie wykonano
 - 530+900 – 531+390; wykonano w km 530+970 – 531+160
 - 535+570 – 535+687; nie wykonano

- 536+590 – 537+550; wykonano w km 537+040 – 537+540
Droga powiatowa nr 1180 (WD115) 00+600 – 00+850; nie wykonano.

Pytanie 265

Czy zakresy poszczególnych asortymentów robót potwierdzone w trakcie wykonania inwentaryzacji przedstawione jako wykonane, zostały wykonane i odebrane przez Nadzór?

Wyjaśnienie 265

Zamawiający informuje, że opisane w inwentaryzacji roboty jako „roboty wykonane” należy traktować jako zrealizowane zgodnie z Kontraktem i odebrane przez Inżyniera Kontraktu.

Pytanie 266

Do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie badań akustycznych po 12 miesiącach od oddania obiektu do użytkowania. Wg jakich wytycznych?

Wyjaśnienie 266

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej dla ekranów akustycznych nie jest w zakresie robót przewidzianych przez wykonawcę. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 267

W SST D.07.08.04 dla zadania I w pkt. 2.1 Zamawiający opisuje właściwości paneli akustycznych odpowiednimi parametrami odnośnie pochłaniałości i izolacyjności (klasa A3, B3). Natomiast w pkt. 2.2 wskazane są panele wykonane z aluminium. Dodatkowo podobna sytuacja występuje w SST 07.08.04 dla zadania II z tym, że w pkt. 2.1 Zamawiający wskazuje panel typu zielona ściana, natomiast w pkt. 2.2 panele wykonane z aluminium. Prosimy zatem o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza stosowanie tylko tych dwóch typów wypełnień spełniających przedstawione parametry akustyczne odpowiednio dla klasy A3 oraz B3.

Wyjaśnienie 267

Zamawiający wyjaśnia, że dla ekranów z panelami pochłaniającymi zakłada się zastosowanie paneli aluminiowych. Na odcinkach, gdzie ekrany będą obsadzone roślinnością zakłada się zastosowanie paneli z siatką ułatwiającą pięcie się roślin. Ponieważ Wykonawca w zakresie swoich prac ma opracowanie projektu wykonawczego ekranów, to ostateczny rodzaj paneli ujmie w tym projekcie, który podlegać będzie akceptacji przez Inżyniera Kontraktu.

Pytanie 268

W związku z zapisami pkt. 5 SST D.07.08.04 Zad. II prosimy o udostępnienie projektów ekranów akustycznych.

Wyjaśnienie 268

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami pkt 9.1 STWiORB D.07.08.04 dla Zadania II cena jednostki obmiarowej wykonania ekranu akustycznego obejmuje m.in. opracowanie i uzgodnienie z Inżynierem projektu wykonawczego ekranów akustycznych.

Pytanie 269

Prosimy podać lokalizację ekranów przeciwoślnieńowych wg pozycji kosztorysu dla zad. II roboty drogowe nierozpoczęte poz. 348 oraz 349.

Wyjaśnienie 269

Zamawiający wyjaśnia, że zaprojektowano osłony przeciwoślnieńowe przy przejściach dla zwierząt średnich i dużych w postaci ekranu z nieprzeźroczystego tworzywa sztucznego lub paneli drewnianych o wysokości 2,4 m zlokalizowanego na górnych krawędziach nasypu drogowego oraz na dojazdach do obiektu: 50 m przed i za obiektem.

MA-100km 508+384,40	– 2x63m obiekt + 4x50m droga
MA-100A km 508+925,95	– 4x50m droga
MA-102 km 511+357,73	– 42m+55m obiekt + 2x50m droga

WA-106 km 515+554,92	- 62m obiekt + 2x50m droga
MA-110A km 521+995,86	- 2x14m obiekt+ 3x50m droga
WA-112A km 526+164,22	- 2x57m obiekt+ 4x50m droga
MA-113 km 527+442,05	- 235m obiekt+ 2x50m droga
E-118 km 533+160	- 150m obiekt
WA 120/121 w km 535+690,70	- 2x120m obiekt + 2x50 droga

Lokalizacja ekranów z panelami akrylowymi lub drewnianymi jak podano w D.07.08.05.

Pytanie 270

W inwentaryzacji robót w załączniku 4.1 roboty elektryczne Zamawiający wskazał, że Kolizja Nn nr 57 w km 536+000 (sekcja III), została wykonana niezgodnie z Projektem Budowlanym, proszę o przekazanie co zostało wykonane źle przez poprzedniego Wykonawcę.

Wyjaśnienie 270

Zamawiający wyjaśnia, że ze względu na stwierdzoną na etapie wykonawstwa kolizję przedmiotowej linii z linią teletechniczną zmieniona została lokalizacja i typ słupa.

Pytanie 271

W inwentaryzacji robót w załączniku 4.2 roboty teletechniczne Zamawiający wskazał, że Kolizja nr 25 w km 534+200 ma być dokończona wg nowego zatwierdzonego projektu, proszę o udostępnienie tego projektu zamiennego.

Wyjaśnienie 271

Zamawiający wyjaśnia, że na usunięcie kolizji teletechnicznej nr 25 (km 534+200) została przeprowadzona i zatwierdzona procedura zmiany (zgodnie z procedurą opisaną w Kontrakcie). Dokumenty w tym zakresie będące w posiadaniu Zamawiającego zostaną przekazane Wykonawcy wyłonionemu w wyniku przedmiotowego postępowania przetargowego. Do wykonania w ramach przedmiotowej kolizji pozostało: - budowa kanalizacji kablowej z rur HDPEp 125/11,4 (jeden otwór); - mechaniczne wciąganie kabla o średnicy do 50mm do kanalizacji kablowej.

Pytanie 272

W inwentaryzacji robót dla Węzła Dębica w załączniku 6 „opis robót teletechnicznych” Zamawiający wskazał, że dla kolizji 32 stwierdzono niedrożność kanalizacji na odcinku 800 m pod drogą gminną 296 w miejscowości Zawada. Proszę o przekazanie notatki z dnia 28.03.2011 która została spisana na tą okoliczność.

Wyjaśnienie 272

Zamawiający w załączeniu zamieszcza treść przedmiotowej notatki.

Pytanie 273

W przekazanych dokumentach formalno – prawnych Zamawiający przekazał porozumienie zawarte z RZGW nr 1176/MS/2010/NN/KZGW w związku z umocnieniem rz. Wisłoki. Zgodnie z §4 pkt. 2i Zamawiający w terminie do 07.11.2012 r. miał przekazać inwentaryzację powykonawczą. Proszę o informację, czy Zamawiający spisał aneks do umowy. Jeżeli taki aneks jest to proszę o udostępnienie.

Wyjaśnienie 273

Zamawiający informuje, że przekaże ww. dokumenty Wykonawcy wyłonionemu w wyniku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytanie 274

W przekazanych dokumentach formalno – prawnych Zamawiający przekazał Umowę z PKP PLK S.A. w sprawie udostępnienia terenu kolejowego dla budowy wiaduktu WA – 122. Zgodnie z §2 ważność tej umowy upłynęła w sierpniu 2012 r., proszę o przekazanie aneksu czasowego wydłużającego możliwość prowadzenia prac na terenie kolejowym.

Wyjaśnienie 274

Zamawiający przekazuje w załączeniu kopię ww. aneksu.

Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 275

W dokumentacji „Projekt docelowej organizacji ruchu” Zamawiający przekazał dwie różne odpowiedzi na to samo pismo. Proszę o sprecyzowanie, która odpowiedź ma być wiążąca dla Wykonawcy. Proszę o korektę ilości przedmiarowych jak również o przekazanie zamiennej dokumentacji projektowej na oznakowanie docelowe, jeżeli wiążąca jest odpowiedź z dnia 06.11.2012 r.

Wyjaśnienie 275

Zamawiający potwierdza, że wiążącym jest pismo z dnia 06.11.2012r. Ilości robót podane w Przedmiarze i Kosztorysie Ofertowym są poprawne. Ponadto Zamawiający informuje, że przekaże dokumentację uaktualnioną Wykonawcy wyłoniemu w wyniku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytanie 276

W kosztorysie ofertowym nr 3.93 „Przepusty pod drogami dojazdowymi i powiatowymi. Roboty naprawcze.” w pozycjach od 47 – 79 Zamawiający określił jednostkę obmiarową [m3] natomiast w analogicznych pozycjach tego samego kosztorysu tj. poz. 29 – 46 jednostką obmiarową jest [kpl.]. Proszę o wskazanie właściwej jednostki obmiarowej i korektę przedmiaru.

Wyjaśnienie 276

Zamawiający wyjaśnia, że właściwą jednostką dla przedmiotowych pozycji jest „kpl”. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie. Patrz również wyjaśnienie 283.

Pytanie 277

Proszę o przekazanie wykazu współrzędnych punktów pasa drogowego wraz z rodzajem stabilizacji (trwała – granicznik, tymczasowa – palik) oraz protokołu z przeglądu z załącznikiem graficznym.

Wyjaśnienie 277

Zamawiający informuje, że ww. dokumenty przekaże na wniosek Wykonawcy wyłonięgo w wyniku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia inwentaryzacji terenu budowy przed przystąpieniem do wykonywania robót oraz zapewnienia na każdym etapie realizacji zadania inwestycyjnego Geodezyjnej Obsługi Budowy zgodnie z zapisami STWiORB DM.00.00.00. Koszt obsługi geodezyjnej Kontraktu należy uwzględnić w Ofercie.

Pytanie 278

Proszę o zamieszczenie brakującej Specyfikacji Technicznej D.02.03.02.

Wyjaśnienie 278

Zamawiający wyjaśnia, że dla kontynuacji budowy A4 na odcinku węzeł Krzyż – węzeł Dębica Pustynia nie ma zastosowania specyfikacja D.02.03.02, do której odnoszą się zapisy STWiORB U.06.04.01. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 279

Proszę o zamieszczenie brakującej specyfikacji Technicznej M.11.05.01 – dot. wzmocnienia gruntu met. Jet grouting.

Wyjaśnienie 279

Zamawiający przekazuje brakującą STWiORB M.11.05.01.

Pytanie 280

Prosimy o uszczegółowienia Sprzętu do wytwarzania solanki:

- zastosowana wytwornica ma być do produkcji roztworów solnych: chlorek wapnia, chlorek sodu czy też obu?

- czy zastosować 1 wytwornicę uniwersalną, czy też 1 x MZK 5 do produkcji chlorku sodu + 1 x MZK 3 do produkcji chlorku wapnia?
- zbiornik magazynujący 20.000 l – jeden czy np. 2 x po 10.000 l / jeden zbiornik na chlorek sodu + 1 zbiornik na chlorek wapnia – o jakich pojemnościach?
- co to znaczy po 2 dystrybutory solanek ? – czy 2 x chlorek wapnia + 2 x chlorek sodu, czy tylko 2 dystrybutory z możliwością tankowania jednego lub drugiego produktu?
- czy wytwornica ma być wyposażona w elektroniczne układy pomiarowe / gęstość roztworu, ilość wydanego roztworu? czy pomiar gęstości manualny z wykorzystaniem aerometru?

Wyjaśnienie 280

Zamawiający wyjaśnia:

- wytwornia solanki ma być wyposażona w dwie oddzielne wytwornice do NaCl oraz do CaCl₂ i MgCl₂. Wydajność wytwornic (roztwór chlorku sodu oraz roztworu chlorku wapnia i magnezu) powinna wynosić minimum 5 000 litrów na godzinę,
- zbiorniki magazynowe należy przewidzieć:
o pojemności: min. 30000 litrów (roztwór chlorku sodu)
o pojemności min. 10000 litrów (roztwór chlorku wapnia)
zbiorniki magazynowe o pojemności min. 10000 litrów (roztwór chlorku magnezu)
- sterowanie napełnianiem roztworem chlorku sodu oraz roztworami chlorku wapnia/magnezu zbiorników solanki winno być zapewnione przy użyciu dwóch niezależnych agregatów wyposażonych w system automatycznego sterowania (umożliwiające tankowanie 2 solarek jednocześnie niezależnie od stosowanego roztworu),
- Zamawiający wyjaśnia, że urządzenia powinny być wyposażone w system bieżącego pomiaru gęstości/stężenia solanek. Ponadto należy dostarczyć ręczne urządzenia do cyfrowego pomiaru stężenia próbek roztworów.

Pytanie 281

W ST D.03.02.01 Budowa kanalizacji deszczowej pkt. 2.4 studzienki rewizyjne i ujęciowe z kręgów betonowych i ich elementy, jednym z warunków jakie mają spełniać elementy betonowe jest:

"e) Wszystkie elementy betonowe produkowane w oparciu o cement siarczanoodporny zgodnie z klasyfikacją normy PN-19707".

Czy Zamawiający dysponuje badaniami wody pod kątem agresywności siarczanowej uzasadniającymi takie ograniczenie techniczne. Jeśli nie to zapis powyższy zawęży możliwość konkurencyjności w zakresie producentów studni, co jest niezgodne z Ustawą o zamówieniach publicznych. Reasumując, czy Zamawiający podtrzymuje ograniczenia wynikające z tego punktu ST.

Wyjaśnienie 281

Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 282

W ST D.03.02.01 Budowa kanalizacji deszczowej pkt. 2.2 Rury kanałowe, jednym z warunków jakie mają spełniać rury kanalizacyjne jest:

- pkt. 2.2.1 "Rury kanalizacyjne z żywic poliestrowych (CFW-GRP) - zbrojonych włóknem szklanym z wypełniaczem kwarcowym...".

Powyższy zapis ST ogranicza możliwość zastosowania materiału do wyłącznie jednego producenta tj. Amitech Poland Sp. z o.o. co jest niezgodne z Ustawą o zamówieniach publicznych i pozwala na korzystanie z pozycji monopolistycznej wpływając bezpośrednio na zawyżenie kosztów budowy kanalizacji. Usunięcie warunku "wypełniacza kwarcowego" umożliwiłoby przynajmniej powiększeniem możliwości konkurencji o produkty firmy Hobas System Sp. z o.o.

Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie dlaczego na zaprojektowanym odcinku autostrady ograniczono możliwość użycia rur kanalizacyjnych wyłącznie do GRP (i to tylko jednego producenta) podczas gdy

na sąsiednich odcinkach autostrady Zamawiający w ST dopuszcza możliwość stosowania rur np. polipropylenowych, polietylenowych, które to materiały charakteryzują się wyższą od GRP odpornością na ścieranie, a parametr ten został w ST wymieniony jako jeden z kluczowych. Reasumując, czy Zamawiający podtrzymuje ograniczenia wynikające z tego punktu ST.

Wyjaśnienie 282

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt 10.5 IDW:

„tam, gdzie na rysunkach, w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, Przedmiarach robót oraz w Kosztorysach ofertowych, zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent, dostawca) materiałów lub normy, aprobaty, specyfikacje i systemy, o których mowa w art. 30 ust. 1 – 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że zagwarantują one realizację robót w zgodzie z wydanym pozwoleniem na budowę oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w wyżej wymienionych dokumentach.”

oraz zgodnie z pkt 2 STWIORB nr D-M.00.00.00:

„Jakkolwiek nazwa handlowa użyta w Specyfikacjach Technicznych lub Dokumentacji Technicznej oznaczać będzie definicję standardu a nie specyficzny produkt do zastosowania w projekcie.”

Pozostawia się materiał rur jak określono w DP i STWIORB, gdyż dla tych rur były wykonane obliczenia. Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 283

Proszę o wskazanie pozycji w kosztorysie nr 3.93 - Przepusty pod drogami dojazdowymi i powiatowymi. Roboty naprawcze, w których należy ująć roboty polegające na oczyszczeniu ścian wlotu i wylotu (mur oporowy) z zalegającego namułu, uzupełnienie ubytków spowodowanych rozmyciem dla przepustów: P-1/DD41 km 0+307 i P-3/DD48 km 0+785.

Wyjaśnienie 283

Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 284

Proszę o uzupełnienie udostępnionej inwentaryzacji robót o:

- opis wykonanych i odebranych robót (są tylko zdjęcia) dla przepustów: P-2/DD59 km 0+467, P-3/DD59 km 1+270.

- kompletną inwentaryzację przepustów: PZM 3B/P14 km 520+130, PZM 6B/P15 km 522+859, PZM 7B/P17 km 523+769, PZM 14B/P21A km 530+966, PZM16B/P25 km 532+827, PZM 19B/P26 km 535+354

Wyjaśnienie 284

Uzupełnia się przekazaną Inwentaryzację w ww. zakresie. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 285

W pozycji 167 kosztorysu roboty drogowe nierozpoczęte opisane są schody skarpowe szerokości 100 cm, natomiast dokumentacja rysunkowa przedstawia schody prefabrykowane szerokości stopnia 800mm. Prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie 285

Zamawiający wyjaśnia, że szerokość schodów powinna być dostosowana do szerokości wyjść ewakuacyjnych tj. 1,40m. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 286

SST D.07.08.04 pkt. 2.1 powołuje się na schemat posadowienia ekranu, który załączony jest do Dokumentacji Projektowej. W dokumentach przetargowych brak jest takiego opracowania, prosimy zatem o uzupełnienie o przedmiotowy dokument.

Wyjaśnienie 286

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 287

Prosimy o określenie zakresu drogowych ekranów przecierynych dla zadania I

Wyjaśnienie 287

Zamawiający wyjaśnia, że dla Zadania nr I nie przewiduje się ekranów przecierynych ustawianych wzdłuż drogi. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 288

Czy długości ekranów w zestawieniu "Lokalizacja ekranów akustycznych, wyjść i wjazdów awaryjnych" zawierają również odcinki ekranów zlokalizowane na obiektach mostowych?

Wyjaśnienie 288

Zamawiający wyjaśnia, że w zestawieniu „Lokalizacja ekranów akustycznych.....” podano odcinki występowania ekranów ogółem. Należy porównać dane odcinków z lokalizacją obiektów.

Pytanie 289

W jaki sposób mierzona będzie wysokość ekranów przeciwoślńieniowych?

Wyjaśnienie 289

Zamawiający wyjaśnia, że wysokość ekranów przeciwoślńieniowych mierzona będzie od zewnętrznej krawędzi jezdni.

Pytanie 290

D.07.08.05 Ekran przeciwoślńieniowy pkt.5.1 "Dla obiektu WA120/121, na którym ustawiono już ekrany akustyczne, przewiduje się, że panele z tych ekranów przewidziane do rozebrania, będą wykorzystane na innych obiektach do budowy ekranów akustycznych". Z jakich względów zamontowane panele nie nadają się dla obiektu WA120/121, a nadają się na obiekty pozostałe?

Wyjaśnienie 290

Zamawiający wyjaśnia, że na obiekcie WA120/121 zostały już zamontowane ekrany akustyczne. Decyzja środowiskowa oraz decyzja ZRID narzuciły konieczność wykonania nad przejściami dla zwierząt ekranów przeciwoślńieniowych. Z tego też względu należy zdemonstować panele ekranów akustycznych na długości ekranów przeciwoślńieniowych, zamontować panele ekranów przeciwoślńieniowych do wys. 2,40m i ponownie zamontować panele z plexiglasu do projektowanej wysokości ekranów akustycznych na tym obiekcie.

Pytanie 291

D.07.08.05 Ekran przeciwoślńieniowy pkt.5.1 "Dla obiektu WA120/121, na którym ustawiono już ekrany akustyczne, przewiduje się, że panele z tych ekranów przewidziane do rozebrania, będą wykorzystane na innych obiektach do budowy ekranów akustycznych". Czy Zamawiający uważa za tożsame określenie ekrany akustyczne i ekrany przeciwoślńieniowe?

Wyjaśnienie 291

Zamawiający wyjaśnia, że ekrany akustyczne nie są tożsame z ekranami przeciwoślńieniowymi. Te ostatnie montowane będą na i przy przejściach dla zwierząt średnich i dużych dla ochrony zwierząt. Ekrany również różnią się materiałem na wykonanie paneli.

Pytanie 292

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę Wykonawcy na dokończenie robót związanych z nasuwaniem estakady E-118, czy może jest związany prawnie z dotychczasowym wykonawcą?

Wyjaśnienie 292

Zamawiający informuje, że Wykonawca robót wyłoniony w wyniku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany będzie do dokończenia całości zakresu robót na przedmiotowym odcinku określonego w przekazanej

dokumentacji przetargowej w zakres ten wchodzi również dokończenie budowy estakady E-118.

Pytanie 293

Proszę o informację czy materiały, które zostały już zatwierdzone, będą wymagać ponownego zgłoszenia i zatwierdzenia.

Wyjaśnienie 293

Zamawiający informuje, że konieczne będzie ponowne zatwierdzenie materiałów przez Inżyniera Kontraktu.

Pytanie 294

Czy Zamawiający jest w posiadaniu Opinii Technologicznej Prof. Biliszczuka, dotyczącej estakady E118. Jeżeli tak to prosimy o jej udostępnienie.

Wyjaśnienie 294

Zamawiający informuje, że jest w posiadaniu Opinii Technologicznej Prof. Biliszczuka i udostępni Opinię Technologiczną dot. estakady E-118 nowemu Wykonawcy wyłonionemu w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytanie 295

Szczególne Warunki Kontraktu wprowadzają zapis „**należy dodać Subklauzulę 1.1.6.11** (...)”, natomiast nie wprowadzają Subklauzuli 1.1.6.10 (Ogólne Warunki Kontraktu zawierają Subklauzulę do 1.1.6.9) Zwracamy się o wprowadzenie brakującej Subklauzuli 1.1.6.10 lub korektę numeracji nowowprowadzonych Subklauzul 1.1.6.11 oraz 1.1.6.12

Wyjaśnienie 295

Zamawiający wyjaśnia, że omyłkowo wprowadzona została nieprawidłowa numeracja dodawanych Subklauzul. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 296

Szczególne Warunki Kontraktu wprowadzają zapis do Subklauzuli 8.2 należy dodać podpunkty c) d) e). W treści która ma zostać dodana wyszczególniony został również podpunkt f) którego wprowadzenie nie jest przewidziane w pierwszej części niniejszych Szczególnych Warunków Kontraktu– Zwracamy się o wyjaśnienie czy podpunkt f) należy dodać w treści jako kolejny czy zostaje on zapisem martwym.

Wyjaśnienie 296

Zamawiający wyjaśnia, że podpunkt f) należy również wprowadzić do treści Subklauzuli 8.2. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 297

Szczególne Warunki Kontraktu wprowadzają zmianę polegającą na skreśleniu, w Subklauzuli 13.3 wyrazów „**będą zawierały rozsądny zysk**” w czwartym akapicie. Ogólne Warunki kontraktu w czwartym akapicie (jak i cała Subklauzula 13.3) nie zawiera takiego zapisu. Zwracamy się o wyjaśnienie i sprecyzowanie, jakiej Subklauzuli i jakiego akapitu powyższy zapis dotyczy.

Wyjaśnienie 297

Zamawiający wyjaśnia, że w Subklauzuli 13.3 omyłkowo został wprowadzony nieprawidłowy zapis. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 298

W jakich pozycjach kosztorysu ofertowego należy wycenić przepusty z blachy falistej o średnicach • 800 mm , • 1000 mm, • 1200 mm wraz z umocnieniem wlotu i wylotu, których budowy jeszcze nie rozpoczęto?

Wyjaśnienie 298

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z przekazaną inwentaryzacją przepusty z blach falistych zostały już wykonane, ale ich budowa nie została dokończona. Dla tych przepustów zakłada się wymianę zasypki nad ułożonymi rurami – co zostało ujęte

w kosztorysie ofertowym dla robót naprawczych oraz umocnienie wlotów i wylotów przepustów – co zostało ujęte w kosztorysach ofertowych dla robót nierozpoczętych.

Pytanie 299

Dotyczy estakady E-118. Dlaczego urządzenia i rusztowania używane do nasuwania konstrukcji nie zostały zdemontowane? W związku z występowaniem ich na budowie prosimy o określenie jaki jest koszt dzierżawy i od kiedy należy go liczyć.

Wyjaśnienie 299

Zamawiający informuje, że ze względów technologicznych w chwili obecnej nie jest możliwy demontaż części urządzeń oraz rusztowań używanych do nasuwania konstrukcji. W przypadku chęci wykorzystania ich do dokończenia realizacji obiektu wysokość kosztów dzierżawy należy ustalić z właścicielem ww. elementów zgodnie z pkt 2.1. DM.00.00.00.

Pytanie 300

Proszę o uzupełnienie dokumentacji technicznej o ST dotyczące Robót Naprawczych dotyczących obiektów mostowych. Brak powyższych ST uniemożliwia właściwą wycenę robót.

Wyjaśnienie 300

Zamawiający wyjaśnia, że zakres robót naprawczych został ujęty w odpowiednich STWiORB.

Pytanie 301

W kosztorysie 2.3 roboty drogowe, nie rozpoczęte, poz. 234, 235, podano wymiary koszy 3 x 2 x 0,5 a w SST podano wymiar 2 x 1 x 0,5. Proszę o sprecyzowanie wymiarów koszy.

Wyjaśnienie 301

Zamawiający wyjaśnia, że zarówno w STWiORB D.06.01.02 jak i w kosztorysie ofertowym 2.3. „Roboty drogowe – roboty nierozpoczęte” poz. 234 widnieje ten sam wymiar koszy gabionowych tj. 2 x 1 x 0,5m, natomiast pozycja 235 Kosztorysu Ofertowego 2.3. „Roboty drogowe – roboty nierozpoczęte” nie dotyczy wykonania koszy gabionowych.

Pytanie 302

W kosztorysie 4.2 Urządzenia Obce nie rozpoczęte poz. 119, 123, 127 i 129 podano wymiary koszy 3 x 2 x 0,5 a w SST podano wymiar 2 x 1 x 0,5. Proszę o sprecyzowanie wymiarów koszy.

Wyjaśnienie 302

Zamawiający wyjaśnia, że wskazane pozycje są objęte STWiORB U.06.04.01, w której nie podano wymiarów dla koszy i materacy odnosząc je do dokumentacji projektowej. Patrz wyjaśnienie 278.

Pytanie 303

Dotyczy kosztorysu obiektu E-118 – roboty naprawcze. Czego dotyczy pozycja nr 5 „Zbrojenie betonu stalą A III N – kg- 250 344,00”. Jaki zakres robót należy wycenić w tej pozycji?

Wyjaśnienie 303

Zgodnie z zapisami STWiORB Wykonawca dla obiektu E-118 opracuje Projekt zamienny, który zawierać będzie wszystkie konieczne zmiany, adaptacje technologiczne i inne wymagane ze względów technologicznych roboty, które będą również zachowywać dotychczasowo użyte technologie przyjęte przez poprzedniego Wykonawcę. Z tego to opracowania wynikać będzie gdzie zostanie zastosowane zbrojenie.

Pytanie 304

Dotyczy kosztorysu obiektu E-118 – roboty naprawcze. Czego dotyczy pozycja nr 10 „Beton konstrukcyjny – m3 - 812,98”. Jaki zakres robót należy wycenić w tej pozycji?

Wyjaśnienie 304

Patrz wyjaśnienie 303.

Pytanie 305

Dotyczy kosztorysu obiektu E-118 – roboty nierozpoczęte. Proszę o podanie do jakiego numeru Specyfikacji Technicznej należy przyporządkować pozycje nr 78, 79, 80, 81, 82, 83.

Wyjaśnienie 305

Zamawiający informuje, że pozycje obmiarowe ujęte w pozycjach 78 do 83 Kosztorysu 3.81 Obiekt E-118 – roboty nierozpoczęte nie są objęte żadną specyfikacją. Są to elementy, które poprzedni wykonawca uwzględnił w projekcie technologicznym nasuwania konstrukcji.

Pytanie 306

ST D.03.02.01 Budowa kanalizacji deszczowej, roboty naprawcze - z uwagi na możliwość uszkodzeń wykonanej przez poprzedniego wykonawcę kanalizacji deszczowej z rur GRP prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej z której należy rozliczyć niezbędne do zdiagnozowania stanu kanału kamerowanie i w przypadku potwierdzenia uszkodzeń z której pozycji należy rozliczyć ich naprawę?

Wyjaśnienie 306

Inwentaryzacja nie wskazuje, że kanalizacja deszczowa jest uszkodzona i wymaga naprawy. Z tego też względu nie uwzględniono takiej pozycji. W przypadku wystąpienia konieczności naprawy kanalizacji deszczowej Zamawiający będzie postępował zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Pytanie 307

ST D.03.02.01 Budowa kanalizacji deszczowej, separatory, osadnik cyrkulacyjne, pompownie wód deszczowych - w związku z ekstremalnie trudnymi warunkami hydrogeologicznymi w miejscu montażu zespołów oczyszczających tj. separatorów i osadników cyrkulacyjnych oraz pompowni wód deszczowych, a także na bliskość wykonanego już nasypu drogowego prosimy o dodanie pozycji kosztorysowych dotyczących umocnienia ścian wykopów np. za pomocą ścianki szczelnej typu Larsen oraz odwodnienia np. za pomocą igłofiltrów lub studni depresyjnych.

Wyjaśnienie 307

Zamawiający wyjaśnia, że nie dodaje się nowej pozycji dotyczącej umocnienia ścian wykopów oraz odwodnienia terenu, gdyż koszt wykonania tych działań powinien być zawarty w cenie jednostkowej wykonania poszczególnych elementów jak zapisano w pkt. 9.1. „Cena jednostkowa” odpowiednich STWiORB.

II. Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o dokonaniu następujących zmiany treści SIWZ:

Zmiana nr 148

SIWZ, Tom I. Kosztorys ofertowy, Kosztorys 3.25. - OBIEKT WD-104, Roboty naprawcze –
dodaje się nową pozycję 3.1.

3.1		demontaż zbrojenia kap chodnikowych	kg	1 100,00
-----	--	-------------------------------------	----	----------

Zmiana nr 149

SIWZ Tom I. Kosztorys ofertowy, KOSZTORYS 3.34 – OBIEKT WA-106A – Roboty naprawcze

Istniejący zapis:

KOSZTORYS 3.34. - OBIEKT WA-106A
Roboty naprawcze

Zastępuje się następującym:

KOSZTORYS 3.34. - OBIEKT WD-106A
Roboty naprawcze

Zmiana nr 150

SIWZ, Tom I. Kosztorys ofertowy, Kosztorys „3.71. - OBIEKT WD-116 Roboty w toku”

Istniejący zapis:

5	M.14.01.02	Konstrukcja stalowa ustroju niosącego (stężenia rurowe łukowe, włazy, zakotwienia dolne want, blachy oporowe zakotwień górnych want, rury antywandalistyczne)	kg	494 198,09
---	------------	---	----	------------

Zastępuje się następującym:

5	M.14.01.02	Konstrukcja stalowa ustroju niosącego (stężenia rurowe łukowe, włazy, zakotwienia dolne want, blachy oporowe zakotwień górnych want, rury antywandalistyczne)	kg	62 482,42
---	------------	---	----	-----------

Zmiana nr 151

SIWZ, Tom I. Kosztorys ofertowy, Kosztorys „3.72. - OBIEKT WD-116 Roboty nierozpoczęte”

Usuwa się następujący zapis:

	M.14.01.00	Wykonanie konstrukcji stalowych	x	x
19	M.14.01.02	Konstrukcja stalowa ustroju niosącego (stężenia rurowe łukowe, włazy, zakotwienia dolne want, blachy oporowe zakotwień górnych want, rury antywandalistyczne)	kg	62 482,42

Zmiana nr 152

SIWZ, Tom I. Kosztorys ofertowy, Kosztorys „3.67. - OBIEKT WD-115 Roboty naprawcze”

Usuwa się następujący zapis:

3	M.11.01.06	Zasypanie wykopów gruntem nieprzepuszczalnym	m3	344,39
---	------------	--	----	--------

Zmiana nr 153

SIWZ, Tom V. PRZEDMIAR ROBÓT. - OBIEKT WD-115

Istniejący zapis:

L.p.	Numer STWIORB	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	Jednostka	Ilość	Roboty odebrane i objęte wydanym PŚP	Roboty naprawcze (poprawkowe) tzn. odebrane i objęte PŚP ale wymagające poprawek (doprowadzenie do zgodności z STWIORB)	Roboty w toku tzn. roboty rozpoczęte w ramach ceny jednostkowej, ale nie odebrane	Roboty nie rozpoczęte
11	M.11.01.06	Zasypanie wykopów gruntem nieprzepuszczalnym	m3	344,39	0,00	344,39	0,00	0,00

Zastępuje się następującym:

L.p.	Numer STWIORB	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	Jednostka	Ilość	Roboty odebrane i objęte wydanym PŚP	Roboty naprawcze (poprawkowe) tzn. odebrane i objęte PŚP ale wymagające poprawek (doprowadzenie do zgodności z STWIORB)	Roboty w toku tzn. roboty rozpoczęte w ramach ceny jednostkowej, ale nie odebrane	Roboty nie rozpoczęte
11	M.11.01.06	Zasypanie wykopów gruntem nieprzepuszczalnym	m3	344,39	344,39	0,00	0,00	0,00

Zmiana nr 154

SIWZ, Tom I. Kosztorys ofertowy, Kosztorys „3.76. - OBIEKT WA-117 Roboty naprawcze”

Usuwa się następujący zapis:

3	M.11.01.06	Zasypanie wykopów gruntem nieprzepuszczalnym	m3	1 436,70
---	------------	--	----	----------

Zmiana nr 155

SIWZ, Tom V. PRZEDMIAR ROBÓT. - OBIEKT WA-117

Istniejący zapis:

L.p.	Numer STWiORB	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	Jednostka	Ilość	Roboty odebrane i objęte wydanym PŚP	Roboty naprawcze (poprawkowe) tzn. odebrane i objęte PŚP ale wymagające poprawek (doprowadzenie do zgodności z STWiORB)	Roboty w toku tzn. roboty rozpoczęte w ramach ceny jednostkowej, ale nie odebrane	Roboty nie rozpoczęte
11	M.11.01.06	Zasypanie wykopów gruntem nieprzepuszczalnym	m3	1 436,70	0,00	1 436,70	0,00	0,00

Zastępuje się następującym:

L.p.	Numer STWiORB	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	Jednostka	Ilość	Roboty odebrane i objęte wydanym PŚP	Roboty naprawcze (poprawkowe) tzn. odebrane i objęte PŚP ale wymagające poprawek (doprowadzenie do zgodności z STWiORB)	Roboty w toku tzn. roboty rozpoczęte w ramach ceny jednostkowej, ale nie odebrane	Roboty nie rozpoczęte
11	M.11.01.06	Zasypanie wykopów gruntem nieprzepuszczalnym	m3	1 436,70	1 436,70	0,00	0,00	0,00

Zmiana Nr 156

SIWZ, Tom IV, Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych STWiORB D.07.08.05. pkt. 2.1.

Z treści pkt. 2.1. usuwa się następujący zapis:

dla ekranów przezroczystych: nadruki w formie pasów lub inne elementy minimalizujące ryzyko rozbijania ptaków o ekrany.

Zmiana Nr 157

SIWZ, Tom IV. Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, M.20.01.13. Ekrany z paneli drewnianych pkt. 2.4

Istniejący zapis:

2.4. Drewniany panel dźwiękochłonny:

(.....)

Właściwości akustyczne drewnianego panela akustycznego:

- jednolicezbowy wskaźnik izolacyjności od dźwięków powietrznych $DL_R=34$ dB wg PN-EN 1793:2001
- jednolicezbowy wskaźnik pochłaniania dźwięku $DL_a=5$ dB wg PN-EN 1793:2001

Zastępuje się następującym:

2.4. Drewniany panel dźwiękochłonny
(.....)

Właściwości akustyczne drewnianego panela akustycznego:

- jednolicezbowy wskaźnik izolacyjności od dźwięków powietrznych $DL_R \geq 28 \text{ dB}$ wg PN-EN 1793:2001
- jednolicezbowy wskaźnik pochłaniania dźwięku $DL_{\alpha}=5 \text{ dB}$ wg PN-EN 1793:2001

Zmiana Nr 158

SIWZ, Tom VI Opracowania towarzyszące, dokumenty formalno-prawne umowy i porozumienia

dodaje się kopię aneksu z PKP PLK S.A.

Zmiana Nr 159

SIWZ, Tom I Kosztorys ofertowy Zadanie II „KOSZTORYS 3.93. - Przepusty pod drogami dojazdowymi i powiatowymi Roboty naprawcze”

Istniejący zapis:

47		- P-7/DD45	m3
48		- P-4/DD47	m3
49		- P-5/DD47	m3
50		- P-2/DD48	m3
51		- P-3/DD48	m3
52		- P-2/DD59	m3
53		- P-3/DD59	m3
54		- P-1/DP1180	m3
55		- P-2/DP1184	m3

Zastępuje się następującym:

47		- P-7/DD45	kpl
48		- P-4/DD47	kpl
49		- P-5/DD47	kpl
50		- P-2/DD48	kpl
51		- P-3/DD48	kpl
52		- P-2/DD59	kpl
53		- P-3/DD59	kpl
54		- P-1/DP1180	kpl
55		- P-2/DP1184	kpl

Zmiana Nr 160

SIWZ, Tom IV Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, STWiORB U.06.04.01. „Przebudowa urządzeń melioracyjnych” pkt. 2.15. „Materiały do umocnień”

Istniejący zapis:

2.15. Materiały do umocnień

materace gabionowe

Do umocnienia dna i skarp przy wylocie do rowu zastosowano materace gabionowe. Ubezpieczenie wykonać zgodnie ze STWiORB D.02.03.02

Zastępuje się następującym:

2.15. Materiały do umocnień

materace i kosze gabionowe

Do umocnienia dna i skarp przy wylocie do rowu zastosowano materace i kosze gabionowe o wymiarach jak podano w dokumentacji projektowej. Wymagania dla materiałów do wykonania koszy i materacy gabionowych jak podano w D.06.01.02

Zmiana Nr 161

SIWZ, Tom IV Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, STWiORB U.06.04.01. „Przebudowa urządzeń melioracyjnych” pkt. 5.6.2.3. „Materace gabionowe”

Istniejący zapis:

5.6.2.3.Materace gabionowe.

Wykonać zgodnie ze STWiORB D.02.03.02

Zastępuje się następującym:

5.6.2.3. Materace i kosze gabionowe.

Montaż i ułożenie materacy i koszy gabionowych wykonać zgodnie ze STWiORB D.06.01.02

Zmiana Nr 162

SIWZ, Tom IV Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, STWiORB D.03.02.01, pkt. 2.4. Studzienki rewizyjne i ujęciowe z kręgów betonowych i ich elementy

Istniejący zapis:

2.4. Studzienki rewizyjne i ujęciowe z kręgów betonowych i ich elementy

Studnie rewizyjne, przelotowe o średnicy 1200mm, 1400mm, 1500mm z prefabrykatów betonowych łączonych na uszczelki (uszczelki zgodne z normą PN-EN 681-1), z betonu C40/50 wodoszczelnego W12 i mrozoodpornego wykonane zgodnie z normą PN-EN 1917. złożone z:

- a) monolitycznej części dennej (monolit łącznie z kinetą) o średnicy 1200 mm, 1400 mm i 1500mm o wysokości dostosowanej do głębokości studzienki
- b) kręgów betonowych 1200mm, 1400mm, 1500mm odpowiadających wymaganiom normy PN-EN 1917 lub monolit lub cegła kanalizacyjna odpowiadająca wymaganiom PN-B-12037,
- c) studnie zwieńczone przy pomocy zwężki (dla średnicy DN 1000, 1200) oraz płyty (dla średnicy DN 1400, DN1500) zbrojonej (zgodne z normą DiN 4034)
- d) w studniach fabrycznie osadzone stopnie stalowe (zgodne z normą PN-EN 13101) powlekane, zintegrowane i króćce kielichowe z uszczelkami
- e) wszystkie elementy betonowe produkowane w oparciu o cement siarczanoodporny zgodnie z klasyfikacją normy PN-B-19707
- f) włazu betonowo-żeliwnego klasy D400 i C250 o średnicy 600mm spełniające wymagania PN-EN 124.

Studnia ujęciowa z kręgów betonowych średnicy 1200mm z osadnikiem spełniająca wymagania podane w j.w.. Dodatkowo studnia wyposażona w kosz ssawny, zawór zwrotny i dwa punkty czerpania zakończone łącznikami Sthorca.

Zastępuje się następującym:

2.4. Studzienki rewizyjne i ujęciowe z kręgów betonowych i ich elementy

Studnie rewizyjne, przelotowe o średnicy 1200mm, 1400mm, 1500mm z prefabrykatów betonowych łączonych na uszczelki (uszczelki zgodne z normą PN-EN 681-1), z betonu C40/50 wodoszczelnego W12 i mrozoodpornego wykonane zgodnie z normą PN-EN 1917. złożone z:

- a) monolitycznej części dennej (monolit łącznie z kinetą) o średnicy 1200 mm, 1400 mm i 1500mm o wysokości dostosowanej do głębokości studzienki
- b) kręgów betonowych 1200mm, 1400mm, 1500mm odpowiadających wymaganiom normy PN-EN 1917 lub monolit lub cegła kanalizacyjna odpowiadająca wymaganiom PN-B-12037,
- c) studnie zwieńczone przy pomocy zwężki (dla średnicy DN 1000, 1200) oraz płyty (dla średnicy DN 1400, DN1500) zbrojonej (zgodne z normą DiN 4034)
- d) w studniach fabrycznie osadzone stopnie stalowe (zgodne z normą PN-EN 13101) powlekane, zintegrowane i króćce kielichowe z uszczelkami
- f) włazu betonowo-żeliwnego klasy D400 i C250 o średnicy 600mm spełniające wymagania PN-EN 124.

Studnia ujęciowa z kręgów betonowych średnicy 1200mm z osadnikiem spełniająca wymagania podane w j.w. Dodatkowo studnia wyposażona w kosz ssawny, zawór zwrotny i dwa punkty czerpania zakończone łącznikami Sthorca.

Zmiana Nr 163

SIWZ, Tom IV Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, STWIORB D.03.02.01. „Budowa kanalizacji deszczowej” pkt. 2.2.1.

Istniejący zapis:

2.2.1 Rury kanalizacyjne z żywic poliestrowych (CFW GRP) - zbrojonych włóknem szklanym z wypełniaczem kwarcowym dopuszczone do stosowania na podstawie aprobat technicznych wydanych przez uprawnione do tego instytucje, rury powinny spełniać normę DIN 16868 i 19565, posiadać klasę sztywności obwodowej przystosowaną do obciążeń zewnętrznych lecz nie mniejszą niż SN 10 000, zwiększoną odporność na ścieranie i współczynnik chropowatości wg Colebrooka-White'a $k < 0,02$ mm.

Zastępuje się następującym:

2.2.1 Rury kanalizacyjne z żywic poliestrowych (GRP) - zbrojonych włóknem szklanym dopuszczone do stosowania na podstawie aprobat technicznych wydanych przez uprawnione do tego instytucje, rury i kształtki powinny spełniać normę PN-EN 14364, posiadać klasę sztywności obwodowej przystosowaną do obciążeń zewnętrznych, lecz nie mniejszą niż SN 10 000, zwiększoną odporność na ścieranie i współczynnik chropowatości wg Colebrooka-White'a $k < 0,02$ mm.

Zmiana Nr 164

SIWZ, Tom I KOSZTORYS OFERTOWY „3.93. - Przepusty pod drogami dojazdowymi i powiatowymi- roboty naprawcze”

Istniejący zapis:

79		- P-1/DP1180	m3	1,00
----	--	--------------	----	------

Zastępuje się następującym:

79		- P-1/DP1180	kpl	1,00
79.1		- P-5/DD1	kpl	1,00
79.2		- P-1/DD41	kpl	1,00
79.3		- P-3/DD48	kpl	1,00
79.4		- P-2/DP1184	kpl	1,00

Zmiana Nr 165

SIWZ, Tom I, KOSZTORYS OFEROTWY „3.93. - Przepusty pod drogami dojazdowymi i powiatowymi- roboty naprawcze”

Istniejący zapis:

56		- P-5/DD1	m3
57		- P-3/DD2	m3
58		- P-2/DD6	m3
59		- P-4/DD6	m3
60		- P-5/DD6	m3
61		- P-2/DD7	m3
62		- P-3/DD7	m3
63		- P-4/DD7	m3
64		- P-2/DD8	m3
65		- P-1/DD11	m3
66		- P-3/DD11	m3
67		- P-2/DD12	m3
68		- P-5/DD12	m3
69		- P-1/DD40	m3
70		- P-1/DD44	m3
71		- P-4/DD45	m3
72		- P-5/DD45	m3
73		- P-7/DD45	m3
74		- P-4/DD47	m3
75		- P-5/DD47	m3
76		- P-2/DD48	m3
77		- P-2/DD59	m3
78		- P-3/DD59	m3

Zastępuje się następującym:

56		- P-5/DD1	kpl
57		- P-3/DD2	kpl
58		- P-2/DD6	kpl
59		- P-4/DD6	kpl
60		- P-5/DD6	kpl
61		- P-2/DD7	kpl
62		- P-3/DD7	kpl
63		- P-4/DD7	kpl
64		- P-2/DD8	kpl
65		- P-1/DD11	kpl
66		- P-3/DD11	kpl
67		- P-2/DD12	kpl
68		- P-5/DD12	kpl
69		- P-1/DD40	kpl
70		- P-1/DD44	kpl

71	- P-4/DD45	kpl
72	- P-5/DD45	kpl
73	- P-7/DD45	kpl
74	- P-4/DD47	kpl
75	- P-5/DD47	kpl
76	- P-2/DD48	kpl
77	- P-2/DD59	kpl
78	- P-3/DD59	kpl

Zmiana Nr 166

SIWZ, Tom V PRZEDMIAR ROBÓT Przepusty pod drogami dojazdowymi i powiatowymi

Istniejący zapis:

281	- Beton murów oporowych B35	x	x	x	x	x	x
282	- P-5/DD1	m3	13,92	12,92	0,00	1,00	0,00
283	- P-1/DD41	m3	26,14	25,14	0,00	1,00	0,00
284	- P-3/DD48	m3	26,44	25,44	0,00	1,00	0,00
285	- P-2/DP1184	m3	28,00	28,00	0,00	0,00	0,00

Zastępuje się następującym:

281	- Beton murów oporowych B35	x	x	x	x	x	x
282	- P-5/DD1	m3	13,92	12,92	0,00	1,00	0,00
282.1	- oczyszczenie ścian wlotu i wylotu (mur oporowy) z zalegającego gruntu, oczyszczenie wlotu i wylotu (mur oporowy) z roślinności i innych odpadów, uzupełnienie ubytków spowodowanych rozmyciem	kpl	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00
283	- P-1/DD41	m3	26,14	25,14	0,00	1,00	0,00
283.1	- oczyszczenie ścian wlotu i wylotu (mur oporowy) z zalegającego gruntu, oczyszczenie wlotu i wylotu (mur oporowy) z roślinności i innych odpadów, uzupełnienie ubytków spowodowanych rozmyciem	kpl	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00
284	- P-3/DD48	m3	26,44	25,44	0,00	1,00	0,00
284.1	- oczyszczenie ścian wlotu i wylotu (mur oporowy) z zalegającego gruntu, oczyszczenie wlotu i wylotu (mur oporowy) z roślinności i innych odpadów, uzupełnienie ubytków spowodowanych rozmyciem	kpl	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00
285	- P-2/DP1184	m3	28,00	28,00	0,00	0,00	0,00

285.1	- oczyszczenie ścian wlotu i wylotu (mur oporowy) z zalegającego gruntu, oczyszczenie wlotu i wylotu (mur oporowy) z roślinności i innych odpadów, uzupełnienie ubytków spowodowanych rozmyciem	kpl	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00
-------	---	-----	------	------	------	------	------

Zmiana Nr 167

SIWZ, Tom VI, Opracowania towarzyszące, Inwentaryzacja - ciąg główny – załącznik nr 2 opis robót mostowych, 2.2. Opis przepustów, 2.2.1 dla małych zwierząt:

Uzupełnia się dział sekcja II PZM i sekcja III PZM

Zmiana Nr 168

SIWZ, Tom I Kosztorys Ofertowy Zadanie I „Kosztorys Ofertowy 4. - Roboty Drogowe - Roboty nierozpoczęte”

Istniejący zapis:

167	Schody betonowe na skarpie szer 100 cm z poręczą (od furtek w ekranach akustycznych lub końce ekranów)
-----	--

Zastępuje się następującym:

167	Schody betonowe na skarpie szer 140 cm z poręczą (od furtek w ekranach akustycznych lub końce ekranów)
-----	--

Zmiana Nr 169

SIWZ, Tom IV Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, STWIORB D. 07.08.04 – „Ekran akustyczny”, pkt. 2.1

Istniejący zapis:

Rzeczywistą wysokość ekranów Wykonawca dostosuje do przekroji poprzecznych i schematu posadowienia ekranu załączonego w Dokumentacji Projektowej.

Zastępuje się następującym:

Rzeczywistą wysokość ekranów Wykonawca dostosuje do przekroji poprzecznych.

Zmiana Nr 170

SIWZ, Tom IV Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, STWIORB D.07.08.04, "Charakterystyka ekranu akustycznego" pkt. 2.1.

Istniejący zapis:

Zakłada się ustawienie ekranów akustycznych o izolacyjności akustycznej klasy B3 (min. 25dB) wg PN-EN 1793-2 z zastosowaniem paneli pochłaniających o klasie pochłaniałości A3 (8 dB) wg PN-EN 1793-1 oraz paneli „przeziernych” o izolacyjności akustycznej klasy B3 (min. 30 dB).

Zastępuje się następującym:

Zakłada się ustawienie ekranów akustycznych o izolacyjności akustycznej klasy B3 (min. 25dB) wg PN-EN 1793-2 z zastosowaniem paneli pochłaniających o klasie pochłaniałości A3 (8 dB) wg PN-EN 1793-1.

Zmiana Nr 171

SIWZ Tom II Rozdział IV Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) Subklauzula 1.1 Definicje

Istniejący zapis:

<i>Dodatkowa Subklauzula 1.1.6.11</i>	<i>Program Zapewnienia Jakości</i>
<i>Dodatkowa Subklauzula 1.1.6.12</i>	<i>Rada Budowy</i>

Zastępuje się następującym:

Dodatkowa Subklauzula 1.1.6.10	Program Zapewnienia Jakości
Dodatkowa Subklauzula 1.1.6.11	Rada Budowy

Zmiana Nr 172

SIWZ Tom II Rozdział IV Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) Subklauzula 8.2. Czas na Ukończenie

Istniejący zapis:

Na końcu Subklauzuli 8.2 dodaje się punkty (c) (d) i (e) o następującej treści:

(c) oraz sporządzenie i dostarczenie do Inżyniera dokumentacji powykonawczej zgodnie z wymaganiami Subklauzuli 4.1 [Ogólne zobowiązania Wykonawcy], oraz

(d) uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie oraz

(e) zawiadomienie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska zgodnie z Ustawą Prawo ochrony środowiska i wykonanie zgłoszonych uwag

(f)zawiadomienie organów zgodnie z właściwością wynikającą z Prawa Budowlanego Art. 56, Wykonawca uwzględni w cenach jednostkowych koszty związane z uzyskaniem wymaganych decyzji oraz wykonanie zgłoszonych uwag.

Zastępuje się następującym:

Na końcu Subklauzuli 8.2 dodaje się punkty (c) (d) (e) i (f) o następującej treści:

(c) oraz sporządzenie i dostarczenie do Inżyniera dokumentacji powykonawczej zgodnie z wymaganiami Subklauzuli 4.1 [*Ogólne zobowiązania Wykonawcy*], oraz

(d) uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie oraz

(e) zawiadomienie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska zgodnie z Ustawą Prawo ochrony środowiska i wykonanie zgłoszonych uwag

(f)zawiadomienie organów zgodnie z właściwością wynikającą z Prawa Budowlanego Art. 56, Wykonawca uwzględni w cenach jednostkowych koszty związane z uzyskaniem wymaganych decyzji oraz wykonanie zgłoszonych uwag.

Zmiana Nr 173

SIWZ Tom II Rozdział IV Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) Subklauzula 13.3. Procedura Zmiany

Istniejący zapis:

W czwartym akapicie Subklauzuli 13.3 skreśla się wyrazy „będą zawierały rozsądny zysk i”.

Na końcu Subklauzuli 13.3 dodaje się następującą treść:

Zmiany skutkujące zwiększeniem Maksymalnej Wartości Zobowiązania lub przedłużeniem Czasu na Ukończenie wymagają sporządzenia aneksu do Umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Zastępuje się następującym:

Na końcu Subklauzuli 13.3 dodaje się następującą treść:

Zmiany skutkujące zwiększeniem Maksymalnej Wartości Zobowiązania lub przedłużeniem Czasu na Ukończenie wymagają sporządzenia aneksu do Umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Zmiana Nr 174

SIWZ, Tom IV, Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, STWIORB D.07.08.04. Ekrany akustyczne Zadanie I i Zadanie II pkt. 5.2. Zasady wykonania ekranów akustycznych

Usuwa się następujący zapis:

W ciągu 12 miesięcy od przekazania obiektu (drogi) do użytkowania Wykonawca przeprowadzi badania skuteczności ekranowania i wyniki protokolarnie przekaze Zamawiającemu.

Zmiana Nr 175

SIWZ, Tom IV, Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, STWIORB D.07.08.04. Ekrany akustyczne Zadanie I i Zadanie II Pkt. 9.1. Cena jednostki obmiarowej

Usuwa się następujący zapis:

- pomiary akustyczne po 12 miesiącach od oddania obiektu do użytkowania wraz z opracowaniem dokumentacji,

Zmiana Nr 176

SIWZ Tom I. Kosztorys ofertowy, KOSZTORYS 3.35 – OBIEKT WA-106A – Roboty w toku

Istniejący zapis:

KOSZTORYS 3.35. - OBIEKT 106A
Roboty w toku

Zastępuje się następującym:

KOSZTORYS 3.35. - OBIEKT WD-106A
Roboty w toku

Zmiana Nr 177

SIWZ Tom I. Kosztorys ofertowy, KOSZTORYS 3.36 – OBIEKT WA-106A – Roboty nierozpoczęte

Istniejący zapis:

KOSZTORYS 3.36. - OBIEKT WA-106A
Roboty nierozpoczęte

Zastępuje się następującym:

KOSZTORYS 3.36. - OBIEKT WD-106A
Roboty nierozpoczęte

Zmiana Nr 178

SIWZ, Tom I. Kosztorys ofertowy, KOSZTORYS 3.34. - OBIEKT WD-106A - Roboty naprawcze

dodaje się następujący zapis:

1.1		demontaż zbrojenia ustroju nośnego	kg	250 800,00
-----	--	---------------------------------------	----	------------

Zmiana Nr 179

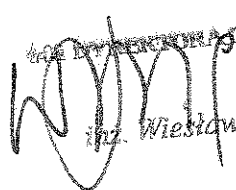
SIWZ Tom I. Kosztorys ofertowy, Formularz 2.3 Tabela Wartości elementów scalonych

Istniejący zapis:

3.34	WA-106A - ROBOTY NAPRAWCZE
3.35	WA-106A - ROBOTY W TOKU
3.36	WA-106A - ROBOTY NIE ROZPOCZĘTE

Zastępuje się następującym:

3.34	WD-106A - ROBOTY NAPRAWCZE
3.35	WD-106A - ROBOTY W TOKU
3.36	WD-106A - ROBOTY NIE ROZPOCZĘTE


inż. Wiesław Sowa

W załączeniu:

1. notatka z dnia 28.03.2011 r. pdf
2. kopia aneksu z PKP PLK S.A. pdf
3. STWIORB M.11.05.01. pdf
4. Przepusty sekcja II PZM3B, PZM6B, PZM7B, PZM 14B, PZM16B.pdf
5. Przepusty sekcja III PZM18B, PZM19B, P-2DD59, P-3DD59.pdf

Sprawę prowadzi:

Małgorzata Łakomska-Sarama
tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241
e-mail: mlakomska@gddkia.gov.pl

