



Warszawa, dn. 22 czerwca 2015 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza**ul. Postępu 17 a (budynek Adgar Plaza)
02 - 676 Warszawa**Odwołujący:**

Metrostav Polska S.A.,

ul. Jagiellońska 88

00 - 992 Warszawa

reprezentowana przez członków zarządu:

Radima Cap i Martina Kulhawy

Zamawiający:Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych
i AutostradProwadzący postępowanie:Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych
i Autostrad

Oddział w Warszawie

ul. Mińska 25

03 - 808 Warszawa

Tel.+48 222092463

e-mail: mbakula@gddkia.gov.pl

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego pn: „Projekt i budowa węzła „Lubelska” na przecięciu dróg ekspresowych S17 i S2 do autostrady A2 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”, numer referencyjny: GDDKiA.O.WA.D-3.241.37.2015 (dalej: potępowanie).

Działając w imieniu Odwołującego, Metrostav Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. Z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, którego przedmiotem jest „Projekt i budowa węzła „Lubelska” na przecięciu dróg ekspresowych S17 i S2 do autostrady A2 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 17 czerwca 2015 r., zatem niniejsze odwołanie, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt. 1 ustawy zostaje wniesione z zachowaniem ustawowego dziesięciodniowego terminu. Niniejsze odwołanie jest dopuszczalne również z uwagi na fakt, iż zostaje wniesione w postępowaniu o wartości zamówienia większej niż kwoty wskazane w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Ponadto, kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią przed upływem tego terminu, co czyni zadość przepisowi art. 180 ust. 5 ustawy.

Odwołujący:

- I. **zarzuca** treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. art. 22 ust. 4 i 5 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 48 ust. 2 pkt. 6 ustawy, które może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia poprzez sporządzenie wadliwego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, naruszającego zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców, który nie jest związany z przedmiotem zamówienia i nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
- II. **wnosi** o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:
 - 1) zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
 - 2) zmiany ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej poprzez przekazanie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie,
 - 3) przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach (art. 12a ust. 2 pkt 2 ustawy),
 - 4) zamieszczenia informacji o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu,
- III. **ma interes** w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przytoczonych w odwołaniu przepisów ustawy w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy. Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu będące przedmiotem zarzutów w niniejszym odwołaniu pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania i realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach, a tym samym pozbawiają go możliwości osiągnięcia planowanego zysku (lucrum cessans).

Uzasadnienie

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, pkt. III.2.3) Kwalifikacje techniczne sformułował opis sposobu dokonywania oceny spełniania wymogów w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia: „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

1.1) Posiadania wiedzy i doświadczenia: (...)

Zamawiający uzna, iż Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielonego zamówienia, to taki który:

- 1) wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:
 - a) 2 zadań polegających na projektowaniu i budowie lub projektowaniu i przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 140 mln PLN brutto każde
albo
1 zadania polegającego na projektowaniu i budowie lub projektowaniu i przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 140 mln PLN brutto oraz 1 zadania polegającego na budowie lub przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 140 mln PLN brutto;
 - b) 1 lub 2 zadań polegających na budowie lub przebudowie łącznie min. 3 obiektów mostowych każdy o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A oraz rozpiętości

teoretycznej i najdłuższego przęsła co najmniej 25 m lub długości obiektu co najmniej 90 m;

Każde wykazane zadanie może jednocześnie potwierdzać spełnienie kilku z powyższych warunków (...)"..

Zamawiający w każdym wypadku wymaga doświadczenia w budowie/przebudowie dróg/ulic, a więc Wykonawca musi w każdym wypadku wykazać się odrębnym doświadczeniem w realizacji zadań typu „zaprojektuj i wybuduj” oraz odrębnym doświadczeniem w realizacji zadań typu „wybuduj”. Wymaganie odrębnego doświadczenia ogranicza uczciwą konkurencję. W ocenie Odwołującego, bezwzględne wymaganie doświadczenia w zaprojektowaniu i budowie uniemożliwia ubieganie się o udzielenie przedmiotowego zamówienia tym Wykonawcom, którzy są zdolni do jego wykonania i dają rękojmię należytej jego realizacji. W ocenie Odwołującego doświadczeniem faktycznie istotnym i niezbędnym do prawidłowego wykonania przedmiotowego zamówienia jest doświadczenie w wykonywaniu robót budowlanych, a nie w ich projektowaniu. Powyższe uzasadnia sformułowanie przez Zamawiającego osobnego warunku posiadania doświadczenia wyłącznie w budowie lub przebudowie min. obiektów mostowych oraz doświadczenia w projektowaniu i budowie/przebudowie dróg lub ulic, a nie w samym ich projektowaniu.

Przepis art. 22 ust. 4 ustawy zakazuje formułowania wymagań wobec Wykonawców oderwanych od przedmiotu zamówienia i do niego nieproporcjonalnych, nadmiernych i utrudniających dostęp do zamówienia. Wskazany przepis ogranicza swobodę Zamawiającego przy podejmowaniu decyzji o sposobie dobierania Wykonawców do realizacji zamówienia publicznego nakładając na niego obowiązek takiego ukształtowania wymagań związanych z potencjałem wiedzy i doświadczenia, potencjałem kadrowym, technicznym, finansowym czy ekonomicznym, aby pozostawały one w związku z przedmiotem zamówienia publicznego i były do niego proporcjonalne. Ustalając proporcje należy uwzględnić nakaz ze zdania pierwszego art. 22 ust. 5 ustawy, zgodnie z którym warunki udziału w postępowaniu, jak i opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych wymogów mają służyć realizacji zamówienia. Należy przy tym uwzględnić także zasady regulowane art. 7 ust. 1 ustawy, tj. równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 lipca 2013 r., sygn. akt KIO 1673/13, orzekła, że: „zgodnie z ugruntowanym poglądem orzecznictwa i doktryny opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być obiektywny, związany i proporcjonalny z przedmiotem zamówienia. Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. Za niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania należy uznać opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który uniemożliwia dostęp do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do jego realizacji lub stawia wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do pozostałych”.

KIO wielokrotnie reprezentowała stanowisko, zgodnie z którym warunki udziału w postępowaniu nie mogą pozbawiać dostępu do zamówienia tych wykonawców, którzy są zdolni do jego wykonania (zob. np. wyrok z dnia 2 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 646/13, wyrok z dnia 31 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 108/13, wyrok z dnia 26 października 2012 r., sygn. akt KIO 2227/12, wyrok z dnia 11 lutego 2011 r., sygn. akt KIO 173/11).

Mając na uwadze powyższe, jednoznacznie uznać należy, że do wykonania przedmiotowego zamówienia są zdolni wykonawcy, którzy mają doświadczenie w budowie lub przebudowie dróg lub ulic, natomiast nie posiadają doświadczenia w projektowaniu i budowie/przebudowie dróg lub ulic. Co więcej brak jest podstawy prawnej, z której wynikałby

obowiązek posiadania przez wykonawcę doświadczenia tożsamego, czy choćby bardzo zbliżonego do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie ze stanowiskiem KIO wyrażonym w wyroku z dnia 5 grudnia 2013 r., sygn. akt KIO 2681/13: „Sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, **z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia.** Postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być bowiem miernikiem wskazującym że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. **Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Ważne raczej by były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie**” (zob. wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2013 r., sygn. Akt: KIO 1463/13, KIO 1468/13, KIO 1476/13, wyrok z dnia 24 czerwca 2013 r., sygn. akt KIO 1348/13, uchwała KIO z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt KIO/KU 20/12, wyrok KIO z dnia 13 lipca 2011 r., sygn. akt KIO 1400/11).

Podsumowując należy uznać, iż Zamawiający formułując wymóg w zakresie wiedzy i doświadczenia winien koncentrować się na najbardziej istotnych kwestiach, tj. faktycznie przesądzających o zdolności do wykonania danego zamówienia albo o jej braku. Bezwzględne wżaganie doświadczenia w projektowaniu i budowie/przebudowie dróg lub ulic nie jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia (projektowanie stanowi niecałe 2 % całości zamówienia), gdyż uniemożliwia złożenie wniosków i w rezultacie ofert wykonawcom, w tym Odwołującemu, którzy są w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie. Ponadto, niniejsze postępowanie nie jest pierwszym postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego, w którym przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie i wybudowanie. Dotychczas Zamawiający nie wymagał jednak bezwzględnie doświadczenia w projektowaniu i budowie/przebudowie dróg lub ulic, bowiem dopuszczał alternatywnie wykazanie się doświadczeniem w samej budowie/przebudowie dróg lub ulic. Przykładem postępowania z tak sformułowaniem warunkiem dotyczącym wiedzy i doświadczenia jest np. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

1. „Zaprojektowanie i wybudowanie drogi S-3 Legnica (A4) – Lubawka, zadanie II od węzła Jawor II (bez węzła) do węzła Bolków (z węzłem) o długości ok. 16,105 km tj. Od km 22+150,00 do km 38+255,00 – wymagane doświadczenie: (...) 2 zadań polegających na projektowaniu i budowie lub projektowaniu i przebudowie lub budowie lub przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 210 000 000 PLN brutto każde (data ogłoszenia: 14.08.2014 r.),
2. „Projekt i budowa drogi S-6 na odcinku koniec odwodnicy m. Płoty – węzeł Kiełpino – wymagane doświadczenie: 2 zadań polegających na projektowaniu i budowie lub projektowaniu i przebudowie lub budowie lub przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 150 000 000 PLN brutto każde (data ogłoszenia: 21.08.2014 r.),
3. „Projekt i budowa obwodnicy Góry Kalwarii w ciągu drogi krajowej nr 79 długości około 5,1 km oraz w ciągu drogi krajowej nr 50 długości około 3,9 km” – wymagane doświadczenie: 2 zadań polegających na projektowaniu i budowie lub projektowaniu i przebudowie lub budowie lub przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 200 mln PLN brutto każde (data ogłoszenia: 20.11.2013 r.).

Z przytoczonych powyżej przykładów jednoznacznie wynika, iż Zamawiający standardowo w przypadku realizacji zamówień w formule „zaprojektuj i wybuduj” nie wymaga bezwzględnie doświadczenia w projektowaniu i budowie/przebudowie. Ponadto, nasuwa się wniosek, że także w ocenie Zamawiającego doświadczeniem niezbędnym przy wykonywaniu zamówień tego typu jest doświadczenie w budowie dróg. Niezrozumiałe jest zatem dokonane

w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego odstępstwo od zasady i ugruntowanie praktyki. Nie ulega wątpliwości, że dotychczasowe warunki sformułowane w zaprezentowanych postępowaniach pozwoliły Zamawiającemu wybrać wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i dających rękojmię należytego wykonania. Zatem dotychczasowa praktyka Zamawiającego potwierdza, że posiadanie przez wykonawców doświadczenia wyłącznie w zakresie budowy/przebudowy jest wystarczające do osiągnięcia celu postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ogłoszenia o zamówieniu przez nadanie punktowi III.2.3) w części „Minimalny poziom ewntualnie wymaganych standardów” następującej treści:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

1.1) Posiadania wiedzy i doświadczenia:

Zamawiający dokona oceny spełniania przedmiotowego warunku w celu zweryfikowania zdolności Wykonawcy do należytego wykonania udzielonego zamówienia. Zamawiający oceni zdolność Wykonawcy do należytego wykonania udzielonego zamówienia, w szczególności w odniesieniu do jego rzetelności, kwalifikacji efektywności i doświadczenia.

Zamawiający uzna, iż Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielanego zamówienia, to taki który:

1) wykaze się wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

a) **2 zadań polegających na projektowaniu i budowie lub projektowaniu i przebudowie lub budowie lub przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 140 mln PLN brutto każde”, albo**

1 zadania polegającego na projektowaniu i budowie lub projektowaniu i przebudowie lub budowie lub przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 140 mln PLN brutto oraz 1 zadania polegającego na budowie lub przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 140 mln PLN brutto(...).”

Z poważaniem


.....
Dr inż. Radim Čáp
Prezes Zarządu


.....
Dr inż. Martin Kulhavý
Członek Zarządu

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. odpis z KRS dla Odwołującego.

Metrostav Polska S.A.

z siedzibą w Warszawie

ul. Jagiellońska 88, 00-992 Warszawa

NIP: 1132888282; REGON: 361284271

(002)

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	METROSTAV POLSKA SA	Adres właściciela	UL. JAGIELLOŃSKA 88, 00-992 WARSZAWA
Rachunek właściciela	97 1240 4142 1111 0010 6232 3669		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Postępu 17a 02-676 Warszawa
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	22.06.2015
Data księgowania	22.06.2015
Kwota	-20 000,00 PLN
Tytuł operacji	Wpłś od odwołania GDDKIA.O.WA.D-3.2 41.37.2015
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	6410
Opis kodu operacji	PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA/INTEGRA
Sygnatura	NONREF
Referencje banku	1020622989310268

Data wystawienia 22.06.2015 09:18

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL97 1240 4142 1111 0010 6232 3669; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. NIP: 526-00-06-641; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempła i podpisu.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.06.2015 godz. 14:42:28

Numer KRS: 0000550843

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		14.04.2015	
Ostatni wpis	Numer wpisu	3	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/13566/15/73/REGON	
	Oznaczenie sądu	-----	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 361284271, NIP: 1132888282
3.Firma, pod którą spółka działa	METROSTAV POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. JAGIELLOŃSKA, nr 88, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-992, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
-----------------------------------	--

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	16.03.2015 R., NOTARIUSZ JOLANTA MONIKA NIEDZIELA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 1019/2015.
--	---	--

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	METROSTAV A.S.
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	6. Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	1 000 000,00 Zł.
2. Wysokość kapitału docelowego	1 750 000,00 Zł.
3. Liczba akcji wszystkich emisji	100
4. Wartość nominalna akcji	10 000,00 Zł.
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	1 000 000,00 Zł.
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	100
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zmiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	JEŻELI ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY - PREZES ZARZĄDU. JEŻELI ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY - WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ČÁP
	2.Imiona	RADIM
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KULHAVÝ
	2.Imiona	MARTIN
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZÁBIK
	2.Imiona	ARTUR

3.Numer PESEL/REGON	67122203218
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	KOČÍ
		2.Imiona	FRANTIŠEK
		3.Numer PESEL	---
	2	1.Nazwisko	PILÁT
		2.Imiona	PAVEL
		3.Numer PESEL	---
	3	1.Nazwisko	NEUWIRTH
		2.Imiona	JOSEF
		3.Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
	2	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	3	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	4	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
	5	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	6	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	7	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
	8	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

9	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
---	--

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach
--

Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
--	--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2015
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.06.2015

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

