

**Szanowni Państwo  
Wszyscy Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu**

**GDDKiA O/Rz-D3-as-4451/D/1/2014**

Rzeszów, 28 kwiecień 2014 roku

dotyczy przetargu nieograniczonego na:

**Kontynuacja budowy autostrady A4 na odcinku Rzeszów (węzeł Wschodni) – Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581+263,44 do km 622+463,44 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi.**

**I.** Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz pkt 18.4 Instrukcji dla Wykonawców (IDW) SIWZ przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie nr 263:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji czy Zamawiający potwierdzi/ potwierdza, że prace wykonane przez poprzedniego wykonawcę, zostały wykonane zgodnie z zweryfikowaną i zatwierdzoną przez Inżyniera i Zamawiającego specyfikację techniczną, dokumentacją projektową pod nadzorem Inżyniera i Zamawiającego a następnie przez nich odebrane.

**Wyjaśnienie nr 263:**

Zamawiający potwierdza, że prace wykonane przez poprzedniego wykonawcę, zostały wykonane zgodnie ze zweryfikowanymi i zatwierdzonymi przez Inżyniera i Zamawiającego Specyfikacjami Technicznymi, dokumentacją projektową pod nadzorem Inżyniera a następnie przez niego odebrane.

**Pytanie nr 264:**

**Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 5.1**

Wnosimy o wykreślenie frazy „spoczywa na nim ciężar dowodu, że takiego błędu, wady lub nieprawidłowości doświadczony nie mógł znaleźć przed złożeniem Oferty”. Jest sprzeczne z naturą zobowiązania stawianie tak dalece idących wymogów co do kontroli prawidłowości dokumentacji projektowej, której przygotowanie jest obowiązkiem Zamawiającego.

**Wyjaśnienie nr 264:**

Zamawiający wyjaśnia, że w Szczególnych Warunkach Kontraktu przygotowanych jako załącznik do Umowy treść przywołanej Subklauzuli 5.1 została w całości usunięta jako nie mająca zastosowania w Warunkach Kontraktu.

**Pytanie nr 265:**

**Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 5.2**

Wnosimy o dodanie postanowienia o treści: „Wykonawca nie ponosi Kosztów związanych z procedurą uzyskiwania decyzji o Pozwoleniu na Użytkowanie”.

**Wyjaśnienie nr 265:**

Zamawiający wyjaśnia, że w Szczególnych Warunkach Kontraktu przygotowanych jako załącznik do Umowy treść przywołanej Subklauzuli 5.2 została w całości usunięta jako nie mająca zastosowania w Warunkach Kontraktu.

**Pytanie nr 266:****Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 6.8**

Wnosimy o dodanie przed ostatnim zdaniem w nowym trzecim akapicie zdania o treści: „*Brak oświadczenia Inżyniera w ciągu 7 dni od otrzymania przez Zamawiającego pisemnego wniosku o zmianę osoby z Kierownictwa Wykonawcy, uważane jest za wyrażenie zgody na zmianę.*” Wskazujemy, iż dodanie powyższego zdania jest celowe w świetle okoliczności, iż umowa zawiera lukę nie regulując sytuacji w której Zamawiający zwleka z przekazaniem wniosku Inżynierowi bądź Inżynier zwleka z wydaniem decyzji dotyczącej zmiany.

**Wyjaśnienie nr 266:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

**Pytanie nr 267:****Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 7.4**

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia podpunktu „b”

**Wyjaśnienie nr 267:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

**Pytanie nr 268:****Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 7.6**

Wnosimy o dopuszczenie w lit. „a” i „b” możliwości naprawy wadliwie wykonanych elementów. Obecna treść subklauzuli uprawnia Inżyniera jedynie do polecenia zastąpienia lub ponownego wykonania jakichkolwiek urządzeń, materiałów i robót niezgodnych z kontraktem. Uprawnienie to jest zbyt daleko idące, bowiem nie każde z takowych uchybień niesie za sobą konieczność wymiany elementu na nowy.

Wnosimy ponadto w trzecim akapicie o dodanie po słowie „Zamawiający” frazy: „*po bezskutecznym upływie wyznaczonego uprzednio pisemnie co najmniej 7-dniowego terminu na ponowne zastosowanie się do polecenia.*”

**Wyjaśnienie nr 268:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

**Pytanie nr 269:****Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.2**

Wnosimy o pozostawienie treści klauzuli w pierwotnym brzmieniu.

**Wyjaśnienie nr 269:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

**Pytanie nr 270:****Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.4 (d)**

Wykreślony przez Zamawiającego punkt (d) upoważniał Wykonawcę do przedłużenia Czasu na Ukończenie z powodu wystąpienia Nieprzewidywalnych braków możliwości zatrudnienia personelu lub dostępności Dóbr, spowodowanych epidemią lub działaniami rządowymi. Niewątpliwie są to okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu, których nie powinien obejmować ryzykiem.

Wnosimy o przywrócenie usuniętego punktu w warunku.

**Wyjaśnienie nr 270:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

**Pytanie nr 271:****Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 10.2.**

Dokonane przez Zamawiającego wykreślenia w akapicie czwartym warunku pozbawiają Wykonawcę „rozsądnego zysku” w sytuacji, gdy poniesie on Koszt w wyniku przejęcia i/lub użytkowania przez Zamawiającego części Robót w inny sposób niż uwzględniony w Kontrakcie. Stworzono w ten sposób sytuację, w której Wykonawca będzie podmiotem ponoszącym ekonomiczne ryzyko nieuwzględnionego w Kontrakcie użytkowania Robót przez Zamawiającego - wnosimy o przywrócenie usuniętych fraz.



**Wyjaśnienie nr 271:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

**Pytanie nr 272:****Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 10.3.(b)**

Pierwotna treść punktu „b” przewidywała płatność na rzecz Wykonawcy w postaci „Kosztu plus rozsądny zysk” w sytuacji, gdy Wykonawca dozna opóźnienia i/lub poniesie Koszt z powodu niemożliwości przeprowadzenia Prób Końcowych z powodu, za który odpowiedzialny jest Zamawiający. Wykreślenie słów „plus rozsądny zysk” tworzy sytuację sprzeczną z elementarnymi zasadami prawa cywilnego, które zapewniają prawo do pełnego odszkodowania w przypadku szkody spowodowanej zawinionym zachowaniem innej osoby. Wnosimy o przywrócenie usuniętych słów w warunku.

**Wyjaśnienie nr 272:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

**Pytanie nr 273:****Szczegółowe Warunki Kontraktu, Subklauzule 11.8, 12.2, 12.4, 13.3, 17.4**

Wnosimy o przywrócenie postanowień dotyczących „rozsądnego zysku”.

**Wyjaśnienie nr 273:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

**Pytanie nr 274:****Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 13.1**

Wnosimy o dodanie zdania:

*„Jeżeli okaże się, że zakres przejętej naprawy, związanej z doprowadzeniem wykonanych robót do wymogów zgodnych ze STWIORB jest odmienny od wskazanego w Kosztorysie Ofertowym lub w nim nie występuje, Wykonawca wykona na koszty Zamawiającego wszystkie roboty wynikające z konieczności doprowadzenia robót wykonanych przez poprzedniego Wykonawcę do wymogów zgodnych ze STWIORB, a ich wykonanie będzie poprzedzone procedurą wynikającą z subklauzuli 13.3 Warunków Kontraktu w zakresie korekty Ceny Kontraktowej i Czasu na Ukończenie”.*

**Wyjaśnienie nr 274:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

**Pytanie nr 275:****Szczegółowe Warunki Kontraktu, Subklauzula 15.2**

Wnosimy o nadanie pierwszemu zdaniu następującego brzmienia: *„Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od Kontraktu, jeżeli Wykonawca pomimo pisemnego wezwania przez Zamawiającego i bezskutecznego upływu co najmniej 7-dniowego terminu wyznaczonego w tym wezwaniu:”* Reguły dobrej praktyki kontraktowej wymagają, aby tak dalece idący środek, jakim jest odstąpienie od umowy, został poprzedzony postępowaniem reklamacyjnym.

**Wyjaśnienie nr 275:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

**Pytanie nr 276:****Szczegółowe Warunki Kontraktu, Subklauzula 15.2 lit. „f”**

Wnosimy o wykreślenie tych jednostek redakcyjnych. Postanowienie lit. „f” operuje pojęciami pozaprawnymi o nieostrym charakterze.

**Wyjaśnienie nr 276:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

**Pytanie nr 277:****Szczegółowe Warunki Kontraktu, Subklauzula 16.2 lit. „b”**

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego terminu na otrzymanie kwoty należnej według Przejściowego Świadcstwa Płatności, uprawniającego Wykonawcę do odstąpienia od Kontraktu. Obecna treść powoduje, iż uprawnienie Wykonawcy do odstąpienia od umowy jest bardzo odsunięte w czasie licząc od momentu powstania opóźnienia w płatności.

**Wyjaśnienie nr 277:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.



**Pytanie nr 278:**

Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ zadając następujące pytanie:

**Pytanie nr 12:**

23. Autostrada A4 Kosztorys ofertowy nr 1

Poz. 25, 26, 27 czy na dzień dzisiejszy drzewa są zabezpieczone, czy Zamawiający posiada dokumentację na to?

Zamawiający udzielił następujące wyjaśnienie:

**Wyjaśnienie nr 12:**

Zamawiający informuje, że obowiązkiem Wykonawcy będzie ochrona istniejącej zieleni w okresie budowy zgodnie z wymaganiami STWiORB D.01.02.01.b. oraz Projektu Wykonawczego i Projektu Budowlanego, wobec czego poz. 25, 26, 27 Kosztorysu ofertowego nr 1 Autostrada A4 należy wycenić.

Informujemy, że udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienie nie jest odpowiedzią na zadane przez Oferenta pytanie. Dla przypomnienia Wykonawca zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie „**czy na dzień dzisiejszy drzewa są zabezpieczone, czy Zamawiający posiada dokumentację na to?**” W związku z powyższym wnioskujemy o udzielenie wyjaśnień w zakresie zadanego pytania jak wyżej.

**Wyjaśnienie nr 278:**

Dotyczy Pytania nr 12.

Zamawiający wyjaśnia, że drzewa były zabezpieczane przez poprzedniego Wykonawcę stosownie do występujących potrzeb w zakresie ochrony zieleni w czasie prowadzenia robót. Zamawiający posiada dokumentację na zabezpieczenie tych drzew. Na dzień dzisiejszy roboty nie są prowadzone w zakresie wymagającym zapewnienia ochrony zieleni. Obowiązkiem Wykonawcy jest ochrona istniejącej zieleni w okresie budowy zgodnie z wymaganiami STWiORB D.01.02.01.b. oraz Projektu Wykonawczego i Projektu Budowlanego.

**Pytanie nr 279:**

Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ zadając następujące pytanie:

**Pytanie nr 29:**

Czy występują utrudnienia w prowadzeniu prac budowlanych związane z występowaniem gatunków chronionych flory i fauny?

Zamawiający udzielił następujące wyjaśnienie:

**Wyjaśnienie nr 29:**

Warunki prowadzenia robót związane z występowaniem chronionych gatunków flory i fauny wynikają z przepisów ogólnie obowiązującego prawa oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Informujemy, że powyższe wyjaśnienie nie jest odpowiedzią na zadane przez Wykonawcę pytanie. Wykonawca wnioskował o wyjaśnienie: „**Czy występują utrudnienia w prowadzeniu prac budowlanych związane z występowaniem gatunków chronionych flory i fauny?**”. Tymczasem Zamawiający informuje, że jakie warunki prowadzenia robót wynikają z przepisów obowiązującego prawa oraz decyzji środowiskowej, czy decyzji ZRID. W związku z powyższym ponownie wnioskujemy o udzielenie odpowiedzi w zakresie zadanego pytania

**Wyjaśnienie nr 279:**

Dotyczy Pytania nr 29.

Zamawiający wyjaśnia, że na terenie budowy są obecne chronione gatunki flory i fauny. W chwili obecnej praktycznie nie są prowadzone roboty, zatem nie występują utrudnienia w prowadzeniu prac budowlanych związane z występowaniem gatunków chronionych flory i fauny. Utrudnienia w poprzednim i przyszłym prowadzeniu prac budowlanych związane z występowaniem chronionych gatunków flory i fauny wynikały i będą wynikać z przepisów ogólnie obowiązującego prawa oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wdrożenie wykonania tych warunków jest obowiązkiem Wykonawcy.



**Pytanie nr 280:**

Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ zadając następujące pytanie:

**Pytanie nr 31:**

Czy środowisko naturalne na terenie budowy zostało należycie zabezpieczone zgodnie z wymaganiami Decyzji Środowiskowej przez poprzedniego Wykonawcę?

Zamawiający udzielił następujące wyjaśnienie:

**Wyjaśnienie nr 31:**

Na terenie budowy nie występuje „środowisko naturalne”. Środowisko na terenie budowy zostało przekształcone w zakresie wynikającym z wykonanych robót, których podstawą wykonania była decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Informujemy, że powyższe wyjaśnienie nie jest odpowiedzią na zadane przez Wykonawcę pytanie, gdyż wykonawca nie wnioskował o wyjaśnienie w jaki sposób zostało przekształcone środowisko na terenie budowy. Wykonawca pytał: „Czy środowisko [...] zostało należycie zabezpieczone [...] przez poprzedniego Wykonawcę”.

Wnoskujemy o udzielenie odpowiedzi w zakresie zadanego pytania oraz o określenie wykonanych przez poprzedniego Wykonawcę zabezpieczeń.

**Wyjaśnienie nr 180;**

Dotyczy Pytania nr 31.

Zamawiający podtrzymuje wyjaśnienie, że pytanie dotyczyło „środowiska naturalnego” oraz wymogów wynikających z „Decyzji Środowiskowej”. Środowisko na terenie budowy zostało przekształcone w zakresie wynikającym z wykonanych robót, których podstawą wykonania była decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i w takim zakresie zostało ono należycie zabezpieczone przez poprzedniego Wykonawcę.

Zabezpieczenia wykonane zostały przez poprzedniego Wykonawcę w zakresie wynikającym z wymogów kontraktu i obowiązujących przepisów prawa.

**Pytanie nr 281:**

Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ zadając następujące pytanie:

**Pytanie nr 56:**

Wnoskujemy o wyjaśnienie z jakich powodów wprowadzono poszczególne rysunki zamienne umieszczone w dokumentacji przetargowej, Projekt Wykonawczy, katalog „6\_uzup\_i\_rys\_zam\_do\_PW”. Czy te rysunki mają charakter wiążący Wykonawcę.

Zamawiający udzielił następujące wyjaśnienie:

**Wyjaśnienie nr 56:**

Zamawiający wyjaśnia, że rysunki umieszczone w Projekcie Wykonawczym, katalog „6\_uzup\_i\_rys\_zam\_do\_PW” stanowią dokumentację przetargową, w oparciu o którą Oferent ma sporządzić Ofertę.

Informujemy, że powyższe wyjaśnienie nie jest odpowiedzią na zadane przez Wykonawcę pytanie, gdyż wykonawca nie wnioskował o wyjaśnienie w oparciu o jakie dokumenty „Oferent ma przygotować ofertę”. Wykonawca zwrócił się z wnioskiem o wyjaśnienie: „**z jakich powodów wprowadzono poszczególne rysunki zamienne umieszczone w dokumentacji przetargowej, Projekt Wykonawczy, katalog 6\_uzup\_i\_rys\_zam\_do PW**”.

Wnoskujemy o udzielenie odpowiedzi w zakresie zadanego pytania.

**Wyjaśnienie nr 281:**

Dotyczy Pytania nr 56.

Poszczególne rysunki zamienne umieszczone w dokumentacji przetargowej, Projekt Wykonawczy, katalog „6\_uzup\_i\_rys\_zam\_do PW” stanowią **część Projektu Wykonawczego**, dlatego zostały zamieszczone w dokumentacji przetargowej.



**Pytanie nr 282:**

Wnioskujemy o podanie zatwierdzonych Podwykonawców przez poprzedniego Wykonawcę wraz z niezbędnymi danymi teleadresowymi oraz opisem zakresu robót.

**Wyjaśnienie nr 282:**

Zamawiający nie wyraża zgody na przekazanie wnioskowanych dokumentów.

**Pytanie nr 283:**

„Prosimy o potwierdzenie, że w związku ze zmianą Subklauzuli 1.1.3.7 polegającą na usunięciu Okresu Zgłaszania Wad Wykonawca może przyjąć na potrzeby zapisów kontraktowych, że Okres Zgłaszania Wad jest równy 0, tj. Inżynier jest uprawniony do zgłaszania wad jedynie do momentu wydania Świadczenia Przejęcia (nie licząc uprawnień wynikających z gwarancji jakości i rękojmi za wady). Tym samym prosimy o potwierdzenie, czy Świadczenie Wykonania zostanie wystawione niezwłocznie po wydaniu Świadczenia Przejęcia albo też niezwłocznie po usunięciu wad i usterek wskazanych w Świadczeniu Przejęcia”.

**Wyjaśnienie nr 283:**

Zamawiający nie potwierdza tezy Wykonawcy i informuje, iż „Okres Zgłaszania Wad” został zastąpiony „Okresem Przeglądów i Rozliczenia Kontraktu” zgodnie z treścią Subklauzuli 1.1.3.7 (a) Szczególnych Warunków Kontraktu. Postanowienia Subklauzuli 1.1.3.7 (a) Szczególnych Warunków Kontraktu są jednoznacznie określone. Ponadto Zamawiający wskazuje, iż Warunki Kontraktu określają wystawianie Świadczenia Wykonania.

**Pytanie nr 284:**

Dla celów Subklauzuli 8.4 prosimy o informację czy w realizacji tej inwestycji Wykonawca złożył, a jeśli tak to czy Zamawiający uznał roszczenie i zawarto aneks terminowy z tytułu wyjątkowo niesprzyjających warunków atmosferycznych w marcu i kwietniu 2013. Dla porównania ze stron internetowych sąsiednich kontraktów: Jarosław - Radymno i Radymno-Korczowa wynika, że z tych przyczyn przedłużono Czas na Ukończenie o około 1 miesiąc, zaś strony internetowe kontraktu Rzeszów - Jarosław nie informują o podstawach aneksów i czasie przedłużenia.

**Wyjaśnienie nr 284:**

Zamawiający wyjaśnia, iż każde roszczenie jest indywidualnie rozpatrywane, a warunkiem koniecznym do uznania roszczenia jest jego udokumentowanie przez Wykonawcę. Poprzedni Wykonawca złożył roszczenie związane z wydłużeniem Czasu na Ukończenie z tytułu niesprzyjających warunków atmosferycznych w marcu i kwietniu 2013. Niemniej jednak, z uwagi na brak udokumentowania roszczenia przez poprzedniego Wykonawcę, Zamawiający był zmuszony odrzucić przedmiotowe roszczenie, a tym samym nie było podstaw do zawarcia aneksu terminowego.

**Pytanie nr 285:**

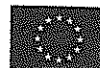
Dla celów oszacowania ryzyka kosztowego związanego z ewentualnym przedłużeniem Czasu na Ukończenie prosimy o potwierdzenie, że w realizacjach GDDKiA Oddział Rzeszów standardową procedurą w przypadku zawarcia aneksów terminowych jest zwrot kosztów poniesionych w okresie przedłużonym, również z w przypadku przedłużenia czasu z tytułu wyjątkowo niesprzyjających warunków atmosferycznych - tak postępowano w przypadku kontraktu Radymno-Korczowa, według informacji ze strony <http://www.a4jaroslaw-korczowa.pl/odcinek-radymno-korczowa>.

**Wyjaśnienie nr 285:**

Zwrot kosztów w przedłużonym Czasie na Ukończenie jest możliwy tylko i wyłącznie w przypadku uzyskania przez Wykonawcę stosownego uprawnienia wynikającego z Warunków Kontraktu.

**Pytanie nr 286:**

Dotyczy W.K. Subklauzula 6.5, Godziny Pracy. Zamawiający opisał, że „Wykonawca winien prowadzić Roboty co najmniej od godziny 6:00 do godziny 22:00 tj. przez 16 godzin dziennie przez 6 dni w tygodniu (od poniedziałku do soboty włącznie), chyba, że warunki atmosferyczne nie pozwalają na wykonywanie pewnego asortymentu Robót. Brak możliwości wykonywania Robót w godzinach od 6:00 do 22:00 musi być potwierdzony przez Inżyniera Kontraktu.” Oferent pyta czy w związku z takimi zapisami godziny pracy obligujące Wykonawcę będą dotyczyły także pracowników Inżyniera oraz jego personelu?



**Wyjaśnienie nr 286:**

Zamawiający wyjaśnia, że Konsultant będzie zobowiązany tak zorganizować codzienną pracę Personelu, aby uwzględnić czas pracy Wykonawcy w stopniu zapewniającym należyte wykonywanie przez Konsultanta obowiązków wynikających zarówno z Umowy, obowiązującego prawa, jak i Kontraktu.

**Pytanie nr 287:**

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca odpowiada wyłącznie za szkody w mieniu osób trzecich, których dokona w ramach swojej działalności. Nie odpowiada za szkody poprzedniego wykonawcy.

**Wyjaśnienie nr 287:**

Wykonawca nie odpowiada za szkody wyrządzone podmiotom trzecim powstałe wskutek działania lub zaniechania Poprzedniego Wykonawcy.

**Pytanie nr 288:**

Subklauzula 7.6 Warunków Szczególnych „Prace zabezpieczające” – prosimy o potwierdzenie, że zapisy dotyczą robót, które należy wykonać ze względu na bezpieczeństwo Robót z powodu wypadku lub innego nieprzewidzianego wydarzenia powodującego zagrożenia bezpieczeństwa robót, jak wskazuje treść Klauzuli.

**Wyjaśnienie nr 288:**

Zamawiający nie potwierdza, że zapisy Subklauzuli 7.6 Prace i Roboty zabezpieczające odnoszą się tylko i wyłącznie do zakresu zagrożenia bezpieczeństwa.

**Pytanie nr 289:**

Subklauzula 7.6 Warunków Szczególnych „Prace zabezpieczające” – prosimy o wyjaśnienie sformułowania „Roboty wymagane do wykonania zgodnie z Warunkami Kontraktu, których wykonywanie będzie przebiegać niezgodnie z Kontraktem”. Zdanie to jest wewnętrznie sprzeczne i nielogiczne.

**Wyjaśnienie nr 289:**

Zamawiający wyjaśnia, iż nie podziela wątpliwości wskazanych w pytaniu przez Oferenta. Postanowienia Subklauzuli 7.6 Szczególnych Warunków Kontraktu są jednoznacznie określone.

**Pytanie nr 290:**

W odniesieniu do definicji 1.1.5.6, oraz Subklauzuli 8.4 prosimy o jednoznaczne wskazanie, jakie wydzielone części Robót mogą stanowić Odcinek określony przez Inżyniera? Prosimy o potwierdzenie, że Inżynier nie może arbitralnie wydzielić odcinka narzucając mu czas realizacji krótszy niż zapisany w Umowie, może zaś wydzielić odcinek wyznaczając mu czas dłuższy

**Wyjaśnienie nr 290:**

Zamawiający wyjaśnia, iż Inżynier może określić, na podstawie Subklauzuli 3.5 Warunków Kontraktu, taki Odcinek wyłącznie w związku z Subklauzulą 8.4 Warunków Kontraktu, jako ograniczoną część Robót, których dotyczyć będzie przedłużenie Czasu na Ukończenie. W takim przypadku Czas na Ukończenie pozostaje niezmieniony w części robót poza tym Odcinkiem. Dla określonego Odcinka będą miały zastosowanie wszystkie Subklauzule Warunków Kontraktu.

**Pytanie nr 291:**

W odniesieniu do definicji 1.1.5.6, oraz Subklauzuli 8.4, w oparciu o co będzie ustalany Czas na Ukończenie Odcinków wydzielonych przez Inżyniera?

**Wyjaśnienie nr 291:**

Ewentualne przedłużenie Czasu na Ukończenie zostało przewidziane w Warunkach Kontraktu i możliwe będzie do wprowadzenia przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich kontraktowych wymagań w tym zakresie.

**Pytanie nr 292:**

Zgodnie z Subklauzulą 8.3 Inżynier nie zaakceptuje Programu lub jego aktualizacji, jako zgodnych z Kontraktem, w którym data zakończenia Robót jest późniejsza niż Czas na Ukończenie lub który sporządzony został z uwzględnieniem roszczeń nierozpatrzonech bądź odrzuconych przez Inżyniera lub Zamawiającego zgodnie z Subklauzulą 20.1. Prosimy o potwierdzenie, iż przedłożenie Programu według wytycznych Zamawiającego zawartych w



Subklauzuli 8.3 nie umniejsza w żadnym stopniu prawa Wykonawcy do dochodzenia ewentualnych roszczeń na mocy pozostałych zapisów Warunków Kontraktu.

**Wyjaśnienie nr 292:**

Zamawiający wyjaśnia, iż złożenie Programu sporządzonego według zapisów zamieszczonych w Warunkach Kontraktu nie ogranicza uprawnień Wykonawcy do dochodzenia roszczeń na podstawie pozostałych zapisów Warunków Kontraktu.

**Pytanie nr 293:**

Prosimy o wyjaśnienie co oznacza sformułowanie w subklauzuli 15.2 „w inny sposób otwarcie okazuje swój zamiar niekontynuowania swoich zobowiązań wg Kontraktu”?

**Wyjaśnienie nr 293:**

Zamawiający wskazuje, iż powyższe sformułowanie oznacza każde działanie Wykonawcy zmierzające do niewykonywania swoich zobowiązań według Kontraktu.

**Pytanie nr 294:**

Stosownie do treści Subklauzuli 1.1.2.6.a prosimy o wskazanie zakresu umocowania Kierownika Projektu do składania oświadczeń woli w imieniu Zamawiającego lub ewentualnie udostępnienie treści dokumentu pełnomocnictwa udzielonego Kierownikowi Projektu.

**Wyjaśnienie nr 294:**

Zgodnie z Subklauzulą 1.1. [Definicje] Dodaną Subklauzulą 1.1.2.6 (a) WK Kierownik Projektu jest uprawniony do przekazywania Wykonawcy oświadczeń, zawiadomień, zatwierdzeń lub decyzji w imieniu Zamawiającego w dowolnej formie.

**Pytanie nr 295:**

Subklauzula 13.8 [Korekty wynikająca ze zmian kosztu] stwierdza, że wartość wykonanych robót będzie waloryzowana do czasu „wystawienia Przejściowego Świadectwa Płatności, w którym łączna wartość korekt dla oddania wzrostu lub spadku kosztu Robót, wynikających z niniejszej Subklauzuli, osiągnie limit 1% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej”. Oznacza to, że jeśli w początkowym okresie ceny będą spadały tak, że waloryzacja osiągnie limit -1%, zostanie ona zakończona. Jeśli nawet w późniejszym okresie ceny będą rosły, tak że łączna waloryzacja osiągnęłaby wartość +1% i tak nie będzie ona dokonana, gdyż zgodnie z obecnymi zapisami, będzie ukończona już wcześniej. Dla odwrotnej sytuacji, jeśli hipotetycznie po dwóch miesiącach skonsument się +1% w płatnościach, nawet gdyby ceny później spadały nie będzie to miało znaczenia dla kolejnych płatności. Takie sformułowanie tej Subklauzuli jest zaprzeczeniem idei waloryzacji w czasie. Wnosimy o modyfikację zapisów Subkl. 13.8, tak aby przy zmianie trendów cenowych możliwa była waloryzacja oddająca wzrost / spadek cen, zaś limit 1% dotyczyłby sumarycznej waloryzacji liczonej narastająco.

Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że ograniczenie waloryzacji do 1% naraża wykonawcę na znaczne ryzyko w przypadku gwałtownych wzrostów cen materiałów i usług. Inwestor wprowadza na rynek dziesiątki zleceń o wartości wielu miliardów złotych planując ich realizację w tym samym czasie, co gwałtownie i krótkookresowo zwiększy popyt na materiały i usługi. Doprowadzi to zapewne do wzrostu cen, jednak skali tych wzrostów nie da się przewidzieć. Stopień ryzyka istotnie zwiększa aktualna sytuacja polityczna na świecie, której wpływ na ceny paliw może być znaczny aczkolwiek jest niemożliwy do przewidzenia i oszacowania. Po raz kolejny zwracamy uwagę na konieczność stosowania rzeczywistej waloryzacji, która pokrywa wzrost/spadek cen na rynku, tak żeby nie obciążać wykonawców tymi potencjalnymi zagrożeniami, na zarządzanie którymi nie mają oni wpływu.

**Wyjaśnienie nr 295:**

Oferent powinien uwzględnić w Ofercie ryzyko ewentualnych wzrostów lub spadków cen Robót ponad limity określone w Subklauzuli 13.8 Warunków Kontraktu. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie przedmiotowej zmiany.

**Pytanie nr 296:**

Dotyczy Subklauzul 1,9, 2.1, 7.4, 10.3, 16.1, 17.3 f, g.: Dlaczego Zamawiający wykreśla z Klauzul kontraktu wyrazy "rozsądny zysk", i tym samym pozbawia Wykonawcy zysku za dodatkowe roboty, zlecane mu przez Zamawiającego? Jest to niezgodne z ogólnie przyjętymi zasadami działalności gospodarczej. Nadmieniamy, że zgodnie z zasadami działania wszystkich firm, w tym firm budowlanych ich statutowym obowiązkiem jest podejmowanie zobowiązań przynoszących im zysk.





**Wyjaśnienie nr 296:**

Zamawiający wyjaśnia, iż w Warunkach Kontraktowych zostało wprowadzone w Subklauzuli 1.1.4.3 „Koszt” pojęcie zysku, która to Subklauzula ma odniesienie do Subklauzul wymienionych w pytaniu. Zamawiający nie dokonuje zmian Warunków Kontraktu w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 297:**

Subklauzuli 6.5 Godziny Pracy - wnioskujemy o wykreślenie obligatoryjności pracy 6 dni w tygodniu od godz. 6-22. Jest to nieuzasadniona ingerencja w organizację budowy Wykonawcy. Postęp prac powinien być mierzony zgodnością z harmonogramem, a nie "odsiedzeniem" obowiązkowych godzin.

**Wyjaśnienie nr 297:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

**Pytanie nr 298:**

Subklauzula 13.8 "Korekty wynikające ze zmian kosztu" dopuszcza waloryzację do max 1% wartości zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej. Taka waloryzacja nie zabezpiecza przed ryzykiem realnego wzrostu cen. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku znaczącego wzrostu cen, przekraczającego istotnie 1% Zamawiający podejmie negocjacje ws. realnej waloryzacji.

**Wyjaśnienie nr 298:**

Zamawiający wyjaśnia, iż limit określony w subklauzuli 13.8 Szczególnych Warunków Kontraktu nie będzie zmieniona w trakcie realizacji Umowy.

**Pytanie nr 299:**

Subklauzuli 16.2 "Odstąpienie przez Wykonawcę" - wykreślono pkt (d) dającą możliwość odstąpienia przez Wykonawcę w przypadku, gdy Zamawiający w sposób istotny nie wykonuje swoich obowiązków. Jednocześnie usunięto Subklauzulę 2.2 nakazującą Zamawiającemu współpracę z Wykonawcą w działaniach formalnych. Czy oznacza to, że Zamawiający widzi ryzyko braku współpracy ze swojej strony lub innego istotnego niewykonania swoich obowiązków? Jeśli tak to jakich istotnych obowiązków Zamawiający nie zamierza spełniać? Jeśli nie to dlaczego usunięto pkt. (d) Subkl. 16.2?

**Wyjaśnienie nr 299:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie podziela obaw Oferenta w zakresie braku współpracy ze swojej strony lub innego istotnego niewykonania swoich obowiązków. Zamawiający zgodnie ze swobodą kreowania Warunków Kontraktu miał możliwość zmodyfikowania zapisów Subklauzuli 16.2 pkt d i z tej możliwości skorzystał.

**Pytanie nr 300:**

W odniesieniu do Subklauzuli 1.3 "Komunikaty" prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zamierza się do niej stosować i że w czasie realizacji każde powiadomienie (w tym raporty, opinie itp.) dotyczące Kontraktu przekazane przez Inżyniera Zamawiającemu będzie przekazywane również Wykonawcy.

**Wyjaśnienie nr 300:**

Zamawiający potwierdza, że wymienione w przywołanej w pytaniu Subklauzuli 1.3 „Komunikaty” zatwierdzenia, świadectwa, zgody i określenia będą przekazywane również Wykonawcy. Jednocześnie wyjaśnia, że Inżynier Kontraktu w zakresie obowiązków wynikających z zawartej Umowy z Zamawiającym ma obowiązek sporządzania raportów i opinii na jego potrzeby i te dokumenty nie będą przekazywane Wykonawcy.

**Pytanie nr 301:**

Dotyczy W.K. Subklauzula 4.6 Współdziałanie. Wnosimy o określenie dat, w których będą realizowane roboty związane z realizacją urządzeń Krajowego Systemu Poboru Opłat oraz wskazanie lokalizacji tych prac. Powyższe jest istotne z punktu widzenia zaplanowania robót przez Wykonawcę. W przeciwnym wypadku wnioskujemy o usunięcie przedmiotowego zapisu.

**Wyjaśnienie nr 301:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian. Jednocześnie informuje, iż w chwili obecnej nie ma sprecyzowanych terminów realizacji urządzeń Krajowego Systemu Poboru Opłat. Zgodnie z zapisami znajdującymi się w Subklauzuli 4.6 Operator będzie musiał uzgodnić i skoordynować wszelkie swoje rozwiązania techniczne i harmonogramy robót z Wykonawcą.



**Pytanie nr 302:**

Dotyczy ST DM.00.00.00 Wymagania ogólne, pkt. 1.5.10 Ochrona środowiska w czasie wykonywania robót. Wykonawca wnioskuje o wyjaśnienie czy na budowie składowane są odpady powstałe w czasie budowy. Jeżeli tak wnioskujemy o wskazanie lokalizacji oraz ilości tych odpadów.

**Wyjaśnienie nr 302:**

Zamawiający wyjaśnia, że na budowie nie są składowane odpady powstałe w czasie budowy.

**Pytanie nr 303:**

Kosztorys ofertowy, obiekt WD 63. Dla pozycji 32 „ścieki przykrawężnikowe” przypisana jest do STWIORB M 16.01.12. Tymczasem w kosztorysach pozostałych obiektów roboty związane z ułożeniem ścieków przy krawężnikowych objęte są STWIORB M 16.01.21. Prosimy o wyjaśnienie.

**Wyjaśnienie nr 303:**

Zamawiający wyjaśnia, że w Kosztorysie ofertowym, obiekt WD 63 jest przywołana Specyfikacja Techniczna Odbioru i Wykonania Robot Budowlanych M.16.01.21.

**Pytanie nr 304:**

Dotyczy SST D.02.03.01. Wykonanie nasypów pkt2.2. w zakresie treści „**uwaga: Nasypy wykonać z gruntów - przydatnych bez zastrzeżeń - wyszczególnionych w tablicy 1**”. W związku z bardzo rygorystycznymi i niezrozumiałymi wymaganiami dotyczącymi materiałów do budowy nasypów Oferent pyta: Czy Zamawiający przewiduje rozbiórkę wykonanych już nasypów w przypadku stwierdzenia, że są wykonane z gruntów innych niż grunty bez zastrzeżeń.

**Wyjaśnienie nr 304:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje rozbiórki wykonanych i odebranych przez Inżyniera Kontraktu nasypów.

**Pytanie nr 305:**

Dotyczy Branża melioracyjna, przebudowa urządzeń melioracyjnych wodnych, kosztorys ofertowy nr 1 w zakresie pozycji 45-48. Czy wykonana sieć drenarska znajduje się na projektowanych rzędnych?

**Wyjaśnienie nr 305:**

Zamawiający wyjaśnia, że wykonana i odebrana przez Inżyniera Kontraktu sieć drenarska znajduje się na projektowanych rzędnych.

**Pytanie nr 306:**

Dotyczy Branża melioracyjna, przebudowa urządzeń melioracyjnych wodnych, kosztorys ofertowy nr 1 w zakresie pozycji 20-31. Czy wszystkie wykonane przepusty pod koroną drogi oraz murki czołowe przepustów zostały należycie zasypane i zagęszczone zgodnie z wymaganiami określonymi w SST?

**Wyjaśnienie nr 306:**

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie wykonane i odebrane przez Inżyniera Kontraktu przepusty pod koroną drogi oraz murki czołowe przepustów zostały należycie zasypane i zagęszczone zgodnie z wymaganiami określonymi w SST.

**Pytanie nr 307:**

Oferent pyta: Czy istniejące rowy oraz cieki wodne poza pasem autostrady są drożne?

**Wyjaśnienie nr 307:**

Zamawiający informuje, że istniejące rowy oraz cieki wodne poza liniami rozgraniczającymi zostały udrożnione w zakresie oddziaływania wód z autostrady.

**Pytanie nr 308:**

W przypadku uszczerbku na środowisku naturalnym spowodowanym działaniem poprzedniego Wykonawcy, kto poniesie koszty rekompensat przyrodniczych i przywrócenia środowiska do stanu pierwotnego?

**Wyjaśnienie nr 308:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie ma informacji dotyczącej uszczerbku na środowisku naturalnym spowodowanym działaniem poprzedniego Wykonawcy. Przyjmowanie założeń hipotetycznych



w zakresie potencjalnej odpowiedzialności kogokolwiek za niepotwierdzone zdarzenie jest bezprzedmiotowe w przygotowaniu oferty przetargowej.

**Pytanie nr 309:**

Dotyczy Branża melioracyjna, zbiorniki retencyjne, kosztorys ofertowy nr 2 w zakresie pozycji 32-87a dotyczących montażu urządzeń. Czy Zamawiający prowadzi serwis w minimalnym zakresie zamontowanych na budowie urządzeń?

**Wyjaśnienie nr 309:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie prowadzi serwisu zamontowanych urządzeń na budowie.

**Pytanie nr 310:**

Oferent pyta: Czy na przedmiotowym zadaniu był prowadzony monitoring osiadań nasypu?

**Wyjaśnienie nr 310:**

Zamawiający wyjaśnia, że na przedmiotowym zadaniu był prowadzony monitoring osiadań nasypu.

**Pytanie nr 311:**

Oferent pyta: Czy wszystkie wycinki drzew zostały zakończone?

**Wyjaśnienie nr 311:**

Zamawiający wyjaśnia, że wycinka drzew i krzewów wskazanych do wycięcia w tomie B.7.5.

Inwentaryzacja dendrologiczna z planem wycinki projektu budowlanego została zakończona.

Zamawiający dokonał Zmiany nr: 163, 164, 165, 166, 167 i 168 .

**Pytanie nr 312:**

Oferent wnosi o udostępnienie oświadczeń projektanta o potwierdzeniu dokonanych zmian w dokumentacji.

**Wyjaśnienie nr 312:**

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe oświadczenia, w formie podpisu wraz z adnotacją o nieistotności zmian w odniesieniu do zapisów Prawa budowlanego, znajdują się na arkuszach Projektu Budowlanego załączonego do Materiałów przetargowych.

**Pytanie nr 313:**

W związku z planowaną instalacją systemu poboru opłat VIATOIL Oferent pyta: Czy Zamawiający przewiduje jednocześnie realizację w późniejszym okresie bramek służących do pobierania opłat na terenie PPO?

**Wyjaśnienie nr 313:**

Zamawiający wyjaśnia, że planuje w późniejszym okresie realizację bramek służących do pobierania opłat.

**Pytanie nr 314:**

Dotyczy Branża melioracyjna, przebudowa urządzeń melioracyjnych wodnych, kosztorys ofertowy nr 1. Wnioskujemy o wyjaśnienie czy powstałe wykopy po rozbiórce pozostałych przepustów zostały zasypane i zagęszczone zgodnie z wymaganiami określonymi w SST?

**Wyjaśnienie nr 314:**

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie zasypane i zagęszczone wykopy po rozbiórce przepustów odebrane przez Inżyniera Kontraktu zostały wykonane zgodnie z wymaganiami określonymi w SST.

**Pytanie nr 315:**

Oferent pyta: Czy ustał proces konsolidacji nasypu?

**Wyjaśnienie nr 315:**

Zamawiający wyjaśnia, że wykonane nasypy w warstwach odebranych przez Inżyniera Kontraktu zostały zagęszczone zgodnie z wymaganiami specyfikacji.

**Pytanie nr 316:**

Zgodnie z ST D.02.03.01b pkt. 5.8 na rysunkach profilu podłużnego przedstawiono lokalizację, w których należy przewidzieć budowę etapową nasypów, której celem było skonsolidowanie warstw słabonośnych w podłożu. Wnioskujemy o potwierdzenie, że w/w roboty zostały zakończone przez poprzedniego Wykonawcę.



**Wyjaśnienie nr 316:**

Zamawiający wyjaśnia, że roboty związane ze skonsolidowaniem warstw słabonośnych w podłożu odebrane przez Inżyniera Kontraktu zostały zakończone przez poprzedniego Wykonawcę.

**Pytanie nr 317:**

Dotyczy Branża melioracyjna, zbiorniki retencyjne, kosztorys ofertowy nr 2 w zakresie pozycji 32-87a dotyczących montażu urządzeń. Jaki jest wymagany okres gwarancji na urządzenia już zamontowane i nieeksploatowane?

**Wyjaśnienie nr 317:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami Warunków Kontraktu okres gwarancji dla tych urządzeń wynosi 10 lat i jest liczony od daty wskazanej w Świadectwie Przejęcia.

**Pytanie nr 318:**

Udostępniony przez Zamawiającego Projekt Wykonawczy w zakresie Tomu 1.8 Organizacja ruchu jest nieczytelny, co uniemożliwia oferentom właściwą analizę oraz wycenę robót. Między innymi brak czytelności części znaków pionowych, opisów oznakowania oraz wymiarowania. Ponadto w przedmiotowym projekcie brak możliwości odczytania, a co za tym idzie analizy barier ochronnych. W związku z powyższym wnioskujemy o udostępnienie czytelnej wersji projektu organizacji ruchu.

**Wyjaśnienie nr 318:**

Zamawiający wyjaśnia, że zamieszczony na stronie internetowej Projekt Wykonawczy w zakresie Tomu 1.8 Organizacja ruchu jest czytelny. Jednocześnie wyjaśniamy, że w przedmiotowym opracowaniu zostały zamieszczone zestawienia zbiorcze zestawiające elementy oznakowania zarówno pionowego jak i poziomego, które należy wycenić w Kosztorysie ofertowym. Szczegółowy zakres barier ochronnych został wskazany w Planach sytuacyjnych autostrady Tom\_1.1\_Autostrada\_A4.

**Pytanie nr 319:**

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego - Dział Ogólny w zakresie pozycji nr 14 wyspecyfikowanej poniżej:

	<b>D.01.01.01</b>	<b>ODTWORZENIE TRASY I PUNKTÓW WYSOKOŚCIOWYCH</b>		
14		Wznowienie granic pasa drogowego wraz ze stabilizacją punktów granicznych w terenie oraz ustawienie i stabilizacja "świadków"	ryczałt	1

W związku z kontynuacją zadania po poprzednim Wykonawcy brak jest możliwości określenia na etapie przetargu ilości punktów granicznych do zastabilizowania (co jest wynikiem m.in. zniszczeń spowodowanych przez poprzedniego Wykonawcę). Ponadto dostępna dokumentacja przetargowa uniemożliwia oferentom na określenie łącznej ilości punktów. W związku z powyższym wnioskujemy o określenie ile sztuk punktów do zastabilizowania należy wycenić w ramach w/w pozycji. Alternatywnie wnioskujemy o wprowadzenie pozycji kosztorysowej wyrażonej w jednostce obmiarowej [szt].

**Wyjaśnienie nr 319:**

Zamawiający wyjaśnia, że na dzień sporządzenia Materiałów przetargowych została określona ilość brakujących punktów granicznych do zastabilizowania w ilości 2000 szt.

**Pytanie nr 320:**

Dotyczy kosztorysu ofertowego B. Branża drogowa, kosztorys ofertowy nr 1, autostrada A4. W pozycji 320 „Sadzenie krzewów liściastych na skarpach z całkowitą zaprawą dołów ziemią urodzajną” przewidziano jednostkę obmiarową „m2”. Tymczasem pozycja dotycząca pielęgnacji w okresie gwarancyjnym, poz. 326 „Krzewów iglastych” została wyrażona w jednostce „szt”, Wnioskujemy o skorygowanie jednostki dla pozycji nr 320 z „m2” na „szt”.

**Wyjaśnienie nr 320:**

**Zamawiający dokonuje Zmiany nr: 399 i 400.**



**Pytanie nr 321:**

W kosztorysie ofertowym nr 17, Droga powiatowa DP 1521 (2) dla pozycji nr 67 i dla pozycji nr 68 przypisano specyfikację techniczną D.07.05.06.01/02, Specyfikacja ta nie została udostępniona przez Zamawiającego jako treść SIWZ. Wnoskujemy o jej uzupełnienie.

**Wyjaśnienie nr 321:**

**Zamawiający dokonuje Zmiany nr: 401 i 402.**

**Pytanie nr 322:**

Prosimy o informację czy na placu budowy znajdują się ujęcia wody, z których będzie mógł korzystać przyszły wykonawca.

**Wyjaśnienie nr 322:**

Zamawiający wyjaśnia, że na Placu budowy nie znajdują się ujęcia wody, z których będzie mógł korzystać przyszły Wykonawca.

**Pytanie nr 323:**

DM 00.00.00 (cz 2\_STWIORB) pkt. 5.0 „Roboty naprawcze” - roboty naprawcze zdefiniowano jako roboty związane z doprowadzeniem wykonanego elementu do odbioru. Prosimy o potwierdzenie, że dla robót wykonanych przez poprzedniego Wykonawcę i już odebranych przez Inżyniera nie należy zakładać konieczności wykonania innego rodzaju Robót naprawczych, za wyjątkiem wskazanych w przedmiarze.

**Wyjaśnienie nr 323:**

Zamawiający wyjaśnia, że dla robót wykonanych przez poprzedniego Wykonawcę i już odebranych przez Inżyniera nie należy zakładać konieczności wykonania innego rodzaju Robót naprawczych, za wyjątkiem wskazanych w Przedmiarze i Kosztorysie ofertowym.

**Pytanie nr 324:**

Kosztorys Ofertowy, Branża Mostowa, Tabela 3.75 "Wiadukt WD-11 w ciągu łącznicy "B-C" w km A4 621+782,78" zawiera wyłącznie pozycje zerowe (roboty wykonane w całości przez poprzedniego Wykonawcę). Prosimy o usunięcie tabeli.

**Wyjaśnienie nr 324:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

**Pytanie nr 325:**

Czy na etapie składania ofert w ofercie składanej przez Wykonawcę, ma znaleźć się wypełniony załącznik „Dane Kontraktowe” ?

**Wyjaśnienie nr 325:**

**Patrz wyjaśnienie nr 18.**

**Pytanie nr 326:**

Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ zadając następujące pytanie:

**Pytanie nr 140:**

76. Dotyczy Kosztorys Ofertowy „KOSZTORYS OFERTOWY NR 1 AUTOSTRADA A4” **poz. 116, 94, 109, 70, 58, 67, 64, 75** pt. „Urządzenia zabezpieczające ruch pieszych” wg ST D.07.06.02. Specyfikacja Techniczna D.07.06.02 sugeruje do zastosowania system U-12. Na rynku dostępne są wygradzenia łańcuchowe U-12b oraz wygradzenia drogowe U-12a. Prosimy o dokładne podanie typu urządzeń zabezpieczających jakie ma zamontować Wykonawca.

Zamawiający udzielił następujące wyjaśnienie:

**Wyjaśnienie nr 140:**

Zamawiający wyjaśnia, że należy zastosować wygradzenia łańcuchowe U-12a.



Powyższa odpowiedź wymaga dodatkowego wyjaśnienia, gdyż w jej treść wkradł się błąd – co powoduje dodatkową dezorientację. Wygradzenia łańcuchowe nie oznacza się symbolem U-12a, tylko U-12b. W związku z powyższym wnioskujemy ponownie, czy należy zastosować:

- Wygradzenia łańcuchowe U-12b (jedno czy dwułańcuchowe)
- Czy wygradzenia drogowe U-12a (typu A, typu O, czy inne?).

**Wyjaśnienie nr 326:**

Zamawiający wyjaśnia, że w udzielonej odpowiedzi do pytania nr 140 błędnie został przywołany symbol wygradzenia łańcuchowego, poprawny symbol to U-12b. Jednocześnie informuje, że należy wycenić wygradzenie dwułańcuchowe.

**Pytanie nr 327:**

Zamawiający bez podania przyczyny z własnej inicjatywy wprowadził zmiany SIWZ nr 184, 185, 186, 197 dotyczące usunięcia z przedmiaru robót oraz kosztorysu ofertowego pozycji dotyczących ogrodzeń autostradowych. Wnioskujemy o wyjaśnienie z jakich powodów wprowadzono w/w zmiany?

**Wyjaśnienie nr 327:**

Zamawiający wyjaśnia, że dostosował Kosztorysy ofertowe i Przedmiary do obowiązującej Dokumentacji Przetargowej.

**Pytanie nr 328:**

Zamawiający bez podania przyczyny z własnej inicjatywy wprowadził zmiany SIWZ nr 190, 191, 192, 193, 194, 195 dotyczące usunięcia z przedmiaru robót oraz kosztorysu ofertowego pozycji dotyczących nasadzeń oraz pielęgnacji zieleni. Wnioskujemy o wyjaśnienie z jakich powodów wprowadzono te zmiany?

**Wyjaśnienie nr 328:**

Zamawiający wyjaśnia, że dostosował Kosztorysy ofertowe i Przedmiary do obowiązującej Dokumentacji Przetargowej.

**Pytanie nr 329:**

Zamawiający wprowadzając zmiany SIWZ nr 190, 191, 192, 193, 194, 195 pozostawił (nie usunął) następujących pozycji kosztorysowych:

- Poz. nr 320 „Sadzenie krzewów liściastych na skarpach z całkowitą zaprawą dołów ziemia urodzajną”
- Poz. nr 328 „Krzewów liściastych na skarpie”

Wnioskujemy o wyjaśnienie, czy pozycja ta nie została usunięta omyłkowo, czy pozostawiono ją celowo?

**Wyjaśnienie nr 329:**

Zamawiający pozostawia pozycje nr 320 „Sadzenie krzewów liściastych na skarpach z całkowitą zaprawą dołów ziemia urodzajną” oraz 328 „Krzewów liściastych na skarpie” bez zmiany.

**Pytanie nr 330:**

Branża drogowa - kosztorys ofertowy ograniczenie zakresu ekranów - zieleni, W kosztorysie występuje pozycja nr 8 pod nazwą „Pielęgnacja w okresie gwarancyjnym: (ŁĄCZNIE ZIELENI SZT.)”, gdzie nie określono jednostki, a ilość wynosi 23 069. Wnioskujemy o wyjaśnienie co należy wycenić w ramach tej pozycji, wnioskujemy o określenie jednostki. Czy przedmiotowa pozycja nie dubluje się z pozycjami od nr 9 do nr 12?

**Wyjaśnienie nr 330:**

Zamawiający wyjaśnia, że wskazanej w pytaniu pozycji nie należy wyceniać. Jednocześnie informuje, że po dokonaniu zmian nr 156, 157, 158 i 159 w Przedmiarach i Kosztorysach ofertowych zostały wskazane prawidłowo pozycje, które powinny zostać uwzględnione przy sporządzaniu Oferty.



**Pytanie nr 331:**

Dotyczy kosztorysu ofertowego nr 10 OUA Wierzbna. W kosztorysie ofertowym błędnie określono ilości wykonów i nasypów - liczy be nie bilansują się. Zamawiający określił następujące liczy:

	D.02.01.0 1	Wykonanie-wykopów w gruntach nieskalistych	*	*
4		Wykonanie wykopów z przeznaczeniem na nasyp	m 3	581,40
	D.02. 03.01	Wykonanie nasypów	*	*
5		Wykonanie nasypów na terenie OUA materiałem z wykopów	m 3	10 016,00

Jeżeli do wykonania jest 581,40 m3 wykopów z przeznaczeniem na nasyp to tożsama ilość powinna być w pozycji nasyp w wykopu. Z kolei różnica powinna być uwzględniona jako nasyp z dokopu. Wnioskujemy o zmodyfikowanie kosztorysu, Poniżej przedstawiamy jego właściwą formę:

	D.02.01.0 1	Wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych	*	*
4		Wykonanie wykopów z przeznaczeniem na nasyp	m 3	581,40
	D.02.03.0 1	Wykonanie nasypów	*	*
5		Wykonanie nasypów na terenie OUA materiałem z wykopów	m 3	581,40
6		Wykonanie nasypów na terenie OUA materiałem z dokopów	m 3	9 434,60

**Wyjaśnienie nr 331:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany. Jednocześnie wyjaśnia, że dokonał korektę ilości robót ziemnych w dokonanych zmianach nr 20 i 21.

**II.** Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o dokonaniu następujących zmian treści SIWZ:

**Zmiana nr 399:**

Zmiana dotyczy treści SIWZ, Tom: V Przedmiar robót, Branża drogowa, PRZEDMIAR NR 1 AUTOSTRADA A4, lp. 320

**Istniejący zapis:**

320	Sadzenie krzewów liściastych na skarpach z całkowitą zaprawą dołów ziemią urodzajną	m2.	2 200,00	0,00	2 200,00
-----	---	-----	----------	------	----------

**Zastępuje się zapisem:**

320	Sadzenie krzewów liściastych na skarpach z całkowitą zaprawą dołów ziemią urodzajną	szt.	2 200,00	0,00	2 200,00
-----	---	------	----------	------	----------

**Zmiana nr 400:**

Zmiana dotyczy treści SIWZ, Tom I Kosztorys ofertowy, Branża drogowa, KOSZTORYS OFERTOWY NR 1 AUTOSTRADA A4, lp. 320

**Istniejący zapis:**

320	Sadzenie krzewów liściastych na skarpach z całkowitą zaprawą dołów ziemią urodzajną	m2.	2 200,00		
-----	---	-----	----------	--	--



INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



**Zastępuje się zapisem:**

320	Sadzenie krzewów liściastych na skarpach z całkowitą zaprawą dołów ziemią urodzajną	szt.	2 200,00		
-----	---	------	----------	--	--

**Zmiana nr 401:**

Zmiana dotyczy treści SIWZ, Tom V Przedmiar robót, Branża drogowa, PRZEDMIAR NR 17 DROGA POWIATOWA DP 1521 (2), dot. Numer STWiORB kod CPV

**Istniejący zapis:**

D.07.05.06.01/02	Ogrodzenia posesji	*	*	*	*
------------------	--------------------	---	---	---	---

**Zastępuje się zapisem:**

D.07.06.01b	Ogrodzenia posesji	*	*	*	*
-------------	--------------------	---	---	---	---

**Zmiana nr 402:**

Zmiana dotyczy treści SIWZ, Tom I Kosztorys ofertowy, Branża drogowa, KOSZTORYS OFERTOWY NR 17 DROGA POWIATOWA DP 1521 (2), dot. Numer STWiORB kod CPV

**Istniejący zapis:**

D.07.05.06.01/02	Ogrodzenia posesji	*	*	*	*
------------------	--------------------	---	---	---	---

**Zastępuje się zapisem:**

D.07.06.01b	Ogrodzenia posesji	*	*	*	*
-------------	--------------------	---	---	---	---

**III.** Zamawiający informuje, iż termin składania ofert oraz miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Z-ca DYREKTORA ODDZIAŁU  
mgr inż. Tadeusz Kempinski

Sprawę prowadzi:  
Agnieszka Sroczyk  
tel.: (017) 853 40 71...74 wew. 241  
e-mail: [asroczyk@gddkia.gov.pl](mailto:asroczyk@gddkia.gov.pl)



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI

