


Powrót do wyboru dla części 2
zamieniono na tabelę ofertową
z dnia 25.01.2012r.


Opole, dnia 25.01.2012r.

GDDKiA-O/Op-R-2-kw/87-418-40/11

Dot. zamówienia publicznego na : „ Roboty, usługi i dostawy związane z odwodnieniem dróg i remontem chodników na drogach krajowych na terenie Oddziału w Opolu GDDKiA w latach 2012 – 2015 (5 części)”

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2010r. Nr 113 poz. 759) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu informuje, iż w związku z unieważnieniem pierwotnego wyboru oferty najkorzystniejszej (pismo z dnia 18.01.2012 r) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Roboty, usługi i dostawy związane z odwodnieniem dróg i remontem chodników na drogach krajowych na terenie Oddziału w Opolu GDDKiA w latach 2012 – 2015 - część 2 na terenie Rejonu w Kędzierzynie - Koźlu”

przeprowadzonym w dniu 29.12.2011 roku w trybie przetargu nieograniczonego, powtórzono czynności badania i oceny ofert i wybrano uznając ją za najkorzystniejszą – ze względu na najniższą cenę wśród ofert nieodrzuconych – ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę :

K+D Budownictwo Sp. z o.o. , ul. Kilińskiego 1 , 47-303 Krapkowic

za łączną cenę brutto (z podatkiem VAT 23 %) – **2.849.040,42 zł** (po uwzględnieniu omyłki rachunkowej)
słownie: *dwa miliony osiemset czterdzieści dziewięć tysięcy czterdzieści złotych* 42/100

Uzasadnienie wyboru

Powyższa oferta uznana została za najkorzystniejszą dla części nr 2 , gdyż jest ofertą o najniższej cenie wśród ofert nieodrzuconych stąd też otrzymała najwyższą liczbę punktów – tj. 100 pkt., obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) , pkt 14.1 Tom I Instrukcji dla Wykonawców (IDW) .

Jednocześnie - zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych - tut. Oddział podaje w poniższej tabeli wszelkie informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu dla części nr 2 wraz z punktacją przyznaną ofertom (jedyne kryterium - 100 % ceny)

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Najniższa cena / cena oferty badanej x 100	Liczba pkt w kryterium
1	2	3	4
Część nr 2			
5.	I.K.EKO-BUD Sp. z o.o. ul. Cegielniana_47-303 Krapkowice	Cena ofertowa : 3.248.015,73 zł 2.849.040,42 zł : 3.248.015,73 zł x 100 pkt =0,8772 x 100 pkt = 66,82	87,72 pkt

6.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Adrian Bąk ul. Sosnowiecka 11 , 48-100 Głubczyce	Cena ofertowa : 2.170.324,50 zł Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
9	K+D Budownictwo Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 1 , 47-303 Krapkowic	Cena ofertowa : 2.849.040,42 zł (po uwzględnieniu omyłki rachunkowej) 2.849.040,42 zł : 2.849.040,42 zł x 100 pkt = 1,00 x 100 pkt = 100,00	100,00 pkt
10	Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Drogowych Tomasz Gatner Ul. Ogrodowa 4 , 48-140 Branice	Cena ofertowa : 4.163.707,50 zł 2.849.040,42 zł : 4.163.707,50 zł x 100 pkt = 0,6843 x 100 pkt = 52,12	68,43 pkt
11	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PROFEKTUS Sp. z o.o. ul. Wiejska 8 , 47-143 Niezdrowice	Cena ofertowa : 3.196.396,50 zł 2.849.040,42 zł : 3.196.396,50 zł x 100 pkt = 0,8913 x 100 pkt = 67,90	89,13 pkt
12	METRONIM S.A. Ul. Poniatowskiego 9 , 47-200 Kędzierzyn-Koźle	Cena ofertowa : 3.593.682,00 zł Wykonawca wykluczony	Oferta odrzucona
14	Zakład Usługowo-Handlowy „Azalia” Wiesława Trzos Kietlice nr 60 , 48-118 Lisięcice	Cena ofertowa : 4.684.547,70 zł 2.849.040,42 zł : 4.684.547,70 zł x 100 pkt = 0,6082 x 100 pkt = 46,33	60,82 pkt
17	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „M+” Sp. z o.o., ul. Strzelecka 13b, 47-230 Kędzierzyn-Koźle	Cena ofertowa : 4.945.573,50 zł 2.849.040,42 zł : 4.945.573,50 zł x 100 pkt = 0,5761 x 100 pkt = 43,88	57,61 pkt

Ponadto Zamawiający zawiadamia , zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, że odrzucił ofertę nr 6 Wykonawcy :

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Adrian Bąk
ul. Sosnowiecka 11 , 48-100 Głubczyce

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia .

Uzasadnienie faktyczne :

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Po przeanalizowaniu przysłanych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny Zamawiający uznał , że oferta Firmy Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Adrian Bąk ul. Sosnowiecka 11 , 48-100 Głubczyce zawiera nierealne ceny elementów w stosunku do cen rynkowych co jest wynikiem błędnych kalkulacji cenowych , nieuwzględnieniu wszystkich czynności objętych danym elementem (pozycją) lub zaniżeniem czynników cenotwórczych . Na tej podstawie Zamawiający uznał , że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia .

Również , zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia , że wykluczył z postępowania następującego Wykonawcę :

METRONIM S.A.
ul. Poniatowskiego 9 , 47-200 Kędzierzyn-Koźle (oferta nr 12 – dla Części 2)

- na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4) Pzp, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu .

Uzasadnienie faktyczne :

Zgodnie z pkt. 7.2.4.1) Instrukcji dla Wykonawców (tom I SIWZ) , Wykonawcy składający ofertę zobowiązani byli wykazać się : sytuacją ekonomiczną i finansową tj. wykazać **łącznie przychód za ostatnie trzy lata obrotowe** , a jeżeli okres działalności jest krótszy to za wszystkie pełne lata obrotowe (na podstawie „Rachunku zysków i strat” pozycja „Przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „Przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”)– w wysokości nie mniejszej niż **2,0 mln PLN**

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Wykonawca wykazał łączny przychód za ostatnie trzy lata obrotowe w wysokości 215.780,00 zł , a to nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej i z tego względu , na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w/w Wykonawcę wykluczono , a jego ofertę zgodnie z art. 24 ust 4 Ustawy Pzp ofertę jako ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą .

Przekazując powyższe rozstrzygnięcie tut. Oddział , mając na uwadze wymóg art. 92 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp informuje , że zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia dla części 2 , może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze ofert najkorzystniejszych lecz nie później niż 10 dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia tj. między 31.01.2012 r - 4.02.2012 r .

W związku z powyższym Wykonawca , którego oferta dla Części 2 uznana została za najkorzystniejszą Zobowiązany jest do wniesienia w terminie do dnia 30.01.2012 r nowego wadium w wysokości podanej w ofercie na przedłużony okres związania ofertą oraz dostarczenia w terminie między 31.01.2012 r a 04.02.2012 r podpisanej Umowy w ilości 4 egz. sporządzonej wg wzoru zawartego w SIWZ (tom II)

Z-ca Dyrektora Oddziału

inż. Jerzy Roczek