



Przemysław Juszczak
Dyrektor Oddziału

Katowice, dnia 14.12.2017

Znak pisma: O.KA.D-3.2413.76.2017 1382.....mu

**WSZYSCY WYKONAWCY
ZAINTERESOWANI
UDZIAŁEM W POSTĘPOWANIU**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Budowa autostrady A1 koniec obw. Częstochowy - Tuszyn, odcinek E gr. woj. łódzkiego – węzeł Rząsawa (bez węzła)”**

Oznaczenie postępowania: **O.KA.D-3.2413.76.2017**

TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp oraz zapisów Instrukcji dla Wykonawców SIWZ, przekazuje treść zapytań, które wpłynęły wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

1. Wykonawca wnosi o zmianę sposobu wypłaty wynagrodzenia Konsultanta w okresie realizacji robót poprzez usunięcie ust. 6 w § 4 umowy i przyjęcie mechanizmu zgodnego z ust. 3 § 4 tj. określenia miesięcznego wynagrodzenia Konsultanta od rzeczywistego zakresu i czasu świadczonej usługi.

Uzasadnienie

Zaawansowanie finansowe robót na wielu etapach inwestycji nie odzwierciedla nakładu pracy poniesionego przez personel Konsultanta, ponadto Konsultant w ramach swoich uprawnień nie ma bezpośredniego wpływu na postęp robót oraz wysokość należnego Wykonawcy robót wynagrodzenia.

Konsultant będzie otrzymał wynagrodzenie z dużym opóźnieniem względem wykonanych przez niego czynności, bowiem w procesie inwestycyjno-budowlanym wystawienie Przejściowego Świadectwa Płatności dla Wykonawcy robót odbywa się po ponad miesiącu od wykonania wszelkich obowiązków przez personel Konsultanta, do których należy m. in. nadzór inwestorski nad wykonywanymi robotami, korespondencja z Wykonawcą robót i Zamawiającym, wydawanie poleceń, odbiory, badania, pomiary, i pozostałe czynności związane z zarządzaniem kontraktem.

Praca Zespołu Konsultanta jest pracą w głównej mierze biurową generującą dosyć stałe koszty miesięczne bez względu na stopień zaawansowania finansowego robót.

Uzależnienie wysokości wynagrodzenia miesięcznego Konsultanta od procentowego zaawansowania robót z pewnością przyczyni się do zatorów płatniczych u potencjalnego Konsultanta.

Zdumienie budzi fakt nieznanomości Zamawiającego skutków wprowadzenia mechanizmu uzależniania wypłaty wynagrodzenia Konsultanta od zaawansowania finansowego robót.

Negatywnymi licznymi przykładami skutków wprowadzania tego typu postanowień umownych są kontrakty, w których zamawiającym jest PKP PLK S.A. (gdzie ta już powoli odchodzi od tego typu absurdalnych rozwiązań na swoich kontraktach) oraz pomniejsi mniej profesjonalni regionalni zamawiający.

Kontrakty te z uwagi na nieustanne zatory płatnicze realizowane są z licznymi niedoborami kadrowymi i dużą rotacją kadrową.

Te niedobory przekładają się na jakość świadczonej usługi, a obniżona jakość na konieczność nałożenia kar umownych na Konsultantów.

Naliczone kary umowne z kolei prowadzą bezpośrednio do niewypłacalności, a w konsekwencji do upadłości firm lub sztucznego podtrzymywania usługi poprzez zatrudnianie bezpośrednio personelu konsultantów przez zamawiających w celu „dociągnięcia” do ostatecznego rozliczenia robót.

Na powyższe uchybienia zamawiającego (to w końcu zamawiający formułuje postanowienia umowy) zwracają uwagę przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli i Centrum Unijnych Projektów Transportowych na licznych konferencjach organizowanych dla zamawiających o krajowym zasięgu.

GDDKiA znany jest bieżący przykład realizowanego obecnie kontraktu, w którym wykonawca robót realizuje roboty niezgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym.

Zaawansowanie czasowe Wykonawcy Robót budowlanych wynosi 90 % przy jednoczesnym zaawansowaniu rzeczowo-finansowym na poziomie nieprzekraczającym 50%. Taka sytuacja w przypadku zaproponowanych przez Zamawiającego zapisów SIWZ powoduje w konsekwencji wymierne szkody dla Konsultanta oraz Skarbu Państwa. Konsultant w takim przypadku pozbawiony jest możliwości fakturowania należnego mu wynagrodzenia zgodnie z §3 pkt 4 przez bliżej nieokreślony okres, w którym Wykonawca robót budowlanych osiągnie zakładany w WK przerób umożliwiający uzyskanie PŚP. Sytuacja taka jest niemożliwa do przewidzenia na etapie składania Oferty, czyli wyczerpuje definicję siły wyższej. W takim przypadku Konsultant nie ma pewności otrzymania należnej kwoty wynagrodzenia z Umowy, w przypadku niezrealizowania przez Wykonawcę robót Kontraktu, co w kolejny sposób wpływa na stratę finansową Konsultanta, co stanowi ryzyko niemożliwe do oceny, a w konsekwencji niemożliwe do uwzględnienia na etapie przygotowywania oferty. Zwracamy uwagę iż przyjęty w SIWZ sposób wynagrodzenia Konsultanta jest niezgodny z zaleceniami Ministerstwa Finansów oraz Interpretacjami Izb Skarbowych, nakładających na usługodawcę obowiązek fakturowania proporcjonalnie do ponoszonych kosztów w czasie, tj. wykonywanie usługi musi być proporcjonalne do wykonywanych na zlecenie czynności, które należy opodatkować najpóźniej w kolejnym miesiącach od ich rzeczywistego wykonania - dotyczy to podatku CIT jak i VAT.

Wstrzymywanie należnego z umowy Wynagrodzenia Konsultanta do czasu osiągnięcia przez Wykonawcę robót wymaganego Przerobu, może się stać przyczyną wykonywania obowiązków przez Konsultanta nieobiektywnie lub wykonywania ich w sposób prowadzących do nadużyć, co w konsekwencji powodować będzie dla Zamawiającego zwiększone ryzyko wystąpienia zjawisk korupcyjnych.

Kolejnym negatywnym skutkiem przedmiotowego mechanizmu płatniczego jest dalej idące uelastycznienie sposobu zatrudnienia personelu, z którym (zdaje się) wszelkie instytucje państwowe starają się walczyć.

Wykonawca wyraża nadzieję na uwzględnienie wniosku w petitum.

Jeżeli natomiast Zamawiającemu nie zależy na:

- jakości usługi zarządzania i nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi - czynnika rozwoju gospodarczego,

- pewności zatrudnienia i stabilizacji zawodowej osób realizujących zamówienie publiczne - czynnika społecznym,

to może pozostać przy niezmiennych postanowieniach umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Jednocześnie Zamawiający zaprzecza twierdzeniom Wykonawcy i nieuprawnionym wnioskowi wskazującym, że zapis §4 ust. 6 SIWZ TOM II- Istotne dla Stron Postanowienia Umowy może negatywnie wpływać na sposób wykonywania umowy. Przeciwnie należyte i profesjonalne wykonywanie przedmiotu umowy wyklucza wskazane w pytaniu niepożądane okoliczności. Ponadto, Zamawiający wskazuje, że Wykonawca składając ofertę powinien wziąć pod uwagę wszelkie wymogi i warunki określone w projekcie umowy - w tym zasady rozliczeń - oraz samodzielnie oszacować wszelkie koszty i ryzyka związane z jej realizacją.

Pytanie nr 2

dot. § 13 ust. 13 Projektu Umowy - zgodnie ww. postanowieniem „Konsultant oraz osoby przy pomocy których wykonuje Umowę, w tym Podwykonawcy, zobowiązani są wstrzymać się od wszelkich czynności i działań sprzecznych z interesem Zamawiającego”.

Czy za działanie sprzeczne z interesem Zamawiającego będzie uważane świadczenie na rzecz Wykonawcy robót jakichkolwiek usług projektowych dotyczących Kontraktu przez Konsultanta lub podmiot z nim powiązany umownie lub osobowo lub kapitałowo lub w zakresie zdefiniowanym w art. 3 ust. 1 pkt 43 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Za działanie sprzeczne z interesem Zamawiającego uważane będą wszelkie czynności Konsultanta oraz osób przy pomocy których wykonuje Umowę, w tym Podwykonawców, wpływające negatywnie na jego wizerunek oraz działające na szkodę Zamawiającego.

Konsultant zobowiązany jest postępować w tym zakresie zgodnie z postanowieniami § 13 ust. 12-14 SIWZ TOM II- Istotne dla Stron Postanowienia Umowy.

Zamawiający wskazuje przy tym, że świadczenie przez Konsultanta (jego podwykonawców, osoby za pomocą których wykonuje umowę) na rzecz wykonawcy robót budowlanych może pozostawać w konflikcie z jego zobowiązaniami względem Zamawiającego, a tym samym jest czynnością sprzeczną z interesem Zamawiającego.

Pytanie nr 3

Umowa (projekt) § 14 Obowiązki Konsultanta w zakresie weryfikacji i koordynacji prac projektowych.

-W celu spełnienia zobowiązania Konsultanta określonego w ust. 1 pkt. 7 „*weryfikacji i nadzorowania wykonania Audytu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego*” prosimy o doprecyzowanie na czym ma polegać weryfikacja i nadzorowanie wykonania Audytu BRD, w naszej ocenie audyt wykonywany jest przez jednostkę upoważnioną do jego przeprowadzania (komórka organizacyjna Zamawiającego) i nie wymaga weryfikacji i nadzoru ze strony Konsultanta.

-W celu spełnienia zobowiązania Konsultanta określonego w ust. 1 pkt. 8 „*weryfikacji i nadzorowania wykonania Projektów stałej organizacji ruchu oraz Projektów organizacji ruchu na czas prowadzenia Robót i ich opiniowanie*” prosimy o doprecyzowanie na czym ma polegać weryfikacja wykonania Projektów stałej organizacji ruchu oraz Projektów organizacji ruchu na czas prowadzenia Robót i ich opiniowanie. W naszej ocenie za weryfikację i uzgodnienie i zatwierdzenie ww. projektów odpowiadają

organy prawnie upoważnione tj. Policja, Administrator i Zarządca Ruchu, Inżynier Ruchu. Natomiast za wdrożenie odpowiada Wykonawca Robót, rola Konsultanta polega na nadzorowaniu wdrożenia organizacji ruchu zgodnie z zatwierdzonym Projektem.

-W celu spełnienia zobowiązania Konsultanta określonego w ust. 6 „*Konsultant powinien nadzorować prowadzenie nadzoru autorskiego, weryfikować i akceptować działania Projektanta, o których mowa w art 20 ustawy - Prawo budowlane.*” pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że czynności opisane w art. 20 ustawy - Prawo budowlane są przypisane tylko i wyłącznie dla Projektanta, w związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie na czym ma polegać weryfikacja i nadzorowanie powyższych czynności.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający przedstawia poniżej wyjaśnienia dotyczące kwestii pełnienia obowiązków przez Konsultanta w zakresie weryfikowania i koordynowania prac projektowych:

- § 14 ust. 1 pkt. 7 SIWZ TOM II- Istotne dla Stron Postanowienia Umowy - Weryfikowanie i nadzorowanie wykonania Audytu BRD polega w szczególności na: kontrolowaniu, czy zalecenia wskazane w Audycie zostały wypełnione należycie przez Wykonawcę, monitorowaniu bieżących działań Wykonawcy w tym zakresie oraz podejmowaniu odpowiednich działań w razie konieczności (np. zgłaszanie nieprawidłowości wynikających z wiedzy technicznej, weryfikowanie uwag Wykonawcy pod względem technicznym, itp.)
- § 14 ust. 1 pkt. 8 SIWZ TOM II- Istotne dla Stron Postanowienia Umowy - Weryfikowanie i nadzorowanie wykonania Projektów stałej organizacji ruchu oraz Projektów organizacji ruchu na czas prowadzenia Robót i ich opiniowanie polega w szczególności na: monitorowaniu postępu prac Wykonawcy, przestrzeganiu przez Wykonawcę terminów wykonania dokumentów, opiniowanie i monitorowanie wprowadzenia uwag do dokumentacji zgodnie z wymogami odpowiednich organów, wiedzą techniczną i przepisami prawa - w celu usprawnienia całego procesu.
- § 14 ust. 6 SIWZ TOM II- Istotne dla Stron Postanowienia Umowy - Nadzorowanie prowadzenia nadzoru autorskiego, weryfikowanie i akceptowanie działań Projektanta, o których mowa w art. 20 ustawy Prawo budowlane polega w szczególności na: nadzorowaniu, monitorowaniu i koordynacji prac projektowych. W skład zespołu konsultanta wchodzi weryfikatorzy odpowiednich branż, którzy powinni posiadać kwalifikacje do prowadzenia weryfikacji dokumentacji projektowej i jej akceptowania, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, wiedzą techniczną oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 4

Umowa (projekt) § 18 Obowiązki Konsultanta w zakresie jakości i obmiarów.

- W związku z obowiązkiem Konsultanta wynikającym z zapisu pkt 1) „kontrola wytyczenia sytuacyjnego i kontroli wytyczenia wysokościowego (wyznaczenia rzędnych) elementów Robót przez uprawnionego geodetę oraz odnotowania tego faktu w Dzienniku Budowy oraz obowiązkami Wykonawcy Robót wynikającymi bezpośrednio z Ustawy Prawo budowlane oraz m.in. z zapisów Subklauzuli 4.7 Warunków Kontraktu wnosimy o wykreślenie tego zobowiązania.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 5

Umowa (projekt) § 20 Obowiązki Konsultanta w zakresie pomiarów i badań kontrolnych.

- W związku z zapisem ust.6 §20 „Forma, rodzaj zlecanych badań i sposób pobierania próbek będą zgodne z normami badawczymi przywołanymi w poszczególnych Specyfikacjach Technicznych. W przypadku braku odpowiednich postanowień w Specyfikacjach Technicznych, forma, rodzaj zlecanych badań i sposób pobierania próbek zostaną uzgodnione z Zamawiającym” wnosimy o jego wykreślenie ponieważ Kontrakt z założenia nie przewiduje innych badań niż opisane w Specyfikacjach Technicznych. Jeżeli życzeniem Zamawiającego jest jednak wykonywanie przedmiotowych badań (nie ujętych w SST) to w naszej ocenie należy to uzgadniać z Wykonawcą Robót, rolą Konsultanta może być jedynie oświadczenie wiedzy w przedmiotowym temacie.
- W związku z zapisem ust. 7 §20 prosimy o sprecyzowanie czym różni się w ocenie Zamawiającego badanie dodatkowe od badania kontrolnego? Czy Zamawiający rozumie pod tym pojęciem własne badania powtórne oraz kto ponosi koszty jego wykonania?
- W związku z obowiązkiem zapoznania się i przestrzegania wynikającym z zapisu ust. 17 §20 prosimy o udostępnienie procedur obowiązującego systemu Zarządzania Jakością w Laboratorium Zamawiającego.

W związku z zapisami ust. 19 §20 oraz wynikającą z Warunków Kontraktu odpowiedzialnością Wykonawcy Robót za ich (robót) wykonanie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w specyfikacjach Technicznych i

- Warunkach kontraktu, wnosimy o zmianę zapisu tego ustępu i ograniczenie do zaopiniowania przez Konsultanta opracowanego przez Wykonawcę programu doprowadzenia Robót do zgodności z wymaganiami Kontraktu.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, co następuje:

Obowiązki Konsultanta w zakresie pomiarów i badań kontrolnych zostały jednoznacznie określone w § 20 SIWZ TOM II- Istotne dla Stron Postanowienia Umowy. Poprzez badania dodatkowe rozumie się badania Materiałów i Robót budzących wątpliwości co do ich jakości, pomimo wcześniejszego przebadania, zgodnie z warunkami Kontraktu. Zasady ponoszenia kosztów badań kontrolnych i dodatkowych reguluje Umowa oraz SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa autostrady A1 koniec obw. Częstochowy - Tuszyn, odcinek E gr. woj. łódzkiego – węzeł Rząsawa (bez węzła)”, znak postępowania: O.KA.D-3.2411.40.2017

Procedury Systemu Zarządzania w Laboratorium Zamawiającego są zgodne z normą PN-EN ISO/IEC 17025:2005. Szczegółowe zasady współpracy Laboratorium Zamawiającego z Konsultantem zostaną przedstawione po zawarciu umowy.

Pytanie nr 6

Umowa (projekt) § 21 Obowiązki Konsultanta w zakresie dokonywania odbiorów oraz Umowa (projekt) § 23 Obowiązki Konsultanta w zakresie czynności podejmowanych po wystawieniu Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności

W nawiązaniu do zapisów ust.5 §21 oraz zapisów ust. 10 §23 w świetle zapisów art. 29 Ustawy Pzp prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „wraz z przygotowaniem wszelkich niezbędnych dokumentów”? W naszej ocenie Zamawiający powinien przytoczyć zamknięty katalog dokumentów

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający wyjaśnia, iż pod pojęciem „wraz z przygotowaniem wszelkich niezbędnych dokumentów” rozumie wszystkie dokumenty niezbędne do potwierdzenia należytego wykonania robót przez Wykonawcę zgodnie z Warunkami Kontraktu, wiedzą techniczną i przepisami prawa. Powyższe dokumenty muszą być dostosowane do aktualnie obowiązujących przepisów i w razie zmiany prawa, powinny być zgodne z jego aktualnym brzmieniem. Zakres wymaganych dokumentów nie wykracza poza obszar związany z należyтым wykonaniem obowiązku związanego z dokonaniem odbioru ostatecznego obiektu przez Zamawiającego oraz odpowiednie organy i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie.

Pytanie nr 7

Umowa (projekt) § 25 Dodatkowe obowiązki Konsultanta

- W nawiązaniu do zapisów ust. 8 §25 uprzejmie zwracamy uwagę, iż nałożenie na Konsultanta obowiązku przekazania kompletnych informacji w zakresie informacji w zakresie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych oraz wyposażenia będących własnością Zamawiającego na potrzeby prowadzenia ewidencji księgowej przez Zamawiającego w zakresie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych oraz wyposażenia zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) (dalej UoR) w terminach określonych w ust 9§24, w ocenie Konsultanta jest obowiązkiem nie możliwym do spełnienia. Ostateczna wartość Robót znana będzie dopiero na etapie określonym w Warunkach Kontraktu szczegółowo zapisanych w Subklazuli 14.6 czyli po wystawieniu przez Inżyniera Ostatecznego Świadczenia Płatności. Wstępne oszacowanie wartości Robót możliwe jest po dokonaniu Rozliczenia Końcowego o którym mowa w subklazuli 14.10 WK.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 8

Projekt umowy §11 pkt 7 brzmi: Kierownik Projektu w ciągu 7 dni od przekazania przez Konsultanta HPPK jest uprawniony do zatwierdzenia HPPK bez uwag, odrzucenia lub do wprowadzenia w nim wiążących

zmian, które są równoważne z zatwierdzeniem HPPK w zaproponowanej przez Kierownika Projektu formie lub odmowy takiego zatwierdzenia wraz z odpowiednim uzasadnieniem.

Czy wprowadzenie zmian będzie poprzedzone zawiadomieniem i ustaleniem ich zakresu z Konsultantem?

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 SIWZ TOM II- Istotne dla Stron Postanowienia Umowy procedura wprowadzenia zmian do HPPL przez KP nie przewiduje wcześniejszego uzgadniania tych zmian z Konsultantem, a jedynie w przypadku odmowy zatwierdzenia HPPK, Kierownik Projektu jest zobowiązany uzasadnić swoją decyzję.

Pytanie nr 9

Czy za działanie sprzeczne z interesem Zamawiającego będzie uważane świadczenie przez Wykonawcę usługi zarządzania i nadzoru na rzecz Wykonawcy robót jakichkolwiek usług projektowych lub doradczych dotyczących Kontraktu lub podmiot z nim powiązany:

- a) umownie lub
- b) osobowo lub
- c) kapitałowo lub
- d) w zakresie zdefiniowanym w art. 3 ust. 1 pkt 43 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości lub
- e) w ramach single economic unit (tzw. jednego podmiotu gospodarczego)

Jeżeli tak, to wnosimy o umieszczenie stosownego postanowienia w SIWZ i opatrzenie go surową sankcją.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której w niniejszym postępowaniu będzie uczestniczył Wykonawca, który jest autorem projektu budowlanego lub podmiot z nim powiązany:

- a) umownie lub
- b) osobowo lub
- c) kapitałowo lub
- d) w zakresie zdefiniowanym w art. 3 ust. 1 pkt 43 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości lub
- e) w ramach single economic unit (tzw. jednego podmiotu gospodarczego)

Jeżeli nie, to wnosimy o umieszczenie stosownego postanowienia w SIWZ i opatrzenie go surową sankcją.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający wyjaśnia, iż dopuszcza uczestnictwo w niniejszym postępowaniu Wykonawcy, który jest autorem projektu budowlanego na podstawie którego, w dniu 17.11.2014 r. uzyskano Decyzję ZRID lub podmiotem z nim powiązany.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie Robót w oparciu o wymagania określone w Programie Funkcjonalno – Użytkowym zamieszczonym w SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa autostrady A1 koniec obw. Częstochowy - Tuszyn, odcinek E gr. woj. łódzkiego – węzeł Rząsawa (bez węzła)”, znak postępowania: O.KA.D-3.2411.40.2017

Pytanie nr 11

W związku z wyrokiem KIO z dnia 14 lipca 2017 r. sygn.. akt KIO 1329/17, KIO 1330/17, będącego odpowiedzią na odwołania, złożone przez MOTT MacDonald Polska sp. z o.o. w dniu 29.06.2017 roku, a także potwierdzeniem ww. wyroków orzeczeniem sądowym oraz biorąc pod uwagę uwzględnienie części zarzutów przez GDDKiA w postępowaniu, będącym przedmiotem powyższego odwołania, czyli o udzielenie

zamówienia publicznego na Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.: „Budowa drogi S7 Olsztynek (S51) - Płońsk (S10) ode. Napierki - Mława" oraz Budowa drogi S7 Olsztynek (S51) - Płońsk (S10) ode. Mława -Strzegowo" oraz Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.: „Budowa drogi S7 Olsztynek (S51) - Płońsk (S10) ode. Strzegowo - Pieńki" oraz „Budowa drogi S7 Olsztynek (S51) - Płońsk (S10) ode. Pieńki - Płońsk", zwracamy się z prośbą o zmianę lub usunięcie poniższych zapisów dot. IPU.

§ 13ust. 4 i 5 Tomu II SIWZ: „Istotne dla Stron postanowienia umowy" („IPU")

„4. Konsultant na podstawie art. 36a ust. 2 Pzp jest zobowiązany wykonać osobiście kluczową część zamówienia obejmującą czynności polegające na pełnieniu funkcji: Inżyniera Kontraktu, Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej, Specjalisty ds. rozliczeń, Specjalisty ds. roszczeń oraz Technologa, tzn. czynności związane z pełnieniem tych funkcji opisane w § 13-25 (z wyłączeniem czynności polegających na pełnieniu funkcji Weryfikatorów dokumentacji).

5. Zamawiający wymaga, aby wszystkie osoby wykonujące funkcje objęte kluczową częścią zamówienia, o której mowa w ust 4, były zatrudnione na podstawie umowy o pracę przez Konsultanta."

W związku z powyższym prosimy o:

Usunięcie z treści IPU §13 ust. 5 („Zamawiający wymaga, aby wszystkie osoby wykonujące funkcje objęte kluczową częścią zamówienia, o której mowa w ust. 4, były zatrudnione na podstawie umowy o pracę przez Konsultanta"); oraz konsekwentne

Usunięcie z treści IPU §13 ust. 7 części następującej po sformułowaniu „z zastrzeżeniem" włączenie (z zastrzeżeniem, iż w Okresie Projektowania Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej, Specjalista ds. rozliczeń, Specjalista ds. roszczeń zatrudnieni będą w wymiarze nie mniejszym niż 1/2 etatu, tzn. będą pełnili obowiązki w co najmniej połowę dni roboczych w miesiącu. Technolog, przez okres realizacji usługi, do wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia, zatrudniony będzie w wymiarze nie mniejszym niż 1/2 etatu.").

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawców. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie 12

„dotyczy Istotnych dla stron postanowień umowy:

Projekt umowy w § 1 ust. 1 przedstawia definicję „Wykonawcy" (Wykonawca: Wykonawca, z którym zawarty został Kontrakt.), nie wskazując jednocześnie definicji „Wykonawcy Robót". W projekcie umowy stosowane jest zamiennie pojęcie Wykonawcy i Wykonawcy Robót (przykładowo : § 3 ust. 2 pkt 1, § 11 ust. 6). Czy pojęcia te należy traktować jako synonimy?

Odpowiedź na pytanie 12

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z definicjami zawartymi w §1 SIWZ TOM II- Istotne dla Stron Postanowienia Umowy, Wykonawca to podmiot, z którym zawarty został Kontrakt. Wykonawca ten realizuje Roboty w rozumieniu Kontraktu, zatem użycie zwrotu „Wykonawca Robót" we wskazanych przypadkach równoznaczne jest z określeniem „Wykonawca".

Pytanie 13

§ 4 ust. 4. lit. e stanowi:

„Miesięczne wynagrodzenie Konsultanta ustalane będzie w oparciu o następujące zasady:

e)wynagrodzenie będzie płatne do wartości 90% wynagrodzenia określonego § 4 ust.2. Pozostałe 10 %

wynagrodzenia określonego § 4 ust.2. będzie wypłacone z uwzględnieniem postanowień §5, po zatwierdzeniu przez Zamawiającego Raportu Zamknięcia „bez uwag”;

Mając na względzie wprowadzone umową zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10%, o którym mowa w § 9 projektu umowy, wprowadzone w cytowanym wyżej § 4 ust. 4 lit. e „zatrzymanie” płatności w wysokości 10% wynagrodzenia, stanowiące w rzeczywistości kolejne zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez Wykonawcę wydaje się nieproporcjonalne oraz zbędne. W związku z czym, wnosimy o usunięcie tego postanowienia.

Odpowiedź na pytanie 13

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie.

Pytanie 14

§ 4 ust. 6 stanowi:

„Procentowe zaawansowanie płatności z tytułu 1/5 części miesięcznego wynagrodzenia określonego w ust. 4 c, dotyczącego „usługi nadzoru w okresie realizacji Robót”, ~~narastające~~, narastająco, nie wliczając płatności zaliczkowej oraz potrąceń z innych tytułów, nie może przekraczać procentowego zaawansowania płatności za Roboty (zgodnie z bieżącym Przejściowym Świadcstwem Płatności).”

Czy w sytuacji gdy, zaawansowanie płatności za Roboty będzie znacząco zaniżone (co oczywiście oznaczać będzie niższe procentowe zaawansowanie płatności za Roboty) z uwagi na okoliczności niezależne od Konsultanta (za które nie odpowiada), to również procentowe zaawansowanie płatności z tytułu „usługi nadzoru w okresie realizacji robót” będzie musiało być obniżone?

W przypadku odpowiedzi pozytywnej, wnosimy o zmianę postanowienia uwzględniającą brak podstaw faktycznych i prawnych do ponoszenia przez Konsultanta tego typu odpowiedzialności za okoliczności dotyczące wykonywania Robót, za które Konsultant nie powinien odpowiadać.

Odpowiedź na pytanie 14

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie 15

§ 4 ust. 12 brzmi:

„W przypadku wydłużenia się Okresu Projektowania lub Okresu wykonywania Robót w toku realizacji Kontraktu z przyczyn niezależnych od Konsultanta i Wykonawcy Konsultant będzie uprawniony do uzyskania wynagrodzenia za pracę w przedłużonym czasie:

- a) dla pozycji od 1.1 do 1.4 Formularza Cenowego - zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 8
- b) dla pozycji 2.1 i 2.2 Formularza Cenowego - w kwocie za każdy dzień przedłużonego czasu obliczonej wg wzoru: kwota ryczałtowa pozycji (czas trwania danego, podstawowego okresu w miesiącach *30)”

Czy Konsultant będzie uprawniony do uzyskania wynagrodzenia za pracę w przedłużonym czasie wyłącznie w sytuacji, gdy do wydłużenia się Okresu Projektowania lub Okresu wykonywania Robót w toku realizacji Kontraktu nastąpi z przyczyn niezależnych od Konsultanta ale zależnych od Wykonawcy?

Redakcja postanowienia wskazuje na wystąpienie koniunkcji (z przyczyn niezależnych od Konsultanta i Wykonawcy), co może prowadzić do sytuacji, w której Konsultant miałby ponosić bezpodstawnie odpowiedzialność za Wykonawcę i jego ewentualne czynności lub zaniechania. Mając na uwadze powyższe wnosimy o dokonanie odpowiedniej zmiany postanowienia (np. wprowadzenie spójnika alternatywy nierozłącznej).

Odpowiedź na pytanie 15

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie.

Wprowadzenie proponowanej przez Wykonawcę zmiany mogłoby skutkować nieuzasadnionym uprawnieniem do dodatkowego wynagrodzenia np. gdy przyczyna wydłużenia byłaby zależna od Konsultanta, ale niezależna od Wykonawcy.

Pytanie 16

§ 5 ust. 2 stanowi:

„Konsultant zobowiązany jest udowodnić należyte wykonanie obowiązków określonych w Karcie Pracy Jakości Konsultanta.”

Zważywszy na treść § 5 ust.1 projektu umowy, co rozumie Zamawiający poprzez udowodnienie należytego wykonania obowiązków określonych w Karcie Pracy Jakości Konsultanta? W jaki sposób Konsultant ma udowodnić należyte wykonanie obowiązków umownych (w tym: pełnienie nadzoru)? Wnosimy o odpowiednią zmianę postanowienia, poprzez nałożenie obowiązku wykazania nieprawidłowego wykonania powyższych obowiązków przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 16

Kierownik Projektu dokona oceny jakości pracy Konsultanta zgodnie z treścią § 5 ust. 1 SIWZ TOM II- Istotne dla Stron Postanowienia Umowy. Zamawiający nie narzuca przy tym Wykonawcy zamkniętego katalogu czynności zmierzających do wykazania należytego wykonania obowiązków określonych w KOJPK. Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie.

Pytanie 17

§ 5 ust. 6 stanowi:

„6. W przypadku oceny wypełnienia przez Konsultanta obowiązków wynikających z kryteriów pozacenowych, Kierownik Projektu sporządza Kartę Oceny Jakości Pracy Konsultanta - kryteria pozacenowe, poprzez naliczenie punktów 0 albo maksymalną liczbę punktów, zgodnie z punktacją oceny Ofert za każdy obowiązek szczegółowo wymieniony w Karcie Oceny Jakości Pracy Konsultanta - kryteria pozacenowe, wtedy gdy obowiązek jest wykonywany prawidłowo i bez zastrzeżeń.”

Czy Zamawiający nie przewiduje możliwości naliczenia punktów związanych z wypełnieniem przez Konsultanta obowiązków wynikających z kryteriów pozacenowych w wysokości większej niż 0 punktów i mniejszej niż maksymalna liczba punktów?

W przypadku odpowiedzi pozytywnej, wnosimy o zmianę postanowienia pozwalającą na możliwość naliczania punktów pomiędzy zakresem 0 punktów i maksymalną ilością punktów, co pozwoli na rzetelną i wymierną ocenę przez Zamawiającego wypełniania przez Konsultanta obowiązków wynikających z kryteriów pozacenowych.

Odpowiedź na pytanie 17

Zamawiający nie przewiduje możliwości naliczenia punktów związanych z wypełnieniem przez Konsultanta obowiązków wynikających z kryteriów pozacenowych w wysokości większej niż 0 punktów i mniejszej niż maksymalna liczba punktów.

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie.

Pytanie 18

§ 11 ust. 11 brzmi:

„Kierownik Projektu uprawniony jest do żądania wprowadzania zmian w HPPK, w szczególności, gdy zaistnieją następujące okoliczności:

- 1) zintensyfikowanie albo spowolnienie tempa Robót wykonywanych przez Wykonawcę;
- 2) zwiększenie albo zmniejszenie liczby Podwykonawców Wykonawcy;
- 3) składanie częściej niż raz w miesiącu wniosków Wykonawcy o wydanie Przejściowych Świadectw Płatności;
- 4) niewpisanie w HPPK personelu niezbędnego do prawidłowej realizacji Usługi na danym etapie realizacji Umowy.”

Redakcja postanowienia wskazuje, iż Kierownik Projektu jest uprawniony do żądania zmian w HPPK w innych przypadkach niż wskazane bezpośrednio w punktach 1-4 („w szczególności”) nie określając jednak nawet w ogólny sposób tych innych sytuacji. W związku z powyższym w jakich innych okolicznościach Kierownik Projektu będzie uprawniony do wprowadzenia zmian w HPPK?

Odpowiedź na pytanie 18

Zamawiający nie wprowadził zamkniętego katalogu sytuacji, uprawniających do żądania wprowadzenia

zmian w HPPK, lecz wylczył najbardziej typowe okoliczności takich żądań. Kierownik Projektu będzie uprawniony do żądania zmian w HPPK w każdym przypadku, gdy będzie to uzasadnione okolicznościami związanymi z postępowaniem Kontraktu lub sposobem realizacji Usługi. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie.

Pytanie 19

§ 11 ust. 13 brzmi:

„Kierownik Projektu jest uprawniony do żądania wprowadzenia zmiany osoby Inżyniera Kontraktu lub innej osoby wchodzącej w skład Personelu Konsultanta, podając przyczynę oraz uzasadnienie wprowadzenia zmiany, wraz z określeniem terminu takiej zmiany. Konsultant dokona zmiany Inżyniera Kontraktu

w terminie 30 dni od daty przekazania żądania zmiany i w tym samym terminie, poinformuje Kierownika Projektu o danych personalnych osoby wchodzącej na miejsce osoby dotychczas wykonującej Usługę. W szczególności powodem żądania takiej zmiany może być to, że osoba ta nie wywiązuje się ze swoich obowiązków wynikających z Umowy. Żądanie Kierownika Projektu jest dla Konsultanta wiążące.”

Czy w stosunku do zmiany osoby Inżyniera Kontraktu lub innej osoby wchodzącej w skład Personelu Konsultanta, Konsultantowi nie przysługuje prawo odniesienia się do zmiany i jej uzasadnienia? Z uwagi na znaczącą rolę Inżyniera Kontraktu (lub innej osoby wchodzącej w skład Personelu Konsultanta) jego zmiana, w szczególności w trakcie realizacji Kontraktu powinna być ostatecznością, a ponadto poprzedzona odpowiednią dyskusją. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie procedury weryfikacji decyzji Kierownika Projektu, w tym umożliwienie odniesienia się do powyższej zmiany przez Konsultanta, jak ma to miejsce w odniesieniu do HPPK.

Odpowiedź na pytanie 19

W stosunku do zmiany osoby Inżyniera Kontraktu lub innej osoby wchodzącej w skład Personelu Konsultanta, Zamawiający nie przewidział procedury odwoławczej, żądanie Kierownika Projektu jest dla Konsultanta wiążące.

Pytanie 20

§ 11 ust. 17 i 18 stanowi:

„17. Konsultant nie może dokonywać zmiany osób wchodzących w skład Personelu Konsultanta wskazanego w Ofercie, bez uzyskania wcześniejszej pisemnej zgody Kierownika Projektu. Wniosek o wprowadzenie zmian powinien być złożony nie później niż 14 dni przed terminem proponowanej zmiany, z zastrzeżeniem ust. 18. Kierownik Projektu zobowiązany jest rozpatrzyć wniosek w terminie do 7 dni od dnia jego otrzymania. Kierownik Projektu może na taką zmianę nie wyrazić zgody z podaniem uzasadnienia.

18. Konsultant jest zobowiązany z własnej inicjatywy zaproponować natychmiastowe zastępstwo w przypadkach:

- 1) śmierci, choroby, wypadku lub urlopu którejkolwiek z osób Personelu Konsultanta;
- 2) jeżeli jest konieczne zastąpienie którejkolwiek z osób Personelu Konsultanta z innych, niż wymienione w pkt 1, niezależnych od Konsultanta przyczyn.

Kierownik Projektu jest zobowiązany rozpatrzyć propozycję najpóźniej następnego dnia roboczego następującego po dniu, w którym Kierownik Projektu otrzymał propozycję Konsultanta. Kierownik Projektu może nie wyrazić zgody na osobę zaproponowaną przez Konsultanta z podaniem uzasadnienia.”

Zważywszy uznanliwość decyzji Kierownika Projektu wnosimy o wprowadzenie możliwości złożenia przez Konsultanta procedury odwoławczej na zasadach określonych w § 11 ust. 8.

Odpowiedź na pytanie 20

Kierownik Projektu będzie postępował zgodnie z zapisami SIWZ TOM II- Istotne dla Stron Postanowienia Umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie.

Pytanie 21

§ 17 pkt 26 stanowi:

„Konsultant zobowiązany jest do:

26) niezwłocznego (nie później niż w ciągu 2 dni roboczych od powzięcia informacji) powiadomienia Kierownika Projektu o wszelkich roszczeniach Wykonawcy oraz rozbieżnościach między dokumentacją Zamawiającego a stanem faktycznym na Placu budowy;"
Zamawiający nie zdefiniował pojęcia dni roboczych. W związku z powyższym wnosimy o wyjaśnienie pojęcia, czy dni robocze nie obejmują sobót oraz dni wolnych w rozumieniu ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy?.

Odpowiedź na pytanie 21

Zamawiający wskazuje, że określenie dni roboczych na potrzeby realizacji niniejszej umowy musi pozostawać w zgodzie z ich rozumieniem w ramach Kontraktu tj. w szczególności zgodnie z Warunkami Kontraktu (w tym subklauzula 6.5 SWK) oraz Danymi Kontraktowymi, zamieszczonymi w SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa autostrady A1 koniec obw. Częstochowy - Tuszyn, odcinek E gr. woj. łódzkiego – węzeł Rząsawa (bez węzła)”, znak postępowania: O.KA.D-3.2411.40.2017

Pytanie 22

§ 26 ust. 10 zdanie stanowi:

„Niepodjęcie przez Zamawiającego, w terminie 3 dni roboczych od otrzymania powiadomienia Konsultanta, decyzji o zmianie lub wycofaniu Polecenia Kierownika Projektu lub innej upoważnionej osoby oznacza potwierdzenie tego Polecenia. Do czasu potwierdzenia lub zmiany Polecenia przez Zamawiającego, albo upływu terminu 2 dni roboczych, Polecenie nie jest wiążące, z tym że Polecenie związane z ochroną zdrowia lub życia ludzkiego Konsultant zobowiązany jest wykonać niezwłocznie.”

Powyższe postanowienie w obecnym brzmieniu zdaje się wskazywać, iż po skorzystaniu przez Konsultanta z możliwości powiadomienia Zamawiającego w terminie 2 dni roboczych od otrzymania takiego Polecenia (§ 26 ust. 9) przedmiotowe Polecenie będzie wiążące dla Konsultanta, pomimo tego, iż Zamawiający nie będzie miał faktycznie możliwości ustosunkować się do powiadomienia Konsultanta (zgodnie z § 26 ust. 10 zdanie pierwsze, dopiero brak reakcji Zamawiającego w terminie 3 dni roboczych od otrzymania powiadomienia Konsultanta oznacza potwierdzenie tego Polecenia), co może wiązać się z określonymi negatywnymi konsekwencjami dla Stron i samej realizacji Kontraktu. W związku z powyższym, wnosimy o odpowiednią zmianę § 26 ust. 10 zdanie drugie.

Odpowiedź na pytanie 22

Patrz Zmiana treści SIWZ nr I pkt. 1 z dnia 05.12.2017r.

Zmianie ulega SIWZ TOM II Istotne dla stron postanowienia umowy § 26 ust. 10 zdanie 2:

Istniejący zapis:

„Do czasu potwierdzenia lub zmiany Polecenia przez Zamawiającego, albo upływu terminu 2 dni roboczych, Polecenie nie jest wiążące, z tym że Polecenie związane z ochroną zdrowia lub życia ludzkiego Konsultant zobowiązany jest wykonać niezwłocznie.”

Zastępuje się następującym zapisem:

„Do czasu potwierdzenia lub zmiany Polecenia przez Zamawiającego, albo upływu terminu 3 dni roboczych, Polecenie nie jest wiążące, z tym że Polecenie związane z ochroną zdrowia lub życia ludzkiego Konsultant zobowiązany jest wykonać niezwłocznie.”

Pytanie 23

§ 35 ust. 3 pkt 5) brzmi :

„klęski żywiołowe takie jak na przykład trzęsienia ziemi, huragan, tajfun, niezwykle mrozy, powódzie.”

Co rozumie Zamawiający pod pojęciem „niezwykle mrozy”? Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia w powyższym zakresie.

Odpowiedź na pytanie 23

Patrz Zmiana treści SIWZ nr II pkt. 1 z dnia 07.12.2017r.

Zmianie ulega SIWZ TOM II Istotne dla stron postanowienia umowy § 35 ust. 3pkt. 5:

Istniejący zapis:

„5) klęski żywiołowe takie jak na przykład trzęsienia ziemi, huragan, tajfun, niezwykle mrozy, powódzie”

Zastępuje się następującym zapisem:

„5) klęski żywiołowe takie jak na przykład trzęsienia ziemi, huragan, tajfun, powódzie”

Pytanie 24

§ 36 ust. 7 brzmi :

„Konsultant zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego z ważnych powodów, w wysokości 15% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 2, pomniejszonego o sumę wypłaconego Konsultantowi Wynagrodzenia.”

Zważywszy na katalog przykładowy ważnych powodów z § 41 ust.3 czy przedmiotowa kara umowna przysługuje Zamawiającemu jedynie w przypadku zaistnienia „ważnych powodów” niezależnych od Konsultanta? Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia, w ten sposób, aby powyższa kara umowna nie przysługiwała w sytuacji, gdy zaistnienie ważnych powodów nastąpiło bez winy Konsultanta.

Odpowiedź na pytanie 24

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie. Powyższa kara przysługuje Zamawiającemu w przypadku wystąpienia ważnych powodów, które to już z definicji zawartej w §41 ust 3 są zależne od Konsultanta.

Zapisy SIWZ są sformułowane jednoznacznie, co do okoliczności i podstaw do naliczenia powyższej kary umownej. Zamawiający wskazuje, że zasady odpowiedzialności Konsultanta wynikają z treści umowy, a w sprawach nieuregulowanych umową stosuje się przepisy prawa polskiego, w tym przepisy kodeksu cywilnego

Pytanie 25

§ 36 ust. 9 stanowi:

„Konsultant zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku wypowiedzenia Umowy przez Konsultanta bez ważnego powodu, w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 2.”

Z uwagi, iż w odpowiednim postanowieniu dotyczącym tożsamej sytuacji (§ 36 ust. 8) wysokość kary umownej została ustalona w odwołaniu do wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 2, pomniejszonego o sumę wypłaconego Konsultantowi Wynagrodzenia, wnosimy o odpowiednią zmianę postanowienia celem uwzględnienia odwołania wysokości kary umownej do wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 2, pomniejszonego o sumę wypłaconego Konsultantowi Wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie 25

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie.

Pytanie 26

§ 36 ust. 12 stanowi:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody oraz utraconych korzyści.”

Mając na uwadze zastrzeżone wysokości kar umownych dla Stron w przypadku wypowiedzenia umowy (znaczące uprzywilejowanie Zamawiającego) i postulowaną ekwiwalentność, wnosimy o zmianę postanowienia poprzez zastrzeżenia prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego dla obu Stron umowy.

Odpowiedź na pytanie 26

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie.

Pytanie 27

§ 36 ust. 14 stanowi:

„Konsultant jest obowiązany zapłacić karę umowną także w przypadku, gdy Zamawiający nie poniósł szkody”

Czy biorąc pod uwagę aktualną linię orzeczniczą (zob. wyrok Sąd Apelacyjny w Katowicach z dnia 20 marca 2013 r., sygn. akt: I Aca 132/13, zgodnie z którym „roszczenie o zapłatę kary umownej nie aktualizuje się w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jeżeli jednocześnie nie powstanie szkoda. Przepis art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mówi, że kara umowna stanowi formę naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Kara umowna jest zryczałtowanym odszkodowaniem ex contractu, co ma ten skutek, że przesłanki jej wymagalności określają ogólne przesłanki kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej”) Zamawiający nie rozważy odpowiedniej modyfikacji w/w postanowienia w ten sposób, że usunie wzmiankę dotyczącą braku szkody przy naliczaniu kary umownej?

Odpowiedź na pytanie 27

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie.

Pytanie 28

§ 38 ust. 14 stanowi:

„Zmiany postanowień Umowy będą następowały w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, z zastrzeżeniem ust. 11.”

Brak wymogu anektowania umowy określony w § 38 ust. 11 jest również wskazany w § 38 ust. 13. W związku z powyższym, wnosimy o odwołanie się również do ust. 13 poprzez nadanie § 38 ust. 14 następującego brzmienia: „Zmiany postanowień Umowy będą następowały w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, z zastrzeżeniem ust. 11 i ust. 13.”

Odpowiedź na pytanie 28

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie.

Pytanie 29

§ 40 ust. 5 stanowi:

„W przypadku, gdy Konsultant nie otrzyma zezwolenia na wznowienie wykonania Usługi, Konsultant będzie uprawniony do wypowiedzenia Umowy.”

Czy wypowiedzenie nastąpi ze skutkiem natychmiastowym, czy przewidziany jest jakiś okres wypowiedzenia (§ 41 ust.1 wskazuje na okres 6-miesięczny)?

Odpowiedź na pytanie 29

Warunki dotyczące Wypowiedzenia Umowy definiuje § 41 SIWZ TOM II- Istotne dla Stron Postanowienia Umowy.

Pytanie 30

§ 41 ust. 3 stanowi:

1. Za ważne powody wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego należy rozumieć w szczególności sytuacje, w których:

- 1) Konsultant nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań wynikających z § 13 - 26 Umowy;
- 2) Konsultant nie zastosuje się w terminie 21 dni od dnia otrzymania żądania zawartego w powiadomieniu przekazanym przez Kierownika Projektu, wymagającego, aby Konsultant naprawił zaniedbanie lub brak wywiązania się ze swoich obowiązków wynikających z Umowy, które mają wpływ na właściwe i terminowe wykonanie Usługi;
- 3) Konsultant podzleca wykonanie Usługi bez zgody Zamawiającego;
- 4) Konsultant nie dostarczył dokumentu zawarcia umowy ubezpieczenia, w tym dowodów opłacania składek;
- 5) Konsultant odmawia lub zaniedbuje wykonywania poleceń wydawanych przez Kierownika Projektu,
- 6) Konsultant nie wniósł pełnej kwoty Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy do połowy okresu realizacji zamówienia.

Jakie inne ważne powody, poza wymienionymi w treści zacytowanego postanowienia, mają w opinii Zamawiającego warunkować możliwość wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie 30

Zapisy SIWZ są sformułowane jednoznacznie, co do okoliczności i podstaw do wypowiedzenia umowy. Zamawiający nie wprowadził zamkniętego katalogu sytuacji, uprawniających do wypowiedzenia, lecz wyliczył najbardziej typowe okoliczności. Zamawiający wskazuje, że w sprawach nieuregulowanych umową stosuje się przepisy prawa polskiego, w tym przepisy kodeksu cywilnego. Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie.

Pytanie 31

§ 41 ust. 3 pkt 1 brzmi :

„Konsultant nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań wynikających z § 13 – 26 Umowy”

Czy jakiegokolwiek niewywiązanie się przez Konsultanta ze swoich zobowiązań wynikających z § 13 -26 Umowy będzie stanowić „ważny powód” uprawniający do wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego oraz nałożenia kary umownej określonej w § 36 ust.7? Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez odwołanie się przykładowo do sformułowań „istotnie”, „pomimo pisemnego wezwania do należytego wykonania zobowiązań”.

Odpowiedź na pytanie 31

Zapisy SIWZ są sformułowane jednoznacznie, co do okoliczności i podstaw do wypowiedzenia umowy i naliczenia powyższej kary umownej. Zamawiający wskazuje, że zasady odpowiedzialności Konsultanta wynikają z treści umowy, a w sprawach nieuregulowanych umową stosuje się przepisy prawa polskiego, w tym przepisy kodeksu cywilnego.

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie.

Pytanie 32

b)Dotyczy Instrukcji dla Wykonawców:

Nawiązując do zapisów IPU – pkt 14.6 1a). Czy Zamawiający uzna, że Formularz 2.2 „Kryteria pozacenowe” – Kryterium Doświadczenie personelu Konsultanta, spełnia wymogi wymaganego w ww. punkcie Wykazu osób o którym mowa w pkt 9.7 1) lit. d), jako zawierający wszystkie elementy Wykazu osób w zakresie wymaganym niezbędnym do oceny oferty na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert?

Odpowiedź na pytanie 32

Wykonawca jest zobowiązany do złożenia oświadczeń i dokumentów zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ.

Pytanie 33

W Formularzu cenowym - punkt 3 Działania promocyjne, punkty 3.2 i 3.4 dotyczą działań mających swój początek OD ROZPOCZĘCIA REALIZACJI ROBÓT do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia, dlaczego zatem w kolumnie czwartej przypisano im 47 miesięcy, a nie jedynie okres realizacji Robót – bez projektowania. Działania opisane w pkt 3.6 tego samego formularza mają również przypisany czas 47 miesięcy, pomimo, iż dotyczą one okresu OD ROZPOCZĘCIA REALIZACJI UMOWY.

Jaka zatem jest długość okresu projektowania i czy – wobec cytowanego opisu pozycji - nie powinna ona zostać wyłączona z wyceny dla punktów 3.2 i 3.4?

Odpowiedź na pytanie 33

Patrz Zmiana treści SIWZ nr I pkt. 2. z 05.12.2017r.

Zmianie ulega SIWZ TOM IV Formularz cenowy w pkt.: 3.2 i 3.4:

Istniejący zapis:

L.p.	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jedn. czasu/ilości/rozliczenia	Liczba jednostek	Cena jednostkowa netto w PLN	Wartość netto
					w PLN
					(4 * 5)
1	2	3	4	5	6
3.2	Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia	miesiąc	47		
3.4	Materiały filmowe do emisji w internecie w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia	miesiąc	47		

Zastępuje się następującym zapisem:

L.p.	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jedn. czasu/ilości/rozliczenia	Liczba jednostek	Cena jednostkowa netto w PLN	Wartość netto
					w PLN
					(4 * 5)
1	2	3	4	5	6
3.2	Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia	miesiąc	37		
3.4	Materiały filmowe do emisji w internecie w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia	miesiąc	37		

Pytanie nr 34

Dotyczy Instrukcji dla Wykonawców:

1. Zamawiający w pkt 7.2.3b ppkt 8) SIWZ postawił następujący warunek:

8) osoba proponowana do pełnienia funkcji: Główny Technolog:

wymagana liczba osób: 1

Doświadczenie zawodowe:

Minimum 24 miesiące doświadczenia zawodowego przy realizacji 1 lub 2 lub 3 zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowa o wartości robót co najmniej 200 mln PLN netto każde, które dotyczyły budowy lub przebudowy dróg lub ulic z nawierzchnią z betonu cementowego, na stanowisku/stanowiskach:

Główny Technolog

lub

Technolog

lub

Inspektor Nadzoru ds. materiałowych

lub

Główny Specjalista ds. technologii i materiałów

lub

Kierownik Laboratorium

lub

Naczelnik Wydziału Technologii.

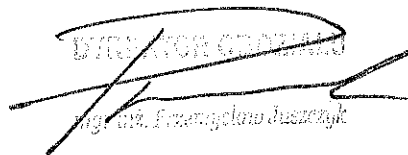
Natomiast w pkt 19.1.3.2 ppkt 5) Podkryterium 2.5 Technolog, Zamawiający odniósł zapisy kryterium do tych samych stanowisk.

Czy Zamawiający dopuszcza również wykazanie doświadczenia na stanowisku Inżynier Materiałowy?

Odpowiedź na pytanie 34

Zamawiający pozostawia brzmienie warunku udziału, o którym mowa w pytaniu, bez zmian. Zamawiający dokona oceny spełniania warunku udziału na podstawie dokumentów i oświadczeń jakie Wykonawca przedstawi na potwierdzenie jego spełnienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.


mgr. Grażyna Jusztyk

Sprawę prowadzi:
Barbara Sibik, Monika Ulżyk
Wydział Zamówień Publicznych
Fax. (32) 20 86 275;
e-mail:bsibik@gddkia.gov.pl;
e-mail:mulzyk@gddkia.gov.pl.

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Katowicach

ul. Myśliwska 5
40-017 Katowice
tel.: (032) 258 62 81 do 5
fax: (032) 259 87 10

e-mail: sekretariat@katowice.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

