

Wszyscy Wykonawcy

W związku z pytaniami od Wykonawców dot. przetargu na „**Przebudowa drogi krajowej nr 11 na odc. Bogdanowo- Złotkowo, obwodnica Chłudowa od km 259+830 do km 260+600**” Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu udziela odpowiedzi (treść zapytań zgodna z oryginałem wystąpienia Wykonawcy).

PYTANIE 1

Przedstawione w SST wymagania wobec kruszyw na wszystkie z projektowanych warstw odpowiadają wartościom jak na warstwę ścieralną. Prosimy o skorygowania wymagań w oparciu o dokument WT-1 2010, tak by były zgodne z Tablicami 4,5,6,6a,7 dla warstwy podbudowy oraz tablicami 8-11 dla warstwy wiążącej i wyrównawczej

WYJAŚNIENIE:

Błąd w SST. Zamawiający zamieści poprawne wymagania dla kruszywa.

PYTANIE 2

Przedstawiane w SST wymagania na badanie deformacji trwałych dla każdej z projektowanych warstw są niezgodne z dokumentem WT-2 2010. Prosimy o skorygowanie wymagań i możliwości przeprowadzenia badania w małym aparacie ,metodą B w powietrzu.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST.

PYTANIE 3

Dot. D.05.03.13a W tablicy 9 przedstawione zostało wymaganie na wartość wolnych przestrzeni w próbkach Marshalla zgodnie z WT-2 2010 na poziomie 2,0-3,5%. Jednak w Tablicy 13 pojawia się wymaganie wolnej przestrzeni w warstwie SMA na poziomie 10-15%- jak dla mieszanki o otwartej strukturze. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności.

WYJAŚNIENIE:

Zawartość wolnych przestrzeni w warstwie powinna wynosić od 3,0 do 5,0%.

PYTANIE 4

Dot. D 05.03.05b Punkt 1.3. dotyczący zakresu robót objętych w SST przewiduje ułożenie warstwy wyrównawczej o grubości zaledwie 2 cm z mieszanki o uziarnieniu 16mm. Prosimy o odpowiedź czy Zamawiający dopuszcza możliwości ułożenia warstwy wyrównawczej z drobniejszej mieszanki czy podtrzymuje wymagania odnośnie AC 16W

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości ułożenia warstwy wyrównawczej z drobniejszej mieszanki. Należy wykonać zgodnie z zapisami SST

PYTANIE 5

Projekt techniczny przewiduje ułożenie na szezowanej nawierzchni i na poszerzeniach wiążącej AC 22W Wg Specyfikacji D.05.03.05b w pkt 1.3 jest wiążąca AC 16W,

wymagania w tabeli 7 i 8 są na AC16S a według Opisu Technicznego ma być wiążąca i wyrównawcza z AC 11S. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i ujednoczenie odpowiedniej mieszanki.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST – AC16W

PYTANIE 6

Zamawiający określił termin wykonania zamówienia na 80 dni od daty przekazania placu budowy , zwracamy się z prośbą o podanie terminu podpisania umowy od dani rozstrzygnięcia przetargu i wyboru oferty oraz termin przekazania placu budowy od dnia podpisania umowy.

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający podpisze umowę zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami). O terminie Zamawiający poinformuje zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) powołanej ustawy. Ponadto zgodnie z §2 ust 1 termin przekazania terenu budowy zostanie wyznaczony przez Zamawiającego najpóźniej na 7 dni od dnia zawarcia umowy.

PYTANIE 7

W poz. koszt. 23 mowa jest o umocnieniu dna i skarp rowu przydrożnego kamieniem polnym gr. 10 cm na podsypce cementowo - piaskowej, lecz na szczególe ukazane jest umocnienie poprzez zastosowanie geokraty o wysokości 10 cm. o oczkach 25x25cm, wypełniona humusem. Prosimy o podanie właściwego sposobu zabezpieczenia stromych skarp

WYJAŚNIENIE:

Błąd w kosztorysie. Należy uwzględnić umocnienie geokratą. Ilość powierzchni umocnienia dna rowów i skarp bez zmian.

PYTANIE 8

Poz koszt. 46 mówi o zastosowaniu geosiatki komórkowej szer. 1,50 m układana na poszerzeniach. Prosimy o podanie wytrzymałości geosiatki.

WYJAŚNIENIE:

Wytrzymałość geosiatki to min. 100 MPa

PYTANIE 9

Ad. par. 2 pkt 1 wzoru umowy:

Wnosimy o zmianę w/w pkt tak, by brzmiał:

„Przekazanie terenu budowy nastąpi najpóźniej w ciągu 7 dni od dnia zawarcia umowy. Przekazanie terenu budowy nastąpi w drodze pisemnego protokołu sporządzonego pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.”

Obecny zapis we wzorze umowy jest nieprecyzyjny i nie wskazuje jednoznacznie na ramy czasowe, w których przekazanie terenu budowy miałyby nastąpić.

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający precyzuje zapis §2 ust.1

PYTANIE 10

Ad. par. 2 pkt 3 wzoru umowy:

Wnosimy o dodanie w w/w pkt odpowiedniego zapisu tak, by brzmiał:

„(...) w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, **o czym zostanie powiadomiony pisemnie z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym**”

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanych przez Wykonawcę zmian, Zamawiający dokona jednak innych zmian w treści §2 ust. 3 poprzez dodanie na końcu słów: „nie krótszym niż 5 dni”.

PYTANIE 11

Ad. par. 3 pkt 4 wzoru umowy:

Prosimy o usunięcie w par. 3 pkt 4 wzoru umowy zdania drugiego, zgodnie z którym Wykonawca nie jest uprawniony do dochodzenia w stosunku do Zamawiającego jakichkolwiek roszczeń finansowych wynikających z wydłużenia terminu wykonania zamówienia o czas niezbędny do oszacowania wartości ewentualnych robót dodatkowych oraz zabezpieczenia środków niezbędnych na ich realizację. Zapis ten sprzeczny jest z art. 473 §2 kc i zgodnie z tym przepisem uznany powinien być za nieważny. Zgodnie z art. 473 §1 kc strony mogą w umowie rozszerzyć, w stosunku do art. 471 kc. zakres odpowiedzialności kontraktowej dłużnika. Nie jest jednak możliwe wyłączenie z zakresu takiej odpowiedzialności, odpowiedzialności odszkodowawczej za szkodę wyrządzoną z winy umyślnej. Wydłużenie terminu realizacji zamówienia w wyniku konieczności wykonania robót dodatkowych a dokładanie – jak przewiduje par. 3 pkt 4 umowy, w wyniku konieczności oszacowania ich wartości i zabezpieczenia środków na wykonanie, będzie wynikiem czynności, za które w toku przygotowania procesu inwestycyjnego odpowiedzialny jest Zamawiający. To do obowiązków Zamawiającego należy bowiem oszacowanie wartości zamówienia (art. 32 ust 1 ustawy pzp) oraz zapłata wynagrodzenia za roboty – a wcześniej zabezpieczenie środków na zapłatę (art. 647 kc). Oznacza to, że niedopełnienie tych obowiązków we właściwym czasie stanowi okoliczność obciążającą Zamawiającego z tytułu której wykonawca uprawniony jest do żądania odszkodowania. Z praktycznego punktu widzenia można wskazać, że na etapie przygotowania oferty Wykonawca nie jest w stanie skalkulować i uwzględnić w cenie oferty kosztów wydłużenia terminu realizacji zamówienia z powodu konieczności uzgodnienia przez Zamawiającego warunków wykonania robót dodatkowych. Wykonawca nie posiada bowiem żadnej wiedzy po pierwsze na temat konieczności wykonania takich prac (co do zasady mają one charakter nieprzewidywalny w chwili udzielania zamówienia dodatkowego), nie wie również np. jak szybko przebiega u Zamawiającego proces decyzyjny pozwalający na szacowanie wartości robót, czy jak sprawnie może przebiegać ubieganie się o dodatkowe środki na wykonanie zamówienia. Brak jest więc w opisie przedmiotu zamówienia jakichkolwiek danych wyjściowych pozwalających na oszacowanie w cenie oferty jakichkolwiek kosztów wynikających z §3 ust 4 umowy.

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanych przez Wykonawcę zmian, Zamawiający dokona jednak zmian w treści § 3 ust. 4 zdanie 2 poprzez dodanie: „chyba że konieczność wykonania robót dodatkowych wynika z winy Zamawiającego

PYTANIE 12

Ad. par. 3 pkt 2 wzoru umowy:

W w/w pkt określono termin zakończenia robót będących przedmiotem umowy na dzień 10.10.2012 r. Z kolei zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ (Tom I Rozdział I pkt 7) termin ten to 80 dni od daty przekazania placu budowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

WYJAŚNIENIE:

Termin zakończenia robót będących przedmiotem umowy Strony ustalają : 80 dni od daty przekazania placu budowy.

PYTANIE 13

Ad. par. 6 pkt 6 i par. 9 pkt 4 wzoru umowy:

Prosimy o udostępnienie wzoru umowy cesji wierzytelności bądź wskazanie gdzie zamieszczono taki wzór w dokumentacji przetargowej.

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający zamieści wzór cesji wierzytelności.

PYTANIE 14

Ad. par. 9 pkt 2 wzoru umowy:

Wnosimy o skrócenie terminu z 14 dni na 7 dni.

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanych zmian.

PYTANIE 15

Ad. par. 9 pkt 3 wzoru umowy:

Wnosimy o zmianę terminu z 14 dni na **3 dni**. Termin 14 dni – mając na uwadze krótki okres realizacji inwestycji – wydaje się być zbyt długi i może powodować problemy Wykonawcy z terminowym wykonaniem przedmiotu umowy.

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający informuje, że termin 14 dni wynika z bezwzględnie obowiązującego art. 647¹ KC. Zamawiający nie wprowadzi zatem wnioskowanych zmian.

PYTANIE 16

Ad. par. 10 pkt 2 wzoru umowy:

Wnosimy o zmianę terminu odbiorów z 21 dni na **7 dni** od daty powiadomienia Zamawiającego.

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanych zmian. Generalnie terminy odbiorów wynikają z SST, termin 21 dni będzie więc miał zastosowanie wyłącznie do kluczowych odbiorów wymagających oceny jakości robót również w kontekście badań laboratoryjnych

PYTANIE 17

Ad. par. 12 pkt 7 wzoru umowy:

Wnosimy o dodanie w w/w pkt odpowiedniego zapisu tak, by brzmiał:

„(...) bez konieczności wyznaczania dodatkowego terminu, **po wcześniejszym pisemnym powiadomieniu o tym Wykonawcy.**”

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanych zmian, uważając że Wykonawca winien podejmować działania celem wykonania uzgodnień w zakresie terminów usunięcia wad.

PYTANIE 18

Ad. par. 14 wzoru umowy:

Wnosimy o dodanie pkt w par. 14:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za zwłokę w przekazaniu terenu budowy w wysokości 0,5% wynagrodzenia netto o którym mowa w § 5 ust. 2 umowy, ale nie mniej niż 3 000,00 zł za każdy dzień zwłoki”.

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany.

PYTANIE 19

Ad. par. 14 wzoru umowy:

Wnosimy o zamianę w par. 14 wzoru umowy słów "opóźnienie..." na słowo: "zwłoka..."

Wykonawca powinien odpowiadać za **opóźnienie kwalifikowane (zwłoka)** czyli za to, że nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności za które ponosi odpowiedzialność.

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający dokona wnioskowanej zmiany.

PYTANIE 20

Ad. par. 14 pkt 1 a) wzoru umowy:

Z uwagi na relatywnie niską wartość zamówienia wnosimy o zmianę zapisów w w/w pkt na:

„(...) , ale nie mniej niż 1 000,00 zł za każdy dzień opóźnienia.”

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 14 pkt 1 a)

PYTANIE 21

Ad. par. 15 pkt 1 ppkt 6 wzoru umowy:

Wnosimy o zmianę w/w ppkt tak, by brzmiał:

6) Wykonawca realizuje roboty przewidziane niniejszą umową w sposób niezgodny z Dokumentacją projektową, SST, wskazaniami Zamawiającego **udokumentowanymi pisemnie** lub niniejszą umową.

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający wprowadzi wnioskowaną zmianę.

PYTANIE 22

Ad. par. 15 pkt 2 ppkt 3 wzoru umowy:

Wnosimy o usunięcie w par.15 pkt 2 ppkt 3 treści "jeżeli odstąpienie od umowy, nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada".

Par. 15 pkt 2 ppkt 3 wzoru umowy brzmiałby wtedy:

„Wykonawca zgłosi do dokonania przez Zamawiającego odbioru robót przerwanych oraz robót zabezpieczających”

Bez względu na to po czyjej stronie leżą przyczyny odstąpienia od umowy, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 494 Kodeksu Cywilnego w przypadku odstąpienia Strony zobowiązane są dokonać rozliczenia robót wykonanych do momentu odstąpienia.

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający wprowadzi wnioskowaną zmianę.

PYTANIE 23

Wnosimy o zmianę w par. 15 pkt 3 wzoru umowy zapisu, tak by brzmiał:

„Zamawiający w razie odstąpienia od umowy ~~z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada~~, obowiązany jest do: (...).”

Zmianę tę argumentujemy jw.

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany. Zamawiający doda ust 4 w brzmieniu: „W przypadku odstąpienia od umowy z innych przyczyn niż określone w ust. 3 niniejszego paragrafu strony dokonają wzajemnych rozliczeń w oparciu o postanowienia niniejszej umowy oraz przepisy kodeksu cywilnego”.

PYTANIE 24

Wnosimy o uaktualnienie odwołań zawartych we wzorze umowy. W chwili obecnej wiele odwołań odnosi się do niewłaściwych par. zawartych we wzorze umowy (np. kary umowne odwołują się do par. 4 zamiast do par. 5 itp.).

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający zamieści nowy wzór umowy wraz z wszystkimi modyfikacjami.

Dot. SST D-04.07.01a (AC 22 P 35/50, KR 5-6)**PYTANIE 25**

Prosimy o zmianę wymagania w tab. nr 2 dotyczącego zawartości CaCO₃ w wypełniaczu wapiennym na kategorię CC₇₀ co jest zgodne z WT-1 z 2010.

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę – kategoria CC₇₀

PYTANIE 26

Prosimy o zmianę wymagań dla kruszywa grubego wg tab. nr 3 na zgodne z WT-1 z 2010 r dla warstwy podbudowy /w w/w SST zapewne pomyłkowo załączono wymagania jak dla warstwy ścieralnej/.

WYJAŚNIENIE:

Błąd w SST. Poprawne wymagania dla kruszywa w załączeniu

PYTANIE 27

Prosimy o zmianę metodyki badania koleinowania /tab. nr 8/ - SST wymaga badania w dużym aparacie, 30 000 cykli. Prosimy o wprowadzenie sposobu badania tego parametru zgodnie z WT-2 z 2010 r., czyli wg PN-EN 12697-22, metoda B w powietrzu, PN-EN 13108-20, D.1.6, 60°C, 10 000 cykli.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST

PYTANIE 28

Prosimy o odstąpienie od wymogu badania połączenia międzywarstwowego w aparacie Leutnera. Na chwilę obecną brak jest doświadczeń w stosowaniu tej metody i precyzyjnych opisów dotyczących wymagań i dokładności pomiarów. Metoda ta nie jest też jeszcze znormalizowana.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST

PYTANIE 29

Prosimy o zmianę tolerancji zawartości składników mma dla pojedynczego wyniku podane w tab. nr 9 na zgodne z WT-2 z 2010 r.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST.

PYTANIE 30

SST w punkcie 5.8. zawiera zapis o wskaźniku zagęszczenia ułożonej warstwy, który ma być zgodny z wymaganiami podanymi w tablicy 4 i 6. Tablice 4 i 6 niniejszego SST dotyczą wymagań co do uziarnienia kruszyw, a nie wskaźnika zagęszczenia. Zatem brak jest w SST wymagań co do wartości tego wskaźnika i zawartości wolnej przestrzeni w warstwie.

WYJAŚNIENIE:

W SST omyłkowo ominięto zapis odnośnie wskaźnika zagęszczenia i zawartości wolnych przestrzeni w warstwie nawierzchni. Winno być:

AC22P – wskaźnik zagęszczenia $\geq 98,0\%$ - zawartość wolnych przestrzeni w warstwie $V_{\min 5,0}$, $W_{\max 8,0}$ – zawartość wolnych przestrzeni w próbkach Marchalla $V_{\min 4,0}$, $V_{\max 7,0}$.

PYTANIE 31

Punkt 8.1. niniejszej SST podaje zapis o zachowaniu tolerancji dla wyników wg 6 oraz normy PN-S-96025:2000. Powołana norma nie jest już aktualna w związku z wprowadzeniem normalizacji europejskiej, zatem prosimy o wykreślenie tej normy z punktu 8.1.

WYJAŚNIENIE

Należy wykreślić nieaktualną normę PN-S 96025:2000.

PYTANIE 32

Tablica 12 podaje sposób obliczania potrażeń za niewłaściwą ilość lepiszcza w mma i wymaga obliczania potrażeń już w przypadku odchylenia od receptury 0,2%. Prosimy o zmianę tych zapisów i uwzględnienie dopuszczalnych odchyień od recepty, powyżej których powinno się dopiero liczyć potrażenia. Zgodnie z WT-2 z 2010 r dla pojedynczego wyniku pierwsza wartość kwalifikująca się do obliczenia potrażeń powinna wynosić +/- 0,7%.

Tablica 9 podaje tolerancję zawartości składników mma dla pojedynczego wyniku niezgodne z WT-2 z 2010 r. (pytanie nr 5). Prosimy o zmianę tych wymagań na zgodne z aktualnymi Wytycznymi Technicznymi i jednocześnie dostosowanie do tej zmiany tablic 13, 14, 15, które podają wartości do obliczania potrażeń.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST

Dot. SST D-05.03.05b – AC 16 W 35/50, KR 5-6

PYTANIE 33

SST wymaga mieszanki o uziarnieniu do 16 mm na warstwę wyrównawczą o śr. grubości 2 cm. Takie uziarnienie mieszanki nie gwarantuje jej prawidłowego ułożenia w bardzo cienkiej warstwie, mimo, że jest to warstwa wyrównawcza. Prosimy o zmianę uziarnienia dla tej warstwy o sprecyzowania wymagań jakim ma odpowiadać.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST – AC16W.

PYTANIE 34

Prosimy o zmianę wymagania w tab. nr 2 dotyczącego zawartości CaCO_3 w wypełniaczu wapiennym na kategorię CC_{70} co jest zgodne z WT-1 z 2010.

WYJAŚNIENIE:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę – kategoria CC_{70} .

PYTANIE 35

Prosimy o zmianę wymagań dla kruszywa grubego wg tab. nr 3 na zgodne z WT-1 z 2010 r dla warstwy wiążącej /w w/w SST zapewne pomyłkowo załączono wymagania jak dla warstwy ścieralnej/.

WYJAŚNIENIE:

Błąd w SST. Poprawne wymagania w załączeniu.

PYTANIE 36

W punkcie 5.2.1. niniejszej specyfikacji w tabeli nr 7 i 8 w nazwie punktu, tabel jak i w nich pojawia się nazwa warstwy ścieralnej jak i jej symbol. Prosimy o uporządkowanie nazewnictwa w tych punktach.

WYJAŚNIENIE:

Błąd w pkt 5.2.1 SST dot. nazewnictwa. Wymagania dotyczą AC16W

PYTANIE 37

Prosimy o zmianę metodyki badania koleinowania /tab. nr 8/ - SST wymaga badania w dużym aparacie, 30 000 cykli. Prosimy o wprowadzenie sposobu badania tego parametru zgodnie z WT-2 z 2010 r., czyli wg PN-EN 12697-22, metoda B w powietrzu, PN-EN 13108-20, D.1.6, 60°C, 10 000 cykli na płycie grubości 60 mm.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST

PYTANIE 38

Prosimy o odstąpienie od wymogu badania połączenia międzywarstwowego w aparacie Leutnera. Na chwilę obecną brak jest doświadczeń w stosowaniu tej metody i precyzyjnych opisów dotyczących wymagań i dokładności pomiarów. Metoda ta nie jest też jeszcze znormalizowana.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST

PYTANIE 39

Prosimy o zmianę tolerancji zawartości składników mma dla pojedynczego wyniku podane w tab. nr 9 na zgodne z WT-2 z 2010 r.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST

PYTANIE 40

SST w punkcie 5.8. zawiera zapis o wskaźniku zagęszczenia ułożonej warstwy, który ma być zgodny z wymaganiami podanymi w tablicy 4 i 6. Tablice 4 i 6 niniejszego SST dotyczą wymagań co do uziarnienia kruszyw, a nie wskaźnika zagęszczenia. Zatem brak jest w SST wymagań co do wartości tego wskaźnika i zawartości wolnej przestrzeni w warstwie.

WYJAŚNIENIE:

W SST omyłkowo ominięto zapis odnośnie wskaźnika zagęszczenia i zawartości wolnych przestrzeni w warstwie nawierzchni. Winno być:

AC16W – wskaźnik zagęszczenia $\geq 98,0\%$ - zawartość wolnych przestrzeni w warstwie $V_{\min 4,0}$, $W_{\max 7,0}$ - zawartość wolnych przestrzeni w próbkach Marchalla $V_{\min 4,0}$, $V_{\max 7,0}$.

PYTANIE 41

Tablica 12 podaje sposób obliczania potrażeń za niewłaściwą ilość lepiszcza w mma i wymaga obliczania potrażeń już w przypadku odchylenia od receptury 0,2%. Prosimy o zmianę tych zapisów i uwzględnienie dopuszczalnych odchyleń od recepty, powyżej których powinno się dopiero liczyć potrażenia. Zgodnie z WT-2 z 2010 r dla pojedynczego

wyniku pierwsza wartość kwalifikująca się do obliczenia potrąceń powinna wynosić +/- 0,7%.

Tablica 9 podaje tolerancję zawartości składników mma dla pojedynczego wyniku niezgodne z WT-2 z 2010 r. (pytanie nr 6). Prosimy o zmianę tych wymagań na zgodne z aktualnymi Wytycznymi Technicznymi i jednocześnie dostosowanie do tej zmiany tablic 13, 14, 15, które podają wartości do obliczania potrąceń.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST.

Dot. SST D-05.03.13 – SMA 11 PMB 45/80-65, KR 5-6

PYTANIE 42

Prosimy o zmianę metodyki badania koleinowania /tab. nr 9/ - SST wymaga badania w dużym aparacie, 30 000 cykli. Prosimy o wprowadzenie sposobu badania tego parametru zgodnie z WT-2 z 2010 r., czyli wg PN-EN 12697-22, metoda B w powietrzu, PN-EN 13108-20, D.1.6, 60°C, 10 000 cykli.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST.

PYTANIE 43

Prosimy o zmianę tolerancji zawartości składników mma dla pojedynczego wyniku podane w tab. nr 11 na zgodne z WT-2 z 2010 r.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST.

PYTANIE 44

Prosimy o odstąpienie od wymogu badania połączenia międzywarstwowego w aparacie Leutnera. Na chwilę obecną brak jest doświadczeń w stosowaniu tej metody i precyzyjnych opisów dotyczących wymagań i dokładności pomiarów. Metoda ta nie jest też jeszcze znormalizowana.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST.

PYTANIE 45

Tablica 13 podaje grubość warstwy technologicznej 3,0 cm. Prosimy o ujednoczenie tego parametru, gdyż w pkt 1.3 niniejszej specyfikacji oraz w przedmiarze podana jest grubość 4,0 cm.

Ponadto w tej samej tablicy 13 podana jest zawartość wolnej przestrzeni w granicach 10-15% (v/v). Uważamy ten zapis za oczywisty błąd i prosimy o zmianę tego parametru i dostosowanie go do wymogów mma wg tab. 9 oraz WT-2 z 2010 r.

WYJAŚNIENIE:

Błąd w SST. Grubość warstwy wynosi 4,0cm. Zawartość wolnych przestrzeni w warstwie powinna wynosić od 3,0 do 5,0%.

PYTANIE 46

Tablica 16 podaje sposób obliczania potrąceń za niewłaściwą ilość lepiszcza w mma i wymaga obliczania potrąceń już w przypadku odchylenia od receptury 0,2%. Prosimy o zmianę tych zapisów i uwzględnienie dopuszczalnych odchyłeń od recepty, powyżej

których powinno się dopiero liczyć potrącenia. Zgodnie z WT-2 z 2010 r dla pojedynczego wyniku pierwsza wartość kwalifikująca się do obliczenia potrąceń powinna wynosić +/- 0,6%.

Tablica 9 podaje tolerancję zawartości składników mma dla pojedynczego wyniku niezgodne z WT-2 z 2010 r. (pytanie nr 3). Prosimy o zmianę tych wymagań na zgodne z aktualnymi Wytycznymi Technicznymi i jednocześnie dostosowanie do tej zmiany tablic 16, 17, 18, 19 które podają wartości do obliczania potrąceń.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST.

PYTANIE 47

Tablica 20 podaje wartości wskaźnika zagęszczenia, od których należy liczyć potrącenia. Zgodnie z tablicą 13 potrącenia powinno się liczyć od wartości wskaźnika zagęszczenia 96,9%, a nie 97,9%. Prosimy o zmianę tego wymagania.

WYJAŚNIENIE:

Błąd w SST. Wymagany wskaźnik zagęszczenia dla SMA 0/11 wynosi $WZ \geq 98,0\%$. Potrącenia należy wykonać zgodnie z zapisami SST

PYTANIE 48

Prosimy o załączeniu projektu organizacji ruchu. Wycena tablic E, F, i T jest bez tego niemożliwa.

WYJAŚNIENIE:

Projekt organizacji ruchu w załączeniu.

PYTANIE 49

W przedmiarze zaznaczono, że znaki mają być typu dużego, natomiast wg ST mają być średnie z aluminium. Prosimy o potwierdzenie, że do wyceny należy przyjąć znaki zgodnie z ST.

WYJAŚNIENIE:

Należy zastosować znaki duże

PYTANIE 50

Poz. 74 – oznakowanie poziome – ustawienie słupków poliuretanowych – czy chodzi o słupki U-1a? Potrzebny jest symbol urządzenia bezpieczeństwa ruchu.

WYJAŚNIENIE:

Słupki te nie mają formalnie symbolu. Najbardziej zbliżony to symbol U2. Są to słupki poliuretanowe dzielące przeciwległe kierunku ruchu – rysunek w załączeniu.

PYTANIE 51

Dotyczy D.04.07.01.a. pkt 2,4 . Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamane go drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt. 10.b.63. tj. WT1 -2010. Prosimy o uzupełnienie.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST. Nie dopuszcza się stosowania kruszywa niełamane go drobnego.

PYTANIE 52

Dotyczy D.04.07.01.a. pkt 2,4. Wymagania dla kruszyw w tab. 3 przedstawiono jak dla w.ścieralnej, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt. 10.b.63. tj. WT1 - 2010. Nieuzasadnione jest sprawdzanie mrozoodporności kruszywa w roztworze soli, w

przypadku dolnych warstw nawierzchni, które nie są narażone bezpośrednio na zabiegi zimowego utrzymania. Podobnie jest z odpornością kruszywa na polerowanie, którą zgodnie z normą PN-EN 13 043 stosuje się tylko do warstw ścieralnych. Pozostałe parametry są natomiast zawyżone w stosunku do wymagań kruszyw dla w . podbudowy wg WT-1 2010. Prosimy o skorygowanie.

WYJAŚNIENIE:

Błąd w SST. Zgoda na zmianę – anuluje się zapis o PSV oraz o mrozoodporności kruszywa dla podbudowy

PYTANIE 53:

Dotyczy D.04.07.01.a. W tab.8, Lp.2 podano błędną procedurę badania odporności na deformacje trwałe. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt. 10.b.64 tj .WT2 2010 badanie należy wykonać na małym aparacie, metodą B w powietrzu, a głębokość koleiny określa się dla 10 000 cykli obciążenia. Ponadto zgodnie z Dz.U. nr 43 w Polsce projektuje się drogi, przy uwzględnieniu obciążenia pojazdów o nacisku osi na jezdnię 115 KN, a dla takiej wartości zgodnie z PN-EN 13 108-1 stosujemy mały koleinomierz. Jednocześnie nadmieniamy, że, zgodnie z pkt.7.1.1.2 normy PN-EN 12 697-22 nominalna grubość próbki dla dużego koleinomierza powinna wynosić 100mm (wg SST 60mm). Prosimy o skorygowanie treści SST i przedstawienie jednolitej procedury badania koleinowania lub wyrażenie pisemnej zgody na zastosowanie wymagań do AC22P zgodnie z tab.9 WT2 2010. Tylko spełnienie wszystkich zapisów norm z serii 13 108 pozwoli na wystawienie deklaracji CE na wyprodukowaną mieszankę.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST.

PYTANIE 54

Dotyczy D.05.03.05.b. Wymagania dla kruszyw w tab. 3 są niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt. 10.2.63. tj. WT1 -2010. Nieuzasadnione jest sprawdzanie mrozoodporności kruszywa w roztworze soli, w przypadku dolnych warstw nawierzchni, które nie są narażone bezpośrednio na zabiegi zimowego utrzymania. Podobnie jest z odpornością kruszywa na polerowanie, którą zgodnie z normą PN-EN 13 043 stosuje się tylko do warstw ścieralnych. Pozostałe parametry są natomiast zawyżone w stosunku do wymagań kruszyw dla w . wiążącej wg WT-1 2010. Prosimy o skorygowanie.

WYJAŚNIENIE:

Błąd w SST. Zgoda na zmianę – anuluje się zapis o PSV oraz o mrozoodporności kruszywa dla warstwy wiążącej

PYTANIE 55

Dotyczy D.05.03.05b. pkt 2,4 . Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt. 10.2.63. tj. WT1 -2010. Prosimy o uzupełnienie.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST. Nie dopuszcza się stosowania kruszywa niełamanego drobnego

PYTANIE 56

Dotyczy D.05.03.05b. W tab.8, Lp.2 podano błędną procedurę badania odporności na deformacje trwałe. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt. 10.2.64 tj .WT2 2010 badanie należy wykonać na małym aparacie, metodą B w powietrzu, a głębokość koleiny określa się dla 10 000 cykli obciążenia. Ponadto zgodnie z Dz.U. nr 43 w Polsce projektuje się drogi, przy uwzględnieniu obciążenia pojazdów o nacisku osi na jezdnię 115 KN, a dla takiej wartości zgodnie z PN-EN 13 108-1 stosujemy mały koleinomierz. .

Prosimy o skorygowanie treści SST lub wyrażenie pisemnej zgody na zastosowanie wymagań do AC16W zgodnie z tab.14 WT2 2010.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST

PYTANIE 57

Dotyczy D.05.03.13a. W tab.9 , Lp.2 podano błędną procedurę badania odporności na deformacje trwałe. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt. 10.4.65 tj .WT2 2010 badanie należy wykonać na małym aparacie , metodą B w powietrzu, a głębokość koleiny określa się dla 10 000 cykli obciążenia. Ponadto zgodnie z Dz.U. nr 43 w Polsce projektuje się drogi,przy uwzględnieniu obciążenia pojazdów o nacisku osi na jezdnię 115 KN,a dla takiej wartości zgodnie z PN-EN 13 108-1 stosujemy mały koleinomierz. . Prosimy o skorygowanie treści SST lub wyrażenie pisemnej zgody na zastosowanie wymagań do SMA zgodnie z tab.28, WT2 2010.

WYJAŚNIENIE:

Należy wykonać zgodnie z zapisami SST.

PYTANIE 58

Dotyczy D.05.03.13a, Wymagania z tab.9, Lp.1 oraz z tab. 13 są niespójne. Zaprojektowana mieszanka, o zawartości wolnych przestrzeni np. 2-3,5%, przy minimalnym zagęszczeniu 97%, nie może spełnić warunku zawartości wolnych przestrzeni w warstwie 10-15%). Prosimy o zmianę zakresu wolnych przestrzeni w warstwie na zgodny z tab. 59 WT2-2008, tj 3%-6%.

WYJAŚNIENIE:

Błąd w SST. Wskaźnik zagęszczenia min. 98%. Zawartość wolnych przestrzeni w warstwie powinna wynosić od 3,0 do 5,0%.

Z upoważnienia Dyrektora

Naczelnik
Wydziału Zamówień Publicznych
mgr inż. Lucja Augustewicz