

**Wszyscy Wykonawcy
wg rozdzielnika**

WYJAŚNIENIA NA PYTANIA CZĘŚĆ II

W związku z pytaniami od Wykonawców dot. przetargu na „**Budowę zachodniej obwodnicy miasta Poznania w ciągu S11 na odc. Złotkowo- Autostrada A2 (Głuchowo) – etap IIa dł. 7,74 km**” Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu udziela następujących wyjaśnień (treść pytań zgodnie z oryginałem Wykonawcy):

Pytanie 12

Dotyczy Formularza 2.1. – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) – pkt. 4.2. Zamawiający wymaga określenia formy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Prosimy o wyrażenie zgody na podanie przez Wykonawcę w/w formularzu kilku form zabezpieczenia. Na etapie składania oferty Wykonawca nie dysponuje jeszcze informacjami o możliwościach wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania w konkretnej formie.

Wyjaśnienia

Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania się przez Wykonawcę w jednej lub kilkoma formami zabezpieczenia w Formularzu 2.1. pkt 4.2 Załącznika do oferty wskazanymi w art. 148. ust. 1 ustawy Pzp.

Pytania 13

Dotyczy Formularza 2.1 – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) – pkt. 4.4. Zamawiający wymaga określenia formy Zabezpieczenia płatności dla Podwykonawcy. Prosimy o wyrażenie zgody na podanie przez Wykonawcę w/w formularzu kilku form takiego zabezpieczenia. Na etapie składania oferty Wykonawca nie dysponuje jeszcze informacjami o możliwościach zabezpieczenia płatności w konkretnej formie.

Wyjaśnienia

Wykonawca w Formularzu 2.1. (pkt 4.4.) wpisuje prawdopodobne formy zabezpieczenia płatności dla Wykonawcy, spośród wskazanych w art. 148. ust. 1 ustawy Pzp.

Pytania 14

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga załączenia do oferty harmonogramu realizacji robót, potwierdzającego możliwość wykonania przedmiotu zamówienia, w terminach określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wyjaśnienia

Harmonogram rzeczowo – finansowy nie jest wymagany jako załącznik do przedłożonej oferty. Stanowi on dokument, który opracowuje i dostarcza Zamawiającemu wyłoniony w postępowaniu przetargowym Wykonawca.

Pytania 15

Zgodnie z pkt. 9 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest do wnieścia wadium. Prosimy o potwierdzenie, że oryginał wadium w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej należy załączyć do oferty.

Wyjaśnienia

Oryginał gwarancji należy opcjonalnie:

- a) załączyć do oferty, jednak powinien być osobno, tak aby można było zdeponować go w kasie Zamawiającego, lub
- b) formalnie, samodzielnie złożyć go w kasie GDDKiA O/PO pokój 206 II piętro ul. Siemiradzkiego 5a, wtedy w ofercie może znajdować się kopia gwarancji wadialnej.

Pytania 16

Prosimy o odpowiedź na kogo ma zostać wystawione wadium wnoszone w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej; czy na: „Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Żelaza 59, 00 – 848 Warszawa” czy też na: „Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60 – 763 Poznań”?

Wyjaśnienia

Patrz wyjaśnienie na pytanie 11.

Pytania 17

Zgodnie z pkt. 7.13. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należy sporządzić i złożyć w 1 oryginale, oznaczonym „Oryginał” oraz 2 kopiach, oznaczonych „Kopia”. Czy Zamawiający uzna za ważną ofertę, której kopie będą kserokopią oryginału i będą potwierdzone przez Wykonawcę „za zgodność z oryginałem” tylko na pierwszej stronie każdej kopii?

Wyjaśnienia

Kopie oferty należy potwierdzać zgodne z oryginałem na wszystkich stronach.

Pytania 18

Zgodnie z pkt. 7.8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Formularze 2.2 i 2.3 zamieszczono poglądowo. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma załączyć do oferty Zbiorcze Zestawienie Kosztów wg wzoru przekazanego przez Zamawiającego wraz z przedmiarami (z rozszerzeniem pdf)?

Wyjaśnienia

Tak, Zamawiający potwierdza, że oferta Wykonawcy ma zawierać Zbiorcze Zestawienie Kosztów.

Pytanie 19

Dotyczy Formularza 2.1 – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) – pkt. 8.1. Prosimy o zmianę zapisu: „Rozpoczęcie Robót nastąpi nie później niż 21 dni od daty podpisania Umowy” na „Rozpoczęcie Robót nastąpi nie później niż 21 dni od daty przekazania placu budowy”.

Wyjaśnienia

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w zapisie pkt 8.1 Formularza 2.1.

Pytanie 20

Dotyczy Formularza 2.1 – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) – pkt. 18.2. Prosimy o zmianę zapisów dotyczących limitu na usunięcie pozostałości po szkodzie na następujące „Limit – 20% wartości szkody na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia”.

Wyjaśnienia

Zamawiający nie zgadza się na ustalenie limitu na 20% na wszystkie zdarzenia, tym samym treść pkt 18.2. Formularza 2.1. pozostaje niezmienną.

Pytanie 21

Dotyczy warunku 8.4 „Szczególnych Warunków Kontraktu”. Prosimy o przywrócenie pkt (d) traktującego o możliwości przedłużenia czasu na ukończenie Kontraktu.

Wyjaśnienia

Zamawiający negatywnie odnosi się do przekazanej prośby.

Pytanie 22

Dotyczy tunelu T-7, pozycja 6 przedmiaru C-9. W naszej opinii błędnie podano jednostkę miary dla tej pozycji. Zgodnie z ST powinien być m, a nie m2. Prosimy o poprawienie jednostki miary i obmiaru.

Wyjaśnienie

Poprawną jednostką miary dla pozycji 6 przedmiaru C-9 jest **m** zgodnie z ST. Podana w przedmiarze ilość obrzeży betonowych 8×30 cm jest poprawna i wynosi 160 mb.

Pytanie 23

Dotyczy tunelu T-7 przedmiaru C-9. Prosimy o poprawienie numeracji przedmiaru – po pozycji nr 10 następuje dublowanie numeracji od numeru 1.

Wyjaśnienie

Przedmiar dla tunelu T-7 wykonano z podziałem na roboty drogowe i roboty mostowe prowadząc numerację pozycji przedmiarowych oddzielnie dla każdej z części.

Pytanie 24

Dotyczy tunelu T-7, pozycja 5 (dział fundamentowanie – bicie ścianki szczelnej stalowej) przedmiaru C-9.

Pytanie 25

Zgodnie z opisem technicznym oraz rysunkami wysokość ścianki szczelnej powinna wynosić 6m. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego w opisie do pozycji mamy ściankę wysokości 8m (metr bieżący ścianki o wysokości 8m jest dużo droższa niż ścianki o wysokości 6m).

Wyjaśnienie 24,25

W przedmiarze tunelu T-7 w robotach mostowych pozycja 5 jest błąd w zapisie dotyczącym wysokości zastosowanych stalowych ścianek szczelnych. Poprawna wysokość – 6,0m.

Pytanie 26

Dotyczy tunelu T-7, pozycja 10 (Dział beton – „Beton fundamentów klasy B-30...” przedmiaru C-9. Prosimy o potwierdzenie, że koszt ścianki szczelnej dla tej pozycji został uwzględniony w pozycji numer 5 Działu Fundamentowanie.

Wyjaśnienie

Potwierdzamy, że koszty związane z ściankami szczelnymi zostały ujęte w robotach mostowych w pozycji nr 5 przedmiaru.

Pytanie 27

Dotyczy tunelu T-7, pozycje 29 i 30 – „Umocnienie nasypu”, przedmiaru C-9. W naszej opinii obmiary dla tych dwóch pozycji zostały wpisane odwrotnie. Zgodnie z rysunkiem nr 4 obmiar dla pozycji 29 powinien wynosić 216m², a dla pozycji 30 powinien wynosić 6650m². Prosimy o korektę przedmiaru.

Wyjaśnienie

Wartości podane w przedmiarze w części mostowej w pozycjach nr 29 i 30 podano właściwe wartości obmiarów. Na rysunku nr 4 w zestawieniu ilości geotkaniny poliestrowej jest błąd. Poprawne wartości to:

zbrojenie nasypu **geotkaniną z poliestru 200/50** wraz z kotwieniem szpilek – **6650 m²**.

zbrojenie nasypu **geotkaniną z poliestru 65×65-20** wraz z kotwieniem szpilek – **216 m²**.

Pytanie 28

Dotyczy wiaduktu WS-8, pozycji 16 i 17 przedmiaru C-10. Ilości przedmiarowe betonu podane dla tych pozycji są niezgodne z załączonymi rysunkami. Prosimy o korektę przedmiaru.

Wyjaśnienie

Wartości obmiaru podane w przedmiarze są poprawne.

Pytanie 29

Dotyczy wiaduktu WS-8A, w dziale „Odwodnienie” przedmiaru C-11. W załączonym przedmiarze brakuje pozycji w której należałoby wycenić wpusty mostowe. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru o brakujący element.

Wyjaśnienie

Przedmiar dotyczący wiaduktu WS-8A należy uzupełnić o następującą pozycję przedmiarową w części „Odwodnienie”:

- osadzenie wpustów ukośnych o średnicy Ø160 mm – 2 szt.

Pytanie 30

Warunki kontraktowe wskazują iż kontrakt niniejszy jest kontraktem obmiarowym tzn. ilości faktycznie wykonane będą zapłacone przez Zamawiającego Wykonawcy. Jeżeli więc przykładowo pozycja wg kosztorysu zawiera 100 jednostek, a wykonawca wykona 200 jednostek to zostanie mu zapłacona równowartość za wykonane 200 jednostek. Proszę o potwierdzenie

Wyjaśnienie

Zamawiający potwierdza, że niniejszy kontrakt jest kontraktem obmiarowym.

Pytanie 31

Warunki kontraktowe wskazują, iż Całkowita należność za wykonane pozycje nie może przekroczyć 115% ceny kontraktowej. Proszę o potwierdzenie, że chodzi o 115% ceny kontraktowej, nie zaś maksymalnie 115% każdej pozycji z osobna. Proszę o potwierdzenie.

Wyjaśnienie

Zamawiający potwierdza, iż 115% stanowi wartość maksymalną ceny kontraktowej.

Pytanie 32

Proszę podać czy Zamawiający przewiduje limit przekroczenia w pozycjach kosztorysowych. I czy jedynym takim limitem jest 115% wartości całego kontraktu?

Wyjaśnienie

Jest to kontrakt obmiarowy. Cena kontraktowa wyznaczona jest z mnożenia ceny jednostkowej i rzeczywiście obmierzonych elementów Robót Stałych. 15% stanowi więc zapas na ewentualne różnice obmiarowe w robotach wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia. Ewentualne roboty uzupełniające zlecane będą zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych, o czym Zamawiający powiadomił w Instrukcji dla Wykonawców rozdz. 1 pkt 5.2.

Pytanie 33

Roboty Dodatkowe. Proszę o potwierdzenie iż roboty dodatkowe będą wyceniane w pierwszej kolejności na podstawie cen kosztorysowych

Wyjaśnienie

Roboty dodatkowe będą wyceniane zgodnie z warunkiem 12.3.SWK.

Pytanie 34

Roboty Dodatkowe. Proszę o potwierdzenie iż roboty dodatkowe jeśli będzie możliwość ich wycenienia na podstawie cen kontraktowych będą zlecane Wykonawcy za pomocą Poleczeń Zmian bez konieczności uzyskania na nie zlecenia z wolnej ręki.

Wyjaśnienie

Zamawiający będzie postępować zgodnie z SIWZ, SWK oraz z art. 67 ustawy Pzp.

Pytanie 35

Proszę o wyjaśnienie przez Zamawiającego do jakiego momentu Wykonawca odpowiada za roboty wykonywane na podstawie przedstawionego przez Zamawiającego projektu. Jeżeli w trakcie realizacji lub po zrealizowaniu jakiegoś elementu budowy okaże się, że projekt wg którego roboty zostały wykonane był wadliwy kto odpowiada finansowo za konieczność usunięcia wad?

Przykład: Wykonawca wykonał obiekt mostowy zgodnie z dokumentującą projektową udostępnioną przez Zamawiającego. Podczas próbnego obciążenia okazało się, iż ugięcia ustroju nośnego przekraczają znacznie dopuszczalne co grozi katastrofą budowlaną. Zamawiający żąda usunięcia usterki co możliwe jest jedynie poprzez rozbiórkę obiektu i wykonanie nowego.

Proszę potwierdzić, iż odpowiedzialnym za taki stan rzeczy jest jedynie biuro projektowe i ono jako przygotowujące wadliwy projekt pokrywać będzie wszelkie koszty związane z usunięciem wady.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie potwierdza takiego toku rozumowania. Strony procesu budowlanego obowiązane są postępować zgodnie z zapisami Prawa Budowlanego. Art.20 punkt 1.3) stanowi, że do obowiązków projektanta należy *wyjaśnienie wątpliwości dotyczących projektu*, a według art.23punkt 1) kierownik budowy zobowiązany jest *występować do inwestora o zmiany w rozwiązaniach projektowych, jeżeli są one uzasadnione koniecznością zwiększenia bezpieczeństwa realizacji robót budowlanych*. Stroną procesu budowlanego jest również inspektor nadzoru, który według art.25 sprawuje kontrolę *zgodności realizacji z zasadami wiedzy technicznej*.

Pytanie 36

Szczególne warunki kontraktu –Warunek 1.1.1.3 – „List Akceptujący” wg Zamawiającego to zawiadomienie o wyborze oferty skierowane przez Zamawiającego do Wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejsza. Co się dzieje jeśli po tzw. Liście akceptującym Wykonawca składa protest na podstawie którego Zamawiający wybiera innego Wykonawcę którego oferta została uznana za najkorzystniejszą? Które pismo Zamawiającego jest Listem akceptującym?

Wyjaśnienie

Jeśli protest lub protesty są zasadne to ostateczne ich rozstrzygnięcie stanowi o wyborze Wykonawcy i powierzeniu mu realizacji robót.

Pytanie 37

Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób – procentowo- dany kontrakt jest przewidziany do finansowania z poszczególnych źródeł finansowania wymienionych przez Zamawiającego w Rozdziale 1 SIWZ?

Wyjaśnienie

Źródło finansowania Kontraktu wskazane jest w pkt 4.SIWZ.

Pytanie 38

Czy Zamawiający może zlecić cały zakres robót Podwykonawcom? Jak wówczas powinien to wpisać w ofercie?

Wyjaśnienie

Zamawiający nie ograniczył zakresu robót dla Podwykonawców, Wykonawca w ofercie wpisuje rzeczywiste dane.

Pytanie 39

Proszę o wprowadzenie klauzul waloryzacyjnych dot. cen.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie akceptuje możliwości wprowadzenia klauzul waloryzacyjnych.

Pytanie 40

Warunki kontraktowe wskazują iż kontrakt niniejszy jest kontraktem obmiarowym tzn. ilości faktycznie wykonane będą zapłacone przez Zamawiającego Wykonawcy. Jeżeli więc przykładowo pozycja wg kosztorysu zawiera 200 jednostek, a wykonawca wykona 100 jednostek to zostanie mu zapłacona równowartość za wykonane 100 jednostek. Proszę o potwierdzenie

Wyjaśnienie

Wyjaśnienie udzielone przy pytaniu nr 30.

Pytanie 41

Warunek 6.8. Kierownictwo Wykonawcy – Proszę o modyfikację pierwszego akapitu warunku i zamiast „kwalifikacji i doświadczenia nie niższego od określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia” proszę wpisać „kwalifikacji i doświadczenia nie niższego od określonych w ogłoszeniu”.

Wyjaśnienie

Zamawiający modyfikuje treść pierwszego akapitu 6.8 SWK na „Wykonawca zapewni kierowanie Robotami objętymi Kontraktem, tak długo jak będzie to konieczne, przez osoby posiadające kwalifikacje i doświadczenia nie niższe od określonych w kwalifikacji i doświadczenia nie niższego od określonych w ogłoszeniu oraz spełniające wymagania określone w ustawie Prawo budowlane.

Pytanie 43

Dotyczy mostu MS-6A, pozycji 12 przedmiaru C-7 (wbicie ścianki oporowej z profili stalowych $h=3m$, $h=6,0m$ i $h=10,0m$). Jednostką obmiarową dla tej pozycji jest (m) – inna jest cena ścianki o wysokości $h=3,0m$, $h=6,0m$ i $h=10,0m$. Prosimy o rozpisanie przedmiaru na ścianki o różnej wysokości, lub stosowną korektę jednostki obmiarowej. Prosimy również o wyjaśnienie, gdzie znajdują się opisane ścianki na rysunkach oraz prawidłową weryfikację obmiaru.

Wyjaśnienie

Poprawna ilość mb zaprojektowanych kolumn DSM $\varnothing 1,0$ m to 7860,0 mb.

Pytanie 44

Dotyczy wiaduktu WS-2, pozycji 9 przedmiaru C-2. W przedmiarze, w opisie technicznym oraz na części rysunków znajdują się pale o średnicy 100cm. Na rysunku nr 04_SW-WS-2-02-01 „Rzut ogólny” pojawiają się pale o średnicy 120cm. Prosimy o wyjaśnienie powyższych rozbieżności.

Wyjaśnienie

W przedmiarze C-2 w pozycji 8 wycenić należy pale o średnicy $\varnothing 1500$ mm a w pozycji 9 pale o średnicy $\varnothing 1000$ mm. Zamawiający udostępnia poprawny „Rzut ogólny” nazwany (**WS2_Rzut poziomy_44**)

Pytanie 45

Dotyczy wiaduktu WS-2 przedmiaru C-2. Ilość zbrojenia podana w tej pozycji jest niezgodna z załączonymi rysunkami. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę przedmiaru.

Wyjaśnienie

Właściwa ilość stali w pozycji 13 w przedmiarze C-2 wynosi 6 537 kg a w pozycji 14 wynosi 597 803kg. Dodatkowo w pozycji 15 występują kotwy talerzowe w ilości 1 846 kg.

Pytanie 46

Dotyczy wiaduktu WS-2 pozycja 23 przedmiaru C-2. Ilość konstrukcji stalowej podana w tej pozycji jest niezgodna z załączonymi rysunkami. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę przedmiaru.

Wyjaśnienie

Właściwa ilość stali w pozycji 23 w przedmiarze C-2 wynosi 663 313 kg.

Pytanie 47

Dotyczy wiaduktu WK 3 przedmiaru C-3. W załączonym przedmiarze brakuje pozycji, w której należałoby wycenić kratkę pomostową chodnika służbowego. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru o brakujący element.

Wyjaśnienie

W przedmiarze C-3 dodano pozycję 20.a „wykonanie i montaż stalowych kratek pomostowych 800x40mm” w ilości 42m oraz pozycję 20.b „wykonanie i montaż stalowych kratek pomostowych 750x40mm” w ilości 42m.

Pytanie 48

Dotyczy wiaduktu WD-4, pozycji 7 przedmiaru C-5. Ilość zbrojenia podana w tej pozycji jest niezgodna z załączonymi rysunkami. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę przedmiaru.

Wyjaśnienie

Wartość podana w przedmiarze jest właściwa.

Pytanie 49

Dotyczy mostu MS-6A, pozycji 11 i 12 przedmiaru C-7 (ścianki szczelne stalowe). Prosimy o przekazanie rysunku wykonawczego, na którym naniesiono poprawnie ścianki stalowe wraz z oznaczeniem ich głębokości oraz wskazaniem, które należy wyciągnąć po wykonaniu robót.

Wyjaśnienie

W dokumentacji projektowej wyraźnie zaznaczono zarysy ścianki szczelnej – rys. nr 03-01, 03-03, 05-01, 05-02, 05-03, 05-04, - z określeniem poziomu wbicia. Należy pozostawić ściankę szczelną oporową – poz. 12 przedmiaru C-7, pozostałe ścianki do wyciągnięcia – poz. 11 przedmiaru C-7

Pytanie 50

Dotyczy mostu MS-6A, pozycji 11 przedmiaru C-7 (ścianki szczelne stalowe h=6m wraz z wyciągnięciem). Jednostką dla tej pozycji jest m2, natomiast obmiar to 2642m2. Prosimy o wyjaśnienie, gdzie znajdują się ścianki w takiej ilości do wyciągnięcia, bo zgodnie z opisem technicznym pkt. 4.1. ścianki wys. 6m należy pozostawić w ziemi.

Wyjaśnienie

W opisie technicznym jest błąd, ścianki szczelne są do odzysku – zgodnie z poz. 11 przedmiaru C-7.

Pytanie 51

Dotyczy mostu MS-6A, pozycji 12 przedmiaru C-7 (wbicie ścianki oporowej z profili stalowych h=3m, h=6,0m i h=10,0m). Jednostką obmiarową dla tej pozycji jest (m) – inna jest cena ścianki o wysokości h=3,0m, h=6,0m i h=10,0m. Prosimy o rozpisanie przedmiaru na ścianki o różnej wysokości, lub stosowną korektę jednostki obmiarowej. Prosimy również o wyjaśnienie, gdzie znajdują się opisane ścianki na rysunkach oraz prawidłową weryfikację obmiaru.

Wyjaśnienie

W poz. 12 przedmiaru C-7 należy przyjąć jako jednostkę obmiarową [m2], pozostałe dane do wyceny należy przyjąć wg rysunku 03-03.

Pytanie 52

Dotyczy wiaduktu WS-8, pozycji 16 i 17 przedmiaru C-10. Ilości przedmiarowe betonu podane dla tych pozycji są niezgodne z załączonymi rysunkami. Prosimy o korektę przedmiaru.

Wyjaśnienie

Obie pozycje przedmiarowe są zgodne z załączonymi rysunkami. W poz. 17 ujęto beton wyrównawczy pod fundamentami, płytami przejściowymi oraz kapami chodnikowymi (w obrębie skrzydeł przyczółków).

Pytanie 53

Dotyczy wiaduktu WS-9 przedmiaru C-12. W załączonym przedmiarze brak pozycji na wycenę ekranów akustycznych. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru o brakujące pozycje.

Wyjaśnienie

Ekrany akustyczne zostały ujęte w projekcie budowlanym Tom 13 Zabezpieczenia akustyczne. Ilości zestawiono w przedmiarze B-1, poz. 128÷130.

Pytanie 54

Na rysunku 19_Trasa Główna_syt-Rys_06_297.pdf w km 5+428,3 widoczny jest wiadukt WD-7. Prosimy o udostępnienie brakującego przedmiaru robót oraz projektu budowlanego oraz wykonawczego dla obiektu WD-7.

Wyjaśnienie

Wyjaśnienie udzielone przy pyt.8.

Pytanie 55

Jaka warstwa stanowi powierzchnię robót ziemnych; - ostatnia warstwa nasypu czy warstwa ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem?

Wyjaśnienie

Powierzchnię robót ziemnych stanowi ostatnia warstwa nasypu.

Pytanie 56

Czy można dokonywać zmian w tabeli przedmiarowej:

- a) zmiana treści – np. przez dodanie pozycji?
- b) zmiana ilości w pozycjach istniejących?

Wyjaśnienie

Oferent nie może dokonywać żadnych zmian w przedmiarze ofertowym.

Pytanie 57

W przedmiarze zieleni dotyczącym wycinki brak pozycji dotyczącej usunięcia zadrzewień w Lasach Państwowych i usunięcia zadrzewień w Lasach Prywatnych. Pozycje takie pojawiają się w Tomie 16 Zieleni projektowana opis. str.17. Czy pozycje te należy dodać do tabeli kosztorysowej?

Wyjaśnienie

Wycinkę lasów państwowych i prywatnych przeprowadzi Nadleśnictwo. Usunięcie karpiny po wycince lasów należy wycenić w przedmiarze B-1 poz. 12.

Pytanie 58

W ilościach krzewów i drzew do nasadzeń występują nieznaczne różnice ilościowe między przedmiarem a projektami (TOM 16 zieleni projektowana rus. od 03 do 13). Czy poprawić ilości w tabeli kosztorysowej?

Wyjaśnienie

Ilości są zgodne. Oferent nie może dokonywać żadnych zmian w przedmiarze ofertowym.

Pytanie 59

Czy pielęgnacja zieleni przez okres 12 miesięcy może zostać dodana jako odrębna pozycja w tabeli kosztorysowej?

Wyjaśnienie

Pielęgnację zieleni w okresie gwarancyjnym należy uwzględnić w cenie nasadzeń zgodnie z ST D.09.01.01 punkt 9.

Pytanie 60

W projekcie wykonawczym znajduje się katalog dotyczący rozbiórki WK3 (TOM_14_02_Rozbiórka_WK3). W przedmiarze oprócz rozbiórki wiaduktu WK3 pojawia się też rozbiórka dróg dojazdowych, ul. Kierskiej, dróg poprzecznych, węzłów i łącznic. Prosimy o wskazanie na jakich rysunkach przedstawione są rozbiórki tych elementów.

Wyjaśnienie

Rozbiórka wspomnianych elementów znajduje się w:

TOM 03/01 Węzeł Złotkowo - rys. 07-01 Plan rozbiórek

TOM 03/02 Węzeł Rokietnica - rys. 07-01 Plan rozbiórek

Pytanie 61

Dotyczy wiaduktu WS-2 przedmiaru C-2. W obiekcie tym występują pale o średnicy fi 1500mm i fi 1000mm, natomiast próbne obciążenie należy wycenić tylko dla jednej średnicy. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę przedmiaru.

Wyjaśnienie

W przedmiarze C-2 zmieniono ilość obmiarową w pozycji 11 na 1 szt. a dodano pozycję 11.a „wykonanie próbnego obciążenia pali wielkośrednicowych o średnicy 150 cm (o założonej sile nacisku) w ilości 2 szt.

Pytanie 62

Dotyczy wiaduktu WS-2, pozycji 9 przedmiaru C-2. Na części rysunków znajdują się pale o długości 14m, natomiast na rysunku nr 09_SW-WS-2-02-06 „Przekrój E-E” pojawiają się pale o długości 12m. Prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie

Na rysunku 02-06 „Przekrój E-E” jest błąd – powinny być pale o długości 14m. Zamawiający udostępnia zaktualizowany „Przekrój E-E” Wiaduktu Drogowego WS2 (**WS2_Przekrój_E-E_62.pdf**)

Pytanie 63

Dotyczy wiaduktu WS-2, pozycji 32 przedmiaru C-2. Zgodnie z dokumentacją projektową tj. rysunkami nr 11-01 oraz 11-02 (schemat odwodnienia) średnica rur PEHD, to: fi 250mm w ilości 164mb oraz fi 150mm w ilości 326mb. Natomiast przedmiar robót oraz opis techniczny obejmuje montaż kanału PEHD rurą o średnicy fi 200mm. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę.

Wyjaśnienie

Wprowadzono zmiany w pozycji 32 i dodano pozycję 32.a w przedmiarze C-2. Po poprawkach pozycja 32 brzmi „Montaż kanału z rur HDPE Ø250mm wraz z mocowaniem do konstrukcji nośnej obiektu” w ilości 164m, a pozycja 32.a brzmi „Montaż kanału z rur HDPE Ø150mm wraz z mocowaniem do konstrukcji nośnej obiektu” w ilości 326m. Poprawki uwzględniono również w nowym opisie technicznym. (**WS2_63.pdf**)

Pytanie 64

Dotyczy wiaduktu WS-2, pozycji 44 przedmiaru C-2. Zgodnie ze Specyfikacją Techniczną oraz przedmiarem robót sączki za ścianami przyczółków mają średnice fi 110mm, natomiast na rysunku nr 02-03 (Przekrój B-B) występuje średnica fi 150mm. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę.

Wyjaśnienie

Średnica sączka powinna być zgodna ze specyfikacją i przedmiarem. Na rysunku (**WS2_Przekrój_B_B_64.pdf**) zmieniono średnicę ze 150 mm na 110 mm.

Pytanie 65

Dotyczy wiaduktu WS-1. Zgodnie z rysunkiem nr 21-00 „Schemat łożyskowania” na obiekcie WS-1 występują również łożyska garnekowe wielokierunkowe o nośności 2500 kN i przesuwie +/- 50 (20) mm w ilości 8 szt. Brak odpowiedniej pozycji w przedmiarze C-1. Prosimy o uzupełnienie w/w przedmiaru robót.

Wyjaśnienie

Montaż łożysk garnkowych:

- o nośności 6000 kN – stałe 2szt.
- o nośności 6000 kN i przesuwie +/-50(20) mm – wielokierunkowe 4szt.
- o nośności 2500 kN i przesuwie +/-50 mm – jednokierunkowe 4szt.
- o nośności 2500 kN i przesuwie +/-50(20) mm – wielokierunkowe 8szt.

Pytanie 66

Dotyczy wiaduktu WD-4. Zgodnie z rysunkiem nr 21-00 „Schemat łożyskowania” na obiekcie WD-4 występują łożyska garnekowe wielokierunkowe o nośności 3500 kN i przesuwie +/- 50 (20) mm w ilości 2 szt. oraz łożyska garnekowe wielokierunkowe o nośności 5000 kN i przesuwie +/- 50 (20) mm

w ilości 2 szt. Natomiast wg przedmiaru C-5 poz. 30, należy wycenić łożyska garnkowe wielokierunkowe o nośności 3500 kN i przesuwie +/- 50 (20) mm w ilości 4 szt. Prosimy o wyjaśnienie i korektę w/w przedmiaru robót.

Wyjaśnienie

Montaż łożysk garnkowych:

- o nośności 5000 kN – stałe 2szt.
- o nośności 5000 kN i przesuwie +/-50(20) mm – wielokierunkowe 2szt.
- o nośności 3500 kN i przesuwie +/-50 mm – jednokierunkowe 2szt.
- o nośności 3500 kN i przesuwie +/-50(20) mm – wielokierunkowe 2szt.

Pytanie 67

Dotyczy wiaduktu WD-5. Zgodnie z rysunkiem nr 21-00 „Schemat łożyskowania” na obiekcie WD-5 występują łożyska garnkowe wielokierunkowe o nośności 3500 kN i przesuwie +/- 50 (20) mm w ilości 2 szt. oraz łożyska garnkowe wielokierunkowe o nośności 5000 kN i przesuwie +/- 50 (20) mm w ilości 2 szt. Natomiast wg przedmiaru C-6 poz. 30, należy wycenić łożyska garnkowe wielokierunkowe o nośności 3500 kN i przesuwie +/- 50 (20) mm w ilości 4 szt. Prosimy o wyjaśnienie i korektę w/w przedmiaru robót.

Wyjaśnienie

Montaż łożysk garnkowych:

- o nośności 5000 kN – stałe 2szt.
- o nośności 5000 kN i przesuwie +/-50(20) mm – wielokierunkowe 2szt.
- o nośności 3500 kN i przesuwie +/-50 mm – jednokierunkowe 2szt.
- o nośności 3500 kN i przesuwie +/-50(20) mm – wielokierunkowe 2szt.

Pytanie 68

Dotyczy obiektu WS-1, Przedmiar ofertowy C-1 Roboty mostowe pozycja 9 wykonanie łąw fundamentowych. Naszym zdaniem ilość podana w przedmiarze jest inna niż wynikająca z projektu wykonawczego. Prosimy o korektę lub potwierdzenie ilości w przedmiarze ofertowym.

Wyjaśnienie

Prawidłowa wartość to 1440 m³

Pytanie 69

Dotyczy obiektu WS-2, Przedmiar ofertowy C-2 Roboty mostowe pozycja 16 wykonanie łąw fundamentowych. Naszym zdaniem ilość podana w przedmiarze jest inna niż wynikająca z projektu wykonawczego. Prosimy o korektę lub potwierdzenie ilości w przedmiarze ofertowym.

Wyjaśnienie

Ilość betonu podana w pozycji 16 przedmiaru C-2 powinna wynosić 1602 m³.

Pytanie 70

Dotyczy obiektu WS-2, Przedmiar ofertowy C-2 Roboty mostowe pozycja 19 wykonanie płyty ustroju nośnego. Klasa betonu podana w tej pozycji jest inna niż na rysunkach projektu wykonawczego. Prosimy o podanie klasy betonu dla tej pozycji.

Wyjaśnienie

Klasa betonu podana w pozycji 19 przedmiaru C-2 jest prawidłowa. Na rysunkach projektu wykonawczego poprawiono klasę betonu płyty pomostowej.

Pytanie 71

Dotyczy obiektu WK-3, Przedmiar ofertowy C-3 Roboty mostowe pozycja 11 wykonanie płyty dolnej. Klasa betonu podana w tej pozycji jest inna niż na rysunkach projektu wykonawczego. Prosimy o podanie klasy betonu dla tej pozycji.

Wyjaśnienie

Klasa betonu powinna być taka jak w projekcie wykonawczym, czyli B35. Poprawiono klasę betonu w przedmiarze.

Pytanie 72

Dotyczy obiektu WD-4, Przedmiar ofertowy C-5 Roboty mostowe pozycja 13 wykonanie elementów ustroju niosącego. Klasa betonu podana w tej pozycji jest inna niż na rysunkach projektu wykonawczego. Prosimy o podanie klasy betonu dla tej pozycji.

Wyjaśnienie

Klasa betonu podana w przedmiarze jest właściwa (B45).

Pytanie 73

Dotyczy obiektu WD-4, Przedmiar ofertowy C-5, Roboty mostowe pozycja 13 wykonanie elementów ustroju niosącego. Naszym zdaniem ilość podana w przedmiarze jest inna niż wynikająca z projektu wykonawczego. Prosimy o korektę lub potwierdzenie ilości w przedmiarze ofertowym.

Wyjaśnienie

Ilość podana w przedmiarze jest właściwa.

Pytanie 74

Dotyczy obiektu WD-4, Przedmiar ofertowy C-5, Roboty mostowe pozycja 15 wykonanie zabudowy chodników. Naszym zdaniem ilość podana w przedmiarze jest inna niż wynikająca z projektu wykonawczego. Prosimy o korektę lub potwierdzenie ilości w przedmiarze ofertowym.

Wyjaśnienie

Prawidłowa ilość betonu wynosi 110 m^3 i taką należy przyjąć do wyceny.

Pytanie 75

Dotyczy wiaduktu WS-8A. Zgodnie z projektem budowlanym rys. nr 6 „Widok ogólny wiaduktu WS-8A” na obiekcie tym występują modułowe urządzenia dylatacyjne $\pm 30 \text{ mm}$, natomiast wg przedmiaru C-11 poz. 32. należy wycenić montaż urządzeń dylatacyjnych modułowych $\pm 40 \text{ mm}$.

Wyjaśnienie

Na rysunku nr 6 „Widok ogólny wiaduktu WS-8A” jest błąd. Zastosowane urządzenie dylatacyjne posiada możliwość przemieszczeń $\pm 40 \text{ wg}$ przedmiaru.

Pytanie 76

W kosztorysie C-9 BUDOWA TUNELU T-7 w km 6+216,95, poz.25 i 26 „Powierzchnia zabezpieczenia betonu” powołują się na ST M.20.01.12. Powyższa nie została załączona w Dokumentacji Przetargowej. Prosimy o dosłanie ST.M.20.01.12. lub podanie numeru innej Specyfikacji Technicznej, w oparciu o którą należy dokonać wyceny ww. pozycji.

Wyjaśnienie

Wyceny należy dokonać wg. ST.M.20.01.08 „Zabezpieczenie antykorozyjne powierzchni betonowych”.

Pytanie 77

W kosztorysie C-9 BUDOWA TUNELU T-7 w km 6+216,95, poz.27-30 „Wzmocnienie gruntu geowłókniną” powołują się na ST M.20.03.08. Powyższa nie została załączona w Dokumentacji Przetargowej. Prosimy o jej dosłanie lub podanie numeru innej Specyfikacji Technicznej, w oparciu o którą należy dokonać wyceny ww. pozycji.

Wyjaśnienie

Zamawiający przekazuje brakującą część ST M 20.03.08 „Wzmocnienie gruntu geotekstylami” (ST M 20.03.08_77)

Pytanie 78

W otrzymanej dokumentacji znajdują się projekty przebudowy linii WN 110,220 i 440 kV. Prosimy o odpowiedź czy prace związane z tymi przebudowami wchodzą w zakres oferty, czy być może prace te wykonuje ZE ENEA?

Wyjaśnienie

Prace z zakresu przebudowy linii energetycznych nie wchodzą w zakres merytoryczny przedmiotowego postępowania przetargowego.

ZMIANA TREŚCI SIWZ NR 2

Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o dokonaniu zmian treści SIWZ w następującym zakresie: poprzez dodanie lub skorygowanie poszczególnych zapisów ST i dokumentacji przetargowej:

- ◆ Wzmocnienie gruntu geotekstylami (ST M 20.03.08_77)
- ◆ Poprawiony opis techniczny (WS2_63),
- ◆ Rysunek ogólny WS2 (WS2_Przekrój_B-B_64),
- ◆ Rysunek ogólny WS2 (WS2_Przekrój_E-E_62),
- ◆ Poprawiony rzut poziomy WS2 (WS2_Rzut poziomy_44)

UWAGA!

Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia zamieszczonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dotyczący w szczególności: zakresu przedmiotowego, okresu realizacji Kontraktu, oraz wartości wadium zobowiązanego do wniesienia przez Wykonawcę uczestniczącego w postępowaniu przetargowym. Sprostowania do ogłoszenia pierwotnego zostały opublikowane pod numerem - 2009/S 249-356944 i 2010/S 3-001763.

Rozdzielnik:

1. DRAGADOS S.A. Oddział w Polsce ul. Krowoderskich Zuchów 12, 31-272 Kraków
2. BUDIMEX Dromex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
3. J&P-AVAX S.A. ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa
4. Bilfinger Berger Polska S.A. ul. Robotnicza 11/13, 02-261 Warszawa
5. Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa
6. MSF Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 15, 00-828 Warszawa
7. Mota-Engil Polska S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków
8. HERMANN KIRCHNER Polska Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka nr 54/56, 91-463 Łódź
9. SRB Civil Engineering Ltd. ul. Bonifraterska 14, 00-213 Warszawa
10. APRIVIA S.A. Wysogotowo k/Poznania ul. Skórzewska 35, 62-081 Przeźmierowo
11. Skanska S.A. ul. Bystra 7, 61-366 Poznań 41
12. Eurovia Polska S.A. Oddział Wielkopolska ul. Ożarowska 42, 61-332 Poznań
13. Impresa Cavalleri Ottavio S.p. via Anemone 20/A 20-044 Dalmine (BG) Italia
14. Warbud S.A. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa
15. COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie

Wyjaśnienie

Prace z zakresu przebudowy linii energetycznych nie wchodzą w zakres merytoryczny przedmiotowego postępowania przetargowego.

ZMIANA TREŚCI SIWZ NR 2

Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o dokonaniu zmian treści SIWZ w następującym zakresie: poprzez dodanie lub skorygowanie poszczególnych zapisów ST i dokumentacji przetargowej:

- ◆ Wzmocnienie gruntu geotekstylkami (ST M 20.03.08_77)
- ◆ Poprawiony opis techniczny (WS2_63),
- ◆ Rysunek ogólny WS2 (WS2_Przekrój_B_B_64),
- ◆ Rysunek ogólny WS2 (WS2_Przekrój_E-E_62),
- ◆ Poprawiony rzut poziomy WS2 (WS2_Rzut poziomy_44)

UWAGA!

Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia zamieszczonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dotyczący w szczególności: zakresu przedmiotowego, okresu realizacji Kontraktu, oraz wartości wadium zobowiązanego do wniesienia przez Wykonawcę uczestniczącego w postępowaniu przetargowym. Sprostowania do ogłoszenia pierwotnego zostały opublikowane pod numerem - 2009/S 249-356944 i 2010/S 3-001763.

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Marek Napierata

Rozdzielnik:

1. DRAGADOS S.A. Oddział w Polsce ul. Krowoderskich Zuchów 12, 31-272 Kraków
2. BUDIMEX Dromex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
3. J&P-AVAX S.A. ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa
4. Bilfinger Berger Polska S.A. ul. Robotnicza 11/13, 02-261 Warszawa
5. Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa
6. MSF Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 15, 00-828 Warszawa
7. Mota-Engil Polska S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków
8. HERMANN KIRCHNER Polska Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka nr 54/56, 91-463 Łódź
9. SRB Civil Engineering Ltd. ul. Bonifraterska 14, 00-213 Warszawa
10. APRIVIA S.A. Wysogotowo k/Poznania ul. Skórzewska 35, 62-081 Przeźmierowo
11. Skanska S.A. ul. Bystra 7, 61-366 Poznań 41
12. Eurovia Polska S.A. Oddział Wielkopolska ul. Ożarowska 42, 61-332 Poznań
13. Impresa Cavalleri Ottavio S.p. via Anemone 20/A 20-044 Dalmine (BG) Italia
14. Warbud S.A. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa
15. COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie

- 16. POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. Oddz. Wielkopolski ul. Nowy Rynek 6/17
62-002 Suchy Las**
- 17. Przedsiębiorstwo Techniczno Budowlane Nickel Sp. z o.o. Jelonek k/Poznania
ul. Obornicka 6B 62-002 Suchy Las**
- 18. Berger Bau Polska Sp. z o.o. ul. Szczecińska 11 54-517 Wrocław**