

Rzeszów, 6 stycznia 2010r.

**Szanowni Państwo  
Wszyscy Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu**

**GDDKIA O/Rz-R-2/284/DT/36/2009**

dotyczy: wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

**„Opracowanie dokumentacji technicznej przebudowy mostu przez potok Smorz w m. Brzegi Dolne, w ciągu drogi krajowej nr 84 Sanok – Lesko – Ustrzyki Dolne – Krościenko – Gr. Państwa w km 43+054 wraz z budową i rozbiórką objazdu tymczasowego”**  
przeprowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego.

**ZAWIADOMIENIE****I.**

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp zawiadamia, że po dokonaniu badania i oceny nieodrzuconych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp wybrał do realizacji przedmiotu zamówienia ofertę nr 2 złożoną przez firmę:

**Pracownia Projektowa  
„PROMOST CONSULTING”  
Tomasz Siwowski  
35-060 Rzeszów,  
ul. Słowackiego 20**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta nr 2 została wybrana zgodnie z kryterium cena 100 pkt. Oferta zawiera najniższą cenę spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

Cena zaoferowana w tej ofercie wynosi brutto: **146 400,00zł.**

Ponadto zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – cena 100 pkt)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena 100 pkt)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny i porównania ofert
2	Pracownia Projektowa „PROMOST CONSULTING” Tomasz Siwowski 35-060 Rzeszów, ul. Słowackiego 20	Pracownia Projektowa „PROMOST CONSULTING” Tomasz Siwowski 35-060 Rzeszów, ul. Słowackiego 20	100	100	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena 100 pkt  Cena brutto oferty ocenianej: <b>146 400,00zł</b>  Cena brutto oferty najtańszej: <b>146 400,00zł</b>

## II.

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamia, że następujący wykonawca został wykluczony z postępowania:

1) Oferta nr 1 złożona przez:

Biuro Projektów Konstrukcyjnych  
BPK Antoni Mazera  
37-200 Przeworsk, ul. Gimnazjalna 37

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4) – wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 15.12.2009r. Zamawiający zwrócił się z prośbą do wykonawców o przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 20.02.2010r.

Do dnia 22.12.2009r. a więc dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca nie przesłał do Zamawiającego zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą - art. 24 ust. 2 pkt 4) i ust. 4.

## III.

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp zawiadamia, że następująca oferta została odrzucona:

2) Oferta nr 3 złożona przez:

BIK-KOPCZYK  
mgr inż. Piotr Kopczyk  
35-309 Rzeszów, ul. Podwiślocze 36/101

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 87 ust. 1 ustawy pzp – oferta jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 30.11.2009r. Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Wykonawca pismem z dnia 03.12.2009r. wyjaśnił cyt.:

„wskutek braku jednoznacznego zrozumienia zapisów w tabeli opracowań projektowych poz. Nr 10 i 11 w ofercie złożonej przez Firmę BIK – KOPCZYK nieprawidłowo zostały określone wartości odpowiednich opracowań, a to:

Poz 10 – jest 1 000,00zł – powinno być 5 000,00zł

Poz 11 – jest 1 000,00zł – powinno być 5 000,00zł

W związku z powyższym ulega zmianie pozycja „razem” jak również oferowana cena brutto, która po uwzględnieniu w/w zmian wyniesie 98 820,00zł.

W załączeniu przedkładam poprawioną tabelę opracowań projektowych i proszę o uwzględnienie w/w zmian w przedłożonej przeze mnie ofercie”.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 zdanie 2 ustawy pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Wykonawca zwiększając cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia z kwoty 89 060,00zł. na kwotę 98 820,00zł. dokonał zmiany treści oferty w części dotyczącej ceny.

Tym samym Wykonawca naruszył przepis art. 87 ust. 1 i spowodował, iż jego oferta stała się niezgodna z ustawą.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy pzp.

Zatem oferta Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 87 ust. 1 ustawy pzp została odrzucona.

  
STANISŁAW KACZOR  
mgr inż. Stanisław Kaczor

Sprawę prowadzi:

Bogdan Mleczko

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

e-mail: bmleczko@rzeszow.gddkia.gov.pl