



Teresa Stelmaszyk
Kierownik Rejonu w Nowym Tomyślu

NA STRONĘ INTERNETOWĄ
WWW.GDDKIA.GOV.PL
I NA TABLICĘ OGŁOSZEŃ
W SIEDZIBIE ZAMAWIAJĄCEGO

GDDKiA-O/PO-NT-Z-17-ar-418/3/520/2014
Nowy Tomyśl, dnia 19.03.2014r.
Dotyczy.: rozstrzygnięcie

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2013, poz. 907, z póź. zm.), zwanej dalej ustawą, Rejon w Nowym Tomyślu informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **„Usługi sprzątanie pomieszczeń w budynkach biurowych GDDKiA Oddział Poznań, Rejon w Nowym Tomyślu, Obwodach Drogowych- w podziale na zadania”**

Wybór najkorzystniejszej oferty:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 16 w tomie I SIWZ.

Wybrana oferta Zadanie 1 – budynek Rejonu w Nowym Tomyślu:

LUXMAG Krzysztof Szmajda
ul. Sobieskiego 15A/3
66-200 Świebodzin
kwota brutto złożonej oferty: 15 730,32 zł

Wybrana oferta Zadanie 2 – budynek OD w Zamysławie:

LUXMAG Krzysztof Szmajda
ul. Sobieskiego 15A/3
66-200 Świebodzin
kwota brutto złożonej oferty: 17 215,18 zł

Wybrana oferta Zadanie 3 – budynek OD w Swadzimiu:

PUH „CLEANEX” Waldemar Rogoziński
ul. Hutnicza 1;
62-510 Konin
kwota brutto złożonej oferty: 13 317,65 zł

Wybrana oferta Zadanie 4 – budynek OD w Orzeszkowie:

LUXMAG Krzysztof Szmajda

ul. Sobieskiego 15A/3

66-200 Świebodzin

kwota brutto złożonej oferty: 14 187,31 zł

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp informacje, o których mowa w zawiadomieniu tj. wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy Wykonawcy, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznana oferentom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktację przedstawia poniższa tabela:

Zadanie 1

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa ferowana cena jednostkowa brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny
1	„LUXMAG Krzysztof Szmajda ul. Sobieskiego 15A/3 66-200 Świebodzin	„LUXMAG Krzysztof Szmajda ul. Sobieskiego 15A/3 66-200 Świebodzin	100,00	100,00	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 15 730,32 Cena brutto oferty najtańszej: 15 730,32
2	PUH „CLEANEX” Waldemar Rogoziński ul. Hutnicza 1 62-510 Konin		95,67	95,67	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 16 442,94 Cena brutto oferty najtańszej: 15 730,32
3	FERRO Sp. z o.o. ul. Kacza 17/22 60-106 Poznań		83,67	83,67	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 18 799,81 Cena brutto oferty najtańszej: 15 730,32
4	Sprzątanie wnętrz Małgorzata Okupniak, Sady ul. Rolna 18 62-080 Tarnowo Podgórne		86,18	86,18	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 18 251,66 Cena brutto oferty najtańszej: 15 730,32
5	Skarem Sp. z o.o. ul. 1-go Sierpnia 24 37-450 Stalowa Wola		69,32	69,32	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 22 691,14 Cena brutto oferty najtańszej: 15 730,32
6	TP SERWIS Mateusz Łachut ul. Nowina 21 62-023 Robakowo		71,04	71,04	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 22 143,25 Cena brutto oferty najtańszej: 15 730,32

Zadanie 2

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa ferowana cena jednostkowa brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny
1	„LUXMAG Krzysztof Szmajda ul. Sobieskiego 15A/3 66-200 Świebodzin	„LUXMAG Krzysztof Szmajda ul. Sobieskiego 15A/3 66-200 Świebodzin	100,00	100,00	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 17 215,18 Cena brutto oferty najtańszej: 17 215,18
2	PUH „CLEANEX” Waldemar Rogoziński ul. Hutnicza 1 62-510 Konin		86,92	86,92	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 19 804,97 Cena brutto oferty najtańszej: 17 215,18
3	FERRO Sp. z o.o. ul. Kacza 17/22 60-106 Poznań		82,78	82,78	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 20 795,36 Cena brutto oferty najtańszej: 17 215,18
4	Sprzątanie wnetrz Małgorzata Okupniak, Sady ul. Rolna 18 62-080 Tarnowo Podgórne		68,90	68,90	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 24 984,88 Cena brutto oferty najtańszej: 17 215,18
5	Skarem Sp. z o.o. ul. 1-go Sierpnia 24 37-450 Stalowa Wola		75,87	75,87	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 22 691,14 Cena brutto oferty najtańszej: 17 215,18
6	TP SERWIS Mateusz Łachut ul. Nowina 21 62-023 Robakowo		68,69	68,69	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 25 061,00 Cena brutto oferty najtańszej: 17 215,18

Zadanie 3

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa ferowana cena jednostkowa brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny
1	„LUXMAG Krzysztof Szmajda ul. Sobieskiego 15A/3 66-200 Świebodzin	/	75,70	75,70	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 17 592,44 Cena brutto oferty najtańszej: 13 317,65
2	PUH „CLEANEX” Waldemar Rogoziński ul. Hutnicza 1 62-510 Konin	PUH „CLEANEX” Waldemar Rogoziński ul. Hutnicza 1 62-510 Konin	100,00	100,00	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 13 317,65 Cena brutto oferty najtańszej: 13 317,65
3	FERRO Sp. z o.o. ul. Kacza 17/22 60-106 Poznań	/	72,48	72,48	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 18 373,33 Cena brutto oferty najtańszej: 13 317,65
4	Sprzątanie wnętrz Małgorzata Okupniak, Sady ul. Rolna 18 62-080 Tarnowo Podgórne	/	99,39	99,38	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 13 399,79 Cena brutto oferty najtańszej: 13 317,65
5	Skarem Sp. z o.o. ul. 1-go Sierpnia 24 37-450 Stalowa Wola	/	68,94	68,94	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 19 318,77 Cena brutto oferty najtańszej: 13 317,65
6	TP SERWIS Mateusz Łachut ul. Nowina 21 62-023 Robakowo	/	69,38	69,38	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 19 195,38 Cena brutto oferty najtańszej: 13 317,65

Zadanie 4

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa ferowana cena jednostkowa brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny
1	„LUXMAG Krzysztof Szmajda ul. Sobieskiego 15A/3 66-200 Świebodzin	„LUXMAG Krzysztof Szmajda ul. Sobieskiego 15A/3 66-200 Świebodzin	100,00	100,00	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 14 187,31 Cena brutto oferty najtańszej: 14 187,31
2	PUH „CLEANEX” Waldemar Rogoziński ul. Hutnicza 1 62-510 Konin		89,00	89,00	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 15 940,80 Cena brutto oferty najtańszej: 14 187,31
3	FERRO Sp. z o.o. ul. Kacza 17/22 60-106 Poznań		68,81	68,81	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 20 616,77 Cena brutto oferty najtańszej: 14 187,31
4	Sprzątanie wnętrz Małgorzata Okupniak, Sady ul. Rolna 18 62-080 Tarnowo Podgórne		80,42	80,42	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 17 641,15 Cena brutto oferty najtańszej: 14 187,31
5	Skarem Sp. z o.o. ul. 1-go Sierpnia 24 37-450 Stalowa Wola		94,35	94,35	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 15 037,49 Cena brutto oferty najtańszej: 14 187,31
6	TP SERWIS Mateusz Łachut ul. Nowina 21 62-023 Robakowo		64,03	64,03	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty: 22 157,71 Cena brutto oferty najtańszej: 14 187,31

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrane 2 oferty otrzymały największą liczbę punktów (100) w jedynym kryterium oceny ofert (cena – 100%), obliczaną na podstawie wzoru określonego w pkt 16 tomie I SIWZ. Oferty spełnią wszystkie wymagania Zamawiającego i jednocześnie mieszczą się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Wykluczeni Wykonawcy:

W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnej oferty.

Odrzuceni Wykonawcy:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2013, poz. 907, z póź. zm.), zwanej dalej ustawą, Rejon w Nowym Tomysłu z uwagi na brak uzupełnienia dowodów potwierdzających prawidłowo wykonane usługi oraz oświadczeń do ubezpieczenia wymaganych w SIWZ pkt. 7.1.2 IDW, odrzucił oferty firm:

1. TP SERWIS Mateusz Łachut
ul. Nowina 21; 62-023 Robakowo,
2. FERRO Sp. z o.o.
ul. Kacza 17/22; 60-106 Poznań

Termin zawarcia umowy:

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Kierownik
Rejonu w Nowym Tomysłu
mgr inż. Teresa Stelmaszyk

Rozdzielnik:

1. LUXMAG Krzysztof Szmajda
ul. Sobieskiego 15A/3; 66-200 Świebodzin
2. PUH „CLEANEX” Waldemar Rogoziński
ul. Hutnicza 1; 62-510 Konin
3. FERRO Sp. z o.o.
ul. Kacza 17/22; 60-106 Poznań
4. Sprzątanie wnętrz Małgorzata Okupniak,
Sady ul. Rolna 18; 62-080 Tarnowo Podgórne
5. Skarem Sp. z o.o.
ul. 1-go Sierpnia 24; 37-450 Stalowa Wola
6. TP SERWIS Mateusz Łachut
ul. Nowina 21; 62-023 Robakowo
7. a/a