GDDKiA
Tomasz Kwieciński
Z-ca Dyrektora Oddziału
ds. Inwestycji

Warszawa, 10.01.2018

Nr pisma O.WA.D-3.241.83.2017.msz...19.....2018

Wszyscy zainteresowani

Sprawa GDDKiA.O.WA.D.3.241.83.2017

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego *na Koncepcję rozbudowy drogi krajowej nr 79 na odcinku Garbatka – Wilczowola od km 92+672 do km 100+711 wraz z uzyskaniem Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach*

Szanowni Państwo,
Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2017r., poz. 1579) zwaną dalej „ustawą Pzp", Zamawiający przekazuje treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, wraz z wyjaśnieniami:

I. PYTANIA WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

Pytanie 1 Przedmiotowy odcinek znajduje się na styku dwóch punktów pomiarowych: Alesandówka - Garbatka Letnisko oraz Garbatka Letnisko – Zwoleń.
Zgodnie z wstępną analizą prognozy ruchu (przeprowadzoną na podstawie ogólnodostępnego GPR z 2015 r.) - przy założeniu oddania do użytkowania w 2025 roku (lub późniejszym), wyliczona kategoria ruchu dla rozbudowywanego odcinka drogi w kilometrażu km 92+672,00 ÷ km 93+104,00 to KR 5. W przypadku wcześniejszego oddania do użytkowania – KR 4.

Przy założeniu oddania do użytkowania w 2024 roku (lub późniejszym), wyliczona kategoria ruchu dla rozbudowywanego odcinka drogi w kilometrażu km 93+104,00 ÷ km 100+711,00 to KR 5. W przypadku wcześniejszego oddania do użytkowania – KR 4.

W związku z tym, prosimy o sprecyzowanie roku planowanego oddania do użytkowania. Biorąc powyższe pod uwagę, oraz zapisy nakładające obowiązek określenia kategorii ruchu, w trakcie wykonywania niniejszego opracowania (p.3.1. ppt.6) str.4 OPZ)) – sugerujemy obligatoryjne narzucenie KR 5 lub narzucenie analizy wzmocnienia istniejącej konstrukcji metodą mechanistyczną (nawet dla KR 4). Przyjecie metody określenia wzmocnienia istniejącej konstrukcji ma bezpośredni wpływ na wycenę ofert. Analiza wzmocnienia konstrukcji w oparciu o metodę mechanistyczną (stosowaną dla KR 5) jest zdecydowanie droższa od realizowanej w oparciu o metodę ugięć belką Benkelmana (dopuszczalną dla KR 4).

Odpowiedź Analizę i prognozę ruchu należy wykonać zgodnie z wymaganiami OPZ (w tym – p. 7.8. oraz załączniki 3 i 4), jednocześnie Zamawiający podtrzymuje zapisy p. 3.1.1 ppt. 6 OPZ – tj. „kategoria ruchu: - KR5 (do określenia w trakcie wykonywania niniejszego opracowania)", wraz z uwagą zawartą w p. 3.1 i dotyczącą m.in. przyjętej kategorii ruchu, iż „podane wyżej parametry techniczne należy traktować jako minimalne, a na etapie opracowywania dokumentacji należy je zweryfikować (...)". W związku z powyższym - w wycenie należy uwzględnić analizę w oparciu o metodę mechanistyczną na podstawie badań ugięciomierzem dynamicznym FWD i laboratoryjnych badań materiałowych.

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie

ul. Mińska 25
03-808 Warszawa
tel.: (22) 269 25 01
fax: (22) 698 60 45

e-mail: sekretariat.warszawa@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

Pytanie 2 Jeżeli Zamawiający nie narzuci przyjęcia analizy w oparciu o metodę mechanistyczną - zwracamy się z pytaniem, czy w przypadku określenia kategorii ruchu jako KR5 (w oparciu o GPR, względnie narzucenia przez Zamawiającego KR5; zgodnie z pytaniem 1) - należy przewidzieć w wycenie obligatoryjne wykonanie projektu wzmocnienia nawierzchni metodą mechanistyczną?

Odpowiedź Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie 3 Jeżeli, zgodnie z odpowiedziami na pytania powyższe – zajdzie konieczność analizy wzmocnienia istniejącej nawierzchni w oparciu o metodę mechanistyczną, to czy w ramach ww. analizy wystarczy wykonanie obliczeń wzmocnienia nawierzchni w sposób analityczny (bez badań pakietu bitumicznego istniejącej nawierzchni)?

Jeżeli nie, to czy wystarczy określenie wymaganych parametrów poszczególnych pakietów warstw istniejącej nawierzchni jedynie na podstawie badania czaszy ugięć FWD (przy jednoznacznie określonych warstwach konstrukcyjnych na podstawie otworów geotechnicznych)?

Jeżeli wymagana jest szersza analiza (w tym badania materiałowe próbek pakietów bitumicznych) - prosimy o jednoznaczne uściślenie minimalnego zakresu pomiarów (ma to zdecydowany wpływ na wycenę analizy wzmocnienia istniejącej nawierzchni).

Odpowiedź Badania nawierzchni należy wykonać zgodzie z wymaganiami OPZ – w tym p.4.1, z uwzględnieniem odpowiednich wymagań katalogowych.

Pytanie 4 Jeżeli Zamawiający wymaga dodatkowych analiz, badań, weryfikacji (które nie są wskazane w OPZ) generujących nakłady pracy i/lub koszty - prosimy o ich sprecyzowanie

Odpowiedź Wszelkie analizy, badania i weryfikacje należy wykonać zgodnie z zakresem i wymaganiami określonymi w SIWZ.

Pytanie 5 Zwracamy się z prośbą o zmianę treści SIWZ dotyczących wymaganego doświadczenia zawodowego dla osób pełniących funkcje Projektanta i Sprawdzającego dokumentacji branży mostowej (rozdział 1 p.7.2 ppt.3; warunki udziału w postępowaniu – zdolności technicznej i zawodowej: b) osób).

Proponujemy zmianę następujących fragmentów SIWZ:
„(...)

2. osoba do pełnienia funkcji Projektanta Mostowego: (...) - wymóg doświadczenia przy opracowaniu dokumentacji projektowej: STEŚ, STEŚ-R lub KP lub PB, budowy co najmniej 4 obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A i o rozpiętości teoretycznej przęsła co najmniej 50 m każdy, na stanowisku/stanowiskach Projektanta Mostowego lub Sprawdzającego dokumentacji branży mostowej
(...)
4. osoba do pełnienia funkcji Sprawdzającego dokumentacji branży mostowej: (..) – wymóg doświadczenia przy opracowaniu lub sprawdzaniu dokumentacji projektowej: STEŚ, STEŚ-R lub KP lub PB, budowy co najmniej 4 obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A i o rozpiętości teoretycznej przęsła co najmniej 50 m każdy , na

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie

ul. Mińska 25
03-808 Warszawa
tel.: (22) 209 25 01
fax: (22) 698 60 45

e-mail: sekretariat.warszawa@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

stanowisku/stanowiskach Projektanta Mostowego lub Sprawdzającego Mostowego/ branży mostowej
(...)"

na odpowiednie zapisy:

„(...)
2. osoba do pełnienia funkcji Projektanta Mostowego: (...) – wymóg doświadczenia przy opracowaniu dokumentacji projektowej: STEŚ, STEŚ-R lub KP lub PB, budowy co najmniej 4-ech obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A, w tym 1-ego o rozpiętości teoretycznej przęsła co najmniej 50 m, na stanowisku/stanowiskach Projektanta Mostowego lub Sprawdzającego dokumentacji branży mostowej
(...)
4. osoba do pełnienia funkcji Sprawdzającego dokumentacji branży mostowej: (..) – wymóg doświadczenia przy opracowaniu lub sprawdzaniu dokumentacji projektowej: STEŚ, STEŚ-R lub KP lub PB, budowy co najmniej 4-ech obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A, w tym 1-ego o rozpiętości teoretycznej przęsła co najmniej 50 m, na stanowisku/stanowiskach Projektanta Mostowego lub Sprawdzającego dokumentacji branży mostowej
(...)"

Analiza zakresu przedmiotowego przetargu wskazuje, że wymagania stawiane Wykonawcom są nieadekwatne do stopnia trudności zadań, jakie Zamawiający zamierza zlecić w ramach specyfikacji dla przedmiotowego zadania. Zamawiający wprowadzając powyższe wymagania, naszym zdaniem - zdecydowanie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców do wąskiej grupy podmiotów, narusza zasadę równego traktowania oraz uczciwej konkurencji, jednocześnie narażając się na nieuzasadnione podniesienie kosztów realizacji przedmiotowego zadania

Odpowiedź Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 6 Zwracamy się z prośbą o zmianę treści SIWZ dotyczącej kryterium wyboru i sposobu oceny ofert (rozdział 1 pkt.19.1.3.2 Podkryterium 2 (P2) Doświadczenie Projektanta Mostowego).

Proponujemy zmianę następującego fragmentu SIWZ:

„(...)

Doświadczenie (ilość obiektów) osoby wskazanej do pełnienia funkcji Projektanta Mostowego, przy opracowaniu dokumentacji projektowej: STEŚ, STEŚ-R lub KP lub PB, budowy obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A i o rozpiętości teoretycznej przęsła co najmniej 50 m, na stanowisku/stanowiskach Projektanta Mostowego lub Sprawdzającego dokumentacji branży mostowej.

Punkty w tym podkryterium zostaną przyznane wg poniższych zasad:
za wykazane doświadczenie:

- opracowanie dokumentacji projektowej dla 4 obiektów mostowych – 0 punktów,
- opracowanie dokumentacji projektowej dla 5 obiektów mostowych – 4 punkty,
- opracowanie dokumentacji projektowej dla 6 obiektów mostowych – 8 punktów,
- opracowanie dokumentacji projektowej dla 7 obiektów mostowych – 13 punktów.

(...)"

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie

ul. Bitwa 25
03-808 Warszawa
tel.: (22) 209 25 01
fax: (22) 698 60 45

e-mail: sekretariat.warszawa@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

na odpowiedni zapis:
„(...)
Punkty w tym podkryterium zostaną przyznane wg poniższych zasad:
za wykazane doświadczenie w wykonaniu lub sprawdzeniu:

- czterech obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A, w tym 1 o rozpiętości teoretycznej przęsła co najmniej 50 m – 0 punktów,
- pięciu obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A, w tym 1 o rozpiętości teoretycznej przęsła co najmniej 50 m – 4 punktów,
- sześciu obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A, w tym 1 o rozpiętości teoretycznej przęsła co najmniej 50 m – 8 punktów,
- siedmiu obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A, w tym 1 o rozpiętości teoretycznej przęsła co najmniej 50 m) – 13 punktów.

(...)"

Odpowiedź Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 7 Czy zakres opracowywanej koncepcji rozbudowy drogi obejmuje przebudowę przejazdu kolejowego w poziomie jezdni zlokalizowanego na początku przedmiotowego odcinka drogi w miejscowości Garbatka? Czy też zakres opracowywanej dokumentacji rozpoczyna się za tym przejazdem i nie należy brać pod uwagę konieczności ingerencji przedmiotowej inwestycji w ww. tereny kolejowe?

Odpowiedź W opracowaniu należy uwzględnić ingerencję w teren kolejowy w zakresie jakim jest to niezbędne dla realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ, przebudowa przejazdu kolejowego na początku odcinka nie stanowi przedmiotu zamówienia.

Pytanie 8 Prosimy o potwierdzenie, że w cenie opracowania dokumentacji nie należy zawierać opracowania dokumentacji projektowej dotyczącej przebudowy przejazdu kolejowego zlokalizowanego w msc. Garbatka-Letnisko.

Odpowiedź patrz odpowiedź na pytanie nr 7.

Pytanie 9 W SIWZ dla części geologicznej istnieje zasadnicza rozbieżność pomiędzy Tabelą Elementów Rozliczeniowych (TER) oraz Szczegółowymi wymaganiami - Opracowania geologiczne i geotechniczne. Zgodnie z TER Zamawiający wymaga sporządzenia projektu robót geologicznych (poz. 6.10) oraz dokumentacji geologiczno-inżynierskiej i hydrogeologicznej (poz.6.11), natomiast zgodnie z Szczegółowe wymagania.... (pkt.3.4) wymagane jest sporządzenie następujących opracowań: opinia geotechniczna, projekt robót geologicznych, dokumentacja geologiczno-inżynierska, program badań geotechnicznych, dokumentacja badań podłoża gruntowego, projekt geotechniczny.

W związku z powyższym, prosimy o sprecyzowanie zakresu opracowań dla danej branży. Ma to istotny wpływ na jej wycenę.

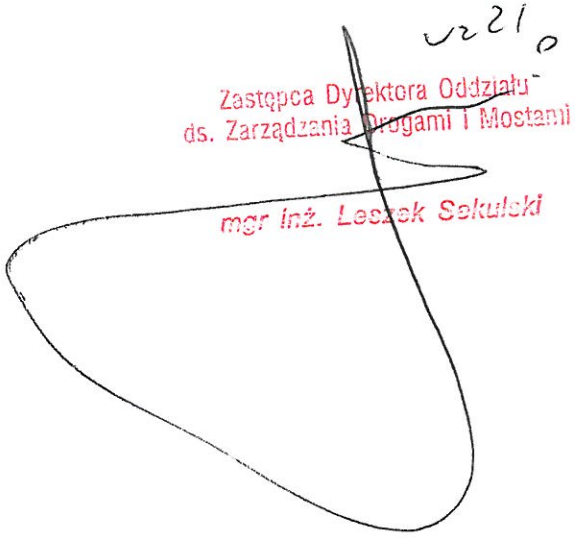
Odpowiedź Zakres opracowań został sprecyzowany w SIWZ. Dokumentację geologiczno-inżynierską, hydrogeologiczną oraz geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych Wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z wytycznymi „SZCZEGÓŁOWE WYMAGANIA. OPRACOWANIA GEOLOGICZNE I GEOTECHNICZNE". Wycenę opracowań tj. Geotechniczne

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie

ul. Bitwy [illegible] 25
02-908 Warszawa
tel.: (22) 209 25 01
fax: (22) 629 60 45

e-mail: sekretariat.ow.szczecin@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

warunki posadowienia obiektów budowlanych (Opinia geotechniczna, Dokumentacja Badań Podłoża Gruntowego, Projekt geotechniczny) należy uwzględnić w TER w p. 4.



Sprawę prowadzi: Marta Szymkiewicz
tel. +48 22 209 23 61, fax: +48 22 209 24 74
mszymkiewicz@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie

ul. Mińska 25
03-808 Warszawa
tel.: (22) 209 25 01
fax: (22) 698 60 45

e-mail: sekretariat.warszawa@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl