

Wrocław, dnia 05.02.2010r.

Z-ca Dyrektora Oddziału
mgr inż. Aleksandra Uchman

GDDKiA-O/WR-R-2-tm-284-120(2009)- 85/2010

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

uczestniczących w niniejszym postępowaniu
/wg. rozdzielnika/

Dot: **"Budowa obwodnicy Tyńca Małego i Małuszowa w ciągu drogi krajowej nr 35 na odcinku od km 77+000 do km 85+000 ETAP I - Obwodnica Tyńca od km 79+850 DK 35 do km 85+000 DK 35"**

I. Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (tj. Dz. U. z 2007r, Nr 223 poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, oraz pkt, 17 Instrukcji dla Wykonawców (IDW), Zamawiający przekazuje treść zapytań które wpłynęły w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 86

W STWiORB dla wiaduktu i przepustów w pozycji M.12.01.01.10 ZBROJENIE "MIĘKKIE" przywołano stale gatunku RB500W opublikowane zasadniczo w PN-ISO 6935-2:1998 (Stal do zbrojenia betonu. Pręty żebrowane) i BSt500 podane w PN-H-93215 (Walcówka i pręty stalowe do zbrojenia betonu). Jednocześnie w specyfikacji przywoływana jest norma PN-91/S-10042 (Obiekty mostowe. Konstrukcje betonowe, żelbetowe i sprężone. Projektowanie), która podaje nieco inne wartości parametrów niż ww. normy. Aprobaty techniczne (także IBDiM) odnoszące się do wielu innych gatunków klasy AIIIN (nie tylko RB500W czy BSt500) najczęściej powtarzają wymagania dla stali zbrojeniowej zgodne z PN-91/S-10042. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie wszystkich gatunków stali klasy AIIIN posiadających parametry nie gorsze niż podane w PN-91/S-10042? Jeśli nie, to prosimy o podanie powodów.

Odpowiedź:

Dopuszcza się zastosowanie wszystkich gatunków stali klasy AIIIN posiadających parametry nie gorsze niż podane w PN-91/S-10042

Pytanie nr 87

STWiORB dla wiaduktu i przepustów w szeregu pozycji, m.in.:

M.12.01.01.10 ZBROJENIE "MIĘKKIE"

M.13.06.01.10 KOTWY TALERZOWE

M.I3.03.04.10 DESKI GZYMSOWE Z POLIMEROBETONU

M.20.01.02.10 SCHODY ROBOCZE Z BALUSTRADĄ

wskazuje na konieczność zastosowania stali gatunku St3, 18G2, 34GS i R35 zasadniczo nie produkowanych obecnie, a wytworzonych wg wycofanych przez PKN norm hutniczych. Wyrobów z tych stali nie można oznakować znakiem CE ani znakiem budowlanym (obecnie dopuszczalne tylko dla stali zbrojeniowej), a zatem wyrobów takich nie można stosować w budownictwie. Prosimy o podanie wartości parametrów stali przeznaczonej do zastosowania na obiektach w poszczególnych przypadkach.

Odpowiedź:

Dopuszcza się zastosowanie innych gatunków stali z zachowaniem minimalnych parametrów dla poszczególnych klas stali

| Znak stali | gatunku | Klasa stali | Wytrzymałość charakterystyczna | Wytrzymałość obliczeniowa |
|------------|---------|-------------|--------------------------------|---------------------------|
| - | - | - | [MPa] | |
| St3 | | A-I | 240 | 190 |
| 18G2 | | A-II | 335 | 270 |
| 34GS | | A-III | 395 | 330 |
| R35 | | | 235 | 200 |

Pytanie nr 88

W STWiORB występują przypadki stosowania norm wycofanych przez Polski Komitet Normalizacyjny. Wyroby budowlane zgodne z takimi normami nie mogą być wprowadzane do obrotu. Czy w każdym takim przypadku Zamawiający zezwoli na zmiany w umowie polegające na dostosowaniu rozwiązań do obowiązującego prawa i stosowne zmiany wyceny?

Odpowiedź:

W przypadku, gdy w STWiORB występuje norma wycofana przez PKN, obowiązuje spełnienie warunków zawartych w normie zastępującej.

Pytanie nr 90

W STWiORB M.13.01.00. (Beton konstrukcyjny) przywołane jest Rozporządzenie MTiGM z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U.00.63.735). Wiele przepisów tego rozporządzenia odnoszących się do konstrukcji wykonywanych z betonu (np. rodzaj dopuszczonych cementów i kruszyw oraz sposoby oceny trwałości betonu) jest sprzeczne z aktualną wiedzą techniczną podaną także w PN-EN 206-1:2003. Czy Zamawiający zezwoli na stosowanie rozwiązań niezgodnych z ww. rozporządzeniem, a potwierdzonych z dobrym skutkiem w praktyce inżynierskiej? Czy Zamawiający uzna, że metody zapewnienia i oceny parametrów betonu proponowane przez PN-EN 206-1:2003 są wystarczające?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie/wykorzystanie metod zapewnienia i ocen parametrów betonu zamieszczonych w PN-EN 206-1:2003 co jest zgodne z treścią M.13.01.00. (Beton konstrukcyjny).

Pytanie nr 91

Pale dużych średnic są fundamentami głębokimi stosowanymi nie tylko w budownictwie mostowym. Dla tych konstrukcji istnieje odrębna aktualna i powołana w STWiORB norma PN-EN 1536 „Wykonawstwo specjalnych robót geotechnicznych. Pale wiercone”. Należy pamiętać, że wg PN-EN roboty fundamentowe mają oddzielny tom Eurokod 7 „Projektowanie geotechniczne”. Naszym zdaniem w związku z powyższym pale nie muszą a nawet nie powinny być wykonywane z betonu podanego w STWiORB M.13.01.00. W M.13.01.00 nakazuje się wykonanie pali z betonu mrozoodpornego (co nie jest stosowane na innych kontraktach) na cemencie szybkosprawnym CEM I i kruszywie łamanym do 16 mm (co z pewnością nie jest konieczne i dobre dla pali). Tym samym zrezygnowano z najprostszych i skutecznych metod zapewnienia podstawowych wymagań dla betonów używanych w palowaniu, podanych w PN-EN 1536, tj. dobrej urabialności (kruszywo niełamane, naturalne), trwałości i braku pęknięć skurczowych (cementy CEM II, kruszywo do 32 mm). Wymaganie stosowania do pali betonu mostowego, choć powielone z wielu innych projektów, jest niezgodne z normą na pale wiercone. Prosimy o opisanie w STWiORB M.11.03.01.10 produkcji i wymagań dla betonów stosowanych do formowania pali, rezygnację z powołania w STWiORB M.11.03.01.10 STWiORB M.13.01.00.

Odpowiedź:

Beton stosowany do wykonania pali powinien zostać wykonany z materiałów zapewniających spełnienie wymagań zawartych w normie PN-EN 1536, czyli dopuszcza się zastosowanie cementu CEM II oraz kruszywa naturalnego, niełamanego.

Pytanie nr 92

Powołane w STWiORB M 13.01.00 Rozporządzenie MTiGM z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U.00.63.735) jest niewłaściwe, a nawet szkodliwe w odniesieniu do składu mieszanki betonów przeznaczonych na konstrukcje masywne. Potwierdzają to choćby wydane przez Wojewodę Dolnośląskiego postanowienia, udzielające zgody dla GDDKiA na odstąpienie od tych ustaleń na aktualnie realizowanych obiektach autostrady A-8. Czy Zamawiający widzi możliwość zastosowania podobnych odstępstw dla przedmiotowego kontraktu po ewentualnym otrzymaniu upoważnień od Wojewody?

Odpowiedź:

Rozporządzenie MTiGM z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U.00.63.735) jest obowiązującym aktem prawnym. Warunkiem niestosowania się do zapisów rozporządzenia jest uzyskanie odstępstwa.

Pytanie nr 93

W STWiORB nr M.19.01.11.10. (*Bariera ochronne stalowe*) w pkt. 2.3 zapisano „Wszystkie elementy barier oraz wystające części zakotwień powinny być zabezpieczone antykorozyjnie przez metalizację ogniową cynkiem o grubości 80 mikronów zgodnie z wymogami normy PN EN ISO 1461:2000”. W technologii cynkowania ogniowego niemożliwe jest uzyskanie dobrej powłoki takiej grubości na całej powierzchni wszystkich elementów. Producenci barier i barieroporczy stosują cynkowanie ogniowe o grubości średniej 45-85 µm, a w przypadku elementów gwintowanych (śruby) 25-55 µm (zgodnie z wymaganiami normy PN-EN ISO 1461). Prosimy o zmianę nieprawidłowych zapisów zawartych w STWiORB z podaniem minimalnych i średnich grubości cynkowania.

Odpowiedź:

Wszystkie elementy barier oraz wystające części zakotwień powinny być zabezpieczone antykorozyjnie przez metalizację ogniową cynkiem o grubości podanej w tabeli mikronów zgodnie z wymogami normy PN EN ISO 1461:2000."

| grubość elementu | Grubość miejscowa powłoki (wartość minimalna) [μm] | Grubość średnia powłoki (wartość minimalna) [μm] |
|--------------------|--|--|
| ≥ 6 mm | 70 | 85 |
| ≥ 3mm do < 6 mm | 55 | 70 |
| ≥ 1,5 mm do < 3 mm | 45 | 55 |
| < 1,5 mm | 35 | 45 |

Pytanie nr 94

Proszę o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego SST:

- D.01.02.01 – Usunięcie drzew i krzewów;
- D.09.00.00 – Zieleń drogowa.

Odpowiedź:

Powyższe specyfikacje znajdują się na stronie Zamawiającego.

link reprocentrum - Dokumentacja przetargowa >STWioRB. 8 Branża Zieleniarska

Pytanie nr 95

Dotyczy: Kosztorys Przepusty ramowe odc.I oraz odc. II, Poz. 4.1.1. Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN. Zgodnie z Projektem Wykonawczym zbrojenie z zakresu przepustów ramowych obejmuje takie elementy jak: płyta zespalaająca (rys. Z.01), ściany oporowe (rys. Z.0.2 i Z.03), połączenie prefabrykatu skrajnego (rys. Z.04) oraz wloty i wyloty przepustu PR12 (rys. Z.05). Zgodnie z w/w dokumentacją należy wykonać zbrojenie w ilości 27 563 kg, a w podziale na odcinki: dla odc. I – 20 204,9kg, dla odc. II –7684,8kg. Pozycje kosztorysowe nie odzwierciedlają powyższych ilości. Zwracamy się z prośbą o ich analizę oraz ewentualną korektę pozycji kosztorysowych.

Odpowiedź:

Skorygowano jednostkę w pozycji 4.1.1. - Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN

Prawidłowa ilość w pozycji 4.1.1. to **19 931** kg. W kosztorysie ofertowym odcinek nr 1 zmienia się pozycję 4.1.1.

Jest:

| | | | | |
|--------------|--|--|-----------|---------------|
| 4.1.1 | | Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN | kg | 16 814 |
|--------------|--|--|-----------|---------------|

Przyjmuje brzmienie :

| | | | | |
|--------------|--|--|-----------|---------------|
| 4.1.1 | | Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN | kg | 19 931 |
|--------------|--|--|-----------|---------------|

Skorygowano jednostkę w pozycji 4.1.1. - Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN

Prawidłowa ilość w pozycji 4.1.1. to **7 632** kg. W kosztorysie ofertowym odcinek nr 2 zmienia się pozycję 4.1.1.

Jest:

| | | | | |
|--------------|--|--|-----------|--------------|
| 4.1.1 | | Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN | kg | 6 228 |
|--------------|--|--|-----------|--------------|

Przyjmuje brzmienie :

| | | | | |
|--------------|--|--|-----------|--------------|
| 4.1.1 | | Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN | kg | 7 632 |
|--------------|--|--|-----------|--------------|

Pytanie nr 96

Dotyczy: Kosztorys Przepusty ramowe odc.I oraz odc. II, Poz. 5.1.1. Beton klasy C25/30 (B30).

Zgodnie z kosztorysem ofertowym beton z zakresu przepustów ramowych obejmuje w w/w pozycji takie elementy jak: ściany oporowe (rys. Z.0.2 i Z.03), połączenie prefabrykatu skrajnego (rys. Z.04) oraz wloty i wyloty przepustu PR12 (rys. Z.05). Zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać w/w elementy w ilości 169,2m³, a w podziale na odcinki: dla odc. I – 117 m³, dla odc. II –52,2m³. Pozycje kosztorysowe nie odzwierciedlają powyższych ilości. Zwracamy się z prośbą o ich analizę oraz ewentualną korektę pozycji kosztorysowych.

Odpowiedź:

Skorygowano jednostkę w pozycji 5.1.1. - **Beton klasy C25/30 (B30)**

Prawidłowa ilość w pozycji 5.1.1. to **159 m³**. W kosztorysie ofertowym odcinek nr 1 zmienia się pozycję 5.1.1.

Jest:

| | | | | |
|--------------|--|---------------------------------|----------------------|------------|
| 5.1.1 | | Beton klasy C25/30 (B30) | m³ | 158 |
|--------------|--|---------------------------------|----------------------|------------|

Przyjmuje brzmienie :

| | | | | |
|--------------|--|---------------------------------|----------------------|------------|
| 5.1.1 | | Beton klasy C25/30 (B30) | m³ | 159 |
|--------------|--|---------------------------------|----------------------|------------|

Skorygowano jednostkę w pozycji 5.1.1. - Beton klasy C25/30 (B30)

Prawidłowa ilość w pozycji 5.1.1. to **64 m³**. W kosztorysie ofertowym odcinek nr 2 zmienia się pozycję 5.1.1.

Jest:

| | | | | |
|--------------|--|---------------------------------|----------------------|-----------|
| 5.1.1 | | Beton klasy C25/30 (B30) | m³ | 60 |
|--------------|--|---------------------------------|----------------------|-----------|

Przyjmuje brzmienie :

| | | | | |
|--------------|--|---------------------------------|----------------------|-----------|
| 5.1.1 | | Beton klasy C25/30 (B30) | m³ | 64 |
|--------------|--|---------------------------------|----------------------|-----------|

Pytanie nr 97

Dotyczy: Kosztorys Przepusty ramowe odc.I oraz odc. II, Rys. Z.01 Płyta zespalająca.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej przyjętej ilości prefabrykatów. Wg rysunku Z.01 powinno być 223szt. prefabrykatów dla obu odcinków, a wg kosztorysu -236szt.

Odpowiedź:

Prawidłowa ilość prefabrykatów to: 207szt, zwracamy uwagę, że rysunek Z.01 dotyczy długości płyty zespalającej która jest dłuższa niż łączna ilość prefabrykatów i wynosi 223m dla wszystkich przepustów .

Skorygowano jednostkę w pozycji 6.1.1. - **Prefabrykaty ramowe 1200x1200**

Prawidłowa ilość w pozycji 6.1.1. to **162 szt.**. W kosztorysie ofertowym odcinek nr 1 zmienia się pozycję 6.1.1.

Jest:

| | | | | |
|--------------|--|--------------------------------------|-------------|------------|
| 6.1.1 | | Prefabrykaty ramowe 1200x1200 | szt. | 184 |
|--------------|--|--------------------------------------|-------------|------------|

Przyjmuje brzmienie :

| | | | | |
|--------------|--|--------------------------------------|-------------|------------|
| 6.1.1 | | Prefabrykaty ramowe 1200x1200 | szt. | 162 |
|--------------|--|--------------------------------------|-------------|------------|

Skorygowano jednostkę w pozycji 6.1.1. - **Prefabrykaty ramowe 1200x1200**

Prawidłowa ilość w pozycji 6.1.1. to **45 szt.**. W kosztorysie ofertowym odcinek nr 2 zmienia się pozycję 6.1.1.

Jest:

| | | | | |
|--------------|--|--------------------------------------|-------------|-----------|
| 6.1.1 | | Prefabrykaty ramowe 1200x1200 | szt. | 52 |
|--------------|--|--------------------------------------|-------------|-----------|

Przyjmuje brzmienie :

| | | | | |
|--------------|--|--------------------------------------|-------------|-----------|
| 6.1.1 | | Prefabrykaty ramowe 1200x1200 | szt. | 45 |
|--------------|--|--------------------------------------|-------------|-----------|

Pytanie nr 98

Dotyczy: Kosztorys Przepusty ramowe odc.I oraz odc. II, Poz. 5.2.1. Beton klasy C20/25(B25).

Zgodnie z kosztorysem ofertowym beton z zakresu przepustów ramowych obejmuje w w/w pozycji płytę zespalającą (rys. Z.01). Zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać w/w element w ilości 53,5m3. Pozycje kosztorysowe wprowadzone przez Zamawiającego ostatnimi odpowiedziami nie odzwierciedlają w/w ilości. Zwracamy się z prośbą o ich analizę oraz ewentualną korektę pozycji kosztorysowych.

Odpowiedź:

Poz. 5.2.1 dotyczy płyty ochronnej izolacji z betonu C20/25(B25) . Beton płyty zespalającej został uwzględniony w wykazie 4.1 dla punktu 5.1.1.

Pytanie nr 99

Dotyczy: Kosztorys Przepusty ramowe odc.I oraz odc. II, Rys. Z.01 Płyta zespalająca.

Zgodnie z dokumentacją projektową rys. Z.01 płytę zespalającą należy wykonać z betonu C25/30 (B30), a nie jak przyjęto w kosztorysie ofertowym z betonu C20/25 (B25). Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Beton płyty zespalającej został uwzględniony w wykazie 4.1 przedmiaru , który dotyczy pozycji nr 5.1.1 – Beton klasy C20/25(B30).

W pozycji 5.2.1 ujęty jest beton dla płyty ochronnej izolacji (C20/25 B25) .

Pytanie nr 100

Dotyczy osłony energochłonnej U-15b.

Prosimy o potwierdzenie, że przez U-15b zamawiający rozumie osłonę zabezpieczającą w postaci monobloku, dociązaną wodą lub piaskiem, oznakowaną na powierzchni czołowej białymi strzałkami na zielonym tle.

Odpowiedź:

Ośłona U-15b jest monoblokiem oznakowanym białymi strzałkami na zielonym tle. Wymiary osłony to R=750mm, h=min.1300mm. Po ustawieniu osłonę należy dociążyć wodą lub piaskiem by całość ważyła 350kg.

Pytanie nr 101

Proszę o zamieszczenie na stronie internetowej SST dotyczącej wykonania i montażu bram i furtek. W specyfikacji technicznej dotyczącej w/w elementów , o której mowa w kosztorysie ofertowym : D.07.06.01 zamieszczone SA tylko informacje dotyczące wykonania i montażu ogrodzenia z siatki stalowej.

Odpowiedź:

Stosowne zapisy dot. wykonania bram i furtek zawarte są w p.5.9, 7.2 i 9.2 niniejszej ST.

Pytanie nr 102

Pozycje 1,22 branża teletechniczna cz 1 - wg dokumentacji powinien być kabel 12 J nie 24 J jak jest w przedmiarze. Który jest prawidłowy?

Odpowiedź:

Skorygowano zapis w poz. 1.22 kosztorysu ofertowego – branża telekomunikacyjna: „Kabel Z-XOTKtsd 24J” na następujący: „Kabel Z-XOTKtsd 12J” Pozycja 1.22 przyjmuje brzmienie:

| | | | | | | |
|------|--|---------------------|---|-----|--|--|
| 1.22 | | Kabel Z-XOTKtsd 12J | m | 415 | | |
|------|--|---------------------|---|-----|--|--|

Pytanie nr 103

Pozycja 2.1 Wg dokumentacji jest 119m rury SRS 110/6,3 i 300m rur A 110 PS które zabezpieczają rurociąg OTK i kable 25x4.Gdzie w przedmiarze należy uwzględnić 300m rury A 110 PS

Odpowiedź:

Skorygowano zapis w poz. 2.1 kosztorysu ofertowego – branża telekomunikacyjna: „Budowa obiektów podziemnych z rur HDPE pod drogami i ulicami w gruncie kategorii IV, obiekt o 1-warstwie, 1-rura w warstwie, 1-rura w ciągu. Rura SRS-G 110/6,3, złączki 110 z uszczelkami.” na następujący: „Budowa obiektów podziemnych z rur HDPE pod drogami i ulicami w gruncie kategorii IV, obiekt o 1-warstwie, 1-rura w warstwie, 1-rura w ciągu. Rura SRS-G 110/6,3, złączki 110 z uszczelkami L=119. Rura 2x A 110PS L=139”. Pozycja 2.1 przyjmuje brzmienie:

| | | | | | | |
|-----|--|---|---|-----|--|--|
| 2.1 | | Budowa obiektów podziemnych z rur HDPE pod drogami i ulicami w gruncie kategorii IV, obiekt o 1-warstwie, 1-rura w warstwie, 1-rura w ciągu. Rura SRS-G 110/6,3, złączki 110 z uszczelkami L=119. Rura 2x A 110PS L=139 | m | 139 | | |
|-----|--|---|---|-----|--|--|

Pytanie nr 104

Pozycja 1.3 branża teletechniczna cz II wg dokumentacji jest 42 m rury SRS 125 i 14m rur SRS 110 – co razem daje 56m – proszę o dostosowanie przedmiaru do dokumentacji

-Pozycja 1.10 po co są 4 stelaże – powinno być 2?

-Pozycja 2.1 i 2.5 – czy nie za duża ilość przekopów?

-Pozycja 2,2 i 2,3 czy dotyczy rurek HDPE z istniejącym kablem OTK?. Wg dokumentacji są 3 rurki więc czy w pozycji 2.3 nie powinno być 46x2=92m?

-Pozycja 2.7 Jeżeli przekładamy rurociąg – to jak zbadać szczelność rury z kablem OTK? – czy rury HDPE fi 40 w której jest kabel OTK wystarczy po przełożeniu aby połączyć z istniejącym rurociągiem, bo jeżeli nie to należałoby zastosoować rury dwudzielne fi 40 lub wykonać mufę na kablu OTK?

-Dział 2 Wg dokumentacji należy zastosować jeszcze osłonę z rur A 110 PS – 20m – brak w przedmiarze. W której pozycji ująć brakujące rury?

Odpowiedź:

Skorygowano zapis w poz. 1.3 kosztorysu ofertowego – branża telekomunikacyjna: „Budowa obiektów podziemnych z rur HDPE pod drogami i ulicami w gruncie kategorii V-VI, obiekt o 1-warstwie, 1-rura w warstwie, 1-rura w ciągu. Rura SRS-G 110/6,3 L=4m, rura SRS-G 125/11,4 L=42m, uszczelki Jackmoon Simplex i zatyczki do rurociągu fi 40 szt. 2, uszczelka Jackmoon Triplex 2 szt.” na następujący: „Budowa obiektów podziemnych z rur HDPE pod drogami i ulicami w gruncie kategorii V-VI, obiekt o 1-warstwie, 1-rura w warstwie, 1-rura w ciągu. Rura SRS-G 110/6,3 L=9m, rura SRS-G 125/11,4 L=42m, uszczelki Jackmoon Simplex i zatyczki do rurociągu fi 40 szt. 2, uszczelka Jackmoon Triplex 2 szt.”. Pozycja 1.3 przyjmuje brzmienie:

| | | | | | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|
| 1.3 | | Budowa obiektów podziemnych z rur HDPE pod drogami i ulicami w gruncie kategorii V-VI, obiekt o 1-warstwie, 1-rura w warstwie, 1-rura w ciągu. Rura SRS-G 110/6,3 L=9m, rura SRS-G 125/11,4 L=42m, uszczelki Jackmoon Simplex i zatyczki do rurociągu fi | m | 51,00 | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | | 40 szt. 2, uszczelka Jackmoon Triplex 2 szt. | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|

- Mają być 4 stelaże SZ-2 producent przewiduje max 50 m kabla na stelaż a zapasy są 2x30m

Tym samym w przedmiarze pozycja 1.10 pozostaje bez zmian

- Pozycja 2.1 i 2.5 ilość jest odpowiednia dotyczy rowów kablowych pod urządzenia telekomunikacyjne, wykopanie i zasypanie. Wobec czego nie wprowadzono zmiany do ilości.

- Skorygowano zapis w poz. 2.2 kosztorysu ofertowego – branża telekomunikacyjna: „Przekładanie kabla doziemnego XzTKMXpw 15x4x0,5, grunt kategorii IV, kabel do Fi-50-mm, pierwszy” na następujący: „Przekładanie urządzenia telekomunikacyjnego, grunt kategorii IV, kabel do Fi-50-mm, pierwszy, taśma ostrzegawcza TOL-Opt/25.”. Pozycja 2.2 przyjmuje brzmienie:

| | | | | | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|
| 2.2 | | Przekładanie urządzenia telekomunikacyjnego, grunt kategorii IV, kabel do Fi-50-mm, pierwszy, taśma ostrzegawcza TOL-Opt/25. | m | 46,00 | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|

- Skorygowano zapis w poz. 2.3 kosztorysu ofertowego – branża telekomunikacyjna: „Przekładanie kabla doziemnego XzTKMXpw 15x4x0,5, grunt kategorii IV, kabel do Fi-30-mm,następny” na następujący: „Przekładanie urządzenia telekomunikacyjnego, grunt kategorii IV, kabel do Fi-50-mm, każdy następny (2 kable)”. Pozycja 2.3 przyjmuje brzmienie:

| | | | | | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|
| 2.3 | | Przekładanie urządzenia telekomunikacyjnego, grunt kategorii IV, kabel do Fi-50-mm, każdy następny (2 kable) | m | 46,00 | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|

- Pozycja 2.7 po ułożeniu rurociągu należy sprawdzić czy rurociąg jest szczelny, w czasie opiniowania projektu rurociąg był bez kabla.

- Skorygowano zapis w poz. 2.1 kosztorysu ofertowego – branża telekomunikacyjna: „Ręczne wykonanie przekopów kontrolnych dla kabli, szerokość dna do 1.2-m, kategoria gruntu IV, głębokość rowu do 1.0-m” na następujący: „Ręczne kopanie rowów dla kabli, szerokość dna do 1.2-m, kategoria gruntu IV, głębokość rowu do 1.0-m, założenie rury osłonowej A 110PS L=20m”. Pozycja 2.1 przyjmuje brzmienie:

| | | | | | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|
| 2.1 | | Ręczne kopanie rowów dla kabli, szerokość dna do 1.2-m, kategoria gruntu IV, głębokość rowu do 1.0-m, założenie rury osłonowej A 110PS L=20m | m | 48,00 | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|

Pytanie nr 105

W jakich pozycjach przedmiaru znajdują się wyloty do rowu z wpustów, które ujęte są na rys:7.01-KD_5-1-PW-01_Wpust_sciekowy_uliczny_wraz_z_zestawieniem

Odpowiedź:

W/w wpusty ujęto w dokumentacji - kanalizacja deszczowa odwodnienie.Poz 3.8; 3.9;3.10

Pytanie nr 106

W jakich pozycjach przedmiaru znajdują się wyloty ujęte na rysunku

5.03-KD_5-1-PW-01_Wylot_kolektora_do_rowu_300-500 i wylot d=800 mm.5.01-KD_5-1-PW-01_Wylot_kolektora_dn800_do_zb_zr-04_zr-05. Jakie mają być ilości i średnice tych wylotów?

Odpowiedź:

Wyloty kolektorów d=800mm do zbiorników ZR-04 i ZR-05 zostały ujęte w PRZEDMIARZE ROBÓT – BRANŻA HYDROLOGICZNA. W wyszczególnionym elemencie rozliczeniowym – ZBIORNIK RETENCYJNY ZR_04. poz. 19 i ZBIORNIK RETENCYJNY ZR_05. poz. 18.

Średnice wylotów określono na w/w rysunkach. Ilości wyspecyfikowano w Zestawieniu Wyrobów Budowlanych TOM 5_1.

Skorygowano kosztorys ofertowy – Branża WOD-KAN: Kanalizacja deszczowa: dodając pozycje 3.39, 3.40, 3.41, o następującym brzmieniu:

| | | | | | | |
|------|--|--------------------------------|-----|---|--|--|
| 3.39 | | Wylot kolektora do rowu Dn 315 | kpl | 3 | | |
| 3.40 | | Wylot kolektora do rowu Dn 400 | kpl | 2 | | |
| 3.41 | | Wylot kolektora do rowu Dn 500 | kpl | 2 | | |

Pytanie nr 107:

Wiadukt W-02. Zgodnie z dokumentacją techniczną rys. PO.05/2-1-PW-01 „ Filar B. Geometria” słupy, zwieńczenie i ciosy podłożyskowe należy wykonać z betonu C35/45. Prosimy o podanie pozycji kosztorysowej, w której te roboty należy uwzględnić.

Odpowiedź:

Zapis w przedmiarze są błędne. Skorygowano ilość w poz. 9.1.1 kosztorysu ofertowego dla wiaduktu W-02 ze 166 m³ na 142 m³, oraz dodano pozycję 9.2 i 9.2.1. Pozycja 9 przyjmuje brzmienie:

| | | | | | | |
|-------|--|--------------------------|----------------|-----|--|--|
| 9.1.1 | | Beton klasy C30/37 (B37) | m ³ | 142 | | |
| 9.2.1 | | Beton klasy C35/45 (B45) | m ³ | 25 | | |

Pytanie 108:

Wiadukt W-02. Zgodnie z dokumentacją techniczną rys. WY.03/2-1-PW-01 „ Kapy” do wykonania przedmiotowego elementu należy użyć betonu C34/45, natomiast zgodnie z kosztorysem poz. 12.1.1 betonu klasy C25/30. Prosimy o zajęcie stanowiska.

Odpowiedź:

Tak jak odpowiedź na pytanie 14

Pytanie 109:

Wiadukt W-02. Kosztorys ofertowy poz. 8.2.1. „ Beton klasy C25/30” w kolumnie ilość jest 31m³, natomiast zgodnie z dokumentacją dotyczącą płyt przejściowych jest 27m³ betonu. Prosimy o podanie rzeczywistej ilości betonu.

Odpowiedź:

Zapis w przedmiarze są błędne. Skorygowano ilość w poz. 8.2.1 kosztorysu ofertowego dla wiaduktu W-02 z 31,5 m³ na 27 m³. Pozycja 8.2.1 przyjmuje brzmienie:

| | | | | | | |
|-------|--|--------------------------|----------------|------|--|--|
| 8.2.1 | | Beton klasy C25/30 (B30) | m ³ | 27,0 | | |
|-------|--|--------------------------|----------------|------|--|--|

Pytanie nr 110 :

Konstrukcja przepustów ramowych (np. PR - 11, PR -12, PR- 13, PR -14, PR-15) jest przykryta minimalną warstwą nasypu drogowego lub nawet wnika w warstwy konstrukcyjne nawierzchni drogowej. Tak płytkie, w stosunku do niwelety drogi, położenie elementów konstrukcji przepustów wywoła w okresie eksploatacji pęknięcia warstw konstrukcyjnych drogi (podbudowy, warstwy wiążącej i ścieralnej) ze względu na skokową zmianę sztywności podłoża w miejscach styku konstrukcji żelbetowej przepustów z zasypką przepustów. Czy zamawiający przewiduje zmiany projektowe w tym zakresie poprzez wykonanie stref przejściowych (np. płyty przejściowe) lub zastosowanie innych rozwiązań zapobiegających nieuchronnym spękanom nawierzchni? Czy zakres ten będzie przedmiotem dodatkowego zamówienia?

Odpowiedź:

Wprowadza się wzmocnienie nawierzchni drogi geosiatką poliuretanową w podbudowie i nawierzchni , wg. szczegółu przedstawionego na załączonym rysunku .

Wprowadza się uzupełnienie do dokumentacji w formie rysunku o numerze:

Z.08_Szczegol_wzmocnienia_nawierzchni

Skorygowano formularz kosztorysu ofertowego dla Obiektu inżynierskie: przepusty ramowe dodając pozycję 10, 10.1, 10.1.1 **Odcinek 1** o następującym brzmieniu:

| | | | | |
|-----------|-------------------|--|----------------|----------|
| 9.1.1 | Wg Wykazu 8.1 | Izolacja z papy zgrzewalnej | m ² | 6 |
| 10 | M.15.05.00 | Wzmocnienia nawierzchni | x | x |
| 10.1 | M.15.05.01.11 | Wzmocnienie konstrukcji nawierzchni geosyntetykami | x | x |
| 10.1.1 | Wg Wykazu 9.1 | Wzmocnienie konstrukcji nawierzchni geosyntetykami | m ² | 752 |

Odcinek 2

| | | | | |
|-----------|-------------------|--|----------------|----------|
| 9.1.1 | Wg Wykazu 8.1 | Izolacja z papy zgrzewalnej | m ² | 6 |
| 10 | M.15.05.00 | Wzmocnienia nawierzchni | x | x |
| 10.1 | M.15.05.01.11 | Wzmocnienie konstrukcji nawierzchni geosyntetykami | x | x |
| 10.1.1 | Wg Wykazu 9.1 | Wzmocnienie konstrukcji nawierzchni geosyntetykami | m ² | 228 |

II.W związku z udzielonymi wyjaśnieniami treści SIWZ (dot. pytań 95,96,97,103,104,106,107,109,110) działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o następujących zmianach treści SIWZ:

1. Zmiana dotyczy pozycji 4.1.1. - Zbrojenie betonu stałą klasy A-IIIN – odcinek 1

Istniejący zapis :

| | | | | |
|-------|--|-------------------------------------|----|--------|
| 4.1.1 | | Zbrojenie betonu stałą klasy A-IIIN | kg | 16 814 |
|-------|--|-------------------------------------|----|--------|

zastępuje się następującym:

| | | | | |
|-------|--|-------------------------------------|----|--------|
| 4.1.1 | | Zbrojenie betonu stałą klasy A-IIIN | kg | 19 931 |
|-------|--|-------------------------------------|----|--------|

2. Zmiana dotyczy pozycji 4.1.1. - Zbrojenie betonu stałą klasy A-IIIN – odcinek 2

Istniejący zapis :

| | | | | |
|-------|--|-------------------------------------|----|-------|
| 4.1.1 | | Zbrojenie betonu stałą klasy A-IIIN | kg | 6 228 |
|-------|--|-------------------------------------|----|-------|

zastępuje się następującym:

| | | | | |
|-------|--|-------------------------------------|----|-------|
| 4.1.1 | | Zbrojenie betonu stałą klasy A-IIIN | kg | 7 632 |
|-------|--|-------------------------------------|----|-------|

3. Zmiana dotyczy pozycji 5.1.1. - Beton klasy C25/30 (B30) – odcinek 1

Istniejący zapis :

| | | | | |
|-------|--|--------------------------|----------------|-----|
| 5.1.1 | | Beton klasy C25/30 (B30) | m ³ | 158 |
|-------|--|--------------------------|----------------|-----|

zastępuje się następującym:

| | | | | |
|-------|--|--------------------------|----------------|-----|
| 5.1.1 | | Beton klasy C25/30 (B30) | m ³ | 159 |
|-------|--|--------------------------|----------------|-----|

4. Zmiana dotyczy pozycji 5.1.1. - Beton klasy C25/30 (B30) – odcinek 2

Istniejący zapis :

| | | | | |
|-------|--|--------------------------|----------------|----|
| 5.1.1 | | Beton klasy C25/30 (B30) | m ³ | 60 |
|-------|--|--------------------------|----------------|----|

zastępuje się następującym:

| | | | | |
|-------|--|--------------------------|----------------|----|
| 5.1.1 | | Beton klasy C25/30 (B30) | m ³ | 64 |
|-------|--|--------------------------|----------------|----|

5. Zmiana dotyczy pozycji 6.1.1. - Prefabrykaty ramowe 1200x1200 odcinek 1

Istniejący zapis :

| | | | | |
|-------|--|-------------------------------|------|-----|
| 6.1.1 | | Prefabrykaty ramowe 1200x1200 | szt. | 184 |
|-------|--|-------------------------------|------|-----|

zastępuje się następującym:

| | | | | |
|-------|--|-------------------------------|------|-----|
| 6.1.1 | | Prefabrykaty ramowe 1200x1200 | szt. | 162 |
|-------|--|-------------------------------|------|-----|

6. Zmiana dotyczy pozycji 6.1.1. - Prefabrykaty ramowe 1200x1200 odcinek 2

Istniejący zapis :

| | | | | |
|-------|--|-------------------------------|------|----|
| 6.1.1 | | Prefabrykaty ramowe 1200x1200 | szt. | 52 |
|-------|--|-------------------------------|------|----|

zastępuje się następującym:

| | | | | |
|-------|--|-------------------------------|------|----|
| 6.1.1 | | Prefabrykaty ramowe 1200x1200 | szt. | 45 |
|-------|--|-------------------------------|------|----|

7. Zmiana dotyczy poprawy opisu pozycji 1.22 kosztorysu ofertowego – branża teletechniczna

odcinek 1

| | | | | | | |
|------|--|---------------------|---|-----|--|--|
| 1.22 | | Kabel Z-XOTKtsd 12J | m | 415 | | |
|------|--|---------------------|---|-----|--|--|

8. Zmiana dotyczy pozycji . 2.1 kosztorysu ofertowego – branża telekomunikacyjna

odcinek 1

Istniejący zapis :

| | | | | | | |
|-----|--|--|---|-----|--|--|
| 2.1 | | Budowa obiektów podziemnych z rur HDPE pod drogami i ulicami w gruncie kategorii IV, obiekt o 1-warstwie, 1-rura w warstwie, 1-rura w ciągu. Rura SRS-G 110/6,3, złączki 110 z uszczelkami. | m | 139 | | |
|-----|--|--|---|-----|--|--|

zastępuje się następującym:

| | | | | | | |
|-----|--|---|---|-----|--|--|
| 2.1 | | Budowa obiektów podziemnych z rur HDPE pod drogami i ulicami w gruncie kategorii IV, obiekt o 1-warstwie, 1-rura w warstwie, 1- | m | 139 | | |
|-----|--|---|---|-----|--|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | | rura w ciągu. Rura SRS-G 110/6,3, złączki 110 z uszczelkami L=119. Rura 2x A 110PS L=139 | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|

9. Zmiana dotyczy pozycji 1.3 kosztorysu ofertowego – branża telekomunikacyjna

odcinek 2

Istniejący zapis :

| | | | | | | |
|-----|--|---|---|-------|--|--|
| 1.3 | | „Budowa obiektów podziemnych z rur HDPE pod drogami i ulicami w gruncie kategorii V-VI, obiekt o 1-warstwie, 1-rura w warstwie, 1-rura w ciągu. Rura SRS-G 110/6,3 L=4m, rura SRS-G 125/11,4 L=42m, uszczelki Jackmoon Simplex i zatyczki do rurociągu fi 40 szt. 2, uszczelka Jackmoon Triplex 2 szt.” | m | 51,00 | | |
|-----|--|---|---|-------|--|--|

zastępuje się następującym:

| | | | | | | |
|-----|--|---|---|-------|--|--|
| 1.3 | | Budowa obiektów podziemnych z rur HDPE pod drogami i ulicami w gruncie kategorii V-VI, obiekt o 1-warstwie, 1-rura w warstwie, 1-rura w ciągu. Rura SRS-G 110/6,3 L=9m, rura SRS-G 125/11,4 L=42m, uszczelki Jackmoon Simplex i zatyczki do rurociągu fi 40 szt. 2, uszczelka Jackmoon Triplex 2 szt. | m | 51,00 | | |
|-----|--|---|---|-------|--|--|

10. Zmiana dotyczy pozycji 2.2 kosztorysu ofertowego – branża telekomunikacyjna

odcinek 2

Istniejący zapis :

| | | | | | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|
| 2.2 | | „Przekładanie kabla doziemnego XzTKMXpw 15x4x0,5, grunt kategorii IV, kabel do Fi-50-mm, pierwszy” | m | 46,00 | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|

zastępuje się następującym:

| | | | | | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|
| 2.2 | | Przekładanie urządzenia telekomunikacyjnego, grunt kategorii IV, kabel do Fi-50-mm, pierwszy, taśma ostrzegawcza TOL-Opt/25. | m | 46,00 | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|

Istniejący zapis :

| | | | | | | |
|-----|--|---|---|-------|--|--|
| 2.3 | | Przekładanie kabla doziemnego XzTKMXpw 15x4x0,5, grunt kategorii IV, kabel do Fi-30-mm,następny | m | 46,00 | | |
|-----|--|---|---|-------|--|--|

zastępuje się następującym:

| | | | | | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|
| 2.3 | | Przekładanie urządzenia telekomunikacyjnego, grunt kategorii IV, kabel do Fi-50-mm, każdy następny (2 kable) | m | 46,00 | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|

11. Zmiana dotyczy pozycji 2.1 kosztorysu ofertowego – branża telekomunikacyjna

odcinek 2

Istniejący zapis :

| | | | | | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|
| 2.1 | | „Ręczne wykonanie przekopów kontrolnych dla kabli, szerokość dna do 1.2-m, kategoria gruntu IV, głębokość rowu do 1.0-m” | m | 48,00 | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|

zastępuje się następującym:

| | | | | | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|
| 2.1 | | Ręczne kopanie rowów dla kabli, szerokość dna do 1.2-m, kategoria gruntu IV, głębokość rowu do 1.0-m, założenie rury osłonowej A 110PS L=20m | m | 48,00 | | |
|-----|--|--|---|-------|--|--|

12. Zmiana dotyczy dodania pozycji : 3.93.40, 3.41, Branża WOD-KAN: Kanalizacja deszczowa**odcinek 1**

| | | | | | | |
|------|--|--------------------------------|-----|---|--|--|
| 3.39 | | Wylot kolektora do rowu Dn 315 | kpl | 3 | | |
| 3.40 | | Wylot kolektora do rowu Dn 400 | kpl | 2 | | |
| 3.41 | | Wylot kolektora do rowu Dn 500 | kpl | 2 | | |

13. Zmiana dotyczy pozycji 9.1.1 kosztorysu ofertowego dla wiaduktu W-02**odcinek 1****Istniejący zapis :**

| | | | | |
|-------|---------------|---|----------------|-----|
| 9 | M.13.01.03.10 | Betonowe elementy podpór o grubości > 60 cm | x | x |
| 9.1 | M.13.01.03.11 | Beton klasy C30/37 (B37) | x | x |
| 9.1.1 | wg Wykazu 9.1 | Beton klasy C30/37 (B37) | m ³ | 166 |

zastępuje się następującym:

| | | | | | | |
|-------|--|--------------------------|----------------|-----|--|--|
| 9.1.1 | | Beton klasy C30/37 (B37) | m ³ | 142 | | |
| 9.2.1 | | Beton klasy C35/45 (B45) | m ³ | 25 | | |

14. Zmiana dotyczy pozycji 8.2.1 kosztorysu ofertowego dla wiaduktu W-02**Istniejący zapis :**

| | | | | |
|-------|---------------|--------------------------|----------------|------|
| 8.2.1 | wg Wykazu 8.2 | Beton klasy C25/30 (B30) | m ³ | 31,5 |
|-------|---------------|--------------------------|----------------|------|

zastępuje się następującym:

| | | | | | | |
|-------|--|--------------------------|----------------|------|--|--|
| 8.2.1 | | Beton klasy C25/30 (B30) | m ³ | 27,0 | | |
|-------|--|--------------------------|----------------|------|--|--|

15. Zmiana dotyczy dodania pozycji : 10, 10.1, 10.1.1 Obiekty inżynierskie: przepusty ramowe**Odcinek 1**

| | | | | |
|--------|---------------|--|----------------|-----|
| 10 | M.15.05.00 | Wzmocnienia nawierzchni | x | x |
| 10.1 | M.15.05.01.11 | Wzmocnienie konstrukcji nawierzchni geosyntetykami | x | x |
| 10.1.1 | Wg Wykazu 9.1 | Wzmocnienie konstrukcji nawierzchni geosyntetykami | m ² | 752 |

Odcinek 2

| | | | | |
|--------|---------------|--|----------------|-----|
| 9.1.1 | Wg Wykazu 8.1 | Izolacja z papy zgrzewalnej | m ² | 6 |
| 10 | M.15.05.00 | Wzmocnienia nawierzchni | x | x |
| 10.1 | M.15.05.01.11 | Wzmocnienie konstrukcji nawierzchni geosyntetykami | x | x |
| 10.1.1 | Wg Wykazu 9.1 | Wzmocnienie konstrukcji nawierzchni geosyntetykami | m ² | 228 |

III. Ponadto do Zamawiającego wpłynęły kolejne pytania na które przygotowywane są odpowiedzi:**Pytanie nr 89**

W STWiORB przynajmniej dla obiektów mostowych, występują liczne zaniechania zastosowania wymagań wynikających z Art. 30 Prawa Zamówień Publicznych. Liczba pominiętych polskich norm przenoszących normy europejskie, a nawet wdrożone normy zharmonizowane jest duża. Mając na uwadze ograniczenia

wynikające z Art. 144 ust.1 PZP i groźbę niekwalifikowaności kosztów, prosimy o podanie informacji czy Zamawiający gwarantuje Wykonawcy wypłatę wynagrodzenia za roboty wykonane zgodnie z dokumentacją po dostosowaniu jej do Prawa Budowlanego dopiero w trakcie realizacji kontraktu?

Jednocześnie Zamawiający uściśla brzmienie nazwy przedmiotu zamówienia na:

"Budowa obwodnicy Tyńca Małego i Małuszowa w ciągu drogi krajowej nr 35 na odcinku od km 77+000 do km 85+000 ETAP I - Obwodnica Tyńca od km 79+850 DK 35 do km 85+000 DK 35"

W załączeniu: (załączniki zostaną przesłane pocztą kurierską i umieszczone na stronie internetowej)

1. Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych M.15.05.01
2. Rysunek – Szczegół wzmocnienia nawierzchni

W związku z przygotowywaniem odpowiedzi na pozostałe pytania oraz w myśl art. 38 ust.6 ustawy Prawa Zamówień Publicznych, Zamawiający zmienia termin składania ofert na dzień 12.02.2010r. godz. 12:30 oraz otwarcia ofert na dzień 12.02.2010r. godz. 13.00

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający upoważnia Wykonawców do naniesienia w/w zmian w otrzymanych SIWZ.

Prosimy o odwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na fax 071 33-47-363

Sprawę prowadzi:
Tomasz Michalski
Wydział Zamówień Publicznych
zamowienia@wroclaw.gddkia.gov.pl
071 33 47 363