

O/OL.D-3.2413.54.2017.Z-1.14

e-mail
www

**/Wykonawcy/
/Strona internetowa/**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na **Zimowe utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Olsztynie, w sezonach zimowych: Zadanie nr 1, 2, 3, 4 sezony 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020. Zadanie nr 5 sezon 2017/2018**
znak postępowania: **O/OL.D-3.2413.54.2017.Z-1**

Zadanie nr 3: Olsztyn 1 - drogi krajowe: nr S7 odc. odc. węzeł Olsztynek Zachód - węzeł Napierki

Część I

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najkorzystniejsza okazała się Oferta złożona przez firmę **EUROBET Sp. z o.o., ul. Jagiełły 32, 11-015 Olsztynek**, z ceną brutto: **5 401 890,00 zł.**

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przyjął dwa kryteria oceny ofert, tj. kryterium cena oraz czas na podstawienie sprzętu. Po przeprowadzeniu oceny ofert najkorzystniejsza okazała się (uzyskała największą ilość punktów – 90,00) Oferta złożona przez EUROBET z Olsztynka. Wybrany Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto wynoszącą: **5 401 890,00 zł** (słownie: pięć milionów czterysta jeden tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt 00/100 złotych) – najniższą cenę oraz zaoferował czas na podstawienie sprzętu wynoszący do 60 minut.

Informujemy, iż termin w jakim umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta nie może być krótszy niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp). Termin zawarcia umowy wyznacza się na dzień **11 grudnia 2017 r.** w siedzibie Oddziału GDDKiA w Olsztynie przy Al. Warszawskiej 89 (pok. nr 303).

Poniżej zamieszczamy „Punktację przyznaną ofertom”:

Kryterium oceny ofert:	cena – 90% czas na podstawienie sprzętu – 10%
-------------------------------	--

Sprawę prowadzi: Piotr Pechta
tel. (89) 521-28-82, fax (89) 521-28-83
e-mail: ppechta@gddkia.gov.pl

Nr Oferty	Wykonawca	Punktacja przyznana w kryterium „cena”	Punktacja przyznana w kryterium „czas na podstawienie sprzętu”	Łączna punktacja
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Henryk Waśniewski ul. Kolejowa 11, 11-230 Bisztynek	81,27	0	81,27
3.	EUROBET Sp. z o.o. ul. Jagielly 32, 11-015 Olsztynek	90,00	0	90,00
4.	ROMIL Sp. z o.o. ul. Polskie Drogi 6 lok. 31, 02-775 Warszawa	Wykonawca wykluczony Uzasadnienie - cz. II		
5.	Polbud Partners Sp. z o.o. ul. Ratuszowa 11 lok 251, 03-450 Warszawa	Wykonawca wykluczony Uzasadnienie - cz. II		

Część II

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu:

wykluczono Wykonawców, którzy złożyli **Oferty**:

- **nr 4 - ROMIL Sp. z o.o., ul. Polskie Drogi 6 lok. 31, 02-775 Warszawa** (dalej Romil)

oraz

- **nr 5 - Polbud Partners Sp. z o.o., ul. Ratuszowa 11 lok 251, 03-450 Warszawa** (dalej Polbud)

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Wykonawcy zostali wykluczeni na podstawie art. 24 pkt 23 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 229 z późn. zm.), złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

1) Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pismem z dnia 08.11.2017 r. (znak: O/OL.D-3.2413.54.2017.Z-1.6) wezwał Wykonawcę – Romil, do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej,

o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, które nie zostało złożone w terminie przewidzianym art. 24 ust. 11 tejże ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca przesłał dnia 20.11.2017 r. (w wyznaczonym terminie) formularz, w którym oświadczył, że należy wraz z wykonawcą – tu dane firmy Polbud, który złożył ofertę, do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Pzp. W dalszej części oświadczenia Wykonawca winien był złożyć wyjaśnienia, dlaczego ta przynależność do grupy kapitałowej nie narusza przepisów o ochronie konkurencji w przedmiotowym postępowaniu oraz udowodnić, iż istniejące w grupie kapitałowej powiązania nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji pomiędzy Wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oświadczenie w tym zakresie zawiera jednak tylko stwierdzenie, iż „Spółki Romil i Polbud Partners mają wspólną grupę kapitałową ale nie działają wspólnie”.

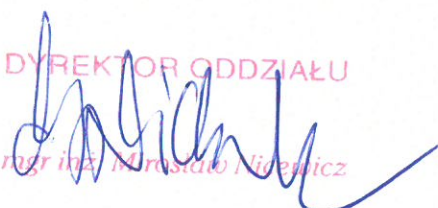
Na podstawie tak lakonicznego wyjaśnienia Zamawiający nie miał możliwości ocenić czy nie zachodzi w stosunku do tego Wykonawcy przesłanka wykluczenia określona w art. 24 ust.1 pkt 23 ustawy Pzp.

- 2) Wobec powyższego, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z dnia 21.11.2017 r. (znak: O/OL.D-3.2413.54.2017.Z-1.10) wezwał Wykonawcę Polbud do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, które nie zostało złożone w terminie przewidzianym art. 24 ust. 11 tejże ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Polbud przesłał dnia 24.11.2017 r. (w wyznaczonym terminie) formularz, w którym oświadczył, że należy wraz z Wykonawcą – tu dane firmy Romil, który złożył ofertę, do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Pzp. W dalszej części oświadczenia Wykonawca winien był złożyć wyjaśnienia dlaczego ta przynależność do grupy kapitałowej nie narusza przepisów o ochronie konkurencji w przedmiotowym postępowaniu oraz udowodnić, iż istniejące w grupie kapitałowej powiązania nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji pomiędzy Wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oświadczenie w tym zakresie zawiera jednak tylko stwierdzenie, iż „Firma Romil sp. z o. o. i Firma Polbud Partners sp. z o. o. nie działają wspólnie, pomimo że posiadają wspólną grupę kapitałową”.

Obaj Wykonawcy należąc do tej samej grupy kapitałowej, nie wykazali braku podstaw do wykluczenia określonych w art. 24 pkt 23 ustawy Pzp, ponieważ nie złożyli w tym zakresie odpowiednich wyjaśnień ani dowodów na tyle obiektywnych by Zamawiający miał możliwości ocenić, czy nie zachodzi w stosunku do nich przesłanka wykluczenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Marcin Liwajczak

Rozdzielnik:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Uługowe

Henryk Wańniewski

ul. Kolejowa 11

11-230 Bisztynek

phuwasniewski@o2.pl

EUROBET Sp. z o.o.

ul. Jagiełły 32

11-015 Olsztynek

w.piotrowski@eurobet-olsztynek.pl

ROMIL Sp. z o.o.

ul. Polskie Drogi 6 lok. 31

02-775 Warszawa

biuro@romil.pl

Polbud Partners Sp. z o. o.

ul. Ratuszowa 11 lok. 251

03-450 Warszawa

laniewskama@wp.pl

