

Dotyczy przetargu nieograniczonego na: **Bieżące utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie w podziale na 14 zadań (nr sprawy 19/2008).**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie informuje, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie poszczególnych zadań złożone zostały następujące oferty:

Zadanie 1 - złożona została 1 oferta:

„ESTYP” Usługi Budowlano-Drogowe S. C., ul. Legionów 5/9, 05 – 100 Nowy Dwór Maz.

Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała w kategorii:

Cena - 100 punktów;

Łączna punktacja – 100 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz jest jedyną ofertą złożoną na zadanie numer 1 w w/w postępowaniu.

Zadanie 2 - złożone zostały 3 oferty:

1.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Dorota Skwarek

ul. Kościuszki 20/19 08-500 Ryki

Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała w kategorii:

Cena - 100 punktów;

Łączna punktacja – 100 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROMOS” Sp. z o. o., ul. Przemysłowa 45, 08-410 Wola Rębkowska

Oferta uzyskała w kategorii:

Cena - 67,05 punktów;

Łączna punktacja – 67,05 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.

Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe Przedsiębiorstwo ROLBUD, Zs. Kol. Unin 35B, 08 – 400 Garwolin.

Oferta uzyskała w kategorii:

Cena - 93,44 punktów;

Łączna punktacja – 93,44 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie 3 - złożona została 1 oferta:

Konsorcjum firm: Firma Usługowo-Handlowa „ROWTERN” Robert Nogal, ul. Lipowa 15,

05 – 600 Grójec (LIDER); FUJ TERTRANS NOGAL TERESA, ul. Lipowa 15, 05-600 Grójec

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia złożyli nieprawidłowe pełnomocnictwo, które było wymagane zgodnie z pkt 12.10 Instrukcji dla Wykonawców. W/w pełnomocnictwo nie dotyczy przedmiotowego postępowania przetargowego, gdyż zostało ustanowione w zakresie innego postępowania przetargowego.

Postępowanie w zakresie zadania 3 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zadanie 4 - złożone zostały 2 oferty:

1.

Roboty Drogowe i Remontowo-Budowlane „DRÓG-POL”, ul. Zachodnia 30B/6, 05 – 300 Mińsk Mazowiecki

Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała w kategorii:

Cena - 100 punktów;

Łączna punktacja – 100 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych;

2.

Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych MIKST Spółka z o. o. (LIDER), ul. Gdańska 69A, 07 – 100 Węgrów;

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Regionalne Drogi Podlaskie” Sp. z o. o., ul. Brzeska 128, 08-102 Siedlce.

Oferta uzyskała w kategorii:

Cena - 60,15 punktów;

Łączna punktacja – 60,15 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie 5 - złożona została 1 oferta:

Przedsiębiorstwo MIK Roboty Ziemne i Drogowe Jan Milewski, Kossobudy 7 09-140 Raciąż

Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała w kategorii:

Cena - 100 punktów;

Łączna punktacja – 100 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz jest jedyną ofertą złożoną na zadanie numer 5 w w/w postępowaniu.

Zadanie 6 - złożona została 1 oferta:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „OSTRADA” Sp. z o. o., ul. Lokalna 2

07-410 Ostrołęka

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w kosztorysie ofertowym w pozycji nr 25, Wartość podatku VAT nieprawidłowo wyliczył kwotę podatku VAT. Wpisano kwotę 9 435,00 , a powinno być 6 435,00 ;

Jest to omyłka rachunkowa w obliczeniu ceny, której nie można poprawić na podstawie art. 88 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie 7 - złożone zostały 2 oferty:

1.

Transport Towarowy Szablowski S. C., Hanna Szablowska, Michał Szablowski, Małgorzata Szablowska, ul. Małkińska 9, 07-300 Ostrow Mazowiecka.

Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała w kategorii:

Cena - 100 punktów;

Łączna punktacja – 100 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.

Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych MIKST Spółka z o. o. (LIDER), ul. Gdańska 69A, 07 – 100 Węgrów;

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Regionalne Drogi Podlaskie” Sp. z o. o., ul. Brzeska 128, 08-102 Siedlce.

Oferta uzyskała w kategorii:

Cena - 37,15 punktów;

Łączna punktacja – 37,15 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie 8 - złożona została 1 oferta:

„ARWAL” A. Wieczorek, W. Wieczorek, Janów 114, Pow. Sochaczew, 05-088 Brochów

Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała w kategorii:

Cena - 100 punktów;

Łączna punktacja – 100 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych oraz jest jedyną ofertą złożoną na zadanie numer 8 w w/w postępowaniu.

Zadanie 9 - złożone zostały 2 oferty:

1.

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Plocku S. A., ul. Przemysłowa, 30 09 – 400 Plock.

2.

Roboty Drogowo-Remontowe Gorski Jerzy, ul. 1-go Maja 63, 09 230 Bielsk.

Postępowanie w zakresie zadania 9 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie 10 - złożone zostały 2 oferty:

1.

ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY w Sochocinie, ul. Żeromskiego 13, 09 – 110 Sochocin

Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała w kategorii:

Cena - 100 punktów;

Łączna punktacja – 100 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych;

2.

Przedsiębiorstwo MIK Roboty Ziemne i Drogowe Jan Milewski, Kossobudy 7 09-140 Raciąż

Oferta uzyskała w kategorii:

Cena - 96,80 punktów;

Łączna punktacja – 96,80 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie 11 - złożona została 1 oferta:

Spółdzielnia Produkcyjno-Handlowo-Rolnicza, ul. Parkowa 3, 06-425 Karniewo

Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała w kategorii:

Cena - 100 punktów;

Łączna punktacja – 100 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz jest jedyną ofertą złożoną na zadanie numer 11 w w/w postępowaniu.

Zadanie 12 - złożone zostały 2 oferty:

1.

Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „PERFEKT” Marek Jaworski i Henryk Karsz Spółka Jawna, ul. Rodziny Ziętaliów 5A, 26 618

Radom

Oferta uzyskała w kategorii:

Cena - 92,65 punktów;

Łączna punktacja – 92,65 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „INTERBUD” Sp. z o. o.,
ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom
Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała w kategorii:
Cena - 100 punktów;
Łączna punktacja – 100 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych;

Zadanie 13 - złożone zostały 2 oferty:

1. Konsorcjum firm: Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Sokolowie Podlaskim, ul. Krzywa 30 08- 300 Sokół Podlaski (LIDER);
Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Łosicach, ul. Kolejowa 21, 08-200 Łosice.
Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała w kategorii:
Cena - 100 punktów;
Łączna punktacja – 100 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych;
2. Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych MIKST Spółka z o. o. (LIDER), ul. Gdańska 69A, 07 – 100 Węgrów;
Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Regionalne Drogi Podlaskie” Sp. z o. o., ul. Brzeska 128, 08-102 Siedlce.
Oferta uzyskała w kategorii:
Cena - 76,44 punktów;
Łączna punktacja – 76,44 punktów. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie 14 - złożona została 1 oferta:

Zakład Remontowo-Budowlany i BetoniarSKI Teodora Sałek, ul. Zwoleńska 30 26-670 Pionki.
Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca błędnie wypełnił „Formularz oferty”. W punkcie 2. Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto wpisana została kwota z kosztorysu ofertowego z pozycji Razem za jeden rok Wartość brutto 1 252 338,80, i taka też kwota została odczytana podczas otwarcia ofert. Ceną ofertową powinna być kwota z pozycji Wartość na dwa lata (rok 2008+rok 2009), która zgodnie z kosztorysem wynosi 2 504 677,60.

W w/w postępowaniu żaden Wykonawca nie został wykluczony, 3 oferty zostały odrzucone.

DYREKTOR ODDZIAŁU

inż. Wojciech Dąbrowski

Sprawę prowadzi: Michał Sobczak
tel. 0 22 323-15-16
fax. 0 22 323-15-17
e-mail: msobczak@warszawa.gddkia.gov.pl