

według rozdzielnika

Dot.: Przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Wykonanie usług ochrony osób i mienia na terenie nieruchomości administrowanych przez GDDKiA O/Szczecin-7 zadań”

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo adres zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 1 złożono następujące oferty:

1. SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp. j.
ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 898,24 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

2. Agencja Ochrony osób i mienia INTER-POL SECURITUY Sp. z o.o.
ul. Sowińskiego 78 lok. 208, 70-236 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 38 059,56 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

3. NEO GROUP Sp. z o.o.
ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 35 650,68 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

4. Konsorcjum firm:
-IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o.
ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
-IMPEL PROVIDER SECURITY PARTNER Sp. z o.o, Sp. k.
ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 67 904,16 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

5. NOVA M. TYTKO Sp. j.
ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 32 176,80 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

6. CODAR SECURITY Sp. z o.o.
ul. Kościuszki 26, 74-200 Pyrzyce
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 31 404,00 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

-NEO GROUP Sp. z o.o.
ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław
-NOVA M. TYTKO Sp. j.
ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIAK Sp. j.

ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 898,24 zł

z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium oceny ofert		Razem
	Cena oferty 95 % =95 pkt	Termin realizacji 5 % =5 pkt	
1	95,95	5	100,00
2	74,63	5	79,63
4	41,83	5	46,83
6	90,44	5	95,44

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 2 złożono następujące oferty:

1. SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIAK Sp. j.

ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 898,24 zł

z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

2. Agencja Ochrony osób i mienia INTER-POL SECURITUY Sp. z o.o.

ul. Sowińskiego 78 lok. 208, 70-236 Szczecin

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 37 002,35 zł

z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

3. NEO GROUP Sp. z o.o.

ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 34 660,39 zł

z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

4. NOVA M. TYTKO Sp. j.

ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 32 768,69 zł

z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

5. EKOTRADE Sp. z o.o.

ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 57 894,51 zł

z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

6. CODAR SECURITY Sp. z o.o.

ul. Kościuszki 26, 74-200 Pyrzyce

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 30 457,40 zł

z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

-NEO GROUP Sp. z o.o.
ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław
-NOVA M. TYTKO Sp. j.
ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIAK Sp. j.

ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 898,24 zł

z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium oceny ofert		Razem
	Cena oferty 95 % =95 pkt	Termin realizacji 5 % =5 pkt	
1	95,95	5	100,00
2	76,76	5	81,76
5	49,06	5	54,06
6	93,25	5	98,25

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 3 złożono następujące oferty:

1. SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIAK Sp. j.

ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 898,24 zł

z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

2. Agencja Ochrony osób i mienia INTER-POL SECURITUY Sp. z o.o.

ul. Sowińskiego 78 lok. 208, 70-236 Szczecin

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 38 059,56 zł

z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

3. NEO GROUP Sp. z o.o.

ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 35 650,68 zł

z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

4. Konsorcjum firm:

-IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o.

ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

-IMPEL PROVIDER SECURITY PARTNER Sp. z o.o Sp. k

ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 67 904,16 zł

z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

5. NOVA M. TYTKO Sp. j.

ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 47 556,72 zł

z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

6. EKOTRADE Sp. z o.o.

ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 57 571,08 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

7. CERTUS SECURITY SERVICE Profesjonalna agencja Ochrony Michał Okoń
ul. Mazurska 21/44, 70-444 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 254,32 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

8. CODAR SECURITY Sp. z o.o.
ul. Kościuszki 26, 74-200 Pyrzyce
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 40 284,00 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

9. BENPOL Sp. z o.o.
ul. Bronowicka 27, 71-012 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 54 359,28 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

-NEO GROUP Sp. z o.o.
ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław
-NOVA M. TYTKO Sp. j.
ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

CERTUS SECURITY SERVICE Profesjonalna agencja Ochrony Michał Okoń
ul. Mazurska 21/44, 70-444 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 254,32 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium oceny ofert		Razem
	Cena oferty 95 % =95 pkt	Termin realizacji 5 % =5 pkt	
1	92,95	5	97,95
2	73,02	5	78,02
4	40,93	5	45,93
6	48,27	5	53,27
7	95,00	5	100,00
8	69,00	5	74,00
9	51,13	5	56,13

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 4 złożono następujące oferty:

1. SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp. j.
ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 898,24 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

2. Agencja Ochrony osób i mienia INTER-POL SECURITUY Sp. z o.o.
ul. Sowińskiego 78 lok. 208, 70-236 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 38 059,56 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

3. NEO GROUP Sp. z o.o.
ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 35 650,68 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

4. Konsorcjum firm:
-IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o.
ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
-IMPEL PROVIDER SECURITY PARTNER Sp. z o.o Sp. k
ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 67 904,16 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

5. NOVA M. TYTKO Sp. j.
ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 32 476,80 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

6. EKOTRADE Sp. zo.o.
ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 57 571,08 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

7. CODAR SECURITY Sp. z o.o.
ul. Kościuszki 26, 74-200 Pyrzyce
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 31 284,00 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

8. BENPOL Sp. z o.o.
ul. Bronowicka 27, 71-012 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 54 359,28 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

-NEO GROUP Sp. z o.o.
ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław
-NOVA M. TYTKO Sp. j.
ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp. j.

ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 898,24 zł

z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium oceny ofert		Razem
	Cena oferty 95 % =95 pkt	Termin realizacji 5 % =5 pkt	
1	95,95	5	100,00
2	74,63	5	79,63
4	41,83	5	46,83
6	49,34	5	54,34
7	90,79	5	95,79
8	52,25	5	57,25

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 5 złożono następujące oferty:

1. SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp. j.
ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 898,24 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

2. Agencja Ochrony osób i mienia INTER-POL SECURITUY Sp. z o.o.
ul. Sowińskiego 78 lok. 208, 70-236 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 38 059,56 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

3. NEO GROUP Sp. z o.o.
ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 35 650,68 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

4. NOVA M. TYTKO Sp. j.
ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 32 176,80 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

5. EKOTRADE Sp. z o.o.
ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 67 688,16 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

-NEO GROUP Sp. z o.o.
ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław
-NOVA M. TYTKO Sp. j.
ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp. j.
ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 898,24 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium oceny ofert		Razem
	Cena oferty 95 % =95 pkt	Termin realizacji 5 % =5 pkt	
1	95,95	5	100,00
2	74,63	5	79,63
5	41,96	5	46,96

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 6 złożono następujące oferty:

1. SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp. j.
ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 898,24 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

2. Agencja Ochrony osób i mienia INTER-POL SECURITUY Sp. z o.o.
ul. Sowińskiego 78 lok. 208, 70-236 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 38 059,56 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

3. NEO GROUP Sp. z o.o.
ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 35 650,68 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

4. NOVA M. TYTKO Sp. j.
ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 32 176,80 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

5. EKOTRADE Sp. z o.o.
ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 67 688,16 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

-NEO GROUP Sp. z o.o.
ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław
-NOVA M. TYTKO Sp. j.
ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp. j.
ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 898,24 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium oceny ofert		Razem
	Cena oferty 95 % =95 pkt	Termin realizacji 5 % =5 pkt	
1	95,95	5	100,00
2	74,63	5	79,63
5	41,96	5	46,96

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 7 złożono następujące oferty:

1. SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp. j.
ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 898,24 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

2. Agencja Ochrony osób i mienia INTER-POL SECURITUY Sp. z o.o.
ul. Sowińskiego 78, 70-236 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 38 059,56 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

3. NEO GROUP Sp. z o.o.
ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 35 650,68 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

4. Agencja Ochrony osób i mienia CEL Sp. z o.o. 10-566 Olsztyn
ul. Nowa Niepodległości 1, 10-566 Olsztyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 40 920,00 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

5. NOVA M. TYTKO Sp. j.
ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 39 999,60 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

-NEO GROUP Sp. z o.o.
ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław
-NOVA M. TYTKO Sp. j.
ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIAK Sp. j.
ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 898,24 zł
z zaproponowanym terminem płatności – 30 dni

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium oceny ofert		Razem
	Cena oferty 95 % =95 pkt	Termin realizacji 5 % =5 pkt	
1	95,95	5	100,00
2	74,63	5	79,63
4	69,41	5	74,41

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferty najkorzystniejsze na poszczególne zadania wybrane zostały zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrani Wykonawcy spełniają wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez nich oferty nie podlegają odrzuceniu i są najkorzystniejsze w oparciu o podane kryteria oceny ofert.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 28.12.2014 roku wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

DYREKTOR ODDZIAŁU

(podpis)
mgr inż. Tadeusz Rafkiewicz