

**Wszyscy Wykonawcy
wg rozdzielnika**

I.

W związku z pytaniami od Wykonawców dot. przetargu na „Budowę drogi ekspresowej S5 Poznań (A-2 węzeł „ Gluchowo”) – Wrocław (A-8) węzeł „ Widawa”) odcinek Kaczkowo- Korzeńsko (Obwodnica Bojanowa i Rawicza)”. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 669

W poz. 14 przewidziano demontaż słupa pojedynczego z ustrojami i osprzętem w ilości 5 kpl., natomiast na schemacie w projekcie budowlanym widnieje 6kpl. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę ilości poz. 14.

Pytanie 670

W poz. 16,25 i 50 przewidziano montaż słupów linii napowietrznych nn – słup K10/1 w ilości 2 kpl., natomiast na schemacie w projekcie budowlanym widnieje 1kpl. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę ilości poz. 16,25 i 50

Pytanie 671

W poz. 373 i 374 przyjęto układanie kabla typu YAKXs 0,6/1kV 4x120 mm² (co potwierdza poz. 375) natomiast w opisie technicznym (pkt 6.2. Budowa linii zasilających nn) jest informacja, że projektowane linie kablowe nn wykonane będą kablami typu YAKY 4x240, YAKY 4x120 i YAKY 4x70 0,6/1kV. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie linie zasilające n.n. będą realizowane z użyciem kabla typu YAKXs 0,6/1kV 4x120 mm². Jeżeli nie to prosimy o odpowiednią korektę opisu pozycji 375 oraz uzupełnienie kosztorysu ofertowego o dodatkowe brakujące typy kabli.

Pytanie 672

W poz. 382 przyjęto kabel typu XUHAkXs 12/20kV 1x120/50 mm² natomiast w opisie technicznym (pkt 6.1.1. Budowa stacji transformatorowych i linii zasilających SN) jest informacja, że projektowane linie kablowe SN wykonane będą kablami typu XRUHAkXs 1x120/50mm² 12/20kV. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie linie zasilające SN będą realizowane z użyciem kabla typu XUHAkXs 12/20kV 1x120/50 mm². Jeżeli nie to prosimy o odpowiednią korektę opisu pozycji 382.

Pytanie 673

W poz. 6,13,22,29,36,45 i 55 przyjęto kabel typu YAKXS 0,6/1kV 4x120 mm² natomiast w opisie technicznym (pkt 6.4. Przebudowa linii nn) jest informacja, że projektowane linie kablowe nn wykonane będą kablami typu YAKY 4x240 0,6/1kV. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie linie kablowe będą realizowane z użyciem kabla typu YAKXS 0,6/1kV 4x120 mm². Jeżeli nie to prosimy o odpowiednią korektę opisu pozycji 6,13,22,29,36,45 i 55.

Pytanie 674

W poz. 4 i 5 przyjęto układanie kabla odpowiednio $470 + 10 = 480$ m natomiast w pozycji 6 przyjęto 488 m jego dostarczenia. Prosimy o odpowiednią korektę ilości pozycji 4 lub 6.

Pytanie 675

W poz. 19,20 i 21 przyjęto układanie kabla odpowiednio $341 + 10 + 20 = 371$ m natomiast w pozycji 22 przyjęto 361 m jego dostarczenia. Prosimy o odpowiednią korektę ilości pozycji 19 lub 22.

Pytanie 676

W poz. 42,43 i 44 przyjęto układanie kabla odpowiednio $165 + 25 + 20 = 210$ m natomiast w pozycji 45 przyjęto 200 m jego dostarczenia. Prosimy o odpowiednią korektę ilości pozycji 42 lub 45.

Pytanie 677

W poz. 65,78,89,100,111,121,132,141,152,172,185,198,210,220,232,243,253,264, 276, 286, 303, 313, 323, 334 i 344 przyjęto kabel typu XUHAKXs 12/20kV 1x120/50 mm² natomiast w opisie technicznym (pkt 6.3. Przebudowa linii SN) jest informacja, że projektowane linie kablowe SN wykonane będą kablami typu XRUHAKXs 1x120/50 12/20kV. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie linie kablowe będą realizowane z użyciem kabla typu XUHAKXs 12/20kV 1x120/50 mm². Jeżeli nie to prosimy o odpowiednią korektę opisu w/w pozycji.

Pytanie 678

W poz. 58 i 82 przewidziano montaż słupów wirowanych 2-żerdziowych, Kgo-12, z ustojem, osprzętem i uziemieniem, natomiast na schemacie w projekcie budowlanym widnieje słup Kgo-12 jako 1-żerdziowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę opisu poz. 58 i 82.

Pytanie 679

W poz. 72,104,115,126,165,295,307,317,327 i 338 przewidziano montaż słupów wirowanych 2-żerdziowych, K9-15, z ustojem, osprzętem i uziemieniem, natomiast na schemacie w projekcie budowlanym widnieje słup K9-15 jako 1-żerdziowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę opisu w/w pozycji.

Pytanie 680

W poz. 93 przewidziano montaż słupów wirowanych 2-żerdziowych, K9-15, z ustojem, osprzętem i uziemieniem w ilości 1 kpl., natomiast na schemacie w projekcie budowlanym widnieje słup K9-15 jako 1-żerdziowy w ilości 2 kpl. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę opisu i ilości poz. 93.

Pytanie 681

W poz. 136 przewidziano montaż słupów wirowanych 2-żerdziowych, N9-15, z ustojem, osprzętem i uziemieniem w ilości 2 kpl., natomiast na schemacie w projekcie budowlanym widnieją słupy: KK9-15 jako 1-żerdziowy w ilości 1 kpl. oraz N-9/13,5 jako 1-żerdziowy w ilości 1 kpl. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę opisu i ilości poz. 136 oraz uzupełnienie kosztorysu ofertowego o montaż słupa wirowanego 1-żerdziowego KK9-15.

Pytanie 682

W poz. 146 przewidziano montaż słupów wirowanych 2-żerdziowych, K9-15, z ustojem, osprzętem i uziemieniem w ilości 2 kpl., natomiast na schemacie w projekcie budowlanym widnieją słupy: K9-15 jako 1-żerdziowy w ilości 1 kpl. oraz N-9/13,5 jako 1-żerdziowy w ilości 1 kpl. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę opisu i ilości poz.

Pytanie 683

146 oraz uzupełnienie kosztorysu ofertowego o montaż słupa wirowanego 1-żerdziowego N-9/13,5.

Pytanie 684

W poz. 160 przewidziano montaż słupów wirowanych 2-żerdziowych N9-15, z ustojem, osprzętem i uziemieniem, natomiast na schemacie w projekcie budowlanym widnieje słup N-9/13,5 jako 1-żerdziowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę opisu poz. 160.

Pytanie 685

W poz. 161 przewidziano montaż słupów wirowanych 2-żerdziowych K9-15, z ustojem, osprzętem i uziemieniem, natomiast na schemacie w projekcie budowlanym widnieje słup KK9-15 jako 1-żerdziowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę opisu poz. 161.

Pytanie 686

W poz. 177 przewidziano montaż słupów wirowanych 2-żerdziowych N9-15, z ustojem, osprzętem i uziemieniem, natomiast na schemacie wg projektu budowlanego są to słupy N9-13,5 jako 1-żerdziowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę opisu poz. 177.

Pytanie 687

W poz. 178 przewidziano montaż słupów wirowanych 2-żerdziowych K9-15, z ustojem, osprzętem i uziemieniem, natomiast na schemacie w projekcie budowlanym słupy te są oznaczone jako K9-15 jako 1-żerdziowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę opisu poz. 178.

Pytanie 688

W poz. 190 przewidziano montaż słupa wirowanego 2-żerdziowego N9-15, z ustojem, osprzętem i uziemieniem, natomiast na schemacie wg projektu budowlanego jest to słup N9-13,5 jako 1-żerdziowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę opisu poz. 190.

Pytanie 689

W poz. 191 przewidziano montaż słupa wirowanego 2-żerdziowego K9-15, z ustojem, osprzętem i uziemieniem, natomiast na schemacie w projekcie budowlanym słup ten jest oznaczony jako K9-15 jako 1-żerdziowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę opisu poz. 191. Podobna sytuacja występuje w pozycjach: 203, 225, 236, 247, 258, 269, 280.

Pytanie 690

W poz. 214 przewidziano montaż słupa wirowanego 2-żerdziowego K9-15, z ustojem, osprzętem i uziemieniem, natomiast na schemacie w projekcie budowlanym słup ten jest oznaczony jako K10-10,5 jako 1-żerdziowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę opisu poz. 213.

Pytanie 691

W poz. 290 przewidziano montaż słupa wirowanego 2-żerdziowego K9-15, z ustojem, osprzętem i uziemieniem, natomiast na schemacie w projekcie budowlanym słup ten nie ma żadnego oznaczenia, jednak naszym zdaniem powinien to być słup przelotowy lub narożny. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie o korektę opisu poz. 290.

Pytanie 692

W poz. 291 przewidziano montaż układu odłącznikowego na słupie w z poz. 290. Natomiast z projektu budowlanego nie wynika, że słup ten ma być wyposażony w odłącznik. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, ewentualnie

Zamawiający przypomina, że treść powyższych pytań jest zgodna z oryginałem wystąpienia Wykonawcy.

Wyjaśnienie 669- 692

Zamawiający informuje, że należy dokonać wyceny zgodnie z kosztorysem przekazanym w dniu 05.01.2010. Ewentualne poprawki zostaną uwzględnione przez Wykonawcę, który będzie realizował kontrakt w czasie trwania robót.

Pytanie 693

Kolizja NN1, w przedmiarze występuje kabel YAKXS 4x120, w opisie jest to kabel YAKY 4x240, natomiast na schemacie i jest to kabel 4x (YAKY 4x70), podobna sytuacja występuje w innych kolizjach NN tzn. jest różnica pomiędzy przedmiarem a opisem w typach kabli. Proszę określić prawidłowe typy kabli, które należy przyjąć do wyceny

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że należy wycenić zgodnie z kosztorysem przekazanym w dniu 05.01.2010. Ewentualne poprawki zostaną uwzględnione przez Wykonawcę, który będzie realizował kontrakt w czasie trwania robót

Pytanie 694

Część elektryczna – kolizja nn 1. W przedmiarze jest kabel YAKXS 4x120 a na rysunku jest kabel YAKY 4x70. Proszę o podanie poprawnego kabla.

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że należy wycenić zgodnie z kosztorysem przekazanym w dniu 05.01.2010. Ewentualne poprawki zostaną uwzględnione przez Wykonawcę, który będzie realizował kontrakt w czasie trwania robót

Pytanie 695

W pozycjach 65, 89, 121, 303 ujęty został kabel 3x XRUHAKXS 1x120/50mm², a w PW 3x XRUHAKXS 1x70/25mm². Który kabel należy przyjąć? - Proszę o wprowadzenie ewentualnych zmian w kosztorysie.

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że należy wycenić zgodnie z kosztorysem przekazanym w dniu 05.01.2010. Ewentualne poprawki zostaną uwzględnione przez Wykonawcę, który będzie realizował kontrakt w czasie trwania robót

Pytanie 696

Linie SN, Kolizja 15. Wg PW powinny być zamontowane 3 nowe słupy, a w kosztorysie występują tylko 2 (poz.190,191) - Proszę o wprowadzenie ewentualnych zmian w kosztorysie.

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że należy wycenić zgodnie z kosztorysem przekazanym w dniu 05.01.2010. Ewentualne poprawki zostaną uwzględnione przez Wykonawcę, który będzie realizował kontrakt w czasie trwania robót

Pytanie 697

Linie SN, Kolizja 12. Wg PW powinny być zamontowanych 15 nowych słupów, a w kosztorysie występuje 16 słupów. (poz.160,161) - Proszę o wprowadzenie ewentualnych zmian w kosztorysie.

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że należy wycenić zgodnie z kosztorysem przekazanym w dniu 05.01.2010. Ewentualne poprawki zostaną uwzględnione przez Wykonawcę, który będzie realizował kontrakt w czasie trwania robót

Pytanie 698

Pozycja 256 kosztorysu w kolumnie „Ilość” jest pusta. Czy należy ją usunąć?

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że w kosztorysie ofertowym część I – kosztorys elektroenergetyka w poz. 239 oraz 256 brakuje ilości. Prosimy tylko o wpisanie ceny jednostkowej w niniejszym kosztorysie. (brak wpisania ceny jednostkowej nie będzie traktowany jako błąd)

Pytanie 699

PW zasilanie - linie kablowe NN (tabela montażowa) przewiduje 4 rodzaje kabla: YAKY 4x120mm² -16486m, YAKY 4x70mm² - 1036m, YAKY 4x35mm² - 4836m, YKY 4x10mm² - 85m, a w kosztorysie (poz.375) występuje jeden rodzaj: YAKXs 4x120mm² - 18411m. Które rodzaje i ilości należy przyjąć? - Proszę o wprowadzenie ewentualnych zmian w kosztorysie

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że należy wycenić zgodnie z kosztorysem przekazanym w dniu 05.01.2010. Ewentualne poprawki zostaną uwzględnione przez Wykonawcę, który będzie realizował kontrakt w czasie trwania robót

Pytanie 700

PW zasilanie - linie kablowe NN (tabela montażowa) przewiduje 2 rodzaje rur: SRS 110 - 1715m, A 110 - 85m, a w kosztorysie (poz.371, 372) występuje: A 110 -470m, PVC 50 - 1060m. Które rodzaje i ilości należy przyjąć? - Proszę o wprowadzenie ewentualnych zmian w kosztorysie

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że w kosztorysie ofertowym część I – kosztorys elektroenergetyka w poz. 239 oraz 256 brakuje ilości. Prosimy tylko o wpisanie ceny jednostkowej w niniejszym kosztorysie. (brak wpisania ceny jednostkowej nie będzie traktowany jako błąd)

Pytanie 701

18. PW zasilanie - linie kablowe SN (tabela montażowa) przewiduje 2 rodzaje rur: SRS 160 - 564m, A 160 - 16m, a w kosztorysie (poz.376, 377, 378) występuje: A 160 -160m, SRS 160 - 505m +15m (przewiert mechaniczny). Które rodzaje i ilości należy przyjąć? - Proszę o wprowadzenie ewentualnych zmian w kosztorysie

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że należy wycenić zgodnie z kosztorysem przekazanym w dniu 05.01.2010. Ewentualne poprawki zostaną uwzględnione przez Wykonawcę, który będzie realizował kontrakt w czasie trwania robót

Pytanie 702

Projektant wskazał, iż jakość mieszanki betonowej regulują postanowienia polskich norm i Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie. Dla pozycji związanych z robotami betonowymi przywołano specyfikację, której przywołano normę

PN-EN 206-1:2003. W wymienionej normie wymagania dla betonu zostały opisane na podstawie klas ekspozycji. Prosimy zatem o podanie klas ekspozycji dla zaprojektowanych klas betonu.

Wyjaśnienie

Klasa ekspozycji wg EN 206-1 czerwiec 2003 Tablica 1.

Pytanie 703

W ST M 13.01.00. Beton konstrukcyjny (na którą powołuje się ST M.11.03.02. Pale fundamentowe wielkośrednicowe pionowe bez pozostawionej osłony w p. 2.1. Beton) w p. 2.1.2.1. Kruszywo grube jest zapis: „Do betonów klas B30 i wyższych należy stosować wyłącznie grysy granitowe lub bazaltowe”. Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyłączenie obowiązku stosowania grysw dla betonu pali i dopuszczenie kruszywa żwirowego

Wyjaśnienie

Zastosowany beton musi spełniać wymagania podane w STWiORB M.13.03.02.

Pytanie 704

Dotyczy specyfikacji nr M.16.01.02: W specyfikacji zapisano, iż rury i kształtki systemu odwodnieniowego należy wykonać z żywicy poliestrowych wzmocnionych włóknem szklanym. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie systemu odwodnień obiektów mostowych z innego materiału, który posiada Aprobata Techniczną IBDiM oraz wymiana trwałościowej zapisane w punkcie 2.1?

Wyjaśnienie

Zastosowany asortyment musi spełniać wymagania podane w STWiORB.

Pytanie 705

W odpowiedzi na pytanie nr 641 Zamawiający zmienił ilość i jednostkę obmiarową pozycji 245 Kosztorysu Ofertowego. Zgodnie z tym wyjaśnieniem jednostką ma być metr.

W przekazanym w dniu 05.01.2010 Kosztorysie Ofertowym jednostką dla tej pozycji jest sztuka. Prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że w poz. 245 należy jako jednostkę przyjąć metr.

Pytanie 706

Dotyczy obiektu WD-49: Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (DzU Nr 63 poz. 735 z dnia 3 sierpnia 2000 r.) § 265 ust. 2 płyty chodnika powinny mieć zapewnioną stateczność na obrót i przesunięcie. Z praktyki inżynierskiej wynika, że wymóg ten zostanie spełniony, gdy rozstaw kotew talerzowych na wąskich kapach chodnikowych wynosi 0,5 m. Zgodnie z rys. 05 Przekrój poprzeczny ustroju nosącego rozstaw kotew talerzowych wynosi 1,0 m. Prosimy o przedstawienie stosownych obliczeń, że rozstaw 1,0 m dla kotew talerzowych na wąskiej kapie jest wystarczający dla zapewnienia stateczności

Wyjaśnienie

Obiekt ma belki gzymsowe zaprojektowane w technologii monolitycznej i w tym przypadku stateczność kap chodnikowych zagwarantowana jest nie tylko przez kotwy talerzowe ale przede wszystkim przez pręty 19a i 19b zaprojektowane ze stali żebrowanej $\varnothing 14$ w rozstawie co 15cm wypuszczone ze wspornika ustroju nośnego. Zageszczenie kotew talerzowych do rozstawu 0,50m byłoby niezbędne w przypadku desek gzymsowych prefabrykowanych. W rozwiązaniu jakie przyjęto dla wiaduktu stateczność kap chodnikowych jest zapewniona.

Pytanie 707

Dotyczy obiektu WD-49: Wycena kotew talerzowych kapy chodnikowej nie ma wyodrębnionej pozycji kosztorysowej i zgodnie z p. 9.1 ST M.13.01.00 cenę kotew talerzowych należy ująć w cenie jednostkowej betonu zabudów chodnikowych, więc w tym przypadku nie można mówić o obmiarowym rozliczeniu ilości kotew talerzowych. W jaki sposób zostanie rozliczona ilość kotew talerzowych jeżeli ich rzeczywista będzie inna niż zaprojektowana (np. będzie wynikać z decyzji Inżyniera o zmianie rozstawu)?

Wyjaśnienie

Zamawiający nie widzi powodu by miała się zmienić ilość kotew talerzowych. Kapy zostały przeliczone na obrót oraz przesuw i zaprojektowana ilość kotew talerzowych jest wystarczająca.

Pytanie 708

Dotyczy obiektu WD-49AB: Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (DzU Nr 63 poz. 735 z dnia 3 sierpnia 2000 r.) § 265 ust. 2 płyty chodnika powinny mieć zapewnioną stateczność na obrót i przesunięcie. Z praktyki inżynierskiej wynika, że wymóg ten zostanie spełniony, gdy rozstaw kotew talerzowych na wąskich kapach chodnikowych wynosi 0,5 m. Zgodnie z rys. 05 Przekrój poprzeczny ustroju niosącego rozstaw kotew talerzowych wynosi 1,0 m. Prosimy o przedstawienie stosownych obliczeń, że rozstaw 1,0 m dla kotew talerzowych na wąskiej kapie jest wystarczający dla zapewnienia stateczności.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 706

Pytanie 709

Dotyczy obiektu WD-49AB: Wycena kotew talerzowych kapy chodnikowej nie ma wyodrębnionej pozycji kosztorysowej i zgodnie z p. 9.1 ST M.13.01.00 cenę kotew talerzowych należy ująć w cenie jednostkowej betonu zabudów chodnikowych, więc w tym przypadku nie można mówić o obmiarowym rozliczeniu ilości kotew talerzowych. W jaki sposób zostanie rozliczona ilość kotew talerzowych jeżeli ich rzeczywista będzie inna niż zaprojektowana (np. będzie wynikać z decyzji Inżyniera o zmianie rozstawu)?

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 707

Pytanie 710

Dotyczy obiektu WD-49 AB: Fundamenty tego obiektu bezpośrednio graniczą z torowiskiem ruchliwej trasy kolejowej E-59. Na rysunkach nie przewidziano żadnej ścianki technologicznej w celu wykonania robót fundamentowych. Prosimy o przedstawienie uzgodnienie z PKP PLK S.A. na prowadzenie tych robót bez konieczności stosowania ścianki technologicznej

Wyjaśnienie

Uzgodnienia z PKP PLK S.A. zamieszczono w Projekcie Budowlanym i Wykonawczym. Zgodnie z STWiORB M.11.01.01 technologia prowadzenia robót ziemnych leży po stronie Wykonawcy. W myśl Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego paragraf 9.2 - roboty tymczasowe nie są ujmowane w przedmiarze

Pytanie 711

Dotyczy obiektu WD-49 AB: Czy Zamawiający posiada umowę dzierżawy na pozostawienie przyczółka na terenie kolejowym z Zakładem Linii Kolejowych? Prosimy o udostępnienie tej umowy. Od podpisania tej umowy zarządca infrastruktury kolejowej warunkuje wydanie zgody na rozpoczęcie robót w terenie kolejowym (pismo lc-505-91/08/09 z 28.01.2009 r.).

Wyjaśnienie

Inwestycja przygotowywana jest w drodze decyzji o Zezwoleniu na Realizację Inwestycji Drogowej (ZRIID) na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 o szczególnych zasadach przygotowania realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Uzyskanie decyzji ZRIID zatwierdza projekt podziału nieruchomości, zawarcie umowy na dzierżawę leży w gestii inwestora, którą inwestor może zawrzeć dopiero po uzyskaniu ZRIID. Zawarcie umowy nie ma wpływu na czas rozpoczęcia robót.

Pytanie 712

Dotyczy obiektu WD-50: na rys. 19 Zbrojenie kap widnieje uwaga: „Aby nie zaciemniać rysunku nie wrysowano kotew talerzowych – patrz rysunek zbrojeniowy ustroju nośnego”, z kolei na rys. 17 Zbrojenie ustroju nośnego w uwagach zapisano: „Rozmieszczenie wpustów, sączków, kotew talerzowych na rysunku gabarytowym płyty”, gdzie rozstaw kotew zaznaczono tylko dla 1 kapy chodnikowej. Prosimy o jednoznaczne określenie rozstawu kotew talerzowych.

Wyjaśnienie

Szczegółowo rozstaw kotew talerzowych pokazano na rysunku Nr9: „Rysunek gabarytowy ustroju niosącego”.

Pytanie 713

Dotyczy obiektu WD-50: Wycena kotew talerzowych kapy chodnikowej nie ma wyodrębnionej pozycji kosztorysowej i zgodnie z p. 9.1 ST M.13.01.00 cenę kotew talerzowych należy ująć w cenie jednostkowej betonu zabudów chodnikowych, więc w tym przypadku nie można mówić o obmiarowym rozliczeniu ilości kotew talerzowych. W jaki sposób zostanie rozliczona ilość kotew talerzowych jeżeli ich rzeczywista będzie inna niż zaprojektowana (np. będzie wynikać z decyzji Inżyniera o zmianie rozstawu)?

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 707

Pytanie 714

Dotyczy odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 344. Zamawiający informuje, że przekazywanie gruntów niezabudowanych i niebędących własności Skarbu Państwa będzie następować sukcesywnie do 30.09.2010 roku, a gruntów zabudowanych sukcesywnie do 31.12.2010 roku. Prosimy o przekazanie wykazu działek, których przekazanie będzie niemożliwe wraz z przejęciem placu budowy wraz z podaniem nieprzekraczalnych (ostatecznych) terminów przekazania każdej z tych działek.

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że w obrębach Pakówka i Korzeńsko : znajdują się po 4 siedliska zabudowane. Na dzień dzisiejszy Zamawiający nie może podać wiążącej, jednoznacznej odpowiedzi w jakiej kolejności działki te będą dostępne. Zamawiający udzielając wyjaśnień na pytania Wykonawców w sposób jasny i otwarty przedstawia obecną sytuację prawną toczącego się przetargu mając na uwadze fakt, że tylko takie postępowanie pozwoli przyszłemu Wykonawcy realizującemu kontrakt na rzetelne rozważenie wszystkich zagrożeń, opracowanie właściwych technologii, harmonogramu robót dostosowanego do istniejącej sytuacji.

Pytanie 715

Dotyczy odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 344. Zamawiający informuje, że przekazywanie gruntów niezabudowanych i niebędących własności Skarbu Państwa będzie następować sukcesywnie do 30.09.2010 roku, a gruntów zabudowanych sukcesywnie do 31.12.2010 roku. Należy zauważyć , że czas na wykonanie całości zadania wynosi 20 miesięcy od momentu zawarcia umowy z wyłączeniem okresów zimowych. Zamawiający zgodnie ze wskazaną odpowiedzią przekaze całkowicie teren wykonawcy dopiero pod koniec roku.2010. Bez podania dokładnych numerów działek, które nie zostaną przekazane w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy, lub innych danych koniecznych do określenia ich lokalizacji oraz ostatecznych terminów przekazania tychże działek niemożliwa jest wycena oferty, gdyż wykonawca nie jest w stanie stwierdzić jakie roboty budowlane, gdzie i kiedy może prowadzić.

Wyjaśnienie

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy Zamawiający przekazuje zestawienia: ogólnej ilości działek oraz zestawienie ilości działek wg obrębów, w tym są 604 działki własności Skarbu Państwa, 381 działek własności Gminy i 1393 działki prywatne. Zamawiający podał dwa graniczne terminy, o których Wykonawca pisze w pytaniu po to, aby dać możliwość rozważenia alternatywnych możliwości rozwinięcia frontów robót uwzględniających istniejącą sytuację prawną. Nie znaczy to, że Zamawiający nie podejmie wszelkich możliwych starań, aby terminy te przyspieszyć. Zamawiający pragnie przypomnieć, że zgodnie z Ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach

przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych Zamawiający z chwilą otrzymania zgody na realizację inwestycji staje się właścicielem wszystkich działek wchodzących w obręb budowy. Zamawiający pragnie zauważyć, że celowo i świadomie do okresu realizacji nie wliczył okresów zimowych. W sprzyjających okolicznościach jest to dodatkowy czas, w którym doświadczony Wykonawca z powodzeniem może dokonywać uzgodnień, realizować niektóre roboty, organizować materiały itp. Mając na uwadze istniejącą sytuację Zamawiający oczekuje, że harmonogram robót Wykonawcy będzie tak opracowany, aby w roku 2010 możliwy był przerób tylko na poziomie około 25 % wartości kontraktu, w 2011 roku następne 50 % wartości kontraktu, a w roku 2012 pozostałe 25 %.

Pytanie 716

Kto będzie ponosił odpowiedzialność z tytułu niewykonania przedmioty umowy lub jej części z powodu braku dostępu do terenu i jakie roszczenia z tego tytułu Zamawiający zagwarantuje wykonawcy?

Wyjaśnienie

Zamawiający jasno przedstawił sytuację dotyczącą dostępności terenu budowy po to, aby Wykonawcy którzy pragną złożyć oferty mieli możliwość rozważenia i opracowania rzetelnego harmonogramu robót uwzględniającego sytuację w terenie. Zamawiający ma świadomość, że wymaga to dużej elastyczności postępowania, utrudnia realizację, jednak uważa, że doświadczony Wykonawca jest w stanie z powodzeniem zrealizować zadanie. Zamawiający w chwili obecnej nie gwarantuje Wykonawcy żadnych roszczeń. Ewentualne wystąpienia będą rozpatrywane zgodnie z „Warunkami kontraktu na budowę dla robót budowlanych i inżynierskich projektowanych przez Zamawiającego” (wydanie angielsko-polskie 2000, tłumaczenie pierwszego wydania FIDIC 1999 – wydanie Cosmopoli) oraz Szczególnymi Warunkami Kontraktu - warunek 20.1.

Pytanie 717

Czy Zamawiający dysponuje nieprawomocną decyzją zezwalającą na realizację inwestycji drogowej. Jeżeli tak to prosimy o przekazanie kopii, jako niezbędnej do prawidłowej wyceny oferty oraz należytego określenia ryzyk i zagrożeń mogących wystąpić na etapie realizacji kontraktu.

Wyjaśnienie

Biorąc pod uwagę termin otwarcia ofert przetargowych oraz ustawowy okres związania z ofertą Zamawiający informuje, że na dzień przekazania placu budowy będzie dysponował prawomocną decyzją zezwalającą na realizację inwestycji drogowej. W chwili obecnej takiej decyzji jeszcze Zamawiający nie posiada.

Pytanie 718

Dotyczy obiektu WD-50A: Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (DzU Nr 63 poz. 735 z dnia 3 sierpnia 2000 r.) § 265 ust. 2 płyty chodnika powinny mieć zapewnioną stateczność na obrót i przesunięcie. Z praktyki inżynierskiej wynika, że wymóg ten zostanie spełniony, gdy rozstaw kotew talerzowych na wąskich kapach chodnikowych wynosi 0,5 m. Zgodnie z rysunkiem PW rozstaw kotew talerzowych wynosi 1,0 m. Prosimy o przedstawienie stosownych obliczeń, że rozstaw 1,0 m dla kotew talerzowych na wąskiej kapie jest wystarczający dla zapewnienia stateczności.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 706

Pytanie 719

Dotyczy obiektu WD-50A: Wycena kotew talerzowych kapy chodnikowej nie ma wyodrębnionej pozycji kosztorysowej i zgodnie z p. 9.1 ST M.13.01.00 cenę kotew talerzowych należy ująć w cenie jednostkowej betonu zabudów chodnikowych, więc w tym przypadku nie można mówić o obmiarowym rozliczeniu ilości kotew talerzowych. W jaki sposób zostanie rozliczona ilość kotew talerzowych jeżeli ich rzeczywista będzie inna niż zaprojektowana (np. będzie wynikać z decyzji Inżyniera o zmianie rozstawu)?

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienia na pytania 707

Pytanie 720

Dotyczy obiektu WD-50 A: Fundamenty tego obiektu bezpośrednio graniczą z torowiskiem ruchliwej trasy kolejowej E-59. Na rysunkach nie przewidziano żadnej ścianki technologicznej w celu wykonania robót fundamentowych. Prosimy o przedstawienie uzgodnienie z PKP PLK S.A. na prowadzenie tych robót bez konieczności stosowania ścianki technologicznej

Wyjaśnienie

Uzgodnienia z PKP PLK S.A. zamieszczono w Projekcie Budowlanym i Wykonawczym. Zgodnie z STWiORB M.11.01.01 technologia prowadzenia robót ziemnych leży po stronie Wykonawcy.

W myśl Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego paragraf 9.2 - roboty tymczasowe nie są ujmowane w przedmiarze.

Pytanie 721

Dotyczy obiektu WZ-50 B: Fundamenty tego obiektu bezpośrednio graniczą z torowiskiem ruchliwej trasy kolejowej E-59. Na rysunkach nie przewidziano żadnej ścianki technologicznej w celu wykonania robót fundamentowych. Prosimy o przedstawienie uzgodnienie z PKP PLK S.A. na prowadzenie tych robót bez konieczności stosowania ścianki technologicznej

Wyjaśnienie

Uzgodnienia z PKP PLK S.A. zamieszczono w Projekcie Budowlanym i Wykonawczym. Zgodnie z STWiORB M.11.01.01 technologia prowadzenia robót ziemnych leży po stronie Wykonawcy.

W myśl Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego paragraf 9.2 - roboty tymczasowe nie są ujmowane w przedmiarze.

Pytanie 722

Dotyczy obiektu WD-51: Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (DzU Nr 63 poz. 735 z dnia 3 sierpnia 2000 r.) § 265 ust. 2 płyty chodnika powinny mieć zapewnioną stateczność na obrót i przesunięcie. Z praktyki inżynierskiej wynika, że wymóg ten zostanie spełniony, gdy rozstaw kotew talerzowych na wąskich kapach chodnikowych wynosi 0,5 m. Zgodnie z rysunkiem PW rozstaw kotew talerzowych wynosi 1,0 m. Prosimy o przedstawienie stosownych obliczeń, że rozstaw 1,0 m dla kotew talerzowych na wąskiej kapie jest wystarczający dla zapewnienia stateczności

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 706

Pytanie 723

Dotyczy obiektu WD-51: Wycena kotew talerzowych kapy chodnikowej nie ma wyodrębnionej pozycji kosztorysowej i zgodnie z p. 9.1 ST M.13.01.00 cenę kotew talerzowych należy ująć w cenie jednostkowej betonu zabudów chodnikowych, więc w tym przypadku nie można mówić o obmiarowym rozliczeniu ilości kotew talerzowych. W jaki sposób zostanie rozliczona ilość kotew talerzowych jeżeli ich rzeczywista będzie inna niż zaprojektowana (np. będzie wynikać z decyzji Inżyniera o zmianie rozstawu)?

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienia na pytania 707

Pytanie 724

Dotyczy obiektu WD-51: Fundamenty tego obiektu bezpośrednio graniczą z torowiskiem ruchliwej trasy kolejowej E-59. Na rysunkach nie przewidziano żadnej ścianki technologicznej w celu

wykonania robót fundamentowych. Prosimy o przedstawienie uzgodnienie z PKP PLK S.A. na prowadzenie tych robót bez konieczności stosowania ścianki technologicznej.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 721

Pytanie 725

Dotyczy obiektu WD51: Czy Zamawiający posiada umowę dzierżawy na pozostawienie przyczółka na terenie kolejowym z Zakładem Linii Kolejowych? Prosimy o udostępnienie tej umowy. Od podpisania tej umowy zarządca infrastruktury kolejowej warunkuje wydanie zgody na rozpoczęcie robót w terenie kolejowym (pismo lc-505-90/08/09 z 3.02.2009 r.).

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 711

Pytanie 726

Dotyczy obiektu WD-52: Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (DzU Nr 63 poz. 735 z dnia 3 sierpnia 2000 r.) § 265 ust. 2 płyty chodnika powinny mieć zapewnioną stateczność na obrót i przesunięcie. Z praktyki inżynierskiej wynika, że wymóg ten zostanie spełniony, gdy rozstaw kotew talerzowych na wąskich kapach chodnikowych wynosi 0,5 m. Zgodnie z rysunkiem PW rozstaw kotew talerzowych wynosi 1,0 m. Prosimy o przedstawienie stosownych obliczeń, że rozstaw 1,0 m dla kotew talerzowych na wąskiej kapie jest wystarczający dla zapewnienia stateczności.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 706

Pytanie 727

Dotyczy obiektu WD-52: Wycena kotew talerzowych kapy chodnikowej nie ma wyodrębnionej pozycji kosztorysowej i zgodnie z p. 9.1 ST M.13.01.00 cenę kotew talerzowych należy ująć w cenie jednostkowej betonu zabudów chodnikowych, więc w tym przypadku nie można mówić o obmiarowym rozliczeniu ilości kotew talerzowych. W jaki sposób zostanie rozliczona ilość kotew talerzowych jeżeli ich rzeczywista będzie inna niż zaprojektowana (np. będzie wynikać z decyzji Inżyniera o zmianie rozstawu)?

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienia na pytania 707

Pytanie 728

Dotyczy obiektu WD-53: Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (DzU Nr 63 poz. 735 z dnia 3 sierpnia 2000 r.) § 265 ust. 2 płyty chodnika powinny mieć zapewnioną stateczność na obrót i przesunięcie. Z praktyki inżynierskiej wynika, że wymóg ten zostanie spełniony, gdy rozstaw kotew talerzowych na wąskich kapach chodnikowych wynosi 0,5 m. Zgodnie z rysunkiem PW rozstaw kotew talerzowych wynosi 1,0 m. Prosimy o przedstawienie stosownych obliczeń, że rozstaw 1,0 m dla kotew talerzowych na wąskiej kapie jest wystarczający dla zapewnienia stateczności.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 706

Pytanie 729

Dotyczy obiektu WD-53: Wycena kotew talerzowych kapy chodnikowej nie ma wyodrębnionej pozycji kosztorysowej i zgodnie z p. 9.1 ST M.13.01.00 cenę kotew talerzowych należy ująć w cenie jednostkowej betonu zabudów chodnikowych, więc w tym przypadku nie można mówić o obmiarowym rozliczeniu ilości kotew talerzowych. W jaki sposób zostanie rozliczona ilość kotew talerzowych jeżeli ich rzeczywista będzie inna niż zaprojektowana (np. będzie wynikać z decyzji Inżyniera o zmianie rozstawu)?

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienia na pytania 707

Pytanie 730

Dotyczy obiektu WD-54: Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (DzU Nr 63 poz. 735 z dnia 3 sierpnia 2000 r.) § 265 ust. 2 płyty chodnika powinny mieć zapewnioną stateczność na obrót i przesunięcie. Z praktyki inżynierskiej wynika, że wymóg ten zostanie spełniony, gdy rozstaw kotew talerzowych na wąskich kapach chodnikowych wynosi 0,5 m. Zgodnie z rysunkiem PW rozstaw kotew talerzowych wynosi 1,0 m. Prosimy o przedstawienie stosownych obliczeń, że rozstaw 1,0 m dla kotew talerzowych na wąskiej kapie jest wystarczający dla zapewnienia stateczności.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 706

Pytanie 731

Dotyczy obiektu WD-54: Wycena kotew talerzowych kapy chodnikowej nie ma wyodrębnionej pozycji kosztorysowej i zgodnie z p. 9.1 ST M.13.01.00 cenę kotew talerzowych należy ująć w cenie jednostkowej betonu zabudów chodnikowych, więc w tym przypadku nie można mówić o obmiarowym rozliczeniu ilości kotew talerzowych. W jaki sposób zostanie rozliczona ilość kotew talerzowych jeżeli ich rzeczywista będzie inna niż zaprojektowana (np. będzie wynikać z decyzji Inżyniera o zmianie rozstawu)?

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienia na pytania 707

Pytanie 732

Dotyczy obiektu WS-55: na rysunkach PW zaznaczono warstwę ochronną z B30 (zbrojona siatka). Czy zbrojenie elementu zostało ujęte w poz. 4 kosztorysu ofertowego (Zbrojenie betonu stalą klasy AIII-N)? W której pozycji kosztorysu ujęto ilość betonu B30?

Wyjaśnienie

Zbrojenie siatką betonu B20 zostało ujęte w kosztorysie ofertowym zgodnie z zestawieniem stali pokazanym na rysunku Nr4: „Zbrojenie konstrukcji nośnej”.

Pytanie 733

Dotyczy obiektu WZ-55B: w poz. 14 kosztorysu ofertowego jest beton B20 (zgodnie z PW jest zbrojony siatkami). Czy zbrojenie elementu zostało ujęte w poz. 7 kosztorysu ofertowego (Zbrojenie betonu stalą klasy AIII-N), czy należy je skalkulować w poz. 14?

Wyjaśnienie

Zgodnie z Projektem Wykonawczym warstwa ochronna izolacji wykonana z B20 nie jest zbrojona.

Pytanie 734

Dotyczy obiektu WZ-55B: Na rysunkach tego obiektu przedstawiono ściankę szczelną. W której pozycji kosztorysowej i jaką ilość ścianki należy wycenić?

Wyjaśnienie

Zgodnie z zapisami STWiORB M.11.01.00 projekt oraz wykonanie zabezpieczenia stateczności skarp zawarte jest w cenie jednostkowej wykonania wykopu. Wykonawca dobiera technologię oraz ilość niezbędnych elementów zabezpieczenia stateczności wykopu. W myśl Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego paragraf 9.2 - roboty tymczasowe nie są ujmowane w przedmiarze.

Pytanie 735

Dotyczy obiektu WZ55B: Czy Zamawiający posiada umowę dzierżawy na pozostawienie podpór na terenie kolejowym z Zakładem Linii Kolejowych? Prosimy o udostępnienie tej umowy. Od podpisania tej umowy zarządca infrastruktury kolejowej warunkuje wydanie zgody na rozpoczęcie robót w terenie kolejowym (pismo 1c-505-51/08 z 26.09.2008 r.).

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 711

Pytanie 736

Dotyczy obiektu WD57C: Czy Zamawiający posiada umowę dzierżawy na pozostawienie podpór na terenie kolejowym z Zakładem Linii Kolejowych? Prosimy o udostępnienie tej umowy. Od podpisania tej umowy zarządca infrastruktury kolejowej warunkuje wydanie zgody na rozpoczęcie robót w terenie kolejowym (pismo 1c-505-89/08/09 z 28.01.2009 r.).

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 711

Pytanie 737

Dotyczy obiektu WD-56: Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (DzU Nr 63 poz. 735 z dnia 3 sierpnia 2000 r.) § 265 ust. 2 płyty chodnika powinny mieć zapewnioną stateczność na obrót i przesunięcie. Z praktyki inżynierskiej wynika, że wymóg ten zostanie spełniony, gdy rozstaw kotew talerzowych na wąskich kapach chodnikowych wynosi 0,5 m. Zgodnie z rysunkiem PW rozstaw kotew talerzowych wynosi 1,0 m. Prosimy o przedstawienie stosownych obliczeń, że rozstaw 1,0 m dla kotew talerzowych na wąskiej kapie jest wystarczający dla zapewnienia stateczności.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 706

Pytanie 738

Dotyczy obiektu WD-56: Wycena kotew talerzowych kapy chodnikowej nie ma wyodrębnionej pozycji kosztorysowej i zgodnie z p. 9.1 ST M.13.01.00 cenę kotew talerzowych należy ująć w cenie jednostkowej betonu zabudów chodnikowych, więc w tym przypadku nie można mówić o obmiarowym rozliczeniu ilości kotew talerzowych. W jaki sposób zostanie rozliczona ilość kotew talerzowych jeżeli ich rzeczywista będzie inna niż zaprojektowana (np. będzie wynikać z decyzji Inżyniera o zmianie rozstawu)?

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienia na pytania 707

Pytanie 740

Dotyczy obiektu WD-56: w poz. 19 kosztorysu ofertowego jest beton B20 zbrojony siatkami. Czy zbrojenie elementu zostało ujęte w poz. 8 kosztorysu ofertowego (Zbrojenie betonu stałą klasy AIII-N), czy należy je skalkulować w poz. 19?

Wyjaśnienie

Zbrojenie siatką betonu B20 zostało ujęte w kosztorysie ofertowym w pozycji nr 8.

Pytanie 741

Dotyczy obiektu WD-57: Gdzie należy ująć zbrojenie gruntu geosiatkami, występujące na rysunku 04? Prosimy o podanie ilości kosztorysowej, odpowiedniej ST oraz wymagań dla geosiatek i kruszywa.

Wyjaśnienie

W projekcie nie występują siatki zbrojące grunt.

Pytanie 742

Dotyczy obiektu MD-57A: Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (DzU Nr 63 poz. 735 z dnia 3 sierpnia 2000 r.) § 265 ust. 2 płyty chodnika powinny mieć zapewnioną stateczność na obrót i przesunięcie. Z praktyki inżynierskiej wynika, że wymóg ten zostanie spełniony, gdy rozstaw kotew talerzowych na wąskich kapach chodnikowych wynosi 0,5 m. Zgodnie z rysunkiem PW rozstaw kotew talerzowych wynosi 1,0 m. Prosimy o przedstawienie stosownych obliczeń, że rozstaw 1,0 m dla kotew talerzowych na wąskiej kapie jest wystarczający dla zapewnienia stateczności.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 706

Pytanie 743

Dotyczy obiektu MD-57A: Wycena kotew talerzowych kapy chodnikowej nie ma wyodrębnionej pozycji kosztorysowej i zgodnie z p. 9.1 ST M.13.01.00 cenę kotew talerzowych należy ująć w cenie jednostkowej betonu zabudów chodnikowych, więc w tym przypadku nie można mówić o obmiarowym rozliczeniu ilości kotew talerzowych. W jaki sposób zostanie rozliczona ilość kotew talerzowych jeżeli ich rzeczywista będzie inna niż zaprojektowana (np. będzie wynikać z decyzji Inżyniera o zmianie rozstawu)?

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienia na pytania 707

Pytanie 744

Dotyczy obiektu MS-57D: Na rysunkach tego obiektu przedstawiono ściankę szczelną. W której pozycji kosztorysowej i jaką ilość ścianki należy wycenić?

Wyjaśnienie

Zgodnie z zapisami STWiORB M.11.01.00 projekt oraz wykonanie zabezpieczenia stateczności skarp zawarte jest w cenie jednostkowej wykonania wykopu.

Pytanie 745

Dotyczy obiektu MS-57F: Na rysunkach tego obiektu przedstawiono ściankę szczelną. W której pozycji kosztorysowej i jaką ilość ścianki należy wycenić?

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 744.

Pytanie 746

Dotyczy obiektu WS-60: W kosztorysie ofertowym brakuje pozycji dla przeciwnapadu z asfaltu lanego. Prosimy o uzupełnienie

Wyjaśnienie

Na obiekcie WS-60 nie występuje przeciwnapadek z asfaltu lanego

Pytanie 747

Dotyczy obiektu WZ-61B: Fundamenty tego obiektu bezpośrednio graniczą z torowiskiem ruchliwej trasy kolejowej E-59. Na rysunkach nie przewidziano żadnej ścianki technologicznej w celu wykonania robót fundamentowych. Prosimy o przedstawienie uzgodnienia z PKP PLK S.A. na prowadzenie tych robót bez konieczności stosowania ścianki technologicznej.

Wyjaśnienie

Uzgodnienia z PKP PLK S.A. zamieszczono w Projekcie Budowlanym i Wykonawczym. Zgodnie z STWiORB M.11.01.01 technologia prowadzenia robót ziemnych leży po stronie Wykonawcy.

W myśl Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót

W myśl Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego paragraf 9.2 - roboty tymczasowe nie są ujmowane w przedmiarze.

Pytanie 748

Dotyczy obiektu WZ-61B: w poz. 14 kosztorysu ofertowego jest beton B20 (zgodnie z PW jest zbrojony siatkami). Czy zbrojenie elementu zostało ujęte w poz. 7 kosztorysu ofertowego (Zbrojenie betonu stałą klasą AIII-N), czy należy je skalkulować w poz. 14?

Wyjaśnienie

Zgodnie z Projektem Wykonawczym warstwa ochronna izolacji wykonana z B20 nie jest zbrojona.

Pytanie 749

Dotyczy obiektu WZ61B: Czy Zamawiający posiada umowę dzierżawy na pozostawienie podpór na terenie kolejowym z Zakładem Linii Kolejowych? Prosimy o udostępnienie tej umowy. Od podpisania tej umowy zarządca infrastruktury kolejowej warunkuje wydanie zgody na rozpoczęcie robót w terenie kolejowym.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 711

Pytanie 750

Dotyczy obiektu WS-62: Fundamenty tego obiektu bezpośrednio graniczą z torowiskiem ruchliwej trasy kolejowej E-59. Na rysunkach nie przewidziano żadnej ścianki technologicznej w celu wykonania robót fundamentowych. Prosimy o przedstawienie uzgodnienie z PKP PLK S.A. na prowadzenie tych robót bez konieczności stosowania ścianki technologicznej.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienia na pytania 710.

Pytanie 751

Dotyczy obiektu WS-62: Czy Zamawiający posiada umowę dzierżawy na pozostawienie podpór na terenie kolejowym z Zakładem Linii Kolejowych? Prosimy o udostępnienie tej umowy. Od podpisania tej umowy zarządca infrastruktury kolejowej warunkuje wydanie zgody na rozpoczęcie robót w terenie kolejowym.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 711

Zamawiający ponownie wyjaśnia pytanie nr 239.

Pytanie 239

W związku z rozbieżnością zapisów dotyczących Warunku nr 4.4. „Kwota Zabezpieczenia Płatności dla Podwykonawców” występujących po raz pierwszy w Załączniku do oferty, a powtórnie w Szczególnych Warunkach Kontraktu, prosimy o jednoznaczne rozstrzygnięcie, który z zapisów jest wiążący. Uważamy, że zapis ze Szczególnych Warunków Kontraktu jest prostszy i jednoznaczny dla wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego.

Wyjaśnienie

W formularzu 2.1. „Załącznik do oferty” Zamawiający określił wysokość kwoty zabezpieczenia płatności dla Podwykonawców oraz okres jej obowiązywania pozostawiając formę zabezpieczenia do wyboru Wykonawcy (jako dopuszczającą Zamawiający przyjmuje jedno lub kilka zabezpieczeń następujących formach (do wyboru):

- a) pieniądzu, **przelewem** na rachunek bankowy w KB PBI S.A. III O/Poznań Nr 49 1500 1621 1216 2002 1122 0000
- b) poręczeniach bankowych,
- c) poręczeniach pieniężnych spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych,

- d) gwarancjach bankowych,
- e) gwarancjach ubezpieczeniowych,
- f) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t. jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 275).

Natomiast w warunkach szczególnych Zamawiający w warunku 4.4. sprecyzował, w jakich przypadkach i w jaki sposób będzie korzystał z tego zabezpieczenia jeśli Wykonawca nie rozliczy się ze swoim Podwykonawcom. Zapisy te wzajemnie się uzupełniają

INFORMACJA DOTYCZĄCA KOSZTORYSU OFERTOWEGO

Zamawiający informuje, że w kosztorysie ofertowym przekazanym w dniu 05.01.2010:

- a) w kosztorysie „Zbiorniki” pozycje 403-411 zdublowane są w pozycjach 412-420. Mimo to proszę o wypełnienie wszystkich pozycji.
- b) W kosztorysie „Kanalizacja deszczowa” kolektor kd2 * między poz. 13 a 14 jest wpisana ilość 55 – nie należy wyceniać.
- c) Kosztorys „Elektroenergetyczny” w poz. 181 jako jednostkę należy przyjąć [m]
- d) Kosztorys drenaż drogowy :
 - poz. 512 jako jednostkę należy przyjąć [szt]
 - poz. 525 jako jednostkę należy przyjąć [m]

Z upoważnienia Dyrektora

Naczelnik
Wydziału Zamówień Publicznych
mgr inż. Dariusz Augustyniewicz

Rozdzielnik:

1. DRAGADOS S.A. Oddział w Polsce, ul. Krowoderskich Zuchów 12, 31-272 Kraków
2. Impresa Cavalleri Ottavio S.p.A. via Anemone 20/A, Dalmine (BG) Italia
3. Skanska S.A. ul. Bystra 7, 61-366 Poznań
4. Mota-Engil Polska S.A. ,ul. Wadowicka 8W 30-415 Kraków
5. BUDIMEX Dromex S.A. ,ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
6. J&P – AVAX S.A. , Oddział w Polsce, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa
7. MAX BÖGL Polska Sp. z o.o., Oddział w Tyńcu Małym, ul. Parkowa 21, 55-040 Tyniec Mały
8. Bilfinger Berger Polska S.A., ul. Robotnicza 11/13, 02-261 Warszawa
9. ALPINE Bau GmbH Internationaler Ingenieurbau Nordstrasse 1, D-04105 Lipsk
10. AMB POL-DRÓG Legnica Sp. z o.o., ul. Słubicka 4, 59-220 Legnica
11. NDI S.A, ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot
12. Polimex – Mostostal S.A. ,ul. Mickiewicza 15, 40-951 Katowice
13. Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa
14. COLAS Polska Sp. z o.o, ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie
15. Eurovia Polska S.A. Oddział Wielkopolska, ul. Ożarowska 42, 61-332 Poznań
16. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA S.A., ul. Dworska 1 05-500 Piaseczno
17. SRB Civil Engineering Ltd., ul. Bonifraterska 14, 00-213 Warszawa
18. Autostrada Wschodnia Sp. z o.o, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa
19. HERMANN KIRCHNER Polska Sp. z o.o., ul. Łagiewnicka nr 54/56, 91-463 Łódź