

GDDKiA-O/OL-D3-I4N-2814-01-23/14/15

E-MAIL

Wykonawcy
/wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: **Pełnienie nadzoru nad realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.:**

- 1) Budowa drogi S-7 Olsztynek (S-51) - Płońsk (S10) odc. Nidzica – Napierki (w. Napierki) z węzłem z podziałem na zadania: Zadanie nr 1: Obwodnica Nidzicy - od węzła Nidzica - Północ (z węzłem) do węzła Nidzica - Południe (z węzłem) – długość ok. 9,1 km oraz
- 2) Budowa drogi S-7 Olsztynek (S-51) - Płońsk (S10) odc. Nidzica – Napierki (w. Napierki) z węzłem z podziałem na zadania: Zadanie nr 2: odcinek od węzła Nidzica - Południe (bez węzła) do msc. Napierki – długość ok. 13,6 km

CZĘŚĆ I**UNIEWAŻNIENIE CZYNNOŚCI PIERWSZEGO WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, w związku z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 stycznia 2015 r. (sygn. akt KIO 2694/14) informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 8 grudnia 2014 r. (znak pisma: GDDKiA-O/OL-D3-I4N-2814-01-12/14) oraz dokonuje powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem wykluczenia z postępowania Wykonawcy Konsorcjum firm: 1) Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy S.A. – Lider, Ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36, 03-215 Warszawa; 2) MGGP S.A. – Partner, Ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów.

CZĘŚĆ II**ZAWIADOMIENIE O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający zawiadamia, że po dokonaniu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (w związku z wyżej przywołanym wyrokiem KIO) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: *Pełnienie nadzoru nad realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.: 1) Budowa drogi S-7*

Sprawę prowadzi:**Katarzyna Lubieniecka**

tel. (89) 521-28-08, fax (89) 521-28-83

e-mail: klubieniecka@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w OlsztynieAl. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (89) 521 28 00
fax: (89) 527 23 07e mail: sekretariat_olsztyn@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

Olsztynek (S-51) - Płońsk (S10) odc. Nidzica – Napierki (w. Napierki) z węzłem z podziałem na zadania: Zadanie nr 1: Obwodnica Nidzicy - od węzła Nidzica - Północ (z węzłem) do węzła Nidzica - Południe (z węzłem) – długość ok. 9,1 km oraz 2) Budowa drogi S-7 Olsztynek (S-51) - Płońsk (S10) odc. Nidzica – Napierki (w. Napierki) z węzłem z podziałem na zadania: Zadanie nr 2: odcinek od węzła Nidzica - Południe (bez węzła) do msc. Napierki – długość ok. 13,6 km jako najkorzystniejszą wybrano **Ofertę nr 7** złożoną przez: **Konsorcjum firm: 1) Mott MacDonald Polska Sp. z o. o., Ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa; 2) Mott MacDonald Limited Croydon, Mott MacDonald House 8-10 Sydenham Road, Surrey CRO 2EE, Wielka Brytania w imieniu i na rzecz której działa w Polsce Mott MacDonald Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa, z ceną ofertową brutto: 18.956.760,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. na podstawie kryteriów: „Cena” – 60% i „Metodyka” – 40%. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SIWZ i uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert, tj. 92,75 pkt obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w pkt 14.1.3. Tomu I SIWZ - IDW.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający podaje poniżej informację na temat nazwy (firmy), siedziby i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr Oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznana w kryterium		Łączna liczba punktów (L) L=C+M
		„Cena” (C) - 60%	„Metodyka” (M) - 40%	
1	Lafrentz – Polska Sp. z o.o. Ul. Zbąszyńska 29 60-359 Poznań	$\frac{16\,667\,680,80\text{ zł}}{18\,091\,878,66\text{ zł}} * 60\text{ pkt} = 55,28$	$\frac{33}{37} * 40\text{ pkt} = 35,68$	90,96 pkt
2	Egis Polska Inżynieria Sp. z o.o. Ul. Puławska 182 02-670 Warszawa	$\frac{16\,667\,680,80\text{ zł}}{20\,198\,322,00\text{ zł}} * 60\text{ pkt} = 49,51$	$\frac{34}{37} * 40\text{ pkt} = 36,76$	86,27 pkt

3	Konsorcjum firm: 1) Transprojekt Gdański Sp. z o.o. - Lider Ul. Partyzantów 72A 80-254 Gdańsk 2) PROMOST Sp. z o.o. - Partner Ul. Boh. Westerplatte 11 65-034 Zielona Góra	Wykonawca wykluczony		
4	Konsorcjum firm: 1) SGS Polska Sp. z o.o. - Lider Ul. Bema 83 01-233 Warszawa 2) ECMG GmbH - Partner Zelinkagasse 10 1010 Wiedeń	$\frac{16\,667\,680,80\text{ zł}}{16\,667\,680,80\text{ zł}} * 60\text{ pkt} = 60,00$	$\frac{27}{37} * 40\text{ pkt} = 29,19$	89,19 pkt
5	URS Polska Sp. z o.o. Ul. Rejtana 17 02-516 Warszawa	$\frac{16\,667\,680,80\text{ zł}}{18\,563\,514,70\text{ zł}} * 60\text{ pkt} = 53,87$	$\frac{31}{37} * 40\text{ pkt} = 33,51$	87,38 pkt
6	TPF Sp. z o.o. Ul. Szyszkowa 34 02-285 Warszawa	$\frac{16\,667\,680,80\text{ zł}}{24\,834\,049,32\text{ zł}} * 60\text{ pkt} = 40,27$	$\frac{37}{37} * 40\text{ pkt} = 40,00$	80,27 pkt
7	Konsorcjum firm: 1) Mott MacDonald Polska Sp. z o.o. – Pełnomocnik Ul. Waliców 11 00-851 Warszawa 2) Mott MacDonald Limited Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road Croydon, Surrey, CR0 2EE, Wielka Brytania w imieniu i na rzecz, której działa w Polsce Mott MacDonald Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce Ul. Waliców 11 00-851 Warszawa	$\frac{16\,667\,680,80\text{ zł}}{18\,956\,760,00\text{ zł}} * 60\text{ pkt} = 52,75$	$\frac{37}{37} * 40\text{ pkt} = 40,00$	92,75 pkt
8	Konsorcjum firm: 1) Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy S.A. – Lider Ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36 03-215 Warszawa 2) MGGP S.A. – Partner Ul. Kaczkowskiego 6 33-100 Tarnów	Wykonawca wykluczony		
9	GETINSA INGENIERIA S.L. z siedzibą w Madrycie c/Ramón de Aguinaga 8, kod pocztowy 28028, Hiszpania	$\frac{16\,667\,680,80\text{ zł}}{18\,309\,288,00\text{ zł}} * 60\text{ pkt} = 54,62$ (w celu oceny oferty Zamawiający doliczył do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, zgodnie z pkt 10.9 IDW)	$\frac{25}{37} * 40\text{ pkt} = 27,03$	81,65 pkt

CZĘŚĆ III

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I OFERTACH ODRZUCONYCH W RAMACH POWTÓRZENIA CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że:

- 1) Wykonawca Konsorcjum firm: 1) Transprojekt Gdański Sp. z o.o. – Lider, Ul. Partyzantów 72A, 80-254 Gdańsk; 2) PROMOST Sp. z o.o. – Partner, Ul. Boh. Westerplatte 11, 65-034 Zielona Góra został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający pismem nr GDDKiA-O/OL-D3-I4N-2814-01-9/14 z dnia 5 listopada 2014 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia aktualnych dokumentów, o których mowa w pkt 8.3.5. i 8.3.7. IDW, tj. aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4)-8) oraz 10) i 11) ustawy Pzp wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, dotyczących Pana Tadeusza Janusza Tuliszki - Członka Zarządu PROMOST Sp. z o.o. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego uzupełnił wymagane dokumenty w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tj. do dnia 13 listopada 2014 r., jednakże uzupełnione dokumenty zostały złożone w nieprawidłowej formie, tj. w formie kopii. Zgodnie z pkt 8.6.1. Instrukcji dla Wykonawców (IDW) - TOM I SIWZ, dokumenty i oświadczenia wymagane dla potwierdzenia spełnienia przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu winny być złożone w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

W związku z powyższym, Wykonawca został skutecznie wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a jego ofertę uznano za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Powyższa czynność została dokonana przez Zamawiającego przy pierwszym wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: GDDKiA-O/OL-D3-I4N-2814-01-12/14) i na tę czynność Wykonawca nie wniósł odwołania, skutkiem czego wykluczenie z postępowania pozostaje skuteczne.

- 2) Wykonawca Konsorcjum firm: 1) Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy S.A. – Lider, Ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36, 03-215 Warszawa; 2) MGGP S.A. – Partner, Ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Wyrokiem z dnia 7 stycznia 2015 r. (sygn. akt KIO 2694/14) Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu wykluczenie Wykonawcy z postępowania na

podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na nieprawidłowe zabezpieczenie oferty wadium. Wadliwość złożonej gwarancji ubezpieczeniowej polega na objęciu jej zakresem wyłącznie działań lub zaniechań spółki Zakłady Budownictwa Mostowego – Inwestor Zastępczy S.A., z pominięciem podmiotu, z którym ww. spółka złożyła ofertę wspólną, tj., spółki MGGP S.A.

W związku z powyższym, Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

CZĘŚĆ IV

INFORMACJA O TERMINIE, PO KTÓREGO UPŁYWIE UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ ZAWARTA

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Mirosław Niciodziej

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.



Rozdzielnik:

Pan Maciej Jurga
LAFRENTZ – POLSKA Sp. z o.o.

Ul. Zbąszyńska 29
60-359 Poznań
e-mail: office@lafrentz.pl

Pani Agata Czarkowska - Kołacz
Egis Polska Inżynieria Sp. z o.o.

Ul. Puławska 182
02-670 Warszawa
e-mail: a.czarkowska@egis-poland.com

Adres do korespondencji:

Pani Jolanta Sochacka
Transprojekt Gdański Sp. z o.o.

Ul. Partyzantów 72A
80-254 Gdańsk
e-mail: jolanta.sochacka@tgd.pl

Adres do korespondencji:

Pan Marcin Kapel
SGS Polska Sp. z o.o.

Ul. Bema 83
01-233 Warszawa
e-mail: office@ecmq.at
Marcin.Kapel@sgs.com

Adres do korespondencji:

Pan Marcin Tatarynowicz
URS Polska Sp. z o.o.

Ul. Chłapowskiego 29
60-965 Poznań
e-mail: marcin.tatarynowicz@urs.com

Pan Tomasz Wojciechowski
TPF Sp. z o.o.

Ul. Szyszkowa 34
02-285 Warszawa
e-mail: t.wojciechowski@tpf.com.pl

Adres do korespondencji:

Pan Jerzy Nowicki
Zakłady Budownictwa Mostowego
Inwestor Zastępczy S.A.

Ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36
03-215 Warszawa
e-mail: sekretariat@zbm.com.pl
jerzy.nowicki@zbm.com.pl

Pan Ireneusz Malewicz
Pan Artur Furtak
GETINSA INGENIERIA, S.L.

c/Ramón de Aguinaga 8,
28028 Madrid
Hiszpania/Spain
e-mail: imalewicz@getinsa.es
afurtak@getinsa.es