

Olsztyn, 13 września 2017 r.

O/OL.D-3.2410.2.2015.I-4.18

E-MAIL

Wykonawcy
/wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn.: **Budowa drogi S7 Olsztynek (S51) - Płońsk (S10) odc. Mława - Strzegowo**

Numer sprawy: O/OL.D-3.2410.2.2015.I-4

CZĘŚĆ I ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na *Budowa drogi S7 Olsztynek (S51) - Płońsk (S10) odc. Mława - Strzegowo*, jako **najkorzystniejsza została wybrana Oferta nr 1** złożona przez **Konsorcjum firm: 1) Porr S.A. (poprzednia nazwa: Porr Polska Infrastructure S.A.) (Lider), Ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa; 2) Porr Bau GmbH (Partner), Absberggasse 47, 1100 Wiedeń z:**

- **zaoferowaną ceną brutto (po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych): 446.164.736,81 zł;**
- **zaoferowanym okresem gwarancji: 10 lat;**
- **zaoferowanym terminem realizacji: 34 miesiące.**

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia (dalej SIWZ) tj. na podstawie kryteriów:

Sprawę prowadzi:

Katarzyna Lubieniecka
tel. (89) 521-28-82, fax (89) 521-28-83
e-mail: klubieniecka@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (89) 521 28 00
fax: (89) 527 23 07

e-mail: sekretariat_olsztyn@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

Strona 1 z 16



„Cena” – 90%, „Termin realizacji” – 5% i „Okres Gwarancji” – 5 %. Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów (100 pkt) obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w pkt 12.2 Tomu I SIWZ – IDW.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

OFERTA NR 1 złożona przez:		
Konsorcjum firm: 1) Porr S.A. (poprzednia nazwa: Porr Polska Infrastructure S.A.) (Lider) Ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa 2) Porr Bau GmbH (Partner) Absberggasse 47, 1100 Wiedeń		
Kryterium oceny ofert – „cena (cena ofertowa brutto)” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 446.164.736,81 zł	$\frac{446\,164\,736,81\,\text{zł}}{446\,164\,736,81\,\text{zł}} * 90\,\text{pkt} = 90,00$	90 pkt
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	5,00 pkt	5,00 pkt
Kryterium oceny ofert – „termin realizacji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin realizacji: 34 miesiące	5,00 pkt	5,00 pkt
Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał		100 pkt

OFERTA NR 2 złożona przez:
BUDIMEX S.A. Ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
zaoferowana cena brutto: 452.597.192,26 zł
Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

OFERTA NR 3 złożona przez:
Konsorcjum firm: 1) STRABAG Sp. z o.o. Ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków 2) STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław

Kryterium oceny ofert – „cena (cena ofertowa brutto)” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 454.335.262,26 zł	$\frac{446\,164\,736,81\text{ zł}}{454\,335\,262,26\text{ zł}} * 90\text{ pkt} = 88,38$	88,38 pkt
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	5,00 pkt	5,00 pkt
Kryterium oceny ofert – „termin realizacji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin realizacji: 34 miesiące	5,00 pkt	5,00 pkt
Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał		98,38 pkt

<u>OFERTA NR 4</u> złożona przez:
Salini Impregilo S.p.A. Via dei Missaglia 97, 20142 Mediolan, Włochy
zaoferowana cena brutto: 491.183.760,86 zł
Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą

<u>OFERTA NR 5</u> złożona przez:
Impresa Pizzarotti & C.S.p.A Via A.M. Adorni, 1 Parma 43121, (Włochy)
zaoferowana cena brutto: 537.341.054,27 zł
Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą

<u>OFERTA NR 6</u> złożona przez:
POLAQUA Sp. z o.o. Ul. Dworska 1, Wólka Kozodawska, 05-500 Piaseczno
zaoferowana cena brutto: 513.000.030,88 zł
Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą

<p align="center"><u>OFERTA NR 7</u> złożona przez:</p> <p align="center">Metrostav Polska S.A. Ul. Stawki 2 (Budynek Intraco, 27 piętro), 00-193 Warszawa</p>
<p>zaoferowana cena brutto: 487.881.755,82 zł</p>
<p align="center">Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą</p>

<p align="center"><u>OFERTA NR 8</u> złożona przez:</p> <p align="center">Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. Ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki</p>
<p>zaoferowana cena brutto: 563.646.475,52 zł</p>
<p align="center">Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą</p>

<p align="center"><u>OFERTA NR 9</u> złożona przez:</p> <p align="center">Konsorcjum firm: 1) Mostostal Warszawa S.A. (Lider) Ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa 2) ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A. (Partner) Avenida de Europa 18 Parque Empresarial la Moraleja 28108 Alcobendas , Madryt, Hiszpania</p>
<p>zaoferowana cena brutto: 488.804.277,09 zł</p>
<p align="center">Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą</p>

<p align="center"><u>OFERTA NR 10</u> złożona przez:</p> <p align="center">Konsorcjum firm: 1) Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. (Lider) Ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa 2) Aldesa Construcciones S.A. (Partner) c/ Bahia de Pollensa 13, 28042 Madryt, Hiszpania</p>
<p>zaoferowana cena brutto: 483.630.495,29 zł</p>
<p align="center">Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ</p> <p align="center">oraz</p> <p align="center">na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia</p>

CZĘŚĆ II INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I OFERTACH ODRZUCONYCH

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu:

- 1) odrzucono Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę **BUDIMEX S.A., Ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa.**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie złożył pełnych wyjaśnień w zakresie udzielania odpowiedzi na postawione przez Zamawiającego pytania w ramach wyjaśniania sposobu wyceny oferty.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w wezwaniu prosił Wykonawcę o wyczerpującą i szczegółową informację dotyczącą sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na wycenę oraz sposób realizacji zamówienia, w szczególności w kwestiach wskazanych w pytaniach.

Z analizy przedłożonych wyjaśnień (pismo z dnia 12.07.2017 r.) wynika, iż Wykonawca nie udzielił odpowiedzi lub udzielił odpowiedzi niepełnych w poniższym zakresie:

- Pytanie nr 14: *Jakie rozwiązania projektowe dla branży mostowej (oddzielnie dla każdego obiektu) zostały przyjęte przez Państwa. Jaki rodzaj posadowienia przewidujecie Państwo dla każdego obiektu?*

Prosimy o podanie całkowitego kosztu budowy obiektów, w tym kosztu posadowienia. Prosimy, aby powyższe informacje przedstawić w formie tabelarycznej j.n.:

Lp.	obiekt	Długość całkowita	Szerokość całkowita	Rodzaj konstrukcji	Rodzaj posadowienia	Koszt całkowity (netto)	koszt posadowienia (netto)
1							

W udzielonej na powyższe pytanie odpowiedzi Wykonawca dla obiektu PP-Ł-ZACH-0.1 – przejście podziemne dla pieszych (pozycja 27 w tabeli obiektów inżynierskich

przedłożonej przez Wykonawcę wraz z wyjaśnieniami), nie wskazał rodzaju posadowienia, tj. w kolumnie „rodzaj posadowienia” wpisano „brak”. Zgodnie z:

- ogólną wiedzą techniczną, każdy obiekt inżynierski musi być posadowiony na gruncie w sposób bezpośredni lub pośredni

oraz

- zapisem PFU, punkt 1.4.1.3.2, który jednoznacznie wskazuje, iż Wykonawca winien w założeniach do wyceny oferty przyjąć odpowiednie rozwiązanie projektowe w tym zakresie, tj. dla przejść podziemnych przewidzieć: „Posadowienie przejść podziemnych zgodnie z Koncepcją Programową tom IV/2 „Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych”, w technologii zależnej od rodzaju występujących gruntów.

Ponadto Zamawiający nadmienia, że kwestia posadowienia przejść podziemnych dla pieszych była wyjaśniana na etapie udzielania odpowiedzi na pytania Wykonawców. W odpowiedzi na pytanie nr 421 (pismo nr O/OL.D-3.2410.2.2015.I-4.11 z dnia 31 marca 2017 r.) o treści: „P. 1.4.1.3.2. Węzły i łącznice, przejazdy i drogi obsługujące przyległy teren Konstrukcja przejść podziemnych dla pieszych PP. Czy pod prefabrykatami należy wykonać żelbetową płytę denną która przewidziana jest pod skrzydłami?”, Zamawiającej udzielił jednoznacznej odpowiedzi: „Zgodnie z zapisami PFU: Posadowienie przejść podziemnych zgodnie z Koncepcją Programową tom IV/2 „Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych”.”

Ponieważ Wykonawca nie wskazał sposobu posadowienia ww. obiektu, uznać należy, że nie udzielił pełnej odpowiedzi na zadane pytanie i tym samym Zamawiający nie może ocenić, czy przyjęty sposób posadowienia jest zgodny z zapisami PFU.

- Pytanie nr 10: *Prosimy o wskazanie następujących parametrów drogi głównej, wycenionych w Ofercie: spadku podłużnego, szerokości pasa dzielącego, liczby pasów ruchu na obiekcie i poza obiektem. Jakie roboty przewidziano w pasie dzielącym i w jakiej wysokości wyceniono je w Ofercie?*

Wykonawca potwierdził zgodność parametrów drogi głównej, przyjętych do wyceny, z PFU, nie podał natomiast pełnego zakresu robót, jaki zakładał w wycenie oferty, do wykonania w pasie dzielącym, tj. nie przedstawił, jakie warstwy zostaną wykonane oraz nie przedstawił w tym zakresie wycen, o co Zamawiający prosił w pytaniu. Zgodnie z zapisami PFU, punkt 2.1.2.1. Projektowanie konstrukcji nawierzchni: „W pasie dzielącym drogi ekspresowej, pod całą szerokość korpusu drogi należy zaprojektować i wybudować wzmocnienie podłoża gruntowego, nasyp drogowy i wszystkie warstwy konstrukcyjne nawierzchni do warstwy

mrozoochronnej włącznie. Wypełnienie pasa dzielącego ma stanowić grunt niewysadzinowy o współczynniku filtracji $k \geq 6 \times 10^{-5}$ m/s.

Z uwagi na powyższe braki w wyjaśnieniach Zamawiający nie ma możliwości odniesienia się do prawidłowości wyceny oferty w powyższym zakresie.

- Pytanie nr 21: Prosimy o wskazanie wysokości rezerwy, jaką przyjęliście Państwo kalkulując ryzyka w ofercie, w przypadku: przekroczenia zakładanych kosztów budowy obiektów lub zakresów przebudowy infrastruktury technicznej, wynikających z uzgodnień z gestorami sieci, warunków środowiskowych nałożonych decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach, które Państwo uzyskacie oraz wynikających z audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego?

Wykonawca w ogóle nie udzielił odpowiedzi na pytanie o wycenę ryzyka.

- Pytanie nr 23: Prosimy o szczegółowe opisanie tymczasowej organizacji ruchu, wycenionej w Ofercie. Prosimy o podanie kwot przeznaczonych na tymczasową organizację ruchu.

Wykonawca w ogóle nie udzielił odpowiedzi na pytanie w zakresie tymczasowej organizacji robót, przez co nie ma możliwości odniesienia się do prawidłowości wyceny tego elementu.

- Pytanie nr 28: Jak daleko od Placu Budowy będziecie Państwo posiadali kopalnie materiałów przeznaczonych na nasypy i w jaki sposób wpłynie to na wykonanie nasypu? Analizę kosztów prosimy przeprowadzić dla wykonania 1 m³ nasypu.

Wykonawca nie podał kalkulacji wykonania 1 m³ nasypu, przez co nie ma możliwości odniesienia się do prawidłowości wyceny tego elementu.

Braki w odpowiedziach udzielonych pismem z dnia 12.07.2017 r., nie dają Zamawiającemu podstaw do dalszej korespondencji na tematy w ogóle nie podjęte, potraktowane pobieżnie lub błędnie przez Wykonawcę.

W tym miejscu należy przytoczyć pogląd wyrażony w wyroku z dnia 23 czerwca 2017 r., sygn. akt: KIO 1169/17; KIO 1170/17, w którym „Izba stoi na stanowisku, że wezwanie do złożenia wyjaśnień co do zasady winno być jednokrotne, ponieważ to nie Zamawiający kreuje treść wyjaśnień a Wykonawca, z konsekwencjami określonymi w przepisach prawa. Nie jest rolą Zamawiającego, aby prowadzić wyjaśnienia dopóty, dopóki Wykonawca nie wyjaśni dostatecznie ceny oferty” oraz, że istnieje „brak podstaw do skierowania do Odwołującego kolejnego wezwania do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Przedmiotowe wezwanie w istocie musiałoby być powieleniem wezwania pierwszego, bowiem Odwołujący nie udzielił wyczerpujących wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, zarówno w kwestiach

wprost wskazanych przez zamawiającego, jak i pozostawionych ocenie Wykonawcy. Skoro to wezwanie nie byłoby wynikiem powstania określonych wątpliwości na tle udzielonych pierwotnie wyjaśnień, to nie ma podstaw do kierowania kolejnego wezwania (...)".

Reasumując, w wyniku dokonanej przez Zamawiającego analizy wyjaśnień stwierdzono, że Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na część zadanych pytań, tj. nie złożył wyczerpujących wyjaśnień dających Zamawiającemu możliwość oceny oferty i rozwianie wątpliwości w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie wykazał zatem, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny a także, iż została sporządzona zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w PFU.

- 2) wykluczono Wykonawcę, który złożył **Ofertę nr 4**, tj. **Salini Impregilo S.p.A., Via dei Missaglia 97, 20142 Mediolan, Włochy**.

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem z dnia 22.08.2017 r. (znak: O/OL.D-3.2410.2.2015.I-4.17) wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie został uznany za brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wadium zabezpieczające ofertę Wykonawcy wygasa w dniu 27.09.2017 r., tj. przed upływem przedłużonego okresu związania ofertą (27.10.2017r.)

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 3) wykluczono Wykonawcę, który złożył **Ofertę nr 5**, tj. **Impresa Pizzarotti & C.S.p.A, Via A.M. Adorni, 1 Parma 43121, (Włochy)**.

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem z dnia 22.08.2017 r. (znak: O/OL.D-3.2410.2.2015.I-4.17) wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie został uznany za brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wadium zabezpieczające ofertę Wykonawcy wygasło w dniu 31.08.2017 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 4) wykluczono Wykonawcę, który złożył **Ofertę nr 6**, tj. **POLAQUA Sp. z o.o., Ul. Dworska 1, Wólka Kozodawska, 05-500 Piaseczno.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem z dnia 22.08.2017 r. (znak: O/OL.D-3.2410.2.2015.I-4.17) wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie został uznany za brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 5) wykluczono Wykonawcę, który złożył **Ofertę nr 7**, tj. **Metrostav Polska S.A., Ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem z dnia 22.08.2017 r. (znak: O/OL.D-3.2410.2.2015.I-4.17) wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie został uznany za brak zgody na przedłużenie terminu

związania ofertą. Wadium zabezpieczające ofertę Wykonawcy wygasło w dniu 08.09.2017 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 6) wykluczono Wykonawcę, który złożył **Ofertę nr 8**, tj. **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., Ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki**.

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem z dnia 22.08.2017 r. (znak: O/OL.D-3.2410.2.2015.I-4.17) wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie został uznany za brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wadium zabezpieczające ofertę Wykonawcy wygasło w dniu 28.08.2017 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 7) wykluczono Wykonawcę, który złożył **Ofertę nr 9**, tj. **Konsorcjum firm: 1) Mostostal Warszawa S.A., Ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa; 2) ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A., Avenida de Europa 18, Parque Empresarial la Moraleja, 28108 Alcobendas, Madryt, Hiszpania**.

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający pismem z dnia 22.08.2017 r. (znak: O/OL.D-3.2410.2.2015.I-4.17) wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie został uznany za brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wadium zabezpieczające ofertę Wykonawcy wygasło w dniu 29.08.2017 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 8) **odrzucono Ofertę nr 10** złożoną przez Wykonawcę **Konsorcjum firm: 1) Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. (Lider), Ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa; 2) Aldesa Construcciones S.A. (Partner), c/Bahia de Pollensa 13, 28042 Madryt, Hiszpania.**

- a) Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- b) Oferta została również odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdzają złożone wyjaśnienia, oraz z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie złożył pełnych wyjaśnień w zakresie udzielania odpowiedzi na postawione przez Zamawiającego pytania w ramach wyjaśniania sposobu wyceny oferty.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w wezwaniu prosił Wykonawcę o wyczerpującą i szczegółową informację dotyczącą sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na wycenę oraz sposób realizacji zamówienia, w szczególności w kwestiach wskazanych w pytaniach.

Ad. a) Z otrzymanych w powyższym zakresie wyjaśnień (pismo z dnia 12.07.2017 r.) wynika, że Wykonawca zaproponował niezgodne z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) technologie:

- Pytanie nr 6: Jaką konstrukcję nawierzchni dla trasy głównej oraz pozostałych dróg wyceniono w Ofercie? Jakie kwoty przyjęto w ofercie dla wykonania 1 m² każdej z warstw konstrukcji nawierzchni dla drogi głównej oraz dróg pozostałych kategorii?
- a. *Jaki rodzaj nawierzchni z betonu cementowego został przyjęty do kalkulacji kosztów, płyta kotwiona i dyblowana czy o zbrojeniu ciągłym?*
- b. *Czy uwzględniono wymagania dotyczące rodzaju i parametrów asfaltów wskazanych w WWiORB?*
- c. *Czy uwzględniono wymagania dotyczące rodzaju, pochodzenia kruszyw, ich procentowego udziału w mieszankach niezwiązanych i mieszankach asfaltowych? W ramach odpowiedzi prosimy o wskazanie nazw materiałów, grubości poszczególnych warstw oraz ceny 1 m², zgodnie z tabelą poniżej.*

Lp.	Lokalizacja trasy (główna/inna)	Płyta betonowa/ cena 1 m ²	Warstwa ścieralna/ cena 1 m ²	Warstwa wiążąca/ cena 1 m ²	Warstwa poślizgowa/ cena 1 m ²	Podbudowa zasadnicza/ cena 1 m ²	Podbudowa pomocnicza/ cena 1 m ²	Warstwa mrozochronna/ cena 1 m ²
1								

W odpowiedzi na powyższe pytanie Wykonawca wskazał niezgodnie z zapisami WWIORB D.04.04.02 Warstwa mrozochronna i podbudowa z mieszanki kruszywa niezwiązanego, współczynnik CBR dla podbudowy pomocniczej trasy głównej z mieszanki niezwiązanej w wysokości >60%. Zgodnie z zapisem przywołanych WWIORB, tabela 2, współczynnik CBR dla warstwy mrozochronnej powinien wynosić >80%. Zapisy zostały potwierdzone odpowiedzią na pytanie Wykonawców nr 637 (pismo nr O/OL.D-3.2410.2.2015.I-4.12 z dnia 27 kwietnia 2017 r.):

„Pytanie nr 637: WWIORB D.04.04.02. p. 2.2.2 w Tablicy 2 wpisano wymaganie CBR dla podbudowy pomocniczej kategorii ruchu KR3- KR7 80%. Dlaczego pomimo obowiązywania Załącznika do zarządzenia nr 31 GDDKiA z dn. 16.06.2014 r. Projektant zawyża wymagania. Prosimy o zmianę zapisów na zgodne z niniejszym zarządzeniem – wskaźnik CBR przy $I_s=1,0$ dla KR3-KR7, co najmniej 60%.

Odpowiedź nr 637: Zapisy WWIORB pozostawia się w tym zakresie bez zmian.”.

Wyjaśnienie Wykonawcy wskazuje na niezgodność założeń przyjętych do sporządzenia oferty z wymaganiami Zamawiającego.

- Pytanie nr 14: Jakie rozwiązania projektowe dla branży mostowej (oddzielnie dla każdego obiektu) zostały przyjęte przez Państwa. Jaki rodzaj posadowienia przewidujecie Państwo dla każdego obiektu?

Prosimy o podanie całkowitego kosztu budowy obiektów, w tym kosztu posadowienia. Prosimy, aby powyższe informacje przedstawić w formie tabelarycznej j.n.

Lp.	obiekt	Długość całkowita	Szerokość całkowita	Rodzaj konstrukcji	Rodzaj posadowienia	Koszt całkowity (netto)	koszt posadowienia (netto)
1							

W odpowiedzi na powyższe pytanie Wykonawca wskazał niezgodne z zapisami PFU posadowienie dwóch obiektów: PZMp-34.4 oraz PZMp-34.a, tj. na ściankach szczelnych. Zgodnie z wykazem WWiORB (stanowiącymi załączniki do PFU) Zamawiający dopuścił jedynie następujące technologie posadowienia pośredniego obiektów:

M.11.04.02 Wykonanie pali wielkośrednicowych

M.11.04.03 Wykonanie pali przemieszczeniowych typu franki ng

M.11.04.04 Wykonanie pali wierconych typu CFA.

Ponadto Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 504 (pismo nr O/OL.D-3.2410.2.2015.I-4.13 z dnia 23 maja 2017 r.) wskazał, iż: „Zamawiający dopuszcza zastosowanie innowacyjnych rozwiązań. Patrz odp. na pyt. nr 191.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że wzmocnienie podłoża gruntowego i posadowienie obiektów inżynierskich należy zaprojektować i wykonać w technologii na które Zamawiający udostępnił oferentom WWiORB-y. Nie dopuszcza się innych technologii.”.

Zgodnie z definicją ścianki szczelnej, zawartą w WWiORB M.11.07.01 Wbicie ścianki szczelnej, pkt 1.2. Określenie podstawowe: **Ścianka szczelna** – konstrukcja pomocnicza lub część składowa budowli, używana w celu zabezpieczenia stateczności ścian wykopów oraz w celu odgradzenia się od wody gruntowej napływającej do wykopu, ścianka szczelna nie może służyć jako posadowienie obiektu.

Ad. b) Odnosząc się do drugiej przesłanki odrzucenia oferty Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w pełnym zakresie oraz, że okoliczności potwierdzające fakt zaofferowania rażąco niskiej ceny wynikają wprost z treści wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę (pismo z dnia 12.07.2017 r.):

- Pytanie nr 1: Jaki przyjęto maksymalny spadek podłużny dla drogi głównej oraz dla pozostałych dróg? Prosimy o wskazanie miejsc, w których przyjęto zmianę niwelety w stosunku do koncepcji programowej dla wszystkich dróg wraz z przedstawieniem rozwiązań różnicowych w formie graficznej.

W odpowiedzi Wykonawca określił punkty, listę nachyleń oraz środkowe wzdłużne płaszczyzny dróg czy odcinków, które zostały zmodyfikowane, jednak nie przedstawił rozwiązań różnicowych w formie graficznej (profile z zaznaczoną niweletą), czego oczekiwał Zamawiający formułując pytanie. Przedstawienie miejsc, w których będą wprowadzone zmiany jedynie w formie wydruku danych z niezidentyfikowanego programu komputerowego, tak jak to uczynił Wykonawca, bez przedstawienia graficznego (profilu) czyni przekazaną informację bezużyteczną.

Z uwagi na powyższe braki w wyjaśnieniach Zamawiający nie ma możliwości dokonania jakichkolwiek wyliczeń (np. założonych ilości robót ziemnych) i odniesienia się do prawidłowości wyceny oferty w powyższym zakresie.

- Pytanie nr 4: *Jakie typy węzłów zostały wycenione w Ofercie? Proszę podać koszty dla wszystkich węzłów.*

Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca w ofercie wycenił jedynie węzły zlokalizowane w ciągu drogi S-7, tj. Węzeł „Modła”, Węzeł „Żurominek” oraz Węzeł „Strzegowo Północ”, natomiast nie uwzględnił do wyceny Węzła DK-7 Wyplot zlokalizowanego na przecięciu istniejącej drogi DK 7 z projektowanym fragmentem obwodnicy Mławy, tzw. Wyplot. Zakres do wykonania węzła DK7 – Wyplot został ostatecznie doprecyzowany przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 511 (pismo nr O/OL.D-3.2410.2.2015.I-4.12 z dnia 27 kwietnia 2017 r.), do którego jako załącznik przekazano plan węzła z zaznaczonym zakresem robót do wykonania w ramach budowy odcinka S7 Mława-Strzegowo.

Nieuwzględnienie przez Wykonawcę w cenie oferty kosztu wykonania Węzła DK-7 Wyplot ma wpływ na całkowitą cenę oferty i powoduje jej obniżenie w stosunku do ofert innych Wykonawców.

- Pytanie nr 26: *Jaką łączną długość nowych rowów melioracyjnych i jakie inne obiekty melioracyjne i o jakich parametrach przewidzieliście Państwo w ofercie? Jaki materiał oraz jaką technologię przewidzieliście Państwo do umocnienia rowów melioracyjnych?*

Wykonawca nie wskazał materiału oraz technologii, jaką przewidział do umocnienia rowów melioracyjnych, czego wymagał Zamawiający w swoim pytaniu. Wykonawca wskazał jedynie sposób umocnienia skarp rowów powyżej poziomu wody.

Z uwagi na powyższe braki w wyjaśnieniach Zamawiający nie ma możliwości dokonania jakichkolwiek wyliczeń i odniesienia się do prawidłowości wyceny oferty w powyższym zakresie.

- Pytanie nr 27: *Czy w ofercie uwzględniliście Państwo koszty bieżącego i zimowego utrzymania dróg? Prosimy o podanie kwot netto?*

Z przedłożonych wyjaśnień wynika, iż Wykonawca w ofercie uwzględnił jedynie koszty zimowego utrzymania dróg.

Zgodnie z Subklauzulą 4.8 SWK: ...”Wykonawca będzie: ...

(g) odpowiadał za bezpieczeństwo, utrzymanie oznakowania pionowego i poziomego oraz utrzymanie nawierzchni w stanie niepogorszonym, również odśnieżanie w okresach zimowych dróg technologicznych znajdujących się na

Placu Budowy oraz odcinków przekazanych dla Zamawiającego podczas trwania Robót wykorzystywanych na potrzeby Tymczasowej Organizacji Ruchu.”, a zatem koszt bieżącego utrzymania dróg powinien zostać uwzględniony w ofercie.

Nieuwzględnienie przez Wykonawcę w cenie oferty kosztu bieżącego utrzymania dróg ma wpływ na całkowitą cenę oferty i powoduje jej obniżenie w stosunku do ofert innych Wykonawców.

Braki w odpowiedziach udzielonych pismem z dnia 12.07.2017 r., nie dają Zamawiającemu podstaw do dalszej korespondencji na tematy w ogóle nie podjęte, potraktowane pobieżnie lub błędnie przez Wykonawcę.

W tym miejscu należy przytoczyć pogląd wyrażony w wyroku z dnia 23 czerwca 2017 r., sygn. akt: KIO 1169/17; KIO 1170/17, w którym *„Izba stoi na stanowisku, że wezwanie do złożenia wyjaśnień co do zasady winno być jednokrotne, ponieważ to nie Zamawiający kreuje treść wyjaśnień a Wykonawca, z konsekwencjami określonymi w przepisach prawa. Nie jest rolą Zamawiającego, aby prowadzić wyjaśnienia dopóty, dopóki Wykonawca nie wyjaśni dostatecznie ceny oferty”* oraz, że istnieje *„brak podstaw do skierowania do Odwołującego kolejnego wezwania do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Przedmiotowe wezwanie w istocie musiałoby być powieleniem wezwania pierwszego, bowiem Odwołujący nie udzielił wyczerpujących wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, zarówno w kwestiach wprost wskazanych przez zamawiającego, jak i pozostawionych ocenie Wykonawcy. Skoro to wezwanie nie byłoby wynikiem powstania określonych wątpliwości na tle udzielonych pierwotnie wyjaśnień, to nie ma podstaw do kierowania kolejnego wezwania (...)”*.

Reasumując, oferta Wykonawcy stoi w sprzeczności z wymaganiami Zamawiającego określonymi w PFU, przez co jest nieporównywalna do ofert innych Wykonawców. Oprócz tego, dokonana ocena wyjaśnień Wykonawcy wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W wyniku powyższej analizy stwierdzono również, że Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na część zadanych pytań, tj. nie złożył wyczerpujących wyjaśnień dających Zamawiającemu możliwość oceny oferty i rozwianie wątpliwości w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w tym też zakresie Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny a także, iż została sporządzona zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w PFU.


CZĘŚĆ III INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Mirosław Nicewicz

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.



Rozdzielnik:

Adres do korespondencji:

Pan Andrzej Janik

Porr S.A.

Ul. Hołubcowa 123

02-854 Warszawa

e-mail: andrzej.janik@porr.pl;

porr.infrastructure@porr.pl

Pan Cezary Soja

BUDIMEX S.A.

Ul. Stawki 40

01-040 Warszawa

e-mail: oferty@budimex.pl

Adres do korespondencji:

Pan Paweł Brandyk

STRABAG Sp. z o.o.

Ul. Parzniewska 10

05-800 Pruszków

e-mail: pawel.brandyk@strabag.com

piotr.rachowski@strabag.com

Adres do korespondencji:

Pan Giorgio Provvidenza

Salini Impregilo S.p.A.

(Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce

Ul. Złota 59

00-120 Warszawa

e-mail: g.provvidenza@salini-impregilo.com

Adres do korespondencji:

Impresa Pizzarotti & C.S.p.A

Spółka Akcyjna Oddział w Polsce

Ul. Emilii Plater 28

00-688 Warszawa

e-mail: public@pizzarotti.it;

wardawy@external.pizzarotti.it;

biuro.warszawa@pizzarotti.it

Pani Anna Troska

POLAQUA Sp. z o.o.

Ul. Dworska 1

Wólka Kozodawska

05-500 Piaseczno

e-mail: oferty.pbi@polaquapl

Pan Jacek Klepczarek

Metrostav Polska S.A.

Ul. Stawki 2

(budynek Intraco, 27. Piętro)

00-193 Warszawa

e-mail: biuro@metrostav.pl

Pan Dariusz Gryglas
Przedsiębiorstwo Budowy
Dróg i Mostów Sp. z o.o.

Ul. Kolejowa 28

05-320 Mińsk Mazowiecki

e-mail: d.gryglas@pbdim.com.pl

Adres do korespondencji:

Pan Andrzej Paczek
Mostostal Warszawa S.A.

Ul. Konstruktorska 12A

02-673 Warszawa

e-mail: przetargi.infra@mostostal.waw.pl

Adres do korespondencji:

Pan Pablo Caballo Perucha
Pani Judyta Krawczyk
Aldesa Construcccion Polska Sp. z o.o.

Ul. Postępu 18

02-676 Warszawa

e-mail: judyta.krawczyk@aldesa.pl;

przetargi@aldesa.pl