

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad



Poznaj inwestora **- od przetargu do ostatecznego rozliczenia z wykonawcą**

MATERIAŁ INFORMACYJNY DLA WYKONAWCÓW UBIEGAJĄCYCH SIĘ O UDZIELENIE
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH NA REALIZACJĘ INWESTYCJI GENERALNEJ DYREKCJI DRÓG
KRAJOWYCH I AUTOSTRAD

Warszawa, 28 listopada 2013 r.

Spis treści

I. POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO	5
1. Informacje ogólne.....	5
2. Przetarg ograniczony – I etap procedury, weryfikacja podmiotowa wykonawców, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.....	6
2.1 Warunki udziału w postępowaniu	6
2.1.1 Nowy warunek udziału w postępowaniu – rzetelny wykonawca.....	6
2.1.2 Potencjał wykonawcy	8
2.1.3 Potencjał podmiotów trzecich.....	9
2.2 Istotne formalności	9
2.2.1 Wyjaśnienie i uzupełnianie brakujących dokumentów - termin	10
2.2.2 Wyjaśnienie i uzupełnianie brakujących dokumentów - forma	10
3. Przetarg ograniczony – II etap procedury, składanie i ocena ofert.....	11
3.1 Pytania wykonawców.....	11
3.2 Spotkania przedofertowe	11
3.3 Badanie rażąco niskiej ceny oferty	12
3.3.1 Brak definicji „rażąco niskiej ceny” oferty	12
3.3.2 Procedura wyjaśniania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny	13
3.3.3. Sankcje w odniesieniu do „rażąco niskiej ceny” oferty	14
II. REALIZACJA INWESTYCJI	144
1. Wzorcowe dokumenty kontraktowe	14
2. System Projektuj i Buduj	15
3. Podwykonawcy	18
4. Harmonogram przygotowania inwestycji	19
5. Ogólne i Szczególne Warunki Kontraktu FIDIC stosowane przez GDDKiA.....	20
5.1 Subklauzula 4.4 Podwykonawcy, Dostawcy, Usługodawcy	20
5.2 Subklauzula 4.15. Trasy dostępu	20
5.3 Subklauzula 6.5 Godziny Pracy	21
5.4 Subklauzula 7.6 Prace zabezpieczające	21
5.5 Subklauzula 8.2 Czas na Ukończenie	21
5.6 Subklauzula 8.3 Program Robót	22
5.7 Subklauzula 8.4 Przedłużenie Czasu na Ukończenie lub zmiana terminu wykonania Wymagalnej Minimalnej	22
5.8 Subklauzula 13.8 Korekty wynikające ze zmian kosztu	23
6. Przygotowanie do robót	23
6.1 Długotrwała mobilizacja	23
6.2 Środki finansowe	24
6.3 Konsorcjum.....	24
7. Jakość	24
III. FINANSOWANIE	25
Informacje ogólne	25
IV. Znaczenie tego dokumentu	25

I. POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

1. Informacje ogólne

Od początku 2013 roku do dnia 25.11.2013 roku GDDKiA wszczęła w ramach zadań z Załączników 5 i 6 do Programu Budowy Dróg Krajowych 38 przetargów na budowę 43 odcinków dróg o łącznej długości ponad 580 km.

Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym zostały złożone przez 87 wykonawców (niezależnych podmiotów) samodzielnie lub wspólnie z innymi Wykonawcami (w formie konsorcjum);

Wśród 87 Wykonawców składających Wnioski, 29 firm to Wykonawcy zagraniczni, w tym pochodzący z: Turcji-1, Portugalii-2, Włoch-7, Niemiec-5, Hiszpanii-6, Czech-4, Austrii-2, Grecji-1, Chin-1

Złożonych zostało 106 różnych Wniosków, gdzie w przypadku 44 Wniosków figurują Wykonawcy zagraniczni.

Średnia liczba wniosków w postępowaniu (z uwzględnieniem każdej części postępowania oddzielnie w przypadku gdy postępowanie jest prowadzone w częściach) wynosi ok. 19.

2. Przetarg ograniczony – I etap procedury, weryfikacja podmiotowa wykonawców, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu

2.1 Warunki udziału w postępowaniu

Obowiązują w każdym przetargu jednakowe zasady i równe traktowanie

Warunki udziału w postępowaniu obowiązują w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego bez względu na jego wartość szacunkową lub tryb udzielania zamówienia.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania określone są w treści ogłoszenia o zamówieniu.

Brak spełnienia warunku powoduje obowiązek wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

2.1.1 Nowy warunek udziału w postępowaniu – rzetelny wykonawca

Wiarygodny partner należyście wykonywał zamówienia

Regulacja

Nowelizacja ustawy Pzp, która weszła w życie w dn. 20.02.2013 r. wprowadziła nowy przepis do obowiązującego porządku prawnego (art. 22 ust. 5 Pzp).

Nowa regulacja w brzmieniu: „**Warunki, o których mowa w ust. 1, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.** W postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia, którego przedmiot stanowią dostawy wymagające wykonania prac dotyczących rozmieszczenia lub instalacji, usługi lub roboty budowlane, zamawiający może oceniać zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w szczególności w odniesieniu do jego rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia” pozwala w toku badania i oceny potencjału wykonawcy do należytego wykonania zamówienia na uwzględnianie całokształtu uprzednio realizowanych przez wykonawcę zamówień.

Głównym celem weryfikacji wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego nie jest bowiem uzyskanie przez zamawiającego jedynie formalnego potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, ale **uzyskanie wiedzy o realnej kondycji wykonawcy, jego wiarygodności jako strony umowy o udzielenie zamówienia publicznego i zdolności do realizacji tej umowy.** Wiedza taka może być uzyskana poprzez badanie solidności wykonawcy; tego jak sprawdził się

on w dotychczas realizowanych umowach zbliżonych do przedmiotu zamówienia, jego kondycji ekonomicznej i finansowej oraz poprzez badanie dostępnego wykonawcy potencjału, który będzie wykorzystany na etapie realizacji zamówienia

Tym samym ocena potencjału wykonawcy dokonywana jest w GDDKiA zarówno przy uwzględnieniu robót wykonanych prawidłowo jak i przypadków niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy.

Ta regulacja zrywa z oceną potencjału wykonawcy wyłącznie na podstawie należycie wykonanych prac potwierdzonych referencjami, na zasadzie „spełnia/nie spełnia”.

Teraz zweryfikowane przypadki niewykonania bądź nienależytego wykonania zamówień, będą mogły podważać rzetelność i wiarygodność wykonawcy, co w konsekwencji przełoży się na udzielenie zamówienia innemu, rzetelnemu podmiotowi, a wykonawcę nierzetelnego wykluczy z udziału w postępowaniu.

Praktyczne zastosowanie nowej regulacji

W GDDKiA nowe zapisy zostały już wprowadzone do ogłoszeń i postępowań na wykonanie robót budowlanych wszczętych w 2013 r. Zasada obejmuje badanie rzetelności wykonawców w aspekcie przypadków niewykonania bądź nienależytego wykonania przez nich uprzednio realizowanych zobowiązań.

Aktualnie warunek udziału w postępowaniu dla robót budowlanych nakazuje wykonawcom wykazać się należyтым wykonaniem zadań, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu/ ofert, których przedmiotem była:

- 1) budowa lub przebudowa dróg lub ulic klasy min. GP o określonej wartości (*gros postępowań określa tę wartość na co najmniej 150 000 000,00 PLN brutto*) oraz
- 2) budowa lub przebudowa obiektu inżynierskiego (most, wiadukt, estakada), o dowolnej konstrukcji i określonym obciążeniu jak rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła.

Za należyte wykonanie zadań, zostaną uznane te zadania, w których wykonawca wykazuje się rzetelnością, kwalifikacjami, efektywnością i doświadczeniem przy ich realizacji rozumianą jako:

- a) nie popełnienie przez wykonawcę przy realizacji każdego z nich poważnego wykroczenia zawodowego rozumianego zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyrażonym w wyroku z dnia 13 grudnia 2012r. w sprawie C-465/11, jako zachowania wykonawcy wskazujące na zamiar uchybienia lub stosunkowo poważne niedbalstwo z jego strony;
- b) nie uchybianie zasadom wykonywania profesji poprzez działania lub zaniechania leżące po stronie Wykonawcy podczas realizacji tych zadań, które doprowadziły do niewykonania zadania, lub które doprowadziły do nienależytego wykonania zadania rozumianego jako:
 - powstanie szkody po stronie zamawiającego, której wykonawca nie pokrył poprzez wypłatę odszkodowania, zwrot kosztów zamawiającemu lub w inny sposób nie została zaspokojona,
 - spowodowanie powstania zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego, mienia oraz środowiska naturalnego.

Zamawiający dokonuje oceny wykroczeń zawodowych pod kątem niewywiązywania się wykonawcy z dotychczasowych zobowiązań w stopniu, który podważa zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Opis tego warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia został sporządzony mając na uwadze, iż nie należy eliminować w drodze wykluczenia z postępowania wszystkich wykonawców, którzy w przeszłości dopuścili się jakichkolwiek nieprawidłowości w realizacji zamówień, ale jedynie tych, którzy dopuścili się uchybień takiego rodzaju i wagi (rozmiaru), że dyskwalifikuje ich to jako potencjalnych wykonawców innych zamówień publicznych u tego samego lub innych zamawiających.

Natomiast ocena wykroczeń zawodowych jest dokonywana indywidualnie z uwzględnieniem okoliczności faktycznych związanych z sytuacją wykonawcy i nie jest oparta na zasadzie spełnia/nie spełnia.

Zatem ten warunek rzetelności jest dodatkowym i niezależnym warunkiem od wiedzy i doświadczenia weryfikowanych i badanych w dotychczasowym ujęciu i dotyczy zarówno wykonawcy (jeśli występują w konsorcjum to każdego z nich) jak i podmiotów trzecich (na zasobach, których wykonawca polega).

2.1.2 Potencjał wykonawcy

Wiarygodny partner jest zdolny do wykonania zamówienia

Ograniczoność i powtarzalność zasobów a ich realna dostępność

Należy zauważyć, iż poziom zasobów kadrowych i technicznych jakim dysponują wykonawcy uczestniczący w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, a następnie realizujący zadania budowy dróg krajowych jest ograniczony.

GDDKiA spotyka się z sytuacją, że osoby będące w dyspozycji wykonawcy, i stanowiące potencjał własny wykonawcy bądź też potencjał innych podmiotów, na którym wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust 2b ustawy Pzp, są kilkakrotnie wykazywane w celu potwierdzenia spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Sytuacja ta ma miejsce zarówno w dokumentach złożonych przez innych wykonawców uczestniczących w tym samym postępowaniu, jak i w dokumentach składanych przez tego samego wykonawcę w równoległe toczących się innych postępowaniach.

GDDKiA stoi na stanowisku, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego winien uwzględnić, że realna dostępność zasobów wielokrotnie w podobnym czasie wykazywanych (osób lub innego potencjału) na etapie realizacji zamówienia może być ograniczona, w szczególności może się okazać, że wykonawca nie będzie dysponować tą osobą / tym potencjałem, jeżeli zostaną skierowane do realizacji innego zadania, dla którego wykonawca, w oparciu o ten potencjał złożył najkorzystniejszą ofertę.

Zdaniem GDDKiA ocena realności dysponowania zasobami powinna uwzględniać okoliczności, iż podpisanie umów na realizację zamówień dla których wykazywany jest ten sam potencjał nastąpić może w zbliżonym terminie, a w konsekwencji rozpoczęcie prac oraz realizacja robót budowlanych odbywać się może równoległe. Sytuacja taka powoduje, iż zaangażowanie potencjału kadrowego i technicznego do realizacji jednego zamówienia, uniemożliwia wykonawcy rzeczywiste i realne zaangażowanie w tym samym czasie tego samego potencjału do realizacji innego zadania. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie będzie zatem faktycznie dysponował realnymi i rzeczywistymi możliwościami do wykonania danego przedmiotu zamówienia przy wykorzystaniu tego zasobu. Z uwagi na ograniczone źródła zasobów, specyfikę realizacji zamówienia, względy techniczne i organizacyjne procesu budowlanego oraz inne okoliczności mające istotny wpływ na wykorzystanie kluczowego potencjału wykonawcy, powinien on każdorazowo dokonywać weryfikacji dostępności potencjału w świetle możliwości realizacji zamówienia.

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi zatem na etapie realizacji zamówienia dysponować realnymi i rzeczywistymi zasobami zapewniającymi wykonanie danego zamówienia. Wykonawca, który takich rzeczywistych możliwości do wykonania zamówienia nie posiada, nie może być uznany za będącego w stanie spełnić swe świadczenie wynikające z podpisanej umowy, a w konsekwencji taki wykonawca nie może uzyskać zamówienia.

W odniesieniu do potencjału ekonomiczno-finansowego, określanego jako posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej należy pamiętać, iż warunek opisany w przetargu stanowi minimalny poziom niezbędnych zasobów na potrzeby danej inwestycji i będzie niezbędny do zaangażowania przy realizacji kontraktu.

2.1.3 Potencjał podmiotów trzecich

Udowodnienie dysponowania potencjałem podmiotu trzeciego jest koniecznością

Stosownie do treści art. 26 ust. 2b ustawy Pzp wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Konieczność realnego dysponowania minimalnymi zasobami niezbędnymi do realizacji danego zamówienia, dotyczy również zasobów, które udostępnione zostały przez podmioty trzecie na zasadach wynikających z art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp, czyli tych, które nie pozostają w bezpośredniej dyspozycji wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający ma prawo żądać, w celu oceny czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia oraz oceny czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, dokumentów dotyczących w szczególności: zakresu dostępnych wykonawcy zasobów, sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu przez wykonawcę a także charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem oraz zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Dokument, z którego będzie wynikać zobowiązanie podmiotu trzeciego powinien wyrażać w sposób wyraźny i jednoznaczny wolę udzielenia wykonawcy, ubiegającemu się o zamówienie odpowiedniego zasobu, czyli wskazać ww elementy.

GDDKiA może badać i oceniać faktyczny udział podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby w realizacji zamówienia publicznego.

Ciężar udowodnienia, że wykonawca faktycznie może korzystać przy wykonywaniu zamówienia z udostępnionych mu zasobów spoczywa na wykonawcy.

2.2 Istotne formalności

Niedopełnienie formalności może skutkować wykluczeniem

2.2.1 Wyjaśnienie i uzupełnianie brakujących dokumentów

Jedna szansa w wyznaczonym terminie...

Możliwość uzupełnienia dokumentów w przetargach publicznych i wyjaśnienia ich treści to cenny instrument w rękach stron postępowania o udzielenie zamówienia. Dzięki niemu znacznie mniejsza jest liczba wykluczanych wykonawców i odrzucanych ofert – a w konsekwencji unieważnionych postępowań.

Zamawiający wzywa – w myśl art. 26 ust. 3 ustawy Pzp – wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w tym m.in. nie przedłożyli dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub przedłożyli dokumenty zawierające błędy, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Zamawiający jest zobligowany do **jednokrotnego** wezwania wykonawców do złożenia brakujących dokumentów w wyznaczonym przez siebie terminie, niezależnie od trybu, w jakim toczy się postępowanie, i od szans wykonawcy na uzyskanie zamówienia. Wyjątkiem jest jedynie sytuacja, w której mimo uzupełnienia dokumentów istniałby obowiązek unieważnienia postępowania lub odrzucenia oferty albo wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Obowiązek ten odnosi się do wszystkich dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a więc dokumentów potwierdzających spełnianie warunków pozytywnych i brak podstaw do wykluczenia z postępowania (niespełnianie warunków negatywnych).

Zamawiający nie jest zobowiązany do przedłużenia terminu na uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wynika to z faktu, że art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stanowi wyjątek od zasady przewidującej obowiązek złożenia kompletnej oferty (lub wniosku) zawierającej wszystkie oświadczenia i dokumenty wymagane przez zamawiającego w wyznaczonym terminie na składanie ofert (lub wniosków). Przepis ten nie ma na celu uzyskiwania nowych dokumentów, lecz uzupełnienie oferty (lub wniosku) o dokumenty, którymi wykonawca powinien dysponować, ubiegając się o wzięcie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Praktyką GDDKiA jest wyznaczanie ok. 7 dniowego terminu na złożenie wyjaśnień lub uzupełnienie dokumentów.

2.2.2 Wyjaśnienie i uzupełnianie brakujących dokumentów

Jedna szansa w określonej formie

Uzupełnienie dokumentów w formie pisemnej.

Uzupełnienie dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków wyłącznie w formie faksu oraz przekazanie tych samych dokumentów w formie pisemnej, ale już po upływie terminu wyznaczonego przez zamawiającego nie pozwala na pozytywną weryfikację spełniania warunków przez wykonawcę. Wymóg prowadzenia procedury w formie pisemnej wynika wprost z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp. Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia pisemności dlatego uwzględniając regulację art. 14 ustawy Pzp należy zastosować art. 78 § 1 k.c., zgodnie z którym do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Obowiązek dochowania formy pisemnej dotyczy także uczestniczących w postępowaniu wykonawców, o czym świadczą m.in. postanowienia art. 82 ust. 1 ustawy Pzp. Zasada pisemności postępowania dotyczy nie tylko samej oferty, ale odnosi

się także do pozostałych dokumentów stanowiących załączniki do oferty, a wymaganych postanowieniami ogłoszenia, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy też zaproszenia do składania ofert. Dokumenty te, winny być składane w oryginale bądź kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione do reprezentacji wykonawcy. Wymagania stawiane formie dokumentów załączanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu reguluje nie tylko ustawa Pzp, ale także rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231).

Wyjaśnianie dokumentów zgodnie z dopuszczoną formą porozumiewania się.

Jeżeli zapisy SIWZ dopuściły formę porozumiewania się za pomocą faksu lub elektronicznie to także w takiej formie wykonawca może przedłożyć wymagane przez zamawiającego wyjaśnienia. Co do zasady GDDKiA dopuszcza porozumiewanie się za pomocą faksu lub elektronicznie.

Wskazówki dotyczące formy przekazania wymaganych dokumentów lub wyjaśnień zawiera pismo z wezwaniem do ich przedłożenia.

3. Przetarg ograniczony – II etap procedury, składanie i ocena ofert

3.1 Pytania wykonawców

Wyjaśnienia treści siwz są wiążące dla stron

Z mocy przepisu art. 38 ust. 1 ustawy Pzp wykonawcy przysługuje uprawnienie do żądania od zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ. Z przedmiotowym uprawnieniem skorelowany jest obowiązek zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, z tym zastrzeżeniem, że wniosek wpłynął we wskazanym w ustawie terminie.

„Wyjaśnienie udzielane w zakresie odnoszącym się do siwz stanowi rodzaj wykładni autentycznej wiążącej zamawiającego i uczestników przetargu, stanowiąc także rodzaj zmiany, jeżeli nie ma konieczności odmiennego lub uzupełniającego modyfikowania treści siwz”. Tak więc wykonawca sporządzając ofertę musi brać pod uwagę pełną treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wraz z udzielonymi wyjaśnieniami oraz treścią zapytań.

Co do zasady, zamawiający może także dokonać zmiany treści siwz, w dowolnym momencie przed upływem terminu składania ofert. Nie ma także znaczenia czy zamawiający dokonał modyfikacji treści siwz oddzielnym pismem, czy też udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców. Informacja nie musi być opatrzona stwierdzeniem, iż w powyższym zakresie dokonywana jest zmiana treści siwz by stać się wiążącą dla wykonawców. Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do siwz ze swej istoty uzupełniają jej treść i wykonawcy powinni brać je pod uwagę przy sporządzaniu ofert.

3.2 Spotkania przedofertowe

Warto uczestniczyć w spotkaniach przedofertowych

W celu wyjaśnienia wątpliwości do treści siwz GDDKiA przewiduje organizację spotkań przedofertowych przede wszystkim dla zadań planowanych do realizacji w systemie

Projektuj i Buduj, podczas których będzie możliwość bezpośredniego uzyskania wyjaśnień.

Po spotkaniu sporządzane będą informacje, zawierające zgłoszone podczas spotkania pytania oraz odpowiedzi na nie. Informacje te będą przekazywane wszystkim wykonawcom na równych zasadach. Spotkania mają na celu przyspieszenie procedury przetargowej oraz uniknięcie udzielania odpowiedzi na takie same pytania zadawane przez różnych wykonawców.

3.3 Badanie rażąco niskiej ceny oferty

Globalny problem inwestycji nie tylko w Europie

Zagadnienie „rażąco niskiej ceny” w kontraktach na roboty budowlane oraz związane z nim tematy stają się coraz bardziej istotne dla międzynarodowych instytucji finansowych oraz zamawiających.¹

W tym miejscu należy zwrócić uwagę również na raport przygotowany i opublikowany przez CEEC Research we współpracy ze spółką KPMG oraz agencją badawczą Norstat Polska pt.: „Budownictwo w Polsce. Edycja 2013”. Wynika z niego między innymi, iż w ocenie zarządzających przedsiębiorstwami budowlanymi najskuteczniejszym sposobem pozyskiwania nowych zamówień są przetargi. Ze względu na małą liczbę dostępnych zamówień na rynku, jedna trzecia (32%) firm jest skłonna zaakceptować kontrakt z zerową lub ujemną marżą. (...) Odsetek firm, które przyznają się iż zdarzyło im się naruszyć swoją politykę zarządzania ryzykiem, aby zyskać nowe umowy, osiągnął 58% (identycznie jak w 2012 roku). Z raportu wynika także, iż główne problemy z którymi muszą zmagać się przedsiębiorstwa budowlane wynikają z silnej konkurencji, na co wskazało 98% badanych firm.²

3.3.1 Brak definicji „rażąco niskiej ceny” oferty

Kiedy cena oferty powinna być podejrzana?

Ustawa Pzp nie precyzuje pojęcia „rażąco niskiej ceny”. Nie definiuje go również Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi.

Uwzględniając dotychczasową linię orzeczniczą oraz stanowisko prezentowane przez Urząd Zamówień Publicznych można przyjąć, iż za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Ceną rażąco niską będzie zatem cena znacząco odbiegająca od cen rynkowych przyjętych dla danego przedmiotu zamówienia, wskazująca na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej.³

¹ Stwierdzenie zaczerpnięte ze strony internetowej Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju w związku z organizacją przez EBOR konferencji poświęconej problematyce „rażąco niskiej ceny” w robotach budowlanych, jaka miała miejsce w dniu 15.10.2013 roku w Londynie, Materiały konferencyjne dostępne pod adresem: <http://www.ebrd.com/pages/workingwithus/procurement/project/low-tender-prices.shtml>

² www.ceec.eu Budownictwo w Polsce Edycja 2013

³ Por. Opinia UZP http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;674;razaco_niska_cena.html

3.3.2 Procedura wyjaśniania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny

Niski poziom ceny wymaga szczegółowego i obiektywnego uzasadnienia

Na zamawiającym spoczywa obowiązek przeprowadzenia procedury, wyjaśnienia wątpliwości związanych z poziomem cenowym oferty **w stosunku do przedmiotu zamówienia**, co do zasady, gdy cena odbiega **istotnie od wartości zamówienia** w tak dużym stosunku, iż budzi to wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami siwz (umowy).

W przypadku powzięcia przez zamawiającego wątpliwości co do wysokości zaoferowanej ceny, wezwanie do złożenia wyjaśnień zawiera szereg szczegółowych pytań technicznych i organizacyjnych, na temat elementów oferty, które zamawiający uważa za istotne. Odpowiedź powinna odnosić się do pytań i powinna być zupełna.

Dla określenia czynników mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny pomocna może być treść art. 55 Dyrektywy 2004/18/WE, wskazująca, iż szczegóły, które dotyczą składowych elementów oferty mogą dotyczyć:

- a) *ekonomiczności danej metody budowania, procesu produkcyjnego lub świadczonych usług;*
- b) *technicznych lub wszelkich wyjątkowo korzystnych warunków, którymi dysponuje oferent, w celu realizacji robót budowlanych, dostawie produktów lub usług;*
- c) *oryginalności robót budowlanych, dostaw lub usług proponowanych przez oferenta;*
- d) *zgodności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi ochrony zatrudnienia i warunków pracy, a także miejsca, w którym roboty budowlane, usługi lub dostawy te mają być realizowane;*
- e) *możliwości uzyskania przez oferenta pomocy państwowej.*

Lista ww czynników nie jest listą zamkniętą i zamawiający powinien brać pod uwagę inne obiektywne czynniki jeśli wykonawca się na nie powołuje.

W przypadku dalszych wątpliwości działania zamawiającego zmierzające do wyjaśnienia „rażąco niskiej ceny” mogą spowodować konieczność wezwania wykonawcy do złożenia kolejnych wyjaśnień, w przypadku, gdy okoliczności przedstawione w już złożonych wyjaśnieniach wymagają w ocenie zamawiającego dalszego wyjaśnienia powstałych wątpliwości. Możliwość taka wynika wprost z art. 55 ust. 2 Dyrektywy 2004/18/WE, zgodnie z którym przez konsultację z oferentem instytucja zamawiająca weryfikuje składowe elementy oferty, uwzględniając dostarczone dowody.

Wyjaśnienia wykonawcy dotyczące ceny oferty powinny wyraźnie wskazywać na argumenty potwierdzające realność, opłacalność i rynkowość dokonanej wyceny. W swoich wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny wykonawca powinien wykazać, iż różnica pomiędzy ceną ofertową oraz cenami konkurencji bądź też ceną oszacowaną przez zamawiającego jest uzasadniona względami obiektywnymi, które pozwalają na wykonanie zamówienia bez poniesienia straty finansowej lub bez konieczności finansowania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne. Konieczne jest również wykazanie, że podane czynniki cenotwórcze faktycznie mają wpływ na cenę ofertową oraz uwzględnienie takich czynników ma realne uzasadnienie. Przedstawione przez wykonawców wyjaśnienia muszą być „materialne” – merytoryczne, a wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez zamawiającego „oceny”

zaoferowanej ceny, zatem przesłanie jakiegokolwiek pisma o nazwie „wyjaśnienia” nie jest wystarczające⁴.

Zamawiający dokonuje indywidualnej oceny otrzymanych wyjaśnień w stosunku do każdego z Wykonawców.

W celu eliminacji ryzyka nieuzasadnionego zaniżenia ceny oferty wykonawca powinien dokładnie zapoznać się z treścią siwz, zakresem zamówienia, wymaganiami oraz ryzykami realizacji kontraktu, a w przypadku wątpliwości zwracać się z wnioskiem do zamawiającego o wyjaśnienie treści siwz.

Doświadczenia innych krajów pokazują, iż powodami zaniżania ceny oferty mogą być⁵: niewłaściwa ocena zakresu wymagań przedmiotu zamówienia, zastosowanie nowoczesnych technologii oraz brak wiedzy na temat przepisów i regulacji krajowych i lokalnych.

3.3.3. Sankcje w odniesieniu do „rażąco niskiej ceny” oferty

Konsekwencją złożenia oferty rażąco niskiej lub nieudzielenia wyjaśnień jest odrzucenie oferty

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień, lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

II. REALIZACJA INWESTYCJI

1. Wzorcowe dokumenty kontraktowe

Wzorcowe dokumenty kontraktowe opracowywane z udziałem przedstawicieli branży budowlanej.

Na wniosek GDDKiA w grudniu 2012 r. powołano zespoły w skład których wchodziły przedstawiciele branży budowlanej (SIDIR, OIGD, PZPB, ZPBUJ) oraz GDDKiA. Celem zespołów było opracowanie wzorców kontraktowych dla umów na projektowanie, nadzór inwestorski, roboty budowlane oraz utrzymanie.

W zakresie zespołu ds. umów na roboty budowlane, pomimo pewnych rozbieżności, ustalono szereg istotnych zapisów, które mają wpływ na realizację inwestycji, w tym w szczególności uzgodniono podział ryzyk pomiędzy Stronami Kontraktu.

Wzorzec Warunków Kontraktu dla systemu Projektuj i Buduj oraz pozostałe wypracowane z przedstawicielami branży budowlanej wzorce znajduje się na stronie www.gddkia.gov.pl.

Zarówno przedstawiciele branży budowlanej jak i GDDKiA wspólnie uznali, iż Warunki Kontraktu **nie mogą być literalnym powieleniem Ogólnych Warunków Kontraktu**

⁴ Por. wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2012r. sygn akt KIO 2810/11, wyrok KIO z dnia 9 września 2011 r. sygn akt KIO 1836/11, wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r. KIO 2813/11, wyrok z dnia 29 listopada 2010 r. KIO 2499/10

⁵ Prezentacja Pt.: „Road of Serbia”, materiały z konferencji EBOR poświęconej problematyce „rażąco niskiej ceny” w robotach budowlanych dostępne pod adresem: <http://www.ebrd.com/downloads/procurement/project/tender-serbia-enterprise.pdf>

(dalej OWK) FIDIC. Potwierdzają to również założenia autorów OWK FIDIC, którzy we wprowadzeniu do podręcznika wprost wskazują na konieczność ich zmiany i dostosowania do obszarów prawnych i specyfiki kontraktów. Nie oznacza to jednak, że wszystkie kontrakty mają identyczne brzmienie. Pomiędzy warunkami kontraktowymi na różnych inwestycjach mogą występować różnice.

Nie wszystkie zobowiązanie zawarte są bezpośrednio w warunkach kontraktu. Należy każdorazowo przed złożeniem oferty dokonać szczegółowej analizy wszystkich dokumentów kontraktowych.

2. System Projektuj i Buduj – ogólne założenia

GDDKIA w nowej perspektywie finansowej oprócz systemu tradycyjnego, będzie realizowała inwestycje w Systemie Projektuj i Buduj.

W systemie „tradycyjnym” Wykonawca zamówienia realizuje roboty według dostarczonego przez Zamawiającego projektu, zaś formuła „Projektuj i Buduj” [P&B] charakteryzuje się tym, że to Wykonawca – w oparciu o założenia i wymagania Zamawiającego określone w Programie funkcjonalno-użytkowym – przygotowuje projekt i w oparciu o ten projekt realizuje inwestycje. Formą systemu Projektuj i Buduj jest również . formuła zwana potocznie „Optymalizuj i Buduj”, która daje Wykonawcy możliwość wykorzystania dotychczas przygotowanych opracowań oraz dostosowania ich do obecnych wymagań Inwestora i własnych preferencji budowlano-montażowych czy technologicznych. Model – potocznie nazwany „Optymalizuj i Buduj” [O&B] jest wariantem systemu P&B.

Formuła O&B różni się od standardowego systemu P&B jedynie kilkoma elementami. Przede wszystkim, w standardowym systemie P&B wykonawca dysponuje jedynie PFU i materiałami z poprzednich etapów opracowania dokumentacji (STES, Koncepcja Programowa) oraz wydaną decyzją DŚU. W formule O&B Wykonawca może otrzymać od Zamawiającego przygotowaną dokumentację projektową z etapu Projektu Budowlanego, a nawet Projektu Wykonawczego, znacznie szerzej informującą o uwarunkowaniach realizacyjnych i w niektórych przypadkach stanowiącą podstawę do złożenia wniosków o decyzję ZRID. Ponadto, dla zadań z wydaną decyzją ZRID, Wykonawca może w trybie natychmiastowym rozpocząć realizację robót, jednocześnie w trakcie trwających już robót określić niezbędny zakres zmian projektu. Zakres podlegający optymalizacji jest dla każdego zadania szczegółowo określony w Programie funkcjonalno-użytkowym, a Zamawiający i Wykonawca w ramach określonych w Warunkach Kontraktu (żółty FIDIC) są zobowiązani do realizacji obowiązków wg. określonych procedur.

Uzyskanie nowych uzgodnień i pozwoleń w ramach realizacji zadania w trybie O&B czy opracowanie nowych rozwiązań będzie konieczne tylko dla tych elementów, których uzgodnienia/warunki techniczne straciły ważność, powodują nieuzasadniony wzrost kosztów po stronie Wykonawcy lub ze względu na inną technologię pozwalają skrócić termin realizacji, poprawić jakość czy wydłużyć trwałość realizowanego zakresu inwestycji.

Zakres optymalizacji może obejmować m.in.:

- analizy akustyczne (nowe rozporządzenie hałasowe) i aktualizację dokumentacji na podstawie wniosków z analizy akustycznej,
- uzgodnienia/warunki techniczne z gestorami sieci dokumentacji z uwagi na dość krótkie terminy ważności wydanych warunków przebudowy sieci,
- aktualizację opinii Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej (ZUD),
- aktualizację operatów wodnoprawnych wraz z uzyskaniem nowych pozwoleń wodnoprawnych,
- uzyskanie zamiennnej decyzji ZRID, o ile będzie taka potrzeba.

Trzeba podkreślić, że opracowania przekazywane Wykonawcy przez Zamawiającego służą jedynie celom informacyjnym. Oznacza to, że Wykonawca jest uprawniony do ich wykorzystania, ale nie ma takiego obowiązku, chyba że Kontrakt wyraźnie tak stanowi. Oznacza to, że również w systemie O&B Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za dokumentację projektową. Celem przekazania tej dokumentacji jest jedynie umożliwienie wszystkim Wykonawcom równego dostępu do istniejącej już dokumentacji i umożliwienie Wykonawcy jej wykorzystanie przy tworzeniu jego projektu.

GDDKiA informuje również, że system „Projektuj i Buduj” nie jest dla GDDKiA czymś nowym. W oparciu o ww. system zrealizowano bądź są realizowane następujące inwestycje, tj.:

1. Zaprojektowanie i wykonanie autostrady A-4 Rzeszów - Korczowa na odcinku Jarosław „węzeł Wierzbna” (bez węzła) – Radymno (z węzłem) – długości ok. 25 km,
2. Zaprojektowanie i wykonanie autostrady A-4 Rzeszów – Korczowa na odcinku Radymno (bez węzła) – Korczowa długości ok. 22 km,
3. Zaprojektowanie i rozbudowa S8 Piotrków Trybunalski – Rawa Mazowiecka,
4. Budowa drogi S-8 Wrocław (Psie Pole) - Syców etap I - Wrocław (węzeł Pawłowice) - Oleśnica (węzeł Dąbrowa),
5. Budowa drogi S-8 Wrocław (Psie Pole) - Syców etap II - Oleśnica (węzeł Cieśle) - Syców (Syców Wschód),
6. Projekt i budowa drogi ekspresowej nr 7 na odcinku Olsztynek - Nidzica (km 175+800 do km 203+600) wraz z obwodnicą Olsztynka w ciągu drogi krajowej nr 51 (km 109+500 do km 115+500),
7. Zaprojektowanie i budowa wylotu wschodniego z Kielc drogi S-74 na odcinku miejskim oraz budowa drogi S-74 na odcinku pozamiejskim od granicy Kielc do Cedzyny z włączeniem do istniejącej drogi krajowej nr 74 w Cedzynie,
8. Zaprojektowanie i wykonanie Obwodnicy Augustowa w ciągu drogi krajowej nr 8 (na odcinku od węzła Augustów do węzła Szkocja) i drogi ekspresowej S-61 (na odcinku od węzła Szkocja do węzła Lotnisko),
9. Budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku Jeżewo – Białystok,
10. Projekt oraz rozbudowa i wzmocnienie drogi krajowej nr 1 Gdańsk-Cieszyn na odcinku Toruń-Włocławek od km 221+200 do km 233+717 (etap I),
11. Zaprojektowanie oraz rozbudowa i wzmocnienie drogi krajowej nr 1 Gdańsk - Cieszyn na odcinku Toruń - Włocławek od km 198+890 do km 221+200 - przejścia dla zwierząt,
12. Zaprojektowanie i budowa drugiego mostu przez rz. Wisłę w Sandomierzu wraz z włączeniem w istniejącą drogę krajową nr 77, tj. Lwowską w Sandomierzu - etap I,
13. Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków - Konotopa na odcinku od km 365+261,42 (od węzła "Stryków I" bez węzła) do km 394+500 (odc. A),
14. Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków - Konotopa na odcinku od km 394+500 do km 411+465,8 (odc. B),
15. Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków - Konotopa na odcinku od km 411+465,8 do km 431+500 (odc. C)
16. Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków - Konotopa na odcinku od km 431+500 do km 449+100 (odc. D),
17. Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków - Konotopa na odcinku od km 449+100 do km 456+239,67 (odc. E),
18. Budowa Autostrady A-1 Stryków-Tuszyn.

Na podstawie doświadczeń zebranych na etapie realizacji GDDKiA przedstawia poniżej syntetyczne wnioski z stosowania ww. systemu :

- termin uzyskania decyzji o Zezwoleniu na Realizację Inwestycji Drogowej zależy wyłącznie od sprawności działania Wykonawcy - jeden z Wykonawców uzyskał pierwszą decyzję po 8 miesiącach od podpisania Umowy,

- PFU jest dokumentem, który daje możliwość działania w konkretnych aspektach realizacyjnych w szerszym stopniu swobody niż Projekt Budowlany i Wykonawczy przy Kontraktach realizowanych w systemie tradycyjnym,
- Wykonawca jest odpowiedzialny za przygotowanie Projektów Budowlanych i Wykonawczych, co daje możliwość optymalizacji czasu wykonania przedmiotowych projektów oraz czasu realizacji robót budowlanych,

Zebrane dotychczas doświadczenia realizacyjne na Kontraktach w systemie „Projektuj i Buduj” pozwalają uznać powyższy system za korzystny dla obu Stron Kontraktu gdyż daje większą elastyczność, niż system tradycyjny, sprzyja stosowaniu efektywnych i innowacyjnych rozwiązań, pozwala skrócić ścieżkę decyzyjną i przyspieszyć realizację inwestycji.

System Projektuj i Buduj nakłada na Wykonawcę szczegółowe obowiązki.

Przed złożeniem Ofert należy dokładnie zapoznać się z regułami obowiązującymi dla inwestycji realizowanych w systemie Projektuj i Buduj, w szczególności zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Doświadczenie kończącej się perspektywy finansowej pokazuje, że Wykonawcy Robót wnoszą o obciążenie Zamawiającego ryzykiem, które dla kontraktów realizowanych z systemie Projektuj i Buduj jest ryzykiem Wykonawcy. Zamawiający nie wyraża na powyższe zgody, co niejednokrotnie jest źródłem konfliktów na kontraktach.

Zamawiający dla kontraktów realizowanych w systemie Projektuj i Buduj przygotowuje opis przedmiotu zamówienia w formie Programu Funkcjonalno-Użytkowego, który obejmuje opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, materiałowe, ekonomiczne, architektoniczne i funkcjonalne. Wykonawca jest odpowiedzialny za przygotowanie projektu budowlanego zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego i na etapie przygotowywania oferty powinien mieć tego świadomość.

Należy również zwrócić uwagę, że sam dokument PFU w wielu miejscach odnosi się do innych dokumentów, których znajomość jest konieczna dla prawidłowej kalkulacji oferty, a następnie należytego zaprojektowania i budowy.

W informatorze Urzędu Zamówień Publicznych 7/2013 (dostępny na www.uzp.gov.pl) w przywołanej opinii prawnej „Dopuszczalność wprowadzenia zmian do Programu funkcjonalno-użytkowego w trakcie realizacji robót budowlanych” wskazano między innymi:

„Program funkcjonalno-użytkowy, z definicji ustawowej, zawiera więc ogólne wytyczne i zakładane funkcjonalności obiektu, jakie zamawiający chciałby uzyskać w wyniku realizacji robót. Szczegółowe rozwiązania techniczno-materiałowe, w zgodności z odrębnymi przepisami i normami, co do zasady powinny pozostać w gestii wykonawcy. Ponieważ program funkcjonalno-użytkowy nie jest projektem budowlanym, a jedynie wstępem do jego opracowania, dopiero przygotowanie projektu budowlanego przez wykonawcę w sposób ostateczny i wiążący dookreśla wszystkie parametry techniczne obiektu budowlanego weryfikując niekiedy poprawność założeń przyjętych w programie funkcjonalno-użytkowym, stąd może powstać potrzeba korekty parametrów przyjętych w programie funkcjonalno-użytkowym.

*W przypadku wynagrodzenia ryczałtowego zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego dotyczące umowy o dzieło, a w szczególności art. 632 § 1 k.c. regulujący wynagrodzenie wykonawcy dzieła. Zgodnie z tym przepisem **w przypadku ustalenia przez wykonawcę wynagrodzenia ryczałtowego na zbyt niskim poziomie, nie***

może się on domagać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Na możliwość analogicznego stosowania przepisów dotyczących wynagrodzenia ryczałtowego do umowy o roboty budowlane wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 czerwca 2000 r. (sygn. akt IV CKN 70/00, OSN 2001/1/09), a także w uchwale z dnia 29 września 2009 r. (sygn. akt III CZP 41/09, Biul. SN 2009/9/8).

Wykonawca kalkuluje cenę ofertową biorąc pod uwagę zakres rzeczowy określony programem funkcjonalno-użytkowym, w tym m.in. z uwzględnieniem wyników badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów (§ 19 pkt 4b ww. rozporządzenia). **Właściwe ustalenie ilości robót, jak również przeprowadzenie na tej podstawie kalkulacji cenowej stanowią ryzyko wykonawcy. Ryzyko wynikające z braku możliwości dokonania szacunku ofertowego przez wykonawcę jest uwzględniane w cenie ryczałtowej”.**

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym, przygotowanym jako dokument wzorcowy, nałożony jest na Wykonawcę obowiązek wyceny ilości robót niezbędnych do wykonania zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU.

„Zmiany ilości lub parametrów, zawarte w Opisie Ogólnym Przedmiotu Zamówienia, jakie mogą mieć miejsce w trakcie opracowywania przez Wykonawcę Raportu wykonanego w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko, Projektu Budowlanego i Projektu Wykonawczego, z uwzględnieniem postanowień zawartych w Ogólnych i Szczególnych Warunkach Kontraktu, nie będą powodowały zmiany Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej oraz przedłużenia Czasu na Ukończenie”.

Przed składaniem Ofert należy zwrócić szczególną uwagę i dokonać stosownej wyceny Robót. Ponadto zaleca się dokładne przeanalizowanie zapisów zawartych w PFU, celem identyfikacji wszystkich ryzyk i dokonanie ich wyceny.

3. Podwykonawcy

Przeanalizuj czy Twój Podwykonawca w zakresie Projektowania ma odpowiednią wiedzę, zasoby kadrowe i doświadczenie dla zaprojektowania tej inwestycji

Doświadczenie GDDKiA pokazuje, że Wykonawcy przed złożeniem ofert nie analizują możliwości wyboru Projektanta gwarantującego swoim doświadczeniem, wiedzą i zasobami odpowiednie rozpoczęcie inwestycji. Nie bez znaczenia są tu również możliwości ekonomiczne i znajomość rynku projektowania branżowego oraz specyfiki wykonawstwa poszczególnych asortymentów robót. Jak pokazuje doświadczenie nie wszystkie firmy gwarantują odpowiednią jakość dokumentów projektowych, za które w systemie Projektuj i Buduj odpowiada Wykonawca. Należy zwrócić uwagę na specyfikę procesu przygotowania w Polsce, która może być odmienna do specyfiki zagranicznej.

Dodatkowo dla Zamawiającego jest oczywiste, że podstawowym kryterium akceptacji rozwiązań (o ile mieszczą się w rozwiązaniach dopuszczonych przez PFU) jest wyłącznie jakość i trwałość rozwiązań. Wybór optymalnych kosztów dla zapewnienia ww. parametrów leży po stronie Wykonawców.

4. Harmonogram przygotowania inwestycji

Przygotuj i szczegółowo przeanalizuj harmonogram przygotowania inwestycji, z uwzględnieniem terminów trwania poszczególnych procesów projektowania i terminów uzyskiwania decyzji administracyjnych

Specyfika dotychczas zrealizowanych projektów m.in. w systemie Projektuj i Buduj wskazuje że już od etapu przygotowania oferty jest istotne rozważenie wielu wariantów i harmonogramów przygotowania i realizacji inwestycji i wybranie optymalnego dla Wykonawcy. Wymaga to od oferentów szczególnej analizy oraz określenia realnych i ustawowych czasów trwania poszczególnych czynności organów. Należy pamiętać, że wszystkie niedociągnięcia i błędy Wykonawcy w przygotowanej ofercie widać będzie już na I kamieniu milowym inwestycji (zakończenie przygotowania), co może wpłynąć na czas realizacji robót budowlanych.

Co więcej, harmonogram realizacji inwestycji powinien również uwzględniać rezerwy czasowe i odpowiednią mobilizację zasobów, zgodnie z Kontraktem i sztuką budowlaną.

Zapoznaj się z dotychczas opracowanymi przez Zamawiającego materiałami i znajdź miejsca newralgiczne (warunkujące terminowe przygotowanie i realizację inwestycji) i przygotuj pytania do Zamawiającego – pozwoli to na właściwą ocenę Twoich ryzyk i jednoznacznie określi wątpliwości w sposobie przygotowania i realizacji inwestycji

Proces przygotowania jest skomplikowany i obejmuje wiele instytucji, organów, gestorów i stron które oczekują różnorodnych rozwiązań. Zamawiający dotychczas opracował część materiałów, które mogą zostać przez Oferentów wykorzystane lub zmienione. Za stopień ich wykorzystania odpowiedzialny będzie Wykonawca, zarówno w zakresie terminów uzgodnień, czasu ich obowiązywania, rozwiązań szczegółowych czy dodatkowych uregulowań związanych z tymi warunkami/decyzjami/opiniami. Dotychczas nie wszyscy Oferenci analizowali możliwości zmiany rozwiązań na bardziej ekonomiczne, a miejsca wątpliwe, skomplikowane lub trudne pozostawiali do późniejszego rozwiązania zakładając, że stanowisko Zamawiającego będzie korzystne dla Wykonawcy.

Zapoznaj się z dotychczas opracowaną dokumentacją (rozwiązaniami), wydanymi decyzjami administracyjnymi i zdecyduj czy ich zmiana (w tym administracyjna) przyniesie zysk terminowy i ekonomiczny rozsądny w stosunku do podjętych ryzyk kontraktowych.

Zwróć szczególną uwagę na zmiany rozwiązań projektowych, które wymagać będą zmiany uwarunkowań środowiskowych, a w szczególności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zmiany te mogą wywołać m. in. konflikty społeczne, co może wpłynąć na termin realizacji inwestycji.

Przekazane przez Zamawiającego dokumenty pozwalają na rozpoczęcie realizacji robót w zakresie nie odbiegającym istotnie od zatwierdzonych decyzją ZRID rozwiązań projektowych. Podjęcie przez Oferenta decyzji o zmianie rozwiązań projektowych,

pomimo ustawowej regulacji tej możliwości przez Projektanta, podlega również kontroli przez Organa Nadzoru Budowlanego. Zamawiający mając na względzie własne doświadczenie oraz ścisłą współpracę z WINB-ami oraz GUNB będzie w dalszym ciągu korzystał z pomocy ww. organów w określaniu ww. poprawności proceduralnej proponowanych rozwiązań (nie zgłaszanych jako projekty zamienne). Wykonawca musi dokładnie przeanalizować istotność zmiany w aspekcie Prawa Budowlanego. Ryzykiem Wykonawcy jest rozbieżność oceny pomiędzy Wykonawcą, a Organami Nadzoru, do którego należy ostateczna decyzja.

5. Ogólne i Szczególne Warunki Kontraktu FIDIC stosowane przez GDDKiA.

Wycenę ryzyka określone w kontrakcie – Zamawiający nie zmienia zasad w trakcie.

Należy dokładnie zapoznać się z obowiązkami Wykonawcy określonymi w dokumentach będących podstawą realizacji robót budowlanych. Poniżej wskazano przedstawione skrótowo przykładowe obowiązki Wykonawców, których wykonanie będzie egzekwowane przez GDDKiA na etapie realizacji Robót.

5.1. Subklauzula 4.4 Podwykonawcy, Dostawcy, Usługodawcy

Zamawiający w przedmiotowej Subklauzuli szczegółowo opisuje proces akceptacji ww. podmiotów. Wykonawca musi pamiętać, że jest odpowiedzialny za działania lub uchybienia ww. podmiotów oraz jest odpowiedzialny za terminowe realizowanie zobowiązań wobec tych podmiotów. W przeciwnym razie Zamawiający może uznać, że Wykonawca nienależycie wykonuje Umowę i może dokonać bezpośredniej zapłaty na rzecz Podwykonawców, Usługodawców i Dostawców z kwot Zabezpieczenia Wykonania (np. gwarancja bankowa), lub z wszelkich wierzytelności Wykonawcy względem Zamawiającego.

Istotne postanowienia zawarto również w Subklauzuli 14.3, w której wskazano, że Wykonawca do przedkładanego Zamawiającemu Rozliczenia zobowiązany jest przedłożyć oświadczenia wszystkich Podwykonawców, Usługodawców i Dostawców, że wymagalne - do końca okresu objętego Rozliczeniem - płatności na ich rzecz zostały dokonane. Ponadto do Rozliczenia Wykonawca dołączy swoje oświadczenie, z którego będzie wynikało, że dokonał wszystkich wymagalnych płatności na rzecz Podwykonawców, Dostawców, Usługodawców.

5.2 Subklauzula 4.15. Trasy dostępu

Przedmiotowa Subklauzula w Warunkach Kontraktu stosowanych przez GDDKiA nie jest modyfikowana i ma oryginalne brzmienie z Ogólnych Warunków kontraktu FIDIC. Zatem ryzykiem Wykonawcy jest odpowiedzialność za wszelkie trasy dostępu do Placu Budowy, którymi prowadzony będzie transport. Wykonawca musi podejmować takie działania, aby uzgodnić ze wszystkimi zainteresowanymi podmiotami zasady transportu na Plac Budowy. W praktyce sprowadza się to między innymi do obowiązku uzgodnienia z poszczególnymi zarządcami dróg, jednostkami samorządu terytorialnego i innymi podmiotami tras dojazdu, którymi Wykonawca będzie prowadził transport. Zakres ten jest jednym z najczęściej podnoszonych przez Wykonawców problemów. Wykonawcy w swoich stanowiskach przedkładanych do GDDKiA wskazują, że nie wiedzieli jaki będzie zakres napraw i do jakiej degradacji może dojść w wyniku prowadzenia transportu drogami innymi niż krajowe. Przed wyceną ofert należy

dokładnie zapoznać się ze specyfiką terenu oraz rozpoznać wszystkie trasy, którymi Wykonawca zamierza prowadzić transport. Dobrą praktyką w tym zakresie jest wcześniejsze zawieranie umów z zainteresowanymi podmiotami.

5.3 Subklauzula 6.5 Godziny Pracy

Zgodnie z brzmieniem przedmiotowej Subklauzuli Wykonawca „(...) w trakcie całego okresu przewidzianego do zakończenia przedmiotu Umowy jest zobowiązany do nieprzerwanego prowadzenia Robót co najmniej od godz. 6.00 do godz. 22.00 tj. przez 16 godzin dziennie przez 6 dni w tygodniu (od poniedziałku do soboty włącznie), chyba że warunki atmosferyczne nie pozwalają na wykonywanie pewnego asortymentu Robót. Brak możliwości wykonania Robót w godzinach od 6.00 do 22.00 musi być potwierdzony przez Inżyniera Kontraktu. Jeśli wymaga tego technologia Robót, Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia Robót przez 7 dni w tygodniu przez całą dobę. W przypadkach prowadzenia Robót na terenach chronionych akustycznie, Roboty mogą być prowadzone w godzinach określonych przez Zamawiającego lub właściwy organ (...)”.

Zamawiający wymaga aby mobilizacja Wykonawcy przez cały czas utrzymywała się na poziomie zapewniającym prowadzenie robót w w/w wymiarze czasowym w zakresie Robót ujętych w Programie Robót. W przypadku braku mobilizacji i pracy w godzinach określonych Kontraktem Zamawiający zastrzega sobie możliwość wystosowania powiadomienia o Roszczeniu do Wykonawcy. Należy uwzględnić prowadzenie Robót na dwóch zmianach tak aby założenia z Programu Robót mogły być wykonalne.

5.4 Subklauzula 7.6 Prace zabezpieczające

Wykonawca powinien szczególną uwagę zwrócić również na zapisy określone w Subklauzuli 7.6 Warunków Kontraktu. Przykładowo Inżynier może polecić Wykonawcy „(...) **wykonać każdą pracę, która jest pilnie wymagana dla bezpieczeństwa Robót, z powodu wypadku, nieprzewidywalnego wydarzenia lub z innego tytułu, w tym prace zabezpieczające Roboty przed degradacją oraz Roboty wymagane przez Inżyniera zgodnie z Warunkami Kontraktu, których Wykonawca odmawia wykonania.**”

W przypadku niezastosowania się Wykonawcy do takiego polecenie, Zamawiający uprawniony jest do zatrudnienia i opłacenia innych podmiotów, które wykonają określony przez Zamawiającego zakres Robót i obciążenia Wykonawcy kosztami, które w tym zakresie zostały poniesione. Zamawiający nie będzie tolerował sytuacji, w których Wykonawca odmawia wykonania Robót określonych w Kontrakcie i żąda od Zamawiającego dopłaty do cen kontraktowych, warunkując tym samym rozpoczęcie tych Robót.

5.5 Subklauzula 8.2 Czas na Ukończenie

Zrealizowanie kontraktu w zasadniczym zakresie potwierdzone jest poprzez wystawienie Świadcstwa Przejęcia. W praktyce oznacza to, że tak wydany dokument (na podstawie Subklauzuli 10.1) określa czy kontrakt został zrealizowany w terminie lub też wskazuje w jakim zakresie jest przekroczony termin realizacji Robót. Przedmiotowa Subklauzula wprowadza obowiązek uzyskania przez Wykonawcę w imieniu i na rzecz Zamawiającego – w Czasie na Ukończenie – również pozytywnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Dopiero po uzyskaniu przedmiotowej decyzji możliwe będzie wystawienie Wykonawcy Świadcstwa Przejęcia. Szczególną uwagę należy zwrócić również na

obowiązek sporządzenia i dostarczenia do Inżyniera dokumentacji powykonawczej. Należy pamiętać aby tak zorganizować Roboty, aby w terminie objętym Kontraktem nie tylko zrealizować Roboty, ale również przygotować dokumentację i uzyskać Pozwolenie na użytkowanie inwestycji. Praktyka wskazuje, iż ten ostatni etap związany z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, poprzedzony wcześniejszymi kontrolami wykonania Robót m.in. przez WINB, Straż Pożarną i Policję jest etapem długotrwałym. Program pracy Wykonawcy powinien uwzględniać również czas konieczny na uzyskanie tych dokumentów.

5.6 Subklauzula 8.3 Program Robót

Wykonawca zobligowany jest prowadzić Roboty budowlane w oparciu o aktualny Program Robót. Subklauzula 8.3 określa wymagania dotyczące tego co ma się składać na Program Robót oraz jak wynika procedura jego akceptacji. Program w zakresie etapu realizacji Robót powinien w szczególności zawierać informacje dotyczące między innymi: kolejności w jakiej Wykonawca zamierza prowadzić Roboty wraz z wyraźną ilustracją ścieżki krytycznej Robót, datę rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych asortymentów Robót, planowane przerwy w prowadzeniu Robót, rezerwy czasowe wynikające z etapowania oraz planowanych zmian w organizacji ruchu na poszczególnych etapach realizacji inwestycji.

Przedmiotowa Subklauzula zawiera również zapis, że *„Inżynier nie zaakceptuje Programu lub jego aktualizacji, jako zgodnych z Kontraktem, w którym data zakończenia Robót łącznie z dokonaniem wszelkich formalności przewidzianych w Kontrakcie, w tym w szczególności uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wykraczają poza Czas na Ukończenie lub który sporządzony został z uwzględnieniem roszczeń nierozpatrzonych bądź odrzuconych przez Inżyniera lub Zamawiającego zgodnie z Subklauzulą 20.1 [Roszczenia Wykonawcy]”*

Jeżeli Wykonawca nie dotrzyma terminów określonych w Subklauzuli 8.3 na przedłożenie Programu lub jego aktualizacji, Zamawiający **będzie zobligowany do naliczenia i wyegzekwowania kar umownych w określonej kwocie za każdy dzień zwłoki.**

Z doświadczenia GDDKiA wynika, że w skrajnych przypadkach kiedy to Wykonawca odmawiał przedłożenia Programu Robót zgodnego z Kontraktem naliczane były jemu wielomilionowe kary umowne.

5.7 Subklauzula 8.4 Przedłużenie Czasu na Ukończenie lub zmiana terminu wykonania Wymagalnej Minimalnej

W przypadku gdy w trakcie realizacji Robót zaistnieją okoliczności uniemożliwiające Wykonawcy realizację Robót na całym placu budowy (np. brak możliwości realizacji prac leżących na ścieżce krytycznej, a związanych z obiektem mostowym w związku z znaleziskiem archeologicznym) wówczas Inżynier ma prawo wyodrębnić tę część Robót (np. opisany powyżej obiekt mostowy), określić ją jako Odcinek i dokonać wydłużenia realizacji Robót tylko w zakresie objętym Odcinkiem. W pozostałym zakresie, Inżynier ma prawo wymagać aby kontrakt zakończył się w terminie określonym w Kontrakcie. Potwierdzeniem powyższego jest zapis w Subklauzuli 8.3 Szczególnych Warunków Kontraktu w brzmieniu: „Jeżeli na część Robót nie miały wpływu przyczyny i okoliczności powodujące przedłużenie Czasu na Ukończenie, Inżynier może z uwzględnieniem Subklauzuli 3.5 [Określenia] wskazać ograniczoną część Robót, których dotyczyć będzie przedłużenie Czasu na Ukończenie – taka część Robót będzie traktowana jako Odcinek. W takim przypadku Czas na Ukończenie

pozostaje niezmieniony w części Robót poza Odcinkiem, a ich przejęcie nastąpi w trybie Subklauzuli 10.2 [Przejęcie części Robót].

GDDKiA nie zgadza się na praktykę wydłużania całego Kontraktu, w przypadku gdy np. dostęp do teren utrudniony jest tylko w częściowym zakresie.

5.8 Subklauzula 13.8 Korekty wynikające ze zmian kosztu

Subklauzula 13.8 Warunków Kontraktu wskazuje, że kwoty płatne Wykonawcy będą korygowane dla oddania wzrostów lub spadków cen Robót. Waloryzacja będzie się odbywać w oparciu o wskaźniki cen obiektów drogowych (Wd) i wskaźniki cen obiektów mostowych (Wm) publikowane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Wartości Robót będą waloryzowane miesięcznie począwszy od miesiąca, za który zostało wystawione pierwsze Przejściowe Świadczenie Płatności za wykonane roboty budowlane **do wystawienia Przejściowego Świadczenia Płatności, w którym łączna wartość korekt dla oddania wzrostu lub spadku kosztu Robót osiągnie limit 1% Zaakceptowanej kwoty Kontraktowej.**

W przypadku wzrostu Robót, wyliczonych w oparciu o wskaźniki GUS, powyżej poziomu 1% ryzyko z tym związane jest ryzykiem Wykonawcy. Analogicznie w przypadku spadku cen Robót – wprowadzono ograniczenie do 1% ZKK. Przed złożeniem Oferty Wykonawca powinien wycenić to ryzyko i uwzględnić je w składanej przez siebie Ofercie.

Powyższa klauzula wyczerpuje wszelkie roszczenia Wykonawcy związane z ewentualnym wzrostem cen jednostkowych, z jakiegokolwiek przyczyny, w toku projektowania i realizacji inwestycji.

Gwarancja Należytego Wykonania Umowy

Zgodnie z Kontraktem i ustawą Pzp Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia Zamawiającemu Gwarancji Należytego Wykonania Umowy. Należy zauważyć, że zabezpieczenie może być wykorzystane przez Zamawiającego w każdej sytuacji. Gwarancje, których żąda Zamawiający są bezwarunkowe i płatne na pierwsze żądanie.

W praktyce Zamawiający może wykorzystać zabezpieczenie we wszelkich sytuacjach, gdy Wykonawca nie wykonuje lub nienależyście wykonuje swoje zobowiązania. Zamawiający wykorzysta zabezpieczenie dla zabezpieczenia lub pokrycia swoich roszczeń.

6. Przygotowanie do robót

Zwłoka Wykonawcy w pierwszym etapie realizacji inwestycji niejednokrotnie przekłada się na niezrealizowanie Kontraktu w terminie umownym.

Wykonawca - jeszcze przed podpisaniem Umowy z GDDKiA - powinien podjąć szereg działań mających na celu sprawne rozpoczęcie Robót po podpisaniu Umowy.

6.1 Długotrwała mobilizacja potencjału kadrowo – sprzętowego

Zamawiający po podpisaniu Umowy będzie wymagał prawidłowej mobilizacji Wykonawcy, łącznie z sprawnym i systematycznym zgłaszaniem Podwykonawców do akceptacji. Wykonawca będzie również weryfikowany w

zakresie czy Roboty prowadzone są zgodnie z godzinami pracy określonymi w Kontrakcie. Długotrwały proces pozyskiwania i przedkładania do akceptacji Podwykonawców Robót, materiałów, recept niejednokrotnie ma wpływ na generowanie przez Wykonawcę zwłoki na kontrakcie co przedkłada się na kary umowne, do których naliczania uprawniony jest Zamawiający

6.2 Środki finansowe niezbędne dla rozpoczęcia Robót

Pomimo, istnienia w Warunkach Kontraktu szeregu zapisów zapewniających Wykonawcy finansowanie (zaliczki, płatności za materiały itd.) to w całym okresie realizacji Robót, Wykonawca powinien zapewnić finansowanie wystarczającym na płynne prowadzenie robót. Praktyka wskazuje, że dla prawidłowej realizacji Kontraktu potrzebne jest zapewnienie finansowania odpowiadającemu nawet wartości kilkumiesięcznych przerobów. Brak zapewnionego finansowania powodować może zwłokę na Kontrakcie oraz uprawnienie Zamawiającego do naliczania kar umownych.

6.3 Konsorcjum – ważny dobór Partnerów.

Istotnym dla powodzenia całego procesu inwestycji jest dobór Partnerów Konsorcjum. Należy mieć na względzie, że wszyscy członkowie Konsorcjum odpowiedzialni są solidarnie za zobowiązania względem Zamawiającego. W przypadku gdy jeden z Partnerów nie będzie w stanie realizować swojego zakresu zobowiązań, pozostali solidarnie muszą ten zakres wykonać. W przeciwnym razie, Kontrakt określa uprawnienia Zamawiającego. Zobowiązania jednego z Partnerów wobec Podwykonawców Robót, w tym również Dostawców i Usługodawców mogą być również zobowiązaniami pozostałych Partnerów, w przypadku gdy ten pierwszy nie realizuje względem nich swoich zobowiązań. W skrajnych przypadkach, gdy Zamawiający ureguluje zobowiązania względem takiego Podwykonawcy, Dostawcy lub Usługodawcy może dojść do potrącenia dokonanych płatności z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcom lub do uruchomienia Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy, co w efekcie dotyka każdego z członków Konsorcjum.

7. Jakość

Realizacja robót bez zachowania wymaganych przez GDDKiA standardów jakości nie popłaca.

Kwotę ok. 100 mln PLN zainwestowała GDDKiA w budowę sieci nowoczesnych laboratoriów drogowych. W wyniku powyższego odsetek wadliwych próbek spadł w latach 2010-2012 o 12%. Obecnie 85% przebadanych próbek spełnia kryteria. Ponad trzykrotnie zwiększyła się liczba próbek badanych w laboratoriach GDDKiA między 2010 a 2012 rokiem.

W przypadku zidentyfikowania błędnych wyników badań, GDDKiA wymaga rozbiórki wykonanego zakresu Robót i przywrócenia jego do stanu zgodnego z Wymaganiami Zamawiającego. Brak należytej staranności w wykonaniu Robót nie popłaca ponieważ dla Zamawiającego jednym z najwyższych priorytetów jest jakość realizowanych inwestycji.

III. FINANSOWANIE

Informacje ogólne

Obecnie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jest beneficjentem 43 projektów podstawowych i 34 rezerwowych w ramach Programu Operacyjnego *Infrastruktura i Środowisko*. Łączna kwota środków (z UE) dostępnych na projekty podstawowe GDDKiA to około 42,6 mld zł. Do połowy listopada 2013 r. refundacja z KE wyniosła ok. 33 mld zł.

GDDKiA jest także beneficjentem 10 projektów z listy projektów indywidualnych Programu Operacyjnego *Rozwój Polski Wschodniej*. Na projekty GDDKiA przewidziano dofinansowanie z EFRR w kwocie ponad 851 mln zł. Do połowy listopada 2013 r. refundacja z KE wyniosła ponad 735 mln zł

W nowej perspektywie finansowej 2014-2010 środki UE przeznaczone na rozwój infrastruktury drogowej będącej w zarządzie GDDKiA dostępne będą w podobnej wysokości. Prawdopodobnie takie same bądź bardzo podobne będą również przepisy i wytyczne dotyczące realizacji projektów drogowych współfinansowanych przez UE. GDDKiA rozpoczęła już ogłaszanie przetargów pod projekty z tzw. nowej perspektywy.

Obecnie oprócz ogólnie obowiązujących przepisów ustawowych największą wagę mają w tej kwestii stworzone w MRR „*Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ*”. Znajdujące się tam zapisy jednoznacznie wskazują, że refundacja z UE następuje wyłącznie wtedy, gdy wydatki były bezpośrednio związane z realizacją projektu, były poniesione zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie zawartej z beneficjentem (w tym zgodne z zakresem projektu) oraz były wydatkami efektywnymi, tj. wydatkami zapewniającymi osiągnięcie najlepszego efektu przy możliwie najnowszych kosztach. Wydatki takie muszą być poniesione i udokumentowane zgodnie z obowiązującym prawem polskim oraz prawem unijnym. Należy zwrócić szczególną uwagę na zgodność poniesionych wydatków z przepisami obowiązującymi w obszarach: zamówień publicznych, ochrony środowiska, ochrony przyrody, pomocy publicznej, rachunkowości, swobody działalności gospodarczej.

IV. ZNACZENIE TEGO DOKUMENTU.

Celem niniejszego dokumentu jest jedynie syntetyczne poinformowanie potencjalnych Oferentów zgłaszających wnioski w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego organizowanych przez GDDKiA o podstawowych regułach zamawiania i realizacji inwestycji w zakresie działalności GDDKiA.

Niniejszy dokument został stworzony w celu zaprezentowanie Wykonawcom współpracującym z GDDKiA intencji i celów jakie ma Zamawiający formułując dokumenty kontraktowe. Zamawiający przyjmuje, że zawierając Kontrakt, Wykonawcy przyjmują zawarte w tym dokumencie intencje dla wspólnego wypełnienia Kontraktu i osiągnięcia założonego celu tzn. dla zbudowania możliwie najlepszej drogi.

Niniejszy dokument nie zastępuje jednak, ani w całości, ani w jakiegokolwiek części Kontraktu i nie może stanowić podstawy dla jakichkolwiek roszczeń Wykonawcy w stosunku do Zamawiającego lub innych w związku z realizacją inwestycji.