

Jacek Mozalewski
Z-ca Dyrektora Oddziału

O.WR.D-3.2413.125.2018.17.umb

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
uczestniczących w niniejszym
postępowaniu
/wg. rozdzielnika/

Znak postępowania: O.WR.D-3.2413.125.2018

Nazwa: **Wykonanie operatów wodnoprawnych dla istniejącej kanalizacji deszczowej do wniosków o wydanie decyzji pozwolenia wodnoprawne na usługę wodną, tj. odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych, z dróg krajowych nr :**

DOTYCZY Zadania I

1. 8 w m. Braszowice,
2. 8 w m. Kudowa Zdrój,
3. 8 w m. Bardo,
4. 33 w m. Nagodzice,
5. 46 w m. Złoty Stok,
6. 30 w m. Łagów,
7. 3 w odc. Piechowice – Szklarska Poręba,
8. 18 w odc. w. Luboszów – w. Golnice,
9. 94 w m. Siechnice,
10. 5 w m. Lubawka,
11. 35 w m. Kowalowa i m. Unisław Śląski,
12. 35 w m. Marcinowice,
13. 36 w m. Boraczyce Małe i m. Boraczyce Wielkie,
14. 36 i 94 skrzyżowanie w m. Prochowice
15. 35 obwodnica Tyńca Małego.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą PZP”, Zamawiający zawiadamia, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr O.WR.D-3.2413.125.2018 pn.: **„Wykonanie operatów wodnoprawnych dla istniejącej kanalizacji deszczowej do wniosków o wydanie decyzji pozwolenia wodnoprawne na usługę wodną, tj. odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych, z dróg krajowych”** przeprowadzonego zgodnie z art. 24aa ustawy PZP, w którym najpierw dokonano oceny ofert, a następnie zbadano czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu

jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta nr 4** złożona przez Wykonawcę: **Pracownia Analiz Środowiskowych EKOVENTUS Szymańczyk i Węclewski sp.j.** ul. Dekoracyjna 3
65-155 Zielona Góra

cena oferty brutto : **49 815,00 zł**

łączna ilość punktów : **100**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz punktacji przyznanej ofertom:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy PZP Zamawiający przedstawia uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, podaje nazwy (firmy) siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją.

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ), którymi były:

Cena – 60 %

Termin realizacji – 20 %

Okres gwarancji – 20 %

W kryterium „Cena” liczbę punktów przyznanych danej ofercie obliczono na podstawie ceny oferty zgodnie ze wzorem podanym w punkcie 19.1.1. Instrukcji dla Wykonawców (zwanej dalej IDW).

W kryterium „Termin realizacji” liczbę punktów przyznano na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę w ofercie, terminu realizacji przedmiotu zamówienia tj. :

Zadania: I.6, I.12 – 30 dni od podpisania umowy

Zadania: I.1, I.8, I.9, I.10, I.11, I.14 – 60 dni od podpisania umowy

Zadania: I.2, I.3, I.4, I.5, I.7, I.13, I.15 – 1 października 2018r.

Zgodnie z zasadami podanymi w punkcie 19.1.2. IDW Wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów.

W kryterium „Okres gwarancji” liczbę punktów przyznano na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę w ofercie, pięcioletniego okresu gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia. Zgodnie z zasadami podanymi w punkcie 19.1.3. IDW Wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów.

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz SIWZ i uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert, tj. 100 pkt., obliczona zgodnie ze wzorami zamieszczonymi w pkt. 19.2. IDW, Tom I SIWZ

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwę (firmy), siedziby i adres wykonawcy oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena zł (brutto)	Ilość punktów kryterium Cena	Termin realizacji zamówienia	Ilość punktów w kryterium Termin realizacji zamówienia	Gwarancja	Ilość punktów kryterium Gwarancja	Łączna ilość punktów
1	BioOperat Ewa Juchnowska ul. Sienkiewicza 112/5, 50-348 Wrocław	68 511,00	43.63	zgodnie z pkt. 19.1.2. ppkt. 3) Idw	20	5 lat	20	83.63
2	Echo Energy and Safety Sp. z o.o. ul. Działkowa 46/9, 05-804 Pruszków	171 014,67	17.48	zgodnie z pkt. 19.1.2. ppkt. 1) Idw	0	5 lat	20	37.48
3	Środowisko Plus Kąkol i Pietrzak Sp.j. ul. Kazimierza Wielkiego 7/5, 65-047 Zielona Góra	52 152,00	57.34	zgodnie z pkt. 19.1.2. ppkt. 3) Idw	20	5 lat	20	97.34
4	Pracownia Analiz Środowiskowych EKOVENTUS Szymańczyk i Węclewski sp.j. ul. Dekoracyjna 3, 65-155 Zielona Góra	49 815,00	60	zgodnie z pkt. 19.1.2. ppkt. 3) Idw	20	5 lat	20	100
5	Skar Centrum Sp. z .o.o. ul. Panoramiczna 5/19, 25-503 Kielce	129 924,00	23.00	zgodnie z pkt. 19.1.2. ppkt. 2) Idw	10	5 lat	20	53.00
6	PIK Design s.c. P.K. Kwiatkowsy ul. Daniszewska 32/5, 03-230 Warszawa	29 766,00		zgodnie z pkt. 19.1.2. ppkt. 3) Idw		5 lat		

Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni:

Zamawiający zawiadamia, że z udziału w przedmiotowym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta Wykonawcy : **PIK Design s.c. P.K. Kwiatkowsy ul. Daniszewska 32/5, 03-230 Warszawa** została odrzucona z postępowania o czym poinformowano pismem nr O.WR.D-3.2413.125.2018.15.umb z dnia 28.08.2018 r.

Zamawiający prosi o potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z-ca Dyrektora Oddziału
mgr inż. Jacek Mozalewski