



GDDKiA
ODDZIAŁ W OLSZTYNIE
Wysłano dnia 2010-04-19
Nr podpis
KANCELARIA

Olsztyn, dnia 19 kwietnia 2010r.

Jarosław Kaczor
Z-ca Dyrektora Oddziału

polecony
za potwierdzeniem odbioru
KOPIA

GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-15-12/09/10

WYKONAWCY ZAPROSZENI
DO SKŁADANIA OFERT
wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu ograniczonego na: **Rozbudowę drogi krajowej nr 16 etap IV na odcinku Biskupiec - Borki Wielkie od km 180+353,17 do km 188+513,69**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, w związku ze zwróceniem się Wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu:

I. Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) oraz pkt. 16 Instrukcji dla Wykonawców SIWZ, przekazuje treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami:

- pytanie 48: Brak jest rysunku szczegółowego Przepustów o średnicy 500 mm z PVC (pozycja 126 z przedmiaru) ST D.06.02.01A
- odpowiedź 48: Brakujący rysunek ze szczegółami przepustów o średnicy 500mm z PVC został dołączony do niniejszego pisma – Załącznik nr 3.
- pytanie 49: W przedmiarze w dziale Odwodnienie Korpusu Drogowego - Przepusty pod koroną, drogi w pozycjach 64 do 67 występują kolejno przepusty z blach stalowych o średnicy 600 , 800 , 1000 i 1500 mm natomiast w opisie oraz na rysunkach występują również przepusty o średnicy 500mm- prosimy o wyjaśnienie dlaczego brak ich w przedmiarze.
- odpowiedź 49: Wszystkie przepusty o średnicy 500 zaprojektowano z rur PVC i zostały one ujęte w pierwotnej pozycji kosztorysowej nr 126 (w aktualnym kosztorysie ofertowym jest to pozycja 125). W części opisowej oraz rysunkowej mylnie oznaczono przepusty nr P13, P24 i P25 jako przepusty z rur stalowych, są one zaprojektowane z PVC. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 50: Roboty drogowe Pozycja nr 25 - usunięcie warstwy darniny i humusu na pełną głębokość z odwiezieniem na odkład podana jest w m2, natomiast podwykonawcy zawsze są rozliczani z m3. Znając jedynie powierzchnie niemożliwe jest zaplanowanie transportu, miejsc

Sprawę prowadzi: Agnieszka Krawczyk
tel. (089) 521-28-08, fax (089) 521-28-83
e-mail: akrawczyk@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (089) 521 28 00

e-mail: sekretariat@olsztyn.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl
fax: (089) 527 23 07



INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



składowania itp. W związku z powyższym czy istniała by możliwość przejścia na m3?

odpowiedź 50: Teren przeznaczony pod budowę drogi charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem grubości zalegania warstwy humusu (od 0,15 m do 1,00 m). Zróżnicowanie to występuje zarówno wzdłuż trasy drogowej jak i w przekrojach poprzecznych. Nie ma możliwości dokładnego obliczenia ilości humusu (na podstawie i tak bardzo dużej ilości otworów geologicznych) w m3. Należy przyjąć orientacyjną średnią grubość zdjęcia humusu na 0,65m.

pytanie 51: W Kosztorysie brak jest pozycji Wytyczenie obiektów dla Wiaduktów drogowych oraz Przejazdu PG. Wiadukty drogowe posiadają jedynie pozycję: Założenie znaków wysokościowych (reperów) na wiadukcie. Czy w tej pozycji ma być rozliczane również wytyczenie obiektu i wszystkich jego części, jeśli nie to gdzie znajduje się wytyczenie wiaduktów oraz Przejazdu PG 1. (przepusty oraz ekrany mają taką pozycję)

odpowiedź 51: Poprawiono kosztorysy ofertowe na wszystkie obiekty. Dodano pozycję wytyczenie obiektów. Specyfikacja techniczna dla tych pozycji to ST D-01.01.01. znajdująca się w części drogowej. **Uwaga: Pozycję „wytyczenie obiektów” dodano na początku każdego kosztorysu ofertowego (jako pierwszą pozycję).** W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.

pytanie 52: Czy dopuszczalne jest wykonanie dolnej warstwy kruszywa stabilizowanego cementem metodą mieszania na miejscu? (ST przewiduje jedynie mieszanie w mieszarkach stacjonarnych)

odpowiedź 52: Dolną warstwę z kruszywa stabilizowanego cementem należy wykonać metodą mieszania w mieszarkach stacjonarnych.

pytanie 53: Prosimy o wyjaśnienie różnicy pomiędzy opisem technicznym, w którym to na drodze głównej występuje warstwa gruntu stabilizowanego cementem o $R_m=1,50\text{MPa}$, gr. 10cm a. przekrojem normalnym - droga. główna, na którym brak jest tej warstwy, natomiast występuje w jej miejscu warstwa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie o $\text{CBR}>40\%$. Która wersja jest prawidłowa?

odpowiedź 53: Zarówno w opisie technicznym jak i na przekrojach normalnych drogi głównej występują obydwie warstwy, tj. grunt stabilizowany cementem $R_m=1,50\text{MPa}$ gr. 10cm i w-wa kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie o $\text{CBR}>40\%$ gr. 10cm. W-wę z kruszywa łamanego zastosowano z uwagi na ciężki ruch technologiczny.

pytanie 54: Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. nr 92 poz. 881 z 2004 r.) obowiązuje do wprowadzenia do obiegu wyrobu zgodnego z najbardziej aktualnymi normami, przepisami. W chwili obecnej aktualnymi normami są dla kruszyw PN-EN-12620 oraz dokument aplikacyjny do normy (WT-1), a dla mieszanek mineralno-bitumicznych PN-EN-12697-1-21 oraz dokument aplikacyjny do normy (WT-2). W związku z tym prosimy o przesłanie poprawionych SST, ponieważ część załączonych SST oparte jest o nie aktualne już normy.

odpowiedź 54: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja



- specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 55: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał od Producenta Mieszanek Mineralno Asfaltowych zgodnie z normą PN-EN 13043:2004 i dokumentem aplikacyjnym WT-1 prowadzenia Zakładowej Kontroli Produkcji oraz do oznakowania znakiem CE wykonanych wyrobów budowlanych.
- odpowiedź 55: Tak, Zamawiający będzie wymagał od Producenta Mieszanek Mineralno Asfaltowych zgodnie z normą PN-EN 13043:2004 i dokumentem aplikacyjnym WT-1 prowadzenia Zakładowej Kontroli Produkcji oraz do oznakowania znakiem CE wykonanych wyrobów budowlanych.
- pytanie 56: W SST. D-04.07.01 w pkt. 2.2 wpisane jest nie aktualne oznaczenie asfaltu drogowego. Prosimy o weryfikację oznaczenia.
- odpowiedź 56: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 57: W SST. D-04.07.01 w pkt. 2.2 przywołana jest nie aktualna już norma. Prosimy o jej aktualizację.
- odpowiedź 57: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 58: W SST D-04.07.01 w pkt 2.4.w Tablicy 1. przywołane są wymagania wobec materiałów z przywołaniem nie obowiązujących już norm PN-B z podziałem na klasy i gatunki.. Jednocześnie w tym samym pkt pod tablicą istnieje zapis że należy stosować kruszywo wg WT-1 opartych na normie PN-EN 13043:2004 . W wspomnianej normie PN-EN 13043:2004 nie występują podziały na klasy i gatunki wobec materiałów. Klasyfikacja materiałów z podziałem na klasy i gatunki występuje w nieobowiązującej już normie PN-B 11112. W związku z powyższym prosimy o ujednolicenie wymagań wobec materiałów wg obowiązującej normy tj PN-EN 13043:2004.
- odpowiedź 58: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 59: W SST D-04.07.01 w pkt 2.4.pod Tablicą 1 istnieje zapis: „ *Kruszywa do mieszanek mineralno – asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń na drogach publicznych 2008 przedstawione w tablicach 1.1 i 1.2 w zależności od kategorii ruchu.*”, który jest sprzeczny z zapisami wymienionej SST i nie ma do niej odniesienia. Prosimy o jego wykreślenie.



- odpowiedź 59: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 60: W SST D-04.07.01 w pkt 2.4.pod Tablicą 1 istnieje zapis: *„Dla KR3-5 nie dopuszcza się stosowania kruszywa ze skał wapiennych.”* Przypominamy, że zgodnie z Dyrektywą Rady Nr 89/106/ EWG, a także Ustawą o wyrobach budowlanych z 16 kwietnia 2004 oraz Wymaganiami Technicznymi WT-1 podpisanymi przez Ministra Infrastruktury do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zabronione jest stosowanie zapisów w SST ograniczających swobodną konkurencyjność towarów, dlatego prosimy o wykreślenie z wspomnianej SST tego zapisu.
- odpowiedź 60: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 61: W SST D-04.07.01 w pkt 2.4.pod Tablicą 1 istnieje zapis: *„Ponadto należy stosować...”*Prosimy o wykreślenie z tego zapisu słowa „Ponadto”, ponieważ nie można jednocześnie stosować kruszywa spełniającego „starą i nową” normę. Norma PN-EN 13043:2004 nie jest aktualizacją dotychczasowych norm tylko całkowicie nową normą.
- odpowiedź 61: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 62: W SST D-04.07.01 w pkt 2.8 wymagana jest aprobatą techniczna. Informujemy, że w chwili obecnej nie wydawane są już aprobaty techniczne jedynie rekomendacje, dlatego prosimy o wykreślenie tego zapisu.
- odpowiedź 62: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 63: W SST D-04.07.01 w pkt 10.1 w podpunktach 1,2,3,4,9,10, 14,15 przywołane są wycofane normy. Prosimy o ich wykreślenie.
- odpowiedź 63: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja

specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.

pytanie 64: W SST D-04.07.01 w pkt 10.1 w podpunkcie 6 przywołana jest nie aktualna już norma. Prosimy o jej aktualizację.

odpowiedź 64: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.

pytanie 65: W SST. D-05.03.05 w pkt. 2.2 wpisane jest nie aktualne oznaczenie asfaltu drogowego. Prosimy o weryfikację oznaczenia.

odpowiedź 65: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.

pytanie 66: W SST. D-05.03.05 w pkt. 2.2 przywołana jest nie aktualna już norma. Prosimy o jej aktualizację.

odpowiedź 66: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.

pytanie 67: W SST D-05.03.05 w pkt 2.5. w Tablicy 1 i 2 przywołane są wymagania wobec materiałów z przywołaniem nie obowiązujących już norm PN-B z podziałem na klasy i gatunki. Jednocześnie w tym samym pkt pod tablicą istnieje zapis że należy stosować kruszywo wg WT-1 opartych na normie PN-EN 13043:2004. W wspomnianej normie PN-EN 13043:2004 nie występują podziały na klasy i gatunki wobec materiałów. Klasyfikacja materiałów z podziałem na klasy i gatunki występuje w nieobowiązującej już normie PN-B 11112. W związku z powyższym prosimy o ujednolicenie wymagań wobec materiałów wg obowiązującej normy tj PN-EN 13043:2004.

odpowiedź 67: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.

pytanie 68: W SST D-05.03.05 w pkt 2.5. pod Tablicą 1 i 2 istnieją zapisy:
„Kruszywa do mieszanek mineralno – asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń na drogach publicznych 2008 przedstawione w tablicach 3.1 i 3.2 w zależności od kategorii ruchu oraz Kruszywa do mieszanek mineralno – asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń na drogach publicznych 2008 przedstawione w tablicach 2.1 i 2.2 w zależności od



- kategorií ruchu”, które są sprzeczne z zapisami wymienionej SST i nie mają do niej odniesienia. Prosimy o ich wykreślenie.*
- odpowiedź 68: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 69: W SST D-05.03.05 w pkt 2.5. pod Tablicą 1 i 2 istnieje zapis: „*Nie dopuszcza się stosowania kruszywa wapiennego.*” Przypominamy, że zgodnie z Dyrektywą Rady Nr 89/106/ EWG, a także Ustawą o wyrobach budowlanych z 16 kwietnia 2004 oraz Wymaganiami Technicznymi WT-1 podpisanymi przez Ministra Infrastruktury do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zabronione jest stosowanie zapisów w SST ograniczających swobodną konkurencyjność towarów, dlatego prosimy o wykreślenie z wspomnianej SST tego zapisu.
- odpowiedź 69: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 70: W SST D-05.03.05 w pkt 2.5. pod Tablicą 1 i 2 istnieje zapis: „*Ponadto należy stosować...*” Prosimy o wykreślenie z tego zapisu słowa „*Ponadto*”, ponieważ nie można jednocześnie stosować kruszywa spełniającego „*starą i nową*” normę. Norma PN-EN 13043:2004 nie jest aktualizacją dotychczasowych norm tylko całkowicie nową normą.
- odpowiedź 70: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 71: Prosimy o wykreślenie z SST D-05.03.05 pkt. 4.2.2, ponieważ zgodnie z pkt. 2.2 asfalt modyfikowany nie jest przewidziany do żadnej z warstw według wymienionej SST i jest po prostu zbędny.
- odpowiedź 71: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 72: Prosimy o wskazanie w normie PN-EN 13043 oraz WT-1, które są rekomendacją do normy PN-EN 13043 podpisaną przez Ministra Infrastruktury do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej wymagania wpisanego w SST 05.03.05 w pkt. 2.5 w tablicy 1 że. *tylko ze skał magmowych wylewnych z zawartością krzemionki SiO₂ 45-50%.*
- odpowiedź 72: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05,

D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.

pytanie 73: Przypominamy, że zgodnie z Dyrektywą Rady Nr 89/106/ EWG, a także Ustawą o wyrobach budowlanych z 16 kwietnia 2004 oraz Wymaganiami Technicznymi WT-1 podpisanymi przez Ministra Infrastruktury do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zabronione jest stosowanie zapisów w SST ograniczających swobodną konkurencyjność towarów, dlatego prosimy o wykreślenie z SST 05.03.05 z pkt. 2.5 zapisu że: *tylko ze skał magmowych wylewnych z zawartością krzemionki SiO₂ 45-50%*.

odpowiedź 73: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.

pytanie 74: W SST D-05.03.05 w pkt. 2.5 istnieje zapis że: *tylko ze skał magmowych wylewnych z zawartością krzemionki SiO₂ 45-50%*. Zgodnie z Normą PN – EN 13043 oraz WT-1 które są rekomendacją do normy PN-EN 13043 podpisaną przez Ministra Infrastruktury do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał, można podawać jedynie właściwości fizyko chemiczne dla konkretnej warstwy i rodzaju mieszanki mineralno asfaltowej. W/w zapis nie jest wymaganiem technicznym jedynie zapisem eliminującym kruszywa o zmniejszonej przyczepności asfaltu, w obecnych sytuacji w przypadku stwierdzenia słabszej przyczepności asfaltu do kruszywa stosuje się środki adhezyjne, które skutecznie eliminują to zjawisko, dlatego prosimy o wykreślenie z pkt. 2.5 tego zapisu.

odpowiedź 74: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.

pytanie 75: W SST D-05.03.05 w pkt 2.8 wymagana jest aprobatą techniczna. Informujemy, że w chwili obecnej nie wydawane są już aprobaty techniczne jedynie rekomendacje, dlatego prosimy o wykreślenie tego zapisu

odpowiedź 75: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.

pytanie 76: W SST D-05.03.05 w pkt 10.1 w podpunktach 1,2,3,4,9,10, 15,16 przywołane są wycofane normy. Prosimy o ich wykreślenie.



- odpowiedź 76: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 77: W SST D-05.03.05 w pkt 10.1 w podpunkcie 6 przywołana jest nie aktualna już norma. Prosimy o jej aktualizację.
- odpowiedź 77: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 78: W SST D-05.03.13 w pkt 2.5. w Tablicy 1. przywołane są wymagania wobec materiałów z przywołaniem nie obowiązujących już norm PN-B z podziałem na klasy i gatunki. Jednocześnie w tym samym pkt pod tablicą istnieje zapis że należy stosować kruszywo wg WT-1 opartych na normie PN-EN 13043:2004. W wspomnianej normie PN-EN 13043:2004 nie występują podziały na klasy i gatunki wobec materiałów. Klasyfikacja materiałów z podziałem na klasy i gatunki występuje w nieobowiązującej już normie PN-B 11112. W związku z powyższym prosimy o ujednolicenie wymagań wobec materiałów wg obowiązującej normy tj PN-EN 13043:2004
- odpowiedź 78: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 79: Przypominamy, że zgodnie z Dyrektywą Rady Nr 89/106/ EWG, a także Ustawą o wyrobach budowlanych z 16 kwietnia 2004 oraz Wymaganiami Technicznymi WT-1 podpisanymi przez Ministra Infrastruktury do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zabronione jest stosowanie zapisów w SST ograniczających swobodną konkurencyjność towarów, dlatego prosimy o wykreślenie z SST D-05.03.13 z pkt. 2.5 zapisu, że tylko ze skał magmowych wylewnych z zawartością krzemionki SiO₂ 45-50%.
- odpowiedź 79: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 80: Prosimy o wskazanie w normie PN-EN 13043 oraz WT-1, które są rekomendacją do normy PN-EN 13043 podpisaną przez Ministra Infrastruktury do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej wymagania wpisanego w SST D-05.03.13 w pkt. 2.5 w tablicy 1, że *tylko ze skał magmowych wylewnych z zawartością krzemionki SiO₂ 45-50%.*

- odpowiedź 80: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 81: W SST D-05.03.13 w pkt. 2.5 istnieje zapis że: *tylko ze skał magmowych wylewnych z zawartością krzemionki SiO₂ 45-50%*. Zgodnie z Normą PN – EN 13043 oraz WT-1 które są rekomendacją do normy PN-EN 13043 podpisaną przez Ministra Infrastruktury do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał, można podawać jedynie właściwości fizyko chemiczne dla konkretnej warstwy i rodzaju mieszanki mineralno asfaltowej. W/w zapis nie jest wymaganiem technicznym jedynie zapisem eliminującym kruszywa o zmniejszonej przyczepności asfaltu, w obecnych sytuacji w przypadku stwierdzenia słabszej przyczepności asfaltu do kruszywa stosuje się środki adhezyjne, które skutecznie eliminują to zjawisko, dlatego prosimy o wykreślenie z pkt. 2.5 tego zapisu
- odpowiedź 81: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 82: W SST D-05.03.13 w pkt 2.5. pod Tablicą 1 istnieje zapis: *„Ponadto należy stosować...”*. Prosimy o wykreślenie z tego zapisu słowa „Ponadto”, ponieważ nie można jednocześnie stosować kruszywa spełniającego „starą i nową” normę. Norma PN-EN 13043:2004 nie jest aktualizacją dotychczasowych norm tylko całkowicie nową normą.
- odpowiedź 82: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 83: W SST D-05.03.13 w pkt 2.8 wymagana jest aprobatą techniczną. Informujemy, że w chwili obecnej nie wydawane są już aprobaty techniczne jedynie rekomendacje, dlatego prosimy o wykreślenie tego zapisu
- odpowiedź 83: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 84: W SST D-05.03.13 w pkt 2.5. pod Tablicą 1 istnieje zapis: *„Kruszywa do mieszanek mineralno – asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń na drogach publicznych 2008 przedstawione w tablicach 4.1 i 4.2 w zależności od kategorii ruchu”*, który jest sprzeczny z zapisami



- wymienionej SST i nie mają do niej odniesienia. Prosimy o ich wykreślenie.
- odpowiedź 84: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 85: W SST D-05.03.13 z pkt. 5.2 prosimy o wykreślenie zapisu „ *Przy projektowaniu mieszanki SMA zaleca się: - dla kategorii ruchu KR 5 określenie odkształcenia w badaniu koleinowania metodą LCPC, w temperaturze 60°, którego wartość po 10000 cyklach nie powinna przekraczać 10 % początkowej grubości próbki. Jako alternatywa do powyższych metod może być zastosowany koleinomierz mały (angielski) wg procedury podanej w „ Katalog wzmocnień i remontów nawierzchni podatnych i półsztywnych” IBDIM – 2001. Temperatura badania i wyniki: - dla KR 5, 60°C – prędkość przyrostu koleiny 5,0 mm/h. max. Głębokość koleiny 7,0 mm.*”, ponieważ są to wymagania opracowane w 2001, natomiast w chwili obecnej aktualnymi obowiązującymi wymaganiami są wymagania podane w WT-2. Prosimy o zmianę wymagań na zgodne z WT-2.
- odpowiedź 85: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 86: W SST D-05.03.13 w pkt. 5.2 prosimy o zamianę słowa orientacyjne na minimalne z zdania „ Rzędne krzywych granicznych uziarnienia mieszanek mineralno – asfaltowych oraz orientacyjne zawartości asfaltu...” zgodnie z WT-2.
- odpowiedź 86: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 87: W SST D-05.03.13 w pkt. 5.2 prosimy o wykreślenie słów „... i podbudowy z betonu asfaltowego” z zdania: „Wymagania wobec mieszanek mineralno asfaltowych i podbudowy z betonu asfaltowego zostały zawarte”.
- odpowiedź 87: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 88: W SST D-05.03.13 w pkt 10.1 w podpunktach 1,2,3,4,9,10, 12,16 przywołane są wycofane normy. Prosimy o ich wykreślenie.

- odpowiedź 88: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 89: W SST D-05.03.13 w pkt 10.1 w podpunkcie 6 przywołana jest nie aktualna już norma. Prosimy o jej aktualizację.
- odpowiedź 89: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 90: W SST D-04.07.01 w pkt 2.4. pod Tablicą 1 istnieje zapis: „Dla KR3-5 nie dopuszcza się stosowania kruszywa ze skał wapiennych.” Zgodnie z pismem Generalnego Dyrektora GDDKiA zabraniającego stosowania tego rodzaju zapisów i ograniczeń prosimy o wykreślenie go z powyższej SST. Pismo przesyłamy w załączeniu.
- odpowiedź 90: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 91: W SST D-05.03.05 w pkt 2.5. pod Tablicą 1 i 2 istnieje zapis: „Nie dopuszcza się stosowania kruszywa wapiennego.” Zgodnie z pismem Generalnego Dyrektora GDDKiA zabraniającego stosowania tego rodzaju zapisów i ograniczeń prosimy o wykreślenie go z powyższej SST. Pismo przesyłamy w załączeniu.
- odpowiedź 91: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 92: W SST D-05.03.05 w pkt 2.5. pod Tablicą 1 istnieje zapis: *tylko ze skał magmowych wylewnych z zawartością krzemionki SiO₂ 45-50%.* Zgodnie z pismem Generalnego Dyrektora GDDKiA zabraniającego stosowania tego rodzaju zapisów i ograniczeń prosimy o wykreślenie go z powyższej SST. Pismo przesyłamy w załączeniu.
- odpowiedź 92: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.



- pytanie 93: W SST D-05.03.13 w pkt 2.5.pod Tablicą 1 istnieje zapis: *tylko ze skał magmowych wylewnych z zawartością krzemionki SiO₂ 45-50%*. Zgodnie z pismem Generalnego Dyrektora GDDKiA zabraniającego stosowania tego rodzaju zapisów i ograniczeń prosimy o wykreślenie go z powyższej SST. Pismo przesyłamy w załączeniu.
- odpowiedź 93: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 94: Czy podane w pkt. 2.4 SST D-04.03.01 ilości zużycia lepiszcza na m² odnoszą się do emulsji asfaltowej czy też do ilości pozostałości asfaltu po odparowaniu wody z emulsji ?
- odpowiedź 94: Zgodnie z pkt. 2.2.3. tabl.1 SST D-04.03.01 do skropleń międzywarstwowych można stosować emulsje o zawartości asfaltu 60% Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.
- pytanie 95: W Projekcie Wykonawczym (Branża Telekomunikacyjna) ppkt 2.2.1. umieszczono informację „Uwaga! W miejscu przejścia pod torami należy wykorzystać istniejące rury obiektowe po likwidacji istniejących linii kablowych”. W kosztorysie ofertowym (Przebudowa Sieci Telekomunikacyjnej) nie występuje zakres robót związany z demontażem istniejących linii kablowych. Czy zakres ten należy do wykonawcy branży telekomunikacyjnej? Jeśli tak to prosimy o rozszerzenie kosztorysu ofertowego o nowe pozycje obmiarowe podając właściwą ilość mb do likwidacji.
- odpowiedź 95: Należy rozumieć to dosłownie. Należy wykorzystać istniejące rury. Czy znajdujący się w rurze kabel należy wyciągnąć czy też nie, zależy wyłącznie od decyzji i przyjętej technologii przez Wykonawcę. W istniejącej rurze można ułożyć więcej niż 1 projektowany kabel dlatego nie jest istotne czy stary kabel pozostanie czy też nie.
- pytanie 96: W Projekcie Wykonawczym (Branża Telekomunikacyjna) ppkt 2.2.1. umieszczono informację - „na wysokości starego zjazdu do Parlezy (km 181+047) z jednoczesną likwidacją słupa kablowego i starego przejścia napowietrznego, kablem XzTKMXpw 10x4x0,8 o dł. 72m. Kabel należy zakończyć skrzynką kablową z zespołem łączówek rozłącznych na istniejącym słupie”. W kosztorysie ofertowym (Przebudowa Sieci Telekomunikacyjnej) nie występuje zakres robót związany z likwidacją słupa kablowego i linii napowietrznej oraz montażu łączówek rozłącznych. Czy zakres demontażu linii napowietrznej należy do wykonawcy branży telekomunikacyjnej ? Jeśli tak to prosimy o rozszerzenie kosztorysu ofertowego o nowe pozycje obmiarowe tj. Zdemontowanie słupów pojedynczych/bliźniaczych żelbetowych/drewnianych w terenie płaskim/na ostrym zboczu, długość 6-12·m = 1 szt. oraz, Zdemontowanie przewodów linii napowietrznej = ? m, jak również - Montaż zespołów łączówek rozłącznych o 10 parach zacisków = 2 szt.

- odpowiedź 96: Należy przyjmować w kosztorysie montaż skrzynki kablowej wraz z zespołami łączówek jak przedstawiono w opisie i nie wymaga to szczególnego rozszerzania kosztorysu. Demontaż istniejącego słupa kablowego i odcinka linii napowietrznej nie wchodzi w zakres prac z uwagi na zapewnienie ciągłości ruchu.
- pytanie 97: W opisie Projektu Wykonawczego (Branża Telekomunikacyjna) oraz tabelach, wskazano do przebudowy kabel XzTKMXpw 25x4x0,8 o łącznej długości 6000 m, natomiast w notatce służbowej z dnia 08.07.2009r. oraz na rysunkach od 2.1. do 2.5. wpisano kabel typu XzTKMXpwFtlx 25x4x0,8. Jaki typ kabla należy ująć w kosztorysie ofertowym?
- odpowiedź 97: Dopuszcza się przyjęcie kabla typu XzTKMXpw.
- pytanie 98: W opisie Projektu Wykonawczego (Branża Telekomunikacyjna) oraz tabelach wyszczególniono długości trasowe i montażowe kabli typu XzTKMXpw 5x4x0,8 = 68/73 m ; XzTKMXpw 10x4x0,8 = 72/85 m; XzTKMXpw 50x4x0,8 = 60/63 m. W kosztorysie ofertowym (Przebudowa Sieci Telekomunikacyjnej) nie policzono natomiast czynności związanych z budową tych kabli. Pozycja kosztorysowa Układanie kabla wypełnionego w rowie kablowym Lp.1 oraz Lp.2. odnosi się do zakresu przebudowy kabla 25x4x0,8. W związku z tym brakuje zakresu dla przebudowy w/w kabli i należało by poszerzyć kosztorys ofertowy o dodatkowe pozycje tj. Wciąganie kabli 5x4x0,8, 10x4x0,8, 50x4x0,8 do rur obiektowych ~ 148 m; Układanie kabli 5x4x0,8, 10x4x0,8, 50x4x0,8 w rowie kablowym ~ 50m. oraz czynności montażowe kabli – złącza, rozszycia lub przełączenia, ponieważ do PW nie zostały dołączone schematy połączeń kabli miedzianych.
- odpowiedź 98: Lp.1 i Lp.2 nie odnoszą się tylko do linii 25x4. Pozycje kosztorysowe ujmują układanie wszystkich kabli biorąc pod uwagę dł. trasową. Ilość kabli montażowa jest większa stąd większe ilości przewidzianych do zakupu kabli. Kosztorys nie precyzuje i nie rozбивa pozycji na wciąganie do rur obiektowych jest to poz. scalona. Sposób wyceny zależy wyłącznie od wykonawcy. Nie zachodzi potrzeba rozszerzania zakresu.
- pytanie 99: W Projekcie Wykonawczym (Branża Telekomunikacyjna) ppkt 2.2.2. umieszczono informację „Należy ułożyć nową wstawkę kablową kablem typu XzTKMXpw 5x4x0,8 o dł. 52/56 m”. Odcinek tego kabla nie został wyszczególniony w tabelach robót do wykonania nr 1a (odcinek 68/73m) ani 1b, oraz nie przewidziano zakresu jego przebudowy w kosztorysie ofertowym. Czy w związku z tym opisany kabel w km 183+437 nie będzie przebudowywany? Jeśli tak to prosimy o rozszerzenie kosztorysu ofertowego o nowe pozycje obmiarowe tj. Układanie kabla 5x4x0,8 w rowie kablowym = 52 m; Montaż złączy równoległych kabli wypełnionych typu kanałowego ułożonych w ziemi, kabel o 10 parach = 2 szt.; Wyłączenie kabla równoległego ze złącza ułożonego w ziemi, kabel o 10 parach = 2 szt.
- odpowiedź 99: Jak przedstawiono w odpowiedzi na pytanie nr 98.
- pytanie 100: Prosimy o podanie dla pozycji kosztorysowej (Przebudowa Sieci Telekomunikacyjnej) Lp. 15 Pomiary końcowe prądem stałym przed i po przebudowie = 14 odc., ile odcinków z podanej ilości przypada na kabel 10, 20, 50 i 100 parowy?
- odpowiedź 100: Pozycja kosztorysowa obejmuje pomiar końcowy niezależnie od ilości par, jest to pozycja scalona. Ilość pomiarów wynika z potrzeby wykonania pomiarów przebudowywanych linii zgodnie z opisem ujętym w części opisowej projektu.



- pytanie 101: W Projekcie Wykonawczym (Branża Telekomunikacyjna) ppkt 2.2.4. umieszczono informację „Stare odgałęzienia ulegną likwidacji z uwagi na likwidację gospodarstw do których te odgałęzienia prowadzą”. W kosztorysie ofertowym (Przebudowa Sieci Telekomunikacyjnej) nie przewidziano demontażu złączy odgałęźnych. Prosimy o sprostowanie.
- odpowiedź 101: Stare odgałęzienia ulegają likwidacji wraz z likwidowanym kablem i nie są przewidywane do odtworzenia z uwagi na likwidację budynków, gdzie są zakończone.
- pytanie 102: W Projekcie Wykonawczym (Branża Telekomunikacyjna) ppkt. 2.2.6 opisano, że w projektowanej rurze Arot należy ułożyć dwie dodatkowe rury HDPE fi 40 o dł.16 m, oraz w ppkt. 2.2.8. Etap I rury obiektowe HDPE fi 125/7,1 należy wypełnić rurami 3xHDPE fi 40 o dł. większej min. 1m od rury podstawowej. W dziale przebudowy linii światłowodowej kosztorysu ofertowego (Przebudowa Sieci Telekomunikacyjnej), nie przewidziano tego zakresu prac. Czy w związku z tym należy poszerzyć kosztorys o dodatkowe pozycje tj. Ręczne układanie rur kanalizacji wtórnej, otwór wolny, rury w zwojach, 2xFi·40·mm = 16 m oraz Ręczne wciąganie rur kanalizacji wtórnej, otwór wolny, rury w zwojach, 3xFi·40·mm = ? m
- odpowiedź 102: Nie przewiduje się rozszerzania kosztorysu. Należy po prostu przewidzieć kosztu układania rur w tych pozycjach, zgodnie z przedstawionym opisem.
- pytanie 103: W Projekcie Wykonawczym (Branża Telekomunikacyjna) tabela nr 2 zbiorcze zestawienie przejść obiektowych informuje, że część przejść obiektowych należy wykonać przekopem otwartym przez drogę asfaltową. Czy rozebranie i odtworzenie nawierzchni asfaltowych przy przekopach należy do zakresu wykonawcy branży telekomunikacyjnej? W kosztorysie ofertowym (Przebudowa Sieci Telekomunikacyjnej) brakuje zakresu nawierzchni na drogach i ulicach. Prosimy o sprostowanie.
- odpowiedź 103: Nie należy to do zakresu prac telekomunikacyjnych. Powyższe odtworzenia są ujęte w pozycjach dotyczących robót drogowych.
- pytanie 104: W tabeli nr 2 zbiorcze zestawienie przejść obiektowych (PW Branża Telekomunikacyjna) łączna długość przecisków hydraulicznych rurą fi 110 i 125 wynosi 84m, natomiast w kosztorysie ofertowym (Przebudowa Sieci Telekomunikacyjnej) pozycja Lp. 13. została zobmiarowana na 75m. Przewierty sterowane w rurą fi 125 w tabeli wynoszą łącznie 77m, a w kosztorysie poz. Lp. 14 o jeden metr mniej. Skąd te różnice prosimy o wyjaśnienia.
- odpowiedź 104: Mniejsza długość przecisków wynika z możliwości wykonania brakujących odcinków metodą otwartego wykopu.
- pytanie 105: W kosztorysie ofertowym (Przebudowa Sieci Telekomunikacyjnej) dział przebudowy linii światłowodowej mówi o otwarciu i zamknięciu zasobników złączowych w ilości 5 szt., czynności związane z tą pozycją, czyli TPSA 39/402/1 zawierają jedynie odkopanie i zasypanie zasobnika oraz otwarcie i zamknięcie wewnątrz zasobnika. W związku z tym brakuje dodatkowo czynności związanych z otwarciem złączy światłowodowych, a pozycję Lp.9 Montaż złączy przelotowych... można potraktować jako zamknięcie istniejącego złącza. W PW ppkt 2.2.8. Etap II, III, IV opisano jedynie 4 złącza do zdemontowania i ponownego montażu tj. ZP 03A, ZP 03B, ZP 03C i ZP 04. Prosimy o sprostowanie.
- odpowiedź 105: Kosztorysy są scalone i nie muszą precyzować sposobu wykonywania prac przez wykonawcę. Wykonawca może złącze rozebrać ale może także je wyciąć bez wykonywania otwierania. Nie zachodzi więc potrzeba



precyzowania sposobu wykonywania prac a także rozszerzania kosztorysu.

pytanie 106: Co należy rozumieć przez pozycję w kosztorysie ofertowym (Przebudowa Sieci Telekomunikacyjnej) Lp. 4. Montaż lub demontaż zasobników złączowych – bez zasobnika?

odpowiedź 106: Oznacza to, że należy wykorzystać stary zasobnik, który należy umieścić w nowym miejscu zgodnie z dokumentacją projektową.

pytanie 107: W Projekcie Wykonawczym (Branża Telekomunikacyjna) ppkt 2.2.8. w tabeli zbiorcze zestawienie podstawowych materiałów (sieć światłowodowa), podano 1400 mb rury HDPE fi 40, w kosztorysie ofertowym (Przebudowa Sieci Telekomunikacyjnej) rura ta występuje jedynie w pozycji budowy rurociągu kablowego w ilości 1198 m. Czy różnica ta wynika z braku umieszczenia w kosztorysie ofertowym czynności związanych z układaniem i wciąganiem rur HDPE fi 40 w obiektach ochronnych? Patrz pytanie nr 8 Prosimy o sprostowanie i ewentualną korektę kosztorysu ofertowego.

odpowiedź 107: Nie zachodzi potrzeba zwiększania zakresu kosztorysowego. Większa ilość rur do zakupu wynika z potrzeby wypełnienia rur obiektowych jak też i możliwych odpadów.

pytanie 108: Brak specyfikacji ST D-02.02.02 dot. przebudowa sieci gazowej oraz D-03.01.05 przebudowa sieci wodociągowej. Prosimy Zamawiającego o udostępnienie.

odpowiedź 108: Dokumentacja projektowa zawiera specyfikacje techniczne dotyczące przebudowy sieci gazowej D-01.03.06 oraz dla przebudowy sieci wodociągowej D-01.03.05. W załączeniu przesyłamy poprawiony kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.

pytanie 109: Dot. Projekt wykonawczy nasadzeń pkt. 2.1 Wykonanie nasadzeń, wg projektu drzewa powinny mieć obwód co najmniej 10/12 cm mierzony na wysokości 1m, według obowiązujących standardów wysokość ta jest równa 1,3 m. Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie tej wysokości.

odpowiedź 109: Przepis mówiący o pomiarze pnia na wysokości 1,3 m odnosi się do inwentaryzacji drzew. Zgodnie z wydawnictwem „Zalecenia jakościowe dla ozdobnego materiału szkółkarskiego” wydanym przez Związek Szkółkarzy Polskich drzewa liściaste form piennych sortowane są według obwodu pnia mierzonego na wysokości 100 cm od powierzchni ziemi.

pytanie 110: Kosztorys Ofertowy poz. 24 Usunięcie drzew i krzewów - według projektu gospodarki szatą roślinną kpl. 1": czy w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość z kosztorysu Gospodarka szatą roślinną? Czy wyceniony kosztorys Gospodarka szatą roślinną należy załączyć do oferty?

odpowiedź 110: W poz.24 w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość kosztorysu Gospodarka szatą roślinną. Wyceniony kosztorys należy załączyć do oferty.

pytanie 111: Kosztorys Ofertowy poz. 26 „Wyburzenie obiektów budowlanych - według projektu rozbiórki budynków m3 561,78"; czy w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość z kosztorysu Rozbiórka budynku mieszkalnego w m. Parleza Mała 10 wraz z osobną piwnicą? Czy wyceniony kosztorys Rozbiórka budynku mieszkalnego w m. Parleza Mała 10 wraz z osobną piwnicą należy załączyć do oferty?

odpowiedź 111: W poz. 26 w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać cenę jednostkową na roboty rozbiórkowe za 1m3, zgodnie z poprawionym kosztorysem. Usunięto odrębny kosztorys „Rozbiórka budynku mieszkalnego w m. Parleza Mała 10 wraz z osobną piwnicą” z kosztorysu ofertowego.



W załączeniu przesyłamy poprawiony kosztorys ofertowy - Załącznik nr 5.

pytanie 112: Kosztorys Ofertowy poz. 43 „Przebudowa kolizji elektroenergetycznych - według projektu przebudowy kolizji elektroenergetycznych kpl. 1”: czy w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość z kosztorysu Przebudowa kolizji elektroenergetycznych? Czy wyceniony kosztorys Przebudowa kolizji elektroenergetycznych należy załączyć do oferty?

odpowiedź 112: W poz. 43 w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość kosztorysu Przebudowa kolizji elektroenergetycznych. Wyceniony kosztorys należy załączyć do oferty.

pytanie 113: Kosztorys Ofertowy poz. 44 „Przebudowa kablowych linii telekomunikacyjnych - według projektu przebudowy sieci telekomunikacyjnej kpl. 1”; czy w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość z kosztorysu Przebudowa sieci telekomunikacyjnej? Czy wyceniony kosztorys Przebudowa sieci telekomunikacyjnej należy załączyć do oferty?

odpowiedź 113: W poz. 44 w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość kosztorysu Przebudowa sieci telekomunikacyjnej. Wyceniony kosztorys należy załączyć do oferty.

pytanie 114: Kosztorys Ofertowy poz. 45 „Przebudowa sieci wodociągowej - według projektu przebudowy sieci wodociągowej kpl. 1”; czy w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość z kosztorysu Przebudowa sieci wodociągowej? Czy wyceniony kosztorys Przebudowa sieci wodociągowej należy załączyć do oferty?

odpowiedź 114: W poz. 45 w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość kosztorysu Przebudowa sieci wodociągowej. Wyceniony kosztorys należy załączyć do oferty.

pytanie 115: Kosztorys Ofertowy poz. 46 „Przebudowa sieci gazowej - według projektu przebudowy sieci gazowej kpl. 1”: czy w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość z kosztorysu Przebudowa sieci gazowej? Czy wyceniony kosztorys Przebudowa sieci gazowej należy załączyć do oferty?

odpowiedź 115: W poz. 46 w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość kosztorysu Przebudowa sieci gazowej. Wyceniony kosztorys należy załączyć do oferty.

pytanie 116: Kosztorys Ofertowy poz. 77 „Melioracja i odwodnienie (wg opracowania branżowego) - według projektu przebudowy sieci melioracyjnej i odwodnienia drogi kpl. 1”; czy w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość z kosztorysu Kanalizacja deszczowa i przebudowa urządzeń melioracyjnych? Czy wyceniony kosztorys Kanalizacja deszczowa i przebudowa urządzeń melioracyjnych należy załączyć do oferty?

odpowiedź 116: W poz. 77 w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość kosztorysu PRZEBUDOWA SIECI MELIORACYJNEJ I ODWODNIENIA DROGI. Wyceniony kosztorys należy załączyć do oferty.

pytanie 117: Kosztorys Ofertowy poz. 153 „Oświetlenie ulic - według projektu oświetlenia ulicznego kpl. 1”: czy w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość z kosztorysu Budowa oświetlenia drogowego? Czy wyceniony kosztorys Budowa oświetlenia drogowego należy załączyć do oferty?

odpowiedź 117: W pierwotnej poz. 153 (po zmianie kosztorysu ofertowego **poz. 151**) w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość kosztorysu Budowa oświetlenia drogowego. Wyceniony kosztorys należy załączyć do oferty. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy - Załącznik nr 5.

- pytanie 118: Kosztorys Ofertowy poz. 154 „Ekran akustyczny - według projektu ekranów akustycznych kpl. 1”: czy w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość z kosztorysu Budowa ekranów akustycznych wzdłuż Drogi Krajowej nr 16? Czy wyceniony kosztorys Budowa ekranów akustycznych wzdłuż Drogi Krajowej nr 16 należy załączyć do oferty?
- odpowiedź 118: W pierwotnej poz. 154 (po zmianie kosztorysu ofertowego **poz. 152**) w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość kosztorysu Budowa ekranów akustycznych. Wyceniony kosztorys należy załączyć do oferty. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 119: Kosztorys Ofertowy poz. 160 „Zieleń drogowa - według projektu nasadzeń kpl. 1”: czy w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość z kosztorysu Projekt nasadzeń? Czy wyceniony kosztorys Projekt nasadzeń należy załączyć do oferty?
- odpowiedź 119: W pierwotnej poz. 160 (po zmianie kosztorysu ofertowego **poz. 158**) w kolumnie „Cena jedn.” należy wpisać wartość kosztorysu Projekt nasadzeń. Wyceniony kosztorys należy załączyć do oferty. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 120: Jaka jest kolejność wykonywania metod wzmacniania podłoża gruntowego na odcinkach gdzie występuje wymiana dynamiczna i. siatka drenów pionowych, czy jest dowolna?
- odpowiedź 120: W pierwszej kolejności wykonuje się dreny pionowe w siatce kwadratowej o wymiarach 1,25m x 1,25m, w następnym etapie wykonywane jest wzmocnienie podłoża w technologii wymiany dynamicznej.
- pytanie 121: Czy w pozycji Kosztorysu Ofertowego 54. Wykonanie siatki drenów pionowych należy wykonać również roboty ziemne w tym platformę roboczą, ułożenie geowłókniny, jeżeli nie to w jakiej pozycji należy je uwzględnić?
- odpowiedź 121: Roboty związane z wykonaniem platformy roboczej wraz z ułożeniem geowłókniny zawarte są w pozycji nr 88 pierwotnego Kosztorysu Ofertowego (po zmianie kosztorysu ofertowego **poz. 84**). W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 122: Prosimy o podanie wymogów w zakresie geowłókniny stosowanej pod platformę roboczą przy siatce drenów pionowych?
- odpowiedź 122: Pod platformę roboczą należy ułożyć geowłókninę separacyjną o następujących parametrach:
- Geowłóknina separacyjna
- | | |
|--|-----------------------|
| - masa powierzchniowa (gramatura) | ≥120 g/m ² |
| - wytrzymałość na rozciąganie | ≥10 kN/m |
| - wydłużenie graniczne | ≤70 % |
| - siła przebijająca statyczne CBR(X-s) | ≥1,4 kN |
| - średnica efektywna porów O ₉₀ | ≤100µm |
- Geowłóknina powinna posiadać aprobatę techniczną IBDiM
- pytanie 123: W której z pozycji należy uwzględnić wykonanie platformy roboczej przy wymianie dynamicznej, ponieważ ten materiał jest uwzględniany dwukrotnie:
- Poz. Kosztorysu Ofertowego 54. Wykonanie siatki drenów pionowych / SST D-02.01.01f. „Wzmocnienie podłoża gruntowego metoda wymiany dynamicznej” w pozycji 9. Podstawa płatności;
 - Poz. Kosztorysu Ofertowego 88. Kruszywo naturalne stabilizowane mechanicznie - gr. 80 cm (platformy robocze na odcinkach wzmacniania podłoża) i SST D-04.04.01. Podbudowa z kruszywa stabilizowanego



- mechanicznie. - kruszywo naturalne stabilizowane mechanicznie - grubości 80 cm (platformy robocze na odcinkach wzmacniania podłoża)
- odpowiedź 123: Roboty związane z wykonaniem platformy roboczej wraz z ułożeniem geowłókniny zawarte są w pozycji nr 88 pierwotnego Kosztorysu Ofertowego. (po zmianie kosztorysu ofertowego **poz. 84**). W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 124: Czy bezpośrednio po wykonaniu drenów pionowych można wykonywać wzmocnienie dynamiczne, czy też musi nastąpić jakaś przerwa czasowa?
- odpowiedź 124: Projektant nie stawia wymagań odnośnie odstępów czasowych, zależy to od projektu technologicznego przedstawionego przez Wykonawcę.
- pytanie 125: Kiedy należy uznać że zakończyły się osiadania podłoża pod nasypem przeciążającym, i można przystąpić do jego rozbiórki?
- odpowiedź 125: Wykonawca opracuje we własnym zakresie projekt technologiczny obejmujący geometrię i harmonogram wykonania nasypów przeciążających oraz wykaże obliczeniami, iż osiadania resztkowe po zdjęciu nasypu przeciążającego będą mniejsze od 5cm (w czasie 5 lat). W projekcie technologicznym należy określić punkt, w którym nasypy przeciążające ulegają zdjęciu. Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia monitoringu osiadań w celu potwierdzenia założeń zawartych w projekcie technologicznym. Projekt technologiczny musi być zaakceptowany przez projektanta wzmocnienia.
- pytanie 126: Czy w miejscu występowania drenów pionowych i wzmocnienia dynamicznego w jednym obszarze pod platformę roboczą należy stosować geowłókninę?
- odpowiedź 126: Tak należy stosować geowłókninę
- pytanie 127: Czy można ujednolicić rodzaj materiału stosowanego na platformę roboczą i do formowania kolumn DR i zastosować ten sam materiał co na platformę roboczą?
- odpowiedź 127: Wymagania materiałowe zostały podane w Specyfikacji Technicznej
- pytanie 128: PRZEDMIAR ROBÓT BRANŻA DROGOWA – poz. 2 usunięcie warstwy humusu z wywozem:
- proszę o podanie na jaką głębokość należy usunąć humus?
 - proszę o podanie na jaką odległość należy kalkulować wywóz humusu?
- odpowiedź 128: Teren przeznaczony pod budowę drogi charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem grubości zalegania warstwy humusu (od 0,15m do 1,00m). Zróżnicowanie to występuje zarówno wzdłuż trasy drogowej jak i w przekrojach poprzecznych. Nie ma możliwości dokładnego obliczenia ilości humusu (na podstawie i tak bardzo dużej ilości otworów geologicznych) w m3. Należy przyjąć orientacyjną średnią grubość zdjęcia humusu na 0,65m. Zdjęty humus użyty będzie po uzdatnieniu do humusowania skarp nasypów i wykopów. Wykonawca określi miejsca składowania humusu.
- pytanie 129: Kto ponosi opłaty za wycinkę drzew?
- odpowiedź 129: Ustawowe opłaty za wycinkę drzew nie występują. Inwestycja jest realizowana na podstawie Ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych z dnia 10.04.2003r. z późniejszymi zmianami. Do przedmiotowej inwestycji stosuje się zapisy art. 21 ust. 2 powyższej ustawy: „Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji drogi, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych



z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie uzyskania zezwoleń na ich usunięcie i opłat z tym związanych”.

pytanie 130: Proszę o udostępnienie SST D-03.01.05

odpowiedź 130: Specyfikacja ST 03.01.05 nie występuje w dokumentacji projektowej.

pytanie 131: PRZEDMIAR ROBÓT BRANŻA DROGOWA – poz. 34-40:

- czy ścianki szczelne mają być wykonane na czas wykopu czy mają pozostać na stałe w gruncie? Proszę o określenie czy w innych pozycjach przedmiarów, które dotyczą wykonania ścianek szczelnych należy je kalkulować z wyciągnięciem czy z pozostawieniem?

odpowiedź 131: Z uwagi na wąski pas drogowy ścianki szczelne stanowiące zabezpieczenie wykopów należy pozostawić. Koszty ścianek należy kalkulować z ich pozostawieniem.

pytanie 132: ROZBIÓRKA BUDYNKÓW – w poz. nr 1 opisany jest tylko budynek mieszkalny, brak danych umożliwiających wycenę rozbiórki piwnicy. Proszę o podanie parametrów piwnicy – pow. zabudowy, kubatura.

Czego dotyczy obmiar 561,78 m³?

Czy jest to kubatura budynków do rozebrania?

odpowiedź 132: Pozycja 26 kosztorysu ofertowego obejmuje rozbiórkę następujących obiektów:

- budynek mieszkalny kubatura 561,78m³

- studnia z kręgów betonowych, kubatura 9 m³

- piwnica ziemna, kubatura 3,5 m³

- zbiornik bezodpływowy na ścieki (szambo), kubatura 8 m³

Budynku gospodarczego - stodoły nie rozbieramy. Łącznie do rozbiórki jest 582,28 m³. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.

pytanie 133: Czy prawidłowa jest ilość drzew przeznaczonych do wycinki podana w poz. 3 kosztorysu „Gospodarka szatą roślinną”? Łączna ilość podana w tej pozycji to 2879 szt., natomiast suma poszczególnych wymienionych w tej pozycji drzew to 1803 szt. Którą ilość należy pozostawić jako właściwą?

odpowiedź 133: Prawidłowa ilość do wycinki wynosi 2879 szt. zgodnie z zapisem w opinii opracowanej przez rzeczoznawcę leśnego. W pozycjach kosztorysowych wystąpił błąd. Powinny to być drzewa o następujących średnicach 10-15 cm – 1138 szt., 16-25 cm – 1470 szt., 26-35 cm – 271 szt., razem 2879 szt. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.

pytanie 134: Dotyczy materiałów składowych przeznaczonych do wykonania mieszanek mineralno asfaltowych na warstwy: podbudowy, wiążącej, ścieralnej i SMA. W SST są sprzeczne zapisy dotyczące kruszyw; jednocześnie określa wymagania wg wycofanych norm i WP-1 Kruszywa 2008. Proszę sprecyzować wg których wymagań należy określać rodzaje kruszyw do MMA?

odpowiedź 134: Zmodyfikowano specyfikacje techniczne branży drogowej. Wycofano ST o numerach D-04.03.01, D-04.08.01, D-04.07.01, D-05.03.05, D-05.03.13, które zostały zastąpione przez specyfikacje o numerach D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a, dostosowane do aktualnych przepisów. W załączeniu kompletna aktualna wersja specyfikacji branży drogowej zawierająca wszystkie wprowadzone zmiany – Załącznik nr 1.



- pytanie 135: Dotyczy poz. 26 kosztorys ofertowy - Wyburzenie obiektów budowlanych - Projekt rozbiórki przewiduje w sumie 5 obiektów do wyburzenia (obiekt nr 1, obiekt nr 2, zbiornik szczelny bezodpływowy, zewnętrzne piwnice oraz studnie) z czego tylko obiekt nr 1 (kubatura **561,78 m3**) jest ujęty w kosztorysie ofertowym. Dlaczego nie ujęto pozostałych obiektów?
- odpowiedź 135: Pozycja 26 kosztorysu ofertowego obejmuje rozbiórkę następujących obiektów:
- budynek mieszkalny, kubatura 561,78m3
 - studnia z kręgów betonowych, kubatura 9 m3
 - piwnica ziemna, kubatura 3,5 m3
 - zbiornik bezodpływowy na ścieki (szambo), kubatura 8 m3
- Budynku gospodarczego nr 2- stodoły nie rozbieramy. Łącznie do rozbiórki jest 582,28m3.
- W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 136: Dotyczy obiektu mostowego WD5. W kosztorysie ofertowym w pozycji **18** jest 54 szt. belek typu KUJAN. Czy w tej pozycji **nie powinno być 108 szt.?**
- odpowiedź 136: W kosztorysie ofertowym dla wiaduktu WD 5 w pozycji 18 powinno być łącznie 108 szt. belek Kujan tj. 36 szt. o długości 15 m i 72 szt. o długości 9 m. Pozycja kosztorysowa została skorygowana. W załączeniu przesyłamy poprawiony kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 137: Dotyczy obiektów mostowych WD3, PG1, WD4. W pozycjach kosztorysowych odnoszących się do ST M-18.01.03. brakuje znaków "x" w kolumnie 6 i 7, przy obliczeniach sztuk dylatacji, co powoduje, że dylatacje na tych obiektach są w kosztorysie ofertowym dwukrotnie liczone. Prosimy o zmianę kosztorysów ofertowych dla tych obiektów.
- odpowiedź 137: Poprawiono kosztorysy dla WD3, PG1, WD4 przez wstawienie brakujących znaczków „x” w kolumnach 6 i 7 w pozycji „dylatacje” w wierszu, gdzie podano ilość sztuk dylatacji. W załączeniu przesyłamy poprawione kosztorysy ofertowe – Załącznik nr 5.
- pytanie 138: Czy w kosztorysie Gospodarka szatą roślinną należy wycenić w poz. 1 „Usuwanie drzew szt. 1097” czy wyceniać poszczególne średnice drzew do wycinki? Sytuacja ta dotyczy także pozostałych pozycji w tym kosztorysie oraz pozycji w kosztorysie Projekt nasadzeń.
- odpowiedź 138: Należy wycenić poszczególne pozycje kosztorysowe zgodnie z poprawionym kosztorysem ofertowym dla Gospodarki szatą roślinną. Sumę wycenionych pozycji należy wpisać do pozycji I „Usuwanie drzew i krzewów z terenu pasa drogowego”. Podobnie należy postąpić z wyceną pozycji scalonej „Usuwanie drzew, karp, krzewów i samosiewów z terenów leśnych”. Po tak wycenionych częściach składowych należy zsumować pozycje scalone I i II uzyskując wartość kosztorysu „Gospodarka szatą roślinną”, którą to wartość należy przenieść do poz. 24 kosztorysu ofertowego jako 1 kpl. Analogicznie należy postępować z wyceną pozycji kosztorysu „Projekt nasadzeń”. Szczegółowo wycenione kosztorysy z działu „Zieleń drogowa” należy załączyć do oferty. W załączeniu przesyłamy poprawiony kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 139: Poz. 157 kosztorysu drogowego informuje nas o ułożeniu krawężników kamiennych 15x30x100 wtopionych na ławie z oporem, na rysunkach konstrukcyjnych pod krawężnikami wtopionymi jest ława bez oporu. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 139: Pierwotna pozycja 157 (w poprawionym kosztorysie ofertowym **poz. 155**) obejmuje ustawienie krawężników kamiennych wtopionych 15x30x100cm na ławie betonowej bez oporu zgodnie z rysunkami



konstrukcyjnymi. Zapis w pozycji 155 kosztorysu ofertowego został poprawiony. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.

- pytanie 140: W poz. 111 kosztorysu ofertowego drogowego połączona jest ilość warstwy ścieralnej na kategorii ruchu KR3 i KR2. Zwracamy się o podzielenie tej pozycji odpowiednio na ilości z podziałem na kategorię ruchu.
- odpowiedź 140: Poz. 111 pierwotnego kosztorysu ofertowego została podzielona odpowiednio na ilości z podziałem na kategorię ruchu (w poprawionym kosztorysie ofertowym jest to **poz. 106 i 107**). W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 141: W SST d.04.04.02a „Wzmocnienie geosyntetykiem nasypu drogi na gruncie słabonośnym” w pkt. 2 materiałem do zastosowania jest geosiatka o wytrzymałości 30kN/m, natomiast w tabeli 1 wytrzymałość ma być >40kN/m. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 141: Należy zastosować geosiatkę o wytrzymałości 40kN/m.
- pytanie 142: Zwracamy się o wyjaśnienie czy ilości geosiatek podane w kosztorysie ofertowym zawierają zakłady.
- odpowiedź 142: Ilości geosiatek podane w kosztorysie zawierają zakłady.
- pytanie 143: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD1, poz. 26. „Rury spustowe o przekroju Ø200 mm”. Brak specyfikacji technicznej M-16.01.02. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 143: Projektant uzgodnił z Inwestorem, że należy zastosować rury spustowe z polipropylenu (PP) ze względu na możliwość uzyskania rur w określonym kolorze (kolor rur dostosowany do kolorystyki zabezpieczenia antykorozyjnego betonu tj. RAL 1013) – specyfikacje techniczne poprawiono dołączając ST M-16.01.02d i usuwając pozostałe – M-16.01.02a i M-16.01.02c. Zastosowane rury z tworzyw sztucznych powinny być odporne na promieniowanie UV. W załączeniu poprawiony aktualny komplet specyfikacji branży mostowej (Załącznik nr 2) i kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5).
- pytanie 144: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD2, poz. 17. „Beton klasy poniżej B 25 bez deskowania”. Brak specyfikacji technicznej M-13.02.02. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 144: Kosztorys został poprawiony – w pierwotnej poz. 17 WD2 powinno być M-13.02.01 (w poprawionym kosztorysie ofertowym jest to **poz. 18**). W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 145: Dotyczy kosztorysu ofertowego przepustu P1, poz. 10. „Narzut kamienny na włókninie wewnątrz przepustu”. Brak specyfikacji technicznej M-20.01.07. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 145: Poprawiono kosztorys ofertowy – w poz. 10 powinno być M-20.01.22. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 146: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD3, poz. 23 „Rury spustowe o przekroju Ø200 mm” Brak specyfikacji technicznej M-16.01.02. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 146: Rury spustowe – patrz odpowiedź 143.
- pytanie 147: Dotyczy kosztorysu ofertowego przejścia PE1, poz. 16. „Wykonanie dylatacji pozornych i ich wypełnienie” Brak specyfikacji technicznej M-20.20.22. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 147: Specyfikacje uzupełniono o brakującą ST M-20.20.22. – wykonanie dylatacji pozornej (PE1, poz. 16). W załączeniu poprawiony aktualny komplet specyfikacji branży mostowej (Załącznik nr 2) i kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5).



- pytanie 148: Dotyczy kosztorysu ofertowego przepustu P3, poz. 7. Wymiana gruntu w wykopie pod wlotami i wylotem na mieszankę kruszywa naturalnego 0-20" ST M 11.01.04 dotyczy zasypania wykopów gruntem niespoistym, a nie robót określonych w ww. pozycji kosztorysowej. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 148: Poprawiono ST M-11.01.04. i zmieniono zapis w poz. 7 kosztorysu przepustu P3 na zasypanie wykopów mieszanką kruszywa naturalnego 0-20 mm. W załączeniu poprawiony aktualny komplet specyfikacji branży mostowej (Załącznik nr 2) i kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5).
- pytanie 149: Dotyczy kosztorysu ofertowego przepustu P3, poz. 10. „Beton ustroju niosącego klasy B 25 w elem. gr. > 60 cm” Brak specyfikacji technicznej M-13.01.06. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 149: Poz. 10 w kosztorysie przepustu P3 – uzupełniono specyfikację mostowe o brakującą ST M-13.01.06. W załączeniu poprawiony aktualny komplet specyfikacji branży mostowej (Załącznik nr 2) i kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5).
- pytanie 150: Dotyczy kosztorysu ofertowego przepustu P3, poz. 15. „Narzut kamienny na włókninie wewnątrz przepustu”. Brak specyfikacji technicznej M-20.01.07. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 150: Poz. 15 w kosztorysie przepustu P3 – poprawiono, powinno być ST M-20.01.22. W załączeniu poprawiony aktualny komplet specyfikacji branży mostowej (Załącznik nr 2) i kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5).
- pytanie 151: Dotyczy kosztorysu ofertowego przejazdu PG1, poz. 15. „Beton klasy poniżej B 25 bez deskowania”. Brak specyfikacji technicznej M-13.02.02. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 151: Pierwotna poz. 15 w kosztorysie PG1 (po zmianie jest to poz. 16), powinno być ST M-13.02.01. W załączeniu przesyłamy poprawiony kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 152: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego PG1, poz. 22. „Wpusty”. Brak specyfikacji technicznej M-16.01.01. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 152: Pierwotna poz. 22 „Wpusty” (po zmianie jest to poz. 23) w kosztorysie PG1, powinno być ST M-16.01.01a. W załączeniu przesyłamy poprawiony kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 153: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego PG1, poz. 23. „Rury spustowe o przekroju Ø200 mm”. Brak specyfikacji technicznej M-16.01.02. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 153: Rury spustowe – patrz odpowiedź 143.
- pytanie 154: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4, poz. 7. Kosztorys ofertowy podaje następujące ilości stali zbrojeniowej klasy A-I - 5232 kg. Są to ilości przeliczone dla 48 sztuk pali. Jako posadowienie obiektu WD4 zaprojektowano łącznie 96 sztuk pali. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 154: W poz. 7 WD4 – rzeczywiście, powinno być jak w przedmiarze robót:
- | | |
|--------------------|----------------------|
| Stal klasy A I | 10 464 kg, |
| Stal klasy A III N | 88 896 kg, |
| Beton B 30: | 674,9 m ³ |
- Pozycja została poprawiona. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 155: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4, poz. 16. Brak specyfikacji technicznej M-13.02.02. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji.
- odpowiedź 155: W poz. 16 WD4 – powinno być M-13.02.01. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 156: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4, poz. 23. Brak specyfikacji technicznej M-16.01.01. przypisanej do pozycji.



- Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji.
- odpowiedź 156: W poz. 23 WD4 - powinno być M-16.01.01a. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 157: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4, poz. 24. Brak specyfikacji technicznej M-16.01.02. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji.
- odpowiedź 157: Rury spustowe – patrz odpowiedź 143. W załączeniu poprawiony aktualny komplet specyfikacji branży mostowej (Załącznik nr 2) i kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5).
- pytanie 158: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4, poz. 34. Brak specyfikacji technicznej M-20.01.12. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji.
- odpowiedź 158: W poz. 34 WD4 – powinno być M-20.01.08. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 159: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD5, poz. 18. Pozycja dotyczy montażu prefabrykatów betonowych sprężonych typu Kujan. Pozycja kosztorysowa podaje, że należy wykonać 18 belek o długości 15 m, natomiast wg projektu należy wykonać 36 takich belek. Ta sama pozycja kosztorysowa podaje, że należy wykonać 36 belek o długości 9 m, natomiast wg projektu należy wykonać 72 takie belki. Zwracamy się o korektę pozycji kosztorysowej.
- odpowiedź 159: W poz. 18 WD5 – poprawiono pozycję kosztorysu – patrz odpowiedź 136.
- pytanie 160: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD5, poz. 24. Brak specyfikacji technicznej M-16.01.01. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji.
- odpowiedź 160: W poz. 24 WD5 – powinno być M-16.01.01a. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 161: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD5, poz. 25. Brak specyfikacji technicznej M-16.01.02. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji.
- odpowiedź 161: Poz. 25 WD5 – patrz odpowiedź 143.
- pytanie 162: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD5, poz. 35. Pozycja dotyczy wykonania umocnienie skarp kostką betonową gr. 8 cm, natomiast Specyfikacja Techniczna informuje, że umocnienie należy wykonać z płyt ażurowych z betonu B30, o grubości min. 10 cm. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 162: Poz. 35 WD5 – pytanie jest niezrozumiałe – pozycja dotyczy umocnienia skarp kostką betonową grubości 8 cm i podana jest ST M-20.01.11a dotycząca umocnienia kostką. Skąd wniosek, że umocnienie ma być z płyt ażurowych? (Takie umocnienie jest tylko przy WI).
- pytanie 163: Dotyczy kosztorysu ofertowego przejścia PE2, poz. 7. Nie przypisano specyfikacji technicznej do pozycji kosztorysowej. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 163: W poz. 7 PE2 – powinno być M-11.07.01. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 164: Dotyczy kosztorysu ofertowego przejścia PE2, poz. 17. Brak specyfikacji technicznej M-20.20.22. przypisanej do pozycji. Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji.
- odpowiedź 164: Poz. 17 PE2 - Specyfikacje uzupełniono o brakującą ST M-20.20.22. – wykonanie dylatacji pozornej. W załączeniu poprawiony aktualny komplet specyfikacji branży mostowej (Załącznik nr 2) i kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5).
- pytanie 165: Dotyczy kosztorysu ofertowego przejścia PE2, poz. 18. Nie przypisano specyfikacji technicznej do pozycji kosztorysowej. Zwracamy się o wyjaśnienie.



- odpowiedź 165: Poz. 18 PE2 - Specyfikację uzupełniono o brakującą ST M-20.20.23. – czyszczenie i regulacja cieku wodnego. W załączeniu poprawiony aktualny komplet specyfikacji branży mostowej (Załącznik nr 2) i kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5).
- pytanie 166: Dot. STWiORB dla części mostowej nr M.13.0.00 pkt 2.4.2. przewiduje nasiąkliwość betonu mostowego do 4%. Wymaganie to jest sprzeczne ze stanowiskiem Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury z dnia 23.02.2005 znak DP-Iż/0780, cyt. „Uprzejmie informuję, że przy opracowywaniu projektów betonowych obiektów mostowych i ich realizacji należy posługiwać się normą PN-S-10040:1999”. W ww. normie w punkcie 2.1. Wymagania dotyczące betonu zapisano, cyt. „Beton do budowy konstrukcji mostowych powinien spełniać następujące wymagania: nasiąkliwość badana wg PN-88/B-06250 nie powinna być większa niż 5%...”.
- Dopuszczenie wyższej wartości nasiąkliwości betonu mostowego jest przede wszystkim efektem upowszechnienia się stosowania do konstrukcji mostowych mieszanek betonowych napowietrzonych. Jest to bezdyskusyjnie najlepsza metoda zapewnienia trwałości betonu narażonego na wpływy atmosferyczne oraz cykliczne zamrażanie i odmrażanie także z udziałem środków odladzających. Napowietrzenie mieszanki betonowej powyżej 4% jest m. in. zaleceniem nowej normy PN-EN-206. Beton-część 1 „Wymagania, właściwości, produkcja i zgodność dla klas ekspozycji XF2, XF3, XF4”. Zwiększenie zawartości porów powietrza w świeżej mieszance sprawia, że jest ich także więcej w betonie stwardniałym, stąd uzyskiwane wyższe nasiąkliwości badanej metodą wg PN-88/B-06250 przy jednoczesnych pozytywnych wynikach badania mrozoodporności betonu. Ponadto badanie nasiąkliwości betonu jest badaniem wskaźnikowym, informującym jedynie o ilości wody zawartej w betonie (nie informuje o wielkości i rozkładzie porów) oraz subiektywnym tzn. dużo zależy od czynników ludzkich. Dodatkowo zmiana nasiąkliwości betonu do 5% zmniejszy znacznie koszt budowy obiektów mostowych.
- odpowiedź 166: Przy opracowywaniu projektów mostów betonowych należy stosować normę PN-91/S-10042 – „Obiekty mostowe. Konstrukcje betonowe, żelbetowe i sprężone. Projektowanie”, natomiast cytowana norma PN-S-10040:1999 to: „Obiekty mostowe. Konstrukcje betonowe, żelbetowe i sprężone. Wymagania i badania” dotycząca wymagań i metod badań dla mostów betonowych, żelbetowych i z betonu sprężonego w zakresie przygotowania i wykonania budowy oraz przekazania obiektu do użytku. Obiekty mostowe z betonu zbrojonego i sprężonego na odcinku DK 16 Biskupiec –Borki Wielkie zostały zaprojektowane przez naszą pracownię zgodnie z normą do projektowania oraz z zamówieniem inwestora. Norma do projektowania – PN-91/S-10042 – mówi w p. 3.2., że beton do konstrukcji mostowych musi spełniać następujące wymagania: - nasiąkliwość - nie większa **niż 4%** wg PN-88/B-06250.
- pytanie 167: Dotyczy kosztorysu ofertowego wiaduktu WI, poz. 16. „Izolacjonawierzchnia grubości 3 mm na belkach podporęczowych”. Do ww. pozycji kosztorysowej przypisano nr ST M 15.03.01. Wymieniona Specyfikacja Techniczna nie istnieje. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 167: W poz. 16 WI – powinno być M-15.02.04. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 168: Dotyczy kosztorysu ofertowego wiaduktu WD 1, poz. 35. „Umocnienie skarp kostką betonową gr. 8cm”. Zwracamy się o podanie kolorystyki kostki betonowej do umocnienia skarp.
- odpowiedź 168: W poz. 35 WD1 – umocnienie skarp kostką betonową należy zastosować kostkę szarą, uzupełniono zapis w pozycji kosztorysowej. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.

- pytanie 169: Dotyczy kosztorysu ofertowego wiaduktu WD 2, poz. 34. „Umocnienie skarp kostką betonową gr. 8 cm”. Zwracamy się o podanie kolorystyki kostki betonowej do umocnienia skarp.
- odpowiedź 169: Umocnienia skarp przy WD2, WD3, PG1, WD4, WD5 należy wykonać z kostki betonowej grubości 8 cm koloru szarego – odpowiednie pozycje kosztorysowe zostały uzupełnione o taki zapis. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 170: Dotyczy kosztorysu ofertowego wiaduktu WD 3, poz.32. „Umocnienie skarp kostką betonową gr. 8 cm”. Zwracamy się o podanie kolorystyki kostki betonowej do umocnienia skarp.
- odpowiedź 170: Umocnienia skarp przy WD2, WD3, PG1, WD4, WD5 należy wykonać z kostki betonowej grubości 8 cm koloru szarego – odpowiednie pozycje kosztorysowe zostały uzupełnione o taki zapis. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 171: Dotyczy kosztorysu ofertowego przejazdu gospodarczego PG1, poz.32. „Umocnienie skarp kostką betonową gr. 8 cm”. Zwracamy się o podanie kolorystyki kostki betonowej do umocnienia skarp.
- odpowiedź 171: Umocnienia skarp przy WD2, WD3, PG1, WD4, WD5 należy wykonać z kostki betonowej grubości 8 cm koloru szarego – odpowiednie pozycje kosztorysowe zostały uzupełnione o taki zapis. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 172: Dotyczy kosztorysu ofertowego wiaduktu WD 4, poz. 35. „Umocnienie skarp kostką betonową gr. 8 cm”. Zwracamy się o podanie kolorystyki kostki betonowej do umocnienia skarp.
- odpowiedź 172: Umocnienia skarp przy WD2, WD3, PG1, WD4, WD5 należy wykonać z kostki betonowej grubości 8 cm koloru szarego – odpowiednie pozycje kosztorysowe zostały uzupełnione o taki zapis. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 173: Dotyczy kosztorysu ofertowego wiaduktu WD 5, poz.35. „Umocnienie skarp kostką betonową gr. 8 cm”. Zwracamy się o podanie kolorystyki kostki betonowej do umocnienia skarp.
- odpowiedź 173: Umocnienia skarp przy WD2, WD3, PG1, WD4, WD5 należy wykonać z kostki betonowej grubości 8 cm koloru szarego – odpowiednie pozycje kosztorysowe zostały uzupełnione o taki zapis. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 174: Dotyczy kosztorysu ofertowego wiaduktu WD1, poz. 23. „Izolacjonawierzchnia grubości 3 mm na chodnikach”. Według ST M 15.02.04 grubość warstwy nawierzchni powinna wynosić minimum 3 mm (min. 6 mm na chodnikach). Ww. pozycja kosztorysowa odwołuje się do nawierzchni na chodnikach, a grubość warstwy jest podana 3mm. Zwracamy się o wyjaśnienie, czy ww. pozycja kosztorysowa dotyczy izolacjonawierzchni na chodnikach, czy na belkach podporęczowych.
- odpowiedź 174: W poz. 23 WD1 – na wiadukcie WD1 nie ma chodników – pozycja kosztorysowa dotyczy więc belek podporęczowych; grubość izolacjonawierzchni – 3 mm. Pozycja kosztorysowa została poprawiona z „Izolacjonawierzchnia grubości 3 mm na chodnikach” na „Izolacjonawierzchnia grubości 3 mm na belkach podporęczowych”. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 175: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4, poz. 7. Kosztorys ofertowy podaje następujące ilości stali zbrojeniowej klasy A-III N- 44 448. Są to ilości przeliczone dla 48 sztuk pali. Jako posadowienie obiektu WD4 zaprojektowano łącznie 96 sztuk pali. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 175: Poz. 7 WD4 – Patrz odpowiedź na pytanie 154. Ilości stali i betonu zostały w tej pozycji kosztorysowej skorygowane. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.



- pytanie 176: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4, poz. 7. Kosztorys ofertowy podaje następujące ilości betonu B30- 337,4 m³. Są to ilości przeliczone dla 48 sztuk pali. Jako posadowienie obiektu WD4 zaprojektowano łącznie 96 sztuk pali. Zwracamy się o wyjaśnienie. Dotyczy kosztorysu ofertowego wiaduktu WD 3, poz.9. „Zbrojenie betonu stalą klasy A III N”. Według kosztorysu ilość stali zbrojeniowej wynosi 79 346 kg, natomiast według dokumentacji rysunkowej ilość zbrojenia wynosi 26 866 kg. Zwracamy się o korektę pozycji kosztorysowej.
- odpowiedź 176: Część pierwsza pytania: poz. 7 WD4 – Patrz odpowiedź na pytanie 154. Część druga pytania: poz. 9 WD3 – ilość stali podana w tej pozycji kosztorysu jest prawidłowa. Na rysunkach są podane ilości zbrojenia dla 1 przęsła, 1 przyczółka, pary skrzydeł i 1 płyty przejściowej – ilości te należy pomnożyć przez ilość określonych elementów, żeby otrzymać ilość stali dla pary wiaduktów WD3. Pozycja kosztorysowa nie wymaga korekty.
- pytanie 177: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD1, poz. 26. „Rury spustowe o przekroju Ø200 mm”. Zwracamy się o podanie rodzaju materiału, z jakiego mają być wykonane rury spustowe.
- odpowiedź 177: Poz. 26 WD1 – Patrz odpowiedź na pytanie 143. Pozycja kosztorysowa została skorygowana. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 178: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD1, poz. 26. „Rury spustowe o przekroju Ø200 mm”. Zwracamy się o podanie kolorystyki rur spustowych.
- odpowiedź 178: Poz. 26 WD1 – kolorystyka rur spustowych. Należy zastosować rury o barwie podłoża - RAL 1013
- pytanie 179: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD1, poz. 34. „Zabezpieczenie powierzchniowe przęsła i podpór”. Zwracamy się o podanie kolorystyki dla zabezpieczenia antykorozyjnego elementów betonowych powłokami nie pokrywającymi zarysowań- spód i boki konstrukcji niosącej.
- odpowiedź 179: Poz. 34 WD1 - Zabezpieczenie powierzchniowe przęsła i podpór – spód i boki konstrukcji niosącej – powłokami nie pokrywającymi zarysowań. Kolorystyka powłok – RAL 1013. Ta sama kolorystyka dotyczy obiektu WI.
- pytanie 180: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD1, poz. 34. „Zabezpieczenie powierzchniowe przęsła i podpór”. Zwracamy się o podanie kolorystyki dla zabezpieczenia antykorozyjnego elementów betonowych powłokami pokrywającymi rysy- boczne i dolne powierzchnie belek gzymsowych.
- odpowiedź 180: Poz. 34 WD1 – powłoki pokrywające rysy – boczne i dolne powierzchnie belek gzymsowych – kolorystyka powłok RAL 6017. Ta sama kolorystyka dotyczy obiektu WI.
- pytanie 181: Dotyczy obiektu inżynierskiego WD1, rys. nr 31. „Zamocowanie płyty chodnika wyposażonej w ekran akustyczny do konstrukcji pomostu”. Według ww. dokumentacji rysunkowej przed betonowaniem płyty chodnika należy osadzić w niej elementy kotwiące ekran akustyczny. Na obiekcie WD-1 nie występują ekrany akustyczne. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 181: Rys. nr 31 WD1 „Zamocowanie płyty chodnika wyposażonej w ekran akustyczny do konstrukcji pomostu” – na wiadukcie WD1 nie występują ekrany akustyczne, a rysunek załączono dla pokazania połączenia chodnika z płytą pomostu (kotwy), które jest jednakowe na wszystkich wiaduktach, a na WD4, gdzie są ekrany, rozstaw kotew jest mniejszy.
- pytanie 182: Dotyczy przedmiaru dla obiektu inżynierskiego WD1, poz. 7d.2. „Wypełnienie betonem B30 studni z kręgów o śr. wewn. 1.5m”. Jako jednostkę miary podano 1 metr, natomiast powinno być 1 m³. Zwracamy



- sie o korektę przedmiaru.
- odpowiedź 182: Poprawiono jednostkę miary objętości betonu w przedmiarze robót. Poprawiony przedmiar przesyłamy w załączeniu – Załącznik nr 4.
- pytanie 183: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WI, poz. 14. „Izolacja bitumiczna wyk. na zimno technikami malarskimi”. Ww. pozycja kosztorysowa odwołuje się do ST M 15.01.02. W załączonej dokumentacji brak ST o takim numerze. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 183: W poz. 14 WI – powinno być M-15.02.03. W załączeniu przesyłamy poprawiony aktualny kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 184: Dotyczy obiektu inżynierskiego WD2, rys. nr 32. „Zamocowanie płyty chodnika wyposażonej w ekran akustyczny do konstrukcji pomostu”. Według ww. dokumentacji rysunkowej przed betonowaniem płyty chodnika należy osadzić w niej elementy kotwiące ekran akustyczny. Na obiekcie WD-2 nie występują ekrany akustyczne. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 184: WD2, rys. 32 – chodzi o osadzenie elementów kotwiących chodnik do płyty pomostu – Patrz odpowiedź na pytanie 181.
- pytanie 185: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD2, poz. 33. „Zabezpieczenie powierzchniowe przęsła i podpór”. Zwracamy się o podanie kolorystyki dla zabezpieczenia antykorozyjnego elementów betonowych powłokami nie pokrywającymi zarysowań- spód i boki konstrukcji niosącej.
- odpowiedź 185: Poz. 33 WD2 – kolorystyka powłok spodu i boków konstrukcji niosącej nie pokrywających zarysowań – RAL 1013.
- pytanie 186: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD2, poz. 33. „Zabezpieczenie powierzchniowe przęsła i podpór”. Zwracamy się o podanie kolorystyki dla zabezpieczenia antykorozyjnego elementów betonowych powłokami pokrywającymi rysy- boczne i dolne powierzchnie belek gzymsowych.
- odpowiedź 186: Poz. 33 WD2 – Kolorystyka powłok pokrywających rysy na bocznych i dolnych powierzchniach belek gzymsowych – RAL 6017.
- pytanie 187: Dotyczy kosztorysu obiektu inżynierskiego WI. Według dokumentacji rysunkowej wykopy należy wykonać w ściankach szczelnych stalowych w ilości 360m², wyciąganych po zakończeniu robót. Zwracamy się o określenie, w której pozycji kosztorysowej mają zostać one wycenione?
- odpowiedź 187: WI - Nie ma takich wykopów. Będzie jedynie korekta skarp pod wiaduktem opisana w poz. 8 kosztorysu ofertowego i w opisie technicznym, która nie wymaga ścianek szczelnych. Rysunek nr 8, na podstawie którego prawdopodobnie dopatrzono się wykopów i ścianek szczelnych, pochodzi z dokumentacji archiwalnej na remont i wzmocnienie wiaduktu z 2001 r. i został dołączony do dokumentacji jako inwentaryzacja.
- pytanie 188: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD3, poz. 31. „Zabezpieczenie powierzchniowe przęsła i podpór”. Zwracamy się o podanie kolorystyki dla zabezpieczenia antykorozyjnego elementów betonowych powłokami nie pokrywającymi zarysowań- spód i boki konstrukcji niosącej.
- odpowiedź 188: Kolorystyka spodu i boków konstrukcji niosącej WD3 – RAL 1013. Powłoki nie pokrywające rysy.
- pytanie 189: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD3, poz. 31. „Zabezpieczenie powierzchniowe przęsła i podpór”. Zwracamy się o podanie kolorystyki dla zabezpieczenia antykorozyjnego elementów betonowych powłokami pokrywającymi rysy- boczne i dolne powierzchnie belek gzymsowych.
- odpowiedź 189: Boczne i dolne powierzchnie belek gzymsowych WD3 – RAL 6017. Powłoki pokrywające rysy.



- pytanie 190: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD3, poz. 23. „Rury spustowe o przekroju Ø200 mm”. Zwracamy się o podanie rodzaju materiału, z jakiego mają być wykonane rury spustowe.
- odpowiedź 190: Patrz odpowiedź na pytanie 143.
- pytanie 191: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD3, poz. 23. „Rury spustowe o przekroju Ø200 mm”. Zwracamy się o podanie kolorystyki rur spustowych.
- odpowiedź 191: Poz. 23 WD3 – kolorystyka rur spustowych. Należy zastosować rury o barwie podłoża - RAL 1013.
- pytanie 192: Dotyczy obiektu inżynierskiego WD3, rys. nr 22. „Zamocowanie płyty chodnika wyposażonej w ekran akustyczny do konstrukcji pomostu”. Według ww. dokumentacji rysunkowej przed betonowaniem płyty chodnika należy osadzić w niej elementy kotwiące ekran akustyczny. Na obiekcie WD-3 nie występują ekrany akustyczne. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 192: WD3, rys. 22 – chodzi o osadzenie elementów kotwiących chodnik do płyty pomostu – Patrz odpowiedź na pytanie 181.
- pytanie 193: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego PE1, poz. 15. „Zabezpieczenie powierzchniowe przęsa i podpór”. Zwracamy się o podanie kolorystyki dla zabezpieczenia antykorozyjnego elementów betonowych powłokami z minimalną zdolnością pokrywania rys.
- odpowiedź 193: Poz. 15 PE1 „Zabezpieczenie powierzchniowe przęsa i podpór” - RAL 1013. Ta sama kolorystyka dotyczy obiektu PE2.
- pytanie 194: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego PG1, poz. 23. „Rury spustowe o przekroju Ø200 mm”. Zwracamy się o potwierdzenie, że rury spustowe mają być wykonane z okrągłego PCW, jak podaje przedmiar poz. 68d.5.
- odpowiedź 194: Pierwotna poz. 23 PG1 (w aktualnym kosztorysie ofertowym poz. 24) – nie potwierdzamy PCW – należy zastosować rury PP (por. odp. 143). Przedmiar został poprawiony (w aktualnym przedmiarze robót poz. 69.d.6.). W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5) i Przedmiar robót (Załącznik nr 4).
- pytanie 195: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego PG1, poz. 23. „Rury spustowe o przekroju Ø200 mm”. Zwracamy się o podanie kolorystyki rur spustowych.
- odpowiedź 195: Pierwotna poz. 23 PG1 (w aktualnym kosztorysie ofertowym poz. 24) – kolorystyka rur spustowych – RAL 1013.
- pytanie 196: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego PG1, poz. 31. „Zabezpieczenie powierzchniowe przęsa i podpór”. Zwracamy się o podanie kolorystyki dla zabezpieczenia antykorozyjnego elementów betonowych powłokami nie pokrywającymi zarysowań- spód i boki konstrukcji niosącej.
- odpowiedź 196: Pierwotna poz. 31 PG1 (w aktualnym kosztorysie ofertowym poz. 32) – kolorystyka powłok spodu i boków konstrukcji niosącej – RAL 1013.
- pytanie 197: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego PG1, poz. 31. „Zabezpieczenie powierzchniowe przęsa i podpór”. Zwracamy się o podanie kolorystyki dla zabezpieczenia antykorozyjnego elementów betonowych powłokami pokrywającymi rysy- boczne i dolne powierzchnie belek gzymsowych.
- odpowiedź 197: Pierwotna poz. 31 PG1 (w aktualnym kosztorysie ofertowym poz. 32) – kolorystyka powłok bocznych i dolnych powierzchni belek gzymsowych – RAL 6017
- pytanie 198: Dotyczy obiektu inżynierskiego PG1, rys. nr 28. „Zamocowanie płyty chodnika wyposażonej w ekran akustyczny do konstrukcji pomostu”. Według ww. dokumentacji rysunkowej przed betonowaniem płyty chodnika należy osadzić w niej elementy kotwiące ekran akustyczny. Na obiekcie PG-1 nie występują ekrany akustyczne. Zwracamy się



- o wyjaśnienie.
- odpowiedź 198: PG1, rys. 28 – chodzi o osadzenie elementów kotwiących chodnik do płyty pomostu – Patrz odpowiedź na pytanie 181.
- pytanie 199: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4, poz. 24. „Rury spustowe o przekroju Ø200 mm”. Zwracamy się o potwierdzenie, że rury spustowe mają być wykonane z okrągłego PCW, jak podaje przedmiar poz. 58d.5.
- odpowiedź 199: Nie potwierdzamy PCW – należy zastosować rury PP (Patrz odpowiedź na pytanie 143). Przedmiar został poprawiony (w aktualnym przedmiarze robót poz. 59.d.5.). W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5) i Przedmiar robót (Załącznik nr 4).
- pytanie 200: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4, poz. 24. „Rury spustowe o przekroju Ø200 mm”. Zwracamy się o podanie kolorystyki rur spustowych.
- odpowiedź 200: Poz. 24 WD4 – kolorystyka rur spustowych – RAL 1013.
- pytanie 201: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4, poz. 34. „Zabezpieczenie powierzchniowe przęsła i podpór”. Zwracamy się o podanie kolorystyki dla zabezpieczenia antykorozyjnego elementów betonowych powłokami nie pokrywającymi zarysowań- spód i boki konstrukcji niosącej.
- odpowiedź 201: Poz. 34 WD4 - kolorystyka powłok spodu i boków konstrukcji niosącej – RAL 1013.
- pytanie 202: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4, poz. 34. „Zabezpieczenie powierzchniowe przęsła i podpór”. Zwracamy się o podanie kolorystyki dla zabezpieczenia antykorozyjnego elementów betonowych powłokami pokrywającymi rysy- boczne i dolne powierzchnie belek gzymsowych.
- odpowiedź 202: Poz. 34 WD4 – kolorystyka powłok bocznych i dolnych powierzchni belek gzymsowych – RAL 6017
- pytanie 203: Dotyczy obiektu inżynierskiego WD4. Według dokumentacji rysunkowej i opisu technicznego na obiekcie należy wykonać ekrany akustyczne o wys. 3,5m oraz 3,0m. W kosztorysie ofertowym oraz przedmiarze brak pozycji dla wyceny ww. robót. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 203: Dla ekranów akustycznych jest opracowany projekt branżowy z kosztorysem ofertowym i tam należy wycenić ekrany na WD4.
- pytanie 204: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD5, poz. 34. „Zabezpieczenie powierzchniowe przęsła i podpór”. Zwracamy się o podanie kolorystyki dla zabezpieczenia antykorozyjnego elementów betonowych powłokami nie pokrywającymi zarysowań- spód i boki konstrukcji niosącej.
- odpowiedź 204: Poz. 34 WD5 - kolorystyka powłok spodu i boków konstrukcji niosącej – RAL 1013
- pytanie 205: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD5, poz. 34. „Zabezpieczenie powierzchniowe przęsła i podpór”. Zwracamy się o podanie kolorystyki dla zabezpieczenia antykorozyjnego elementów betonowych powłokami pokrywającymi rysy- boczne i dolne powierzchnie belek gzymsowych.
- odpowiedź 205: Poz. 34 WD5 - kolorystyka powłok bocznych i dolnych powierzchni belek gzymsowych – RAL 6017
- pytanie 206: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD5, poz. 25. „Rury spustowe o przekroju Ø200 mm”. Zwracamy się o potwierdzenie, że rury spustowe mają być wykonane z okrągłego PCW, jak podaje przedmiar poz. 52d.5.
- odpowiedź 206: Poz. 25 WD5 - nie potwierdzamy PCW – należy zastosować rury PP (Patrz odpowiedź na pytanie 143). Przedmiar został poprawiony (w aktualnym przedmiarze robót poz. 63.d.5.). W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5) i Przedmiar robót (Załącznik nr 4).



- pytanie 207: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD5, poz. 25. „Rury spustowe o przekroju Ø200 mm”. Zwracamy się o podanie kolorystyki rur spustowych.
- odpowiedź 207: Poz. 25 WD5 - kolorystyka rur spustowych – RAL 1013
- pytanie 208: Dotyczy obiektu inżynierskiego WD5, rys. nr 30. „Zamocowanie płyty chodnika wyposażonej w ekran akustyczny do konstrukcji pomostu”. Według ww. dokumentacji rysunkowej przed betonowaniem płyty chodnika należy osadzić w niej elementy kotwiące ekran akustyczny. Na obiekcie WD-5 nie występują ekrany akustyczne. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 208: WD5, rys. 30 – chodzi o osadzenie elementów kotwiących chodnik do płyty pomostu – Patrz odpowiedź na pytanie 181.
- pytanie 209: Dotyczy przedmiaru dla obiektu inżynierskiego P1, poz. 3d.2. Ww. pozycja przedmiarowa powołuje się na ST M 11.07.02. Wymieniona ST nie istnieje. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 209: P1, przedmiar robót, poz. 3 d.2 – powinno być M-11.07.01. W załączeniu przesyłamy poprawiony Przedmiar robót (Załącznik nr 4).
- pytanie 210: Dotyczy przedmiaru dla obiektu inżynierskiego P1, poz. 2d.2. Ww. pozycja przedmiarowa powołuje się na ST M 11.01.02. Wymieniona ST odnosi się do wykopów w gruncie spoistym, natomiast wg ww. poz. przedmiarowej oraz kosztorysu ofertowego poz. 5 należy wykonać wykopy w gruncie niespoistym. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 210: P1, przedmiar robót, poz. 2 d.2 – powinno być M-11.01.01. W załączeniu przesyłamy poprawiony Przedmiar robót (Załącznik nr 4).
- pytanie 211: Dotyczy przedmiaru dla obiektu inżynierskiego P1, poz. 4d.2. Ww. pozycja przedmiarowa powołuje się na ST M 11.01.02. Wymieniona ST odnosi się do wykopów w gruncie spoistym, natomiast wg ww. poz. przedmiarowej oraz kosztorysu ofertowego poz. 5 należy wykonać wykopy w gruncie niespoistym. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 211: P1 przedmiar robót, poz. 4 d.2 – powinno być M-11.01.01. W załączeniu przesyłamy poprawiony Przedmiar robót (Załącznik nr 4).
- pytanie 212: Dotyczy przedmiaru dla obiektu inżynierskiego P1, poz. 5d.2. Ww. pozycja przedmiarowa powołuje się na ST M 11.01.02. Wymieniona ST odnosi się do wykopów w gruncie spoistym, natomiast wg ww. poz. przedmiarowej oraz kosztorysu ofertowego poz. 5 należy wykonać wykopy w gruncie niespoistym. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 212: P1 przedmiar robót, poz. 5 d.2 – powinno być M-11.01.01. W załączeniu przesyłamy poprawiony Przedmiar robót (Załącznik nr 4).
- pytanie 213: Dotyczy przedmiaru dla obiektu inżynierskiego P1, poz. 5d.2. Ww. pozycja przedmiarowa powołuje się na ST M 11.01.02. Wymieniona ST odnosi się do wykopów w gruncie spoistym, natomiast wg ww. poz. przedmiarowej oraz kosztorysu ofertowego poz. 5 należy wykonać wykopy w gruncie niespoistym. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 213: P1 przedmiar robót, poz. 5 d.2 – powinno być M-11.01.01. W załączeniu przesyłamy poprawiony Przedmiar robót (Załącznik nr 4).
- pytanie 214: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD5, poz. 32. „Bariery ochronne stalowe SP-06/1 pod wiaduktem 2x50”. Według dokumentacji rysunkowej oraz opisu technicznego bariery drogowe pod wiaduktem powinny być ujęte w projekcie drogowym. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 214: Poz. 32 WD5 – bariery ochronne pod wiaduktem należy ująć w kosztorysie na WD5. W opisie technicznym jest napisane, że bariery poza wiaduktem należy ująć w kosztorysie drogowym – dotyczy to bariery na DK 16. Bariery (2x50m) pod wiaduktem są konieczne ze względu na konstrukcję podpór, więc ujęto je w projekcie wiaduktu (p. 2.6.2. opisu technicznego).
- pytanie 215: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD5, poz. 32.

- „Barьеры ochronne stalowe - nachylone odcinki początkowe i końcowe”. Według dokumentacji rysunkowej oraz opisu technicznego odcinki początkowe i końcowe barier drogowych powinny być ujęte w projekcie drogowym. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 215: Poz. 32 WD5 – odcinki początkowe i końcowe barier ochronnych pod wiaduktem należy ująć w kosztorysie na WD5
- pytanie 216: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4, poz. 32. „Barьеры ochronne stalowe SP-06/1 pod wiaduktem 2x50”. Według dokumentacji rysunkowej oraz opisu technicznego bariery drogowe pod wiaduktem powinny być ujęte w projekcie drogowym. Zwracamy się o wyjaśnienie.
- odpowiedź 216: Poz. 32 WD4 – według opisu technicznego – p. 2.8.7. bariery (2x50m) pod wiaduktem należy ująć w kosztorysie dotyczącym wiaduktu WD4
- pytanie 217: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4, poz. 32. „Barьеры ochronne stalowe - nachylone odcinki początkowe i końcowe”. Zwracamy się o jednoznaczne sprecyzowanie, czy odcinki początkowe i końcowe barier drogowych należy wycenić w branży obiekty inżynierski, czy w branży drogowej.
- odpowiedź 217: Poz. 32 WD4 – odcinki początkowe i końcowe barier ochronnych pod wiaduktem należy ująć w kosztorysie na WD4
- pytanie 218: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WI. Przy tytule podrozdziału „Stal zbrojeniowa” podano błędnie nr ST M 12.00.00. Powinno być ST M 12.01.00. Zwracamy się o korektę.
- odpowiedź 218: Tytuły podrozdziałów zostały skorygowane na ST M-12.01.00. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 219: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD3. Przy tytule podrozdziału „Stal zbrojeniowa” podano błędnie nr ST M 12.00.00. Powinno być ST M 12.01.00. Zwracamy się o korektę.
- odpowiedź 219: Tytuły podrozdziałów zostały skorygowane na ST M-12.01.00. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 220: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4. Przy tytule podrozdziału „Stal zbrojeniowa” podano błędnie nr ST M 12.00.00. Powinno być ST M 12.01.00. Zwracamy się o korektę.
- odpowiedź 220: Tytuły podrozdziałów zostały skorygowane na ST M-12.01.00. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 221: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD5. Przy tytule podrozdziału „Stal zbrojeniowa” podano błędnie nr ST M 12.00.00. Powinno być ST M 12.01.00. Zwracamy się o korektę.
- odpowiedź 221: Tytuły podrozdziałów zostały skorygowane na ST M-12.01.00. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 222: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD1. Przy tytule podrozdziału „Stal zbrojeniowa” podano błędnie nr ST M 12.00.01. Powinno być ST M 12.01.00. Zwracamy się o korektę.
- odpowiedź 222: Tytuły podrozdziałów zostały skorygowane na ST M-12.01.00. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 223: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD2. Przy tytule podrozdziału „Stal zbrojeniowa” podano błędnie nr ST M 12.00.01. Powinno być ST M 12.01.00. Zwracamy się o korektę.
- odpowiedź 223: Tytuły podrozdziałów zostały skorygowane na ST M-12.01.00. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.



- pytanie 224: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego PG1. Przy tytule podrozdziału „Stal zbrojeniowa” podano błędnie nr ST M 12.00.01. Powinno być ST M 12.01.00. Zwracamy się o korektę.
- odpowiedź 224: Tytuły podrozdziałów zostały skorygowane na ST M-12.01.00. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 225: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD1 poz. 11 „rurki 51/4”. Zwracamy się o sprecyzowanie, do wykonania jakich robót należy zastosować ww. rurki.
- odpowiedź 225: Rurki 51/4 są używane przy osadzeniu płyt przejściowych.
- pytanie 226: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD2 poz. 10 „rurki 51/4”. Zwracamy się o sprecyzowanie, do wykonania jakich robót należy zastosować ww. rurki.
- odpowiedź 226: Rurki 51/4 są używane przy osadzeniu płyt przejściowych.
- pytanie 227: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD4 poz. 9 „rurki 51/4”. Zwracamy się o sprecyzowanie, do wykonania jakich robót należy zastosować ww. rurki.
- odpowiedź 227: Rurki 51/4 są używane przy osadzeniu płyt przejściowych.
- pytanie 228: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WD5 poz. 10 „rurki 51/4”. Zwracamy się o sprecyzowanie, do wykonania jakich robót należy zastosować ww. rurki.
- odpowiedź 228: Rurki 51/4 są używane przy osadzeniu płyt przejściowych.
- pytanie 229: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego PG1 poz. 8 „rurki 51/4”. Zwracamy się o sprecyzowanie, do wykonania jakich robót należy zastosować ww. rurki.
- odpowiedź 229: Rurki 51/4 są używane przy osadzeniu płyt przejściowych.
- pytanie 230: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WI poz.4 „Podbudowa z BA 0/31,5 grubości 14 cm”. Do ww. pozycji kosztorysowej przypisano ST D 04 07.00. Wymieniona ST nie istnieje. Zwracamy się o korektę numeru ST bądź o uzupełnienie dokumentacji.
- odpowiedź 230: Poz. 4 WI – pozycję kosztorysową skorygowano: „podbudowa z AC 22 P grubości 14 cm”. Do tej pozycji kosztorysowej przypisano ST D-04.07.01a, która znajduje się w załączonych specyfikacjach branży drogowej. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 231: Dotyczy kosztorysu ofertowego obiektu inżynierskiego WI poz. 7 „Umocnienie ścieku skarpowego elementami prefabrykowanymi”. Do ww. pozycji kosztorysowej przypisano ST D 06.01.03. Wymieniona ST nie istnieje. Zwracamy się o korektę numeru ST bądź o uzupełnienie dokumentacji.
- odpowiedź 231: Poz. 7 WI – powinno być D-06.01.01. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 232: Dotyczy przedmiaru dla obiektu inżynierskiego WD4 poz. 12.d.3.1. Do ww. pozycji przedmiarowej przypisano ST M 13.02.02. Wymieniona ST nie istnieje. Zwracamy się o korektę numeru ST bądź o uzupełnienie dokumentacji.
- odpowiedź 232: Poz. 12 d. 3.1. przedmiaru robót WD4 – powinno być M-13.02.01. W załączeniu przesyłamy poprawiony Przedmiar robót – Załącznik nr 4.
- pytanie 233: Dotyczy przedmiaru dla obiektu inżynierskiego WD4 poz.22.d.3.1. Do ww. pozycji przedmiarowej przypisano ST M 20.01.12. Wymieniona ST nie istnieje. Zwracamy się o korektę numeru ST bądź o uzupełnienie dokumentacji.
- odpowiedź 233: W pierwotnej Poz. 22 d. 3.1. (w aktualnym przedmiarze robót poz. 23.d.3.1) przedmiaru robót WD4 – powinno być M-20.01.08. W załączeniu przesyłamy poprawiony Przedmiar robót – Załącznik nr 4.
- pytanie 234: W SST nr D.07.05.01 znajduje się zapis zgodnie z którym należy stosować



tylko takie konstrukcje barier ochronnych, na które wydano Aprobate Techniczną. Z końcem 2009 roku Aprobata Techniczne producentów barier straciły ważność, a nowym dokumentem odniesienia została zharmonizowana norma PN-EN 1317. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o podanie informacji, na jakich zasadach będzie możliwe wprowadzenie stalowych barier ochronnych do obrotu i tym samym do montażu na budowie.

odpowiedź 234: Wprowadzenie stalowych barier ochronnych do obrotu i tym samym do montażu na budowie będzie się odbywać na zasadach określonych w pismach Zastępcy Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad znak GDDKiA-BGD-WP-076-5/10 z dnia 27 stycznia 2010 r. i 1 lutego 2010 r. znak GDDKiA-BGD-WP-076-8/10 (pisma oraz załącznik nr 1 do tego pisma z minimalnymi parametrami wg PN-EN 1317 dla drogowych barier ochronnych w zależności od lokalizacji bariery – w załączeniu – Załącznik nr 6).

Zaprojektowane bariery nie są zgodne z normą PN-EN 1317 ani parametrami określonymi pismem GDDKiA z 27 stycznia 2010 r.

W ofercie należy wycenić bariery zgodne z PN-EN 1317 i ww. parametrami. Ewentualne niewielkie poprawki konstrukcyjne będą dokonane w trakcie budowy, w ramach nadzoru autorskiego.

pytanie 235: Ilość przepustów w przedmiarze oraz w wykazie zawartym w projekcie nie pokrywają się. Dlaczego?

odpowiedź 235: Prawidłowe ilości przepustów są następujące:

- 500mm – 202,90m (z rur PVC),
- 600mm – 59,30m (z rur stalowych),
- 800mm – 126,60m (z rur stalowych),
- 1000mm – 58,00m (z rur stalowych),
- 1500mm – 746,00m (z rur stalowych).

W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.

pytanie 236: Prosimy o szczegółowe określenie parametrów, jakim powinny odpowiadać: bariery ochronne stalowe (D-07.05.01), bariery ochronne na obiektach mostowych (M-19.01.02), barieroporcze na obiektach mostowych - typ sztywny (M-19.01.03) i balustrady na obiektach mostowych (M-19.01.04).

Prosimy o określenie poziomu powstrzymywania, szerokości pracującej i poziomu intensywności zderzenia dla: barier skrajnych, barier w pasie dzielącym, barier w miejscach niebezpiecznych (podpory obiektów, bramownice, latarnie, ekrany dźwiękochłonne, itp.), barier na obiektach inżynierskich, barier na odcinkach dojazdowych do obiektów inżynierskich, barier rozbieżnych.

odpowiedź 236: Wprowadzenie stalowych barier ochronnych do obrotu i tym samym do montażu na budowie będzie się odbywać na zasadach określonych w pismach Zastępcy Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad znak GDDKiA-BGD-WP-076-5/10 z dnia 27 stycznia 2010 r. i 1 lutego 2010 r. znak GDDKiA-BGD-WP-076-8/10 (pisma oraz załącznik nr 1 do tego pisma z minimalnymi parametrami wg PN-EN 1317 dla drogowych barier ochronnych w zależności od lokalizacji bariery – w załączeniu – Załącznik nr 6).

Zaprojektowane bariery nie są zgodne z normą PN-EN 1317 ani parametrami określonymi pismem GDDKiA z 27 stycznia 2010 r.

W ofercie należy wycenić bariery zgodne z PN-EN 1317 i ww. parametrami. Ewentualne niewielkie poprawki konstrukcyjne będą dokonane w trakcie budowy, w ramach nadzoru autorskiego.

pytanie 237: Czy zaprojektowane przez Projektanta: bariery ochronne stalowe (D-07.05.01), bariery ochronne na obiektach mostowych (M-19.01.02),



barieroporęcze na obiektach mostowych - typ sztywny (M-19.01.03) i balustrady na obiektach mostowych (M-19.01.04) są zgodne z normą zharmonizowaną PN-EN 1317 i zarazem parametrami określonymi przez Centralę GDDKiA, pismem *GDDKiA-BGD-WP-076-5/10* do Oddziałów GDDKiA z dnia 27 stycznia 2010r. Jeśli nastąpi potrzeba dostosowania/przeprojektowania (z uwagi na potrzebę zmiany skrajni drogowej, zmiany odwodnienia liniowego w planie, szerokości płyty czy kap na obiektach inżynierskich, wysokości krawężnika na obiektach inżynierskich) zaprojektowanych barier ochronnych stalowych (D-07.05.01), barier ochronnych na obiektach mostowych (M-19.01.02), barieroporęczy na obiektach mostowych — typ sztywny (M-19.01.03) i balustrad na obiektach mostowych (M-19.01.21), tak aby były zgodne zarazem z normą zharmonizowaną PN-EN 1317 i parametrami określonych pismem *GDDKiA-BGD-WP-076-5/10* to kto będzie odpowiedzialny za dokonanie zmian w projekcie oraz kto poniesie koszty przeprojektowania. Czy Zamawiający będzie traktował ewentualną zmianę, jako roboty dodatkowe czy zamienne? Ewentualnie, jeśli koszty te są po stronie Wykonawcy to gdzie należy je uwzględnić?

odpowiedź 237: Wprowadzenie stalowych barier ochronnych do obrotu i tym samym do montażu na budowie będzie się odbywać na zasadach określonych w pismach Zastępcy Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad znak *GDDKiA-BGD-WP-076-5/10* z dnia 27 stycznia 2010 r. i 1 lutego 2010 r. znak *GDDKiA-BGD-WP-076-8/10* (pisma oraz załącznik nr 1 do tego pisma z minimalnymi parametrami wg PN-EN 1317 dla drogowych barier ochronnych w zależności od lokalizacji bariery – w załączeniu – Załącznik nr 6).

Zaprojektowane bariery nie są zgodne z normą PN-EN 1317 ani parametrami określonymi pismem GDDKiA z 27 stycznia 2010 r.

W ofercie należy wycenić bariery zgodne z PN-EN 1317 i ww. parametrami. Ewentualne niewielkie poprawki konstrukcyjne będą dokonane w trakcie budowy, w ramach nadzoru autorskiego.

pytanie 238: Obiekty mostowe, D-06.01.03 — Umocnienie ścieku skarpowego elementami prefabrykowanymi. Brakuje specyfikacji w branży mostowej jak i w drogowej. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

odpowiedź 238: Specyfikacja D-06.01.03. „Umocnienie ścieku skarpowego elementami prefabrykowanymi” – błędny zapis, powinno być D-06.01.01. – wprowadzono poprawki w kosztorysach. W załączeniu poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.

pytanie 239: Obiekty mostowe, M-15.01.02 — Izolacja bitumiczna wykonywana na zimno technikami malarskimi. Brakuje specyfikacji w branży mostowej. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

odpowiedź 239: Obiekty mostowe M-15.01.02. – „Izolacja bitumiczna wykonywana na zimno technikami malarskimi” – błędny zapis, powinno być M-15.02.03. – poprawiono kosztorysy. W załączeniu poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.

pytanie 240: Obiekty mostowe, M-15.02.01 — Izolacja płyty pomostu z papy termozgrzewalnej. Proszę o wyjaśnienie, czy w pozycji „ilość” jest uwzględniona podwójna warstwa papy, czy może jest to powierzchnia, na której należy ułożyć 2 warstwy?

odpowiedź 240: Izolacja płyty – w przedmiarze i kosztorysie podana jest powierzchnia, na której należy ułożyć izolację. Ilość warstw należy uwzględnić w cenie za jednostkę powierzchni.

pytanie 241: Obiekty mostowe, M-20.01.07 — Narzut kamienny we włókninie wewnątrz przepustu. Brakuje specyfikacji w branży mostowej. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

- odpowiedź 241: Specyfikacja na „Narzut kamienny na włókninie wewnątrz przepustu” ma numer M-20.01.22. Zapis M-20.01.07 jest błędny. Wprowadzono poprawki w kosztorysach. W załączeniu poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 242: Obiekty mostowe, M-20.20.21 – Wykonanie dylatacji pozornych i ich wypełnienie. Brakuje specyfikacji w branży mostowej. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- odpowiedź 242: Specyfikacje uzupełniono o brakującą ST M-20.20.22. – wykonanie dylatacji pozornej. W załączeniu przesyłamy kompletną aktualną Specyfikację branży mostowej – Załącznik nr 2.
- pytanie 243: W projekcie brak jest rysunków szczegółowych przepustów z blach stalowych o średnicy 500, 600, 800, 1000 i 1500 mm – prosimy o wyjaśnienie.
- odpowiedź 243: Szczegóły dotyczące przepustów drogowych z rur stalowych zamieszczono na rys. nr 7. Rysunek nr 7 nie zawiera szczegółów przepustów o średnicy 500mm. Brakujący rysunek ze szczegółami przepustów o średnicy 500mm został dołączony do dokumentacji projektowej. W załączeniu przesyłamy brakujący rysunek – Załącznik nr 3.
- pytanie 244: Prosimy o potwierdzenie, że w ST D-02.03.01 Wykonanie nasypów w tablicy nr 3 występują prawidłowe parametry zagęszczenia podłoża pod nasyp, gdyż tablica ta nie różni się od tablicy nr 4, a przedmiotowa norma PN-S-02205 na którą powołuje się ST pokazuje inne wartości zagęszczenia w podłożu nasypu
- odpowiedź 244: Wartości wymaganych parametrów zagęszczenia podane w tablicach 3 i 4 w ST D-02.03.01 są obowiązujące.
- pytanie 245: W kosztorysie ofertowym Przepust P1 znajduje się pozycja nr 10 Narzut kamienny na włókninie wewnątrz przepustu oraz podana do tego Specyfikacja techniczna nr M.20.01.07. Niestety takiej specyfikacji nie ma, a narzut kamienny na włókninie wewnątrz przepustu jest opisany w ST M.20.01.22
- odpowiedź 245: P1 poz. 10 – kosztorys został poprawiony, narzutu kamiennego wewnątrz przepustu dotyczy specyfikacja M-20.01.22. W załączeniu poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.
- pytanie 246: W kosztorysie ofertowym Przepust P3 znajduje się pozycja nr 10 Beton ustroju niosącego klasy B 25 w elem. gr. > 60 cm wypełnienie przestrzeni między starą i nową konstrukcją do której to pozycji podana jest ST M-13.01.06, natomiast brak jej w Specyfikacji technicznej. Prosimy o wyjaśnienie
- odpowiedź 246: P3 poz. 10 – specyfikacje zostały uzupełnione o brakującą specyfikację M-13.01.06. W załączeniu przesyłamy kompletną aktualną Specyfikację branży mostowej – Załącznik nr 2
- pytanie 247: W specyfikacji technicznej nr D-03.01.02 jest zapis o grubości blachy dla przepustów owalnych 3mm bez rozdzielenia na średnicę oraz rodzaj karbowania blachy 125x26mm. Ze względów technologicznych nie ma możliwości wykonać rur z tej grubości blachy i dla zadanego karbowania dla wszystkich podanych w Opisie technicznym średnic. Proszę o podanie grubości blachy i rodzaju karbowania z rozróżnieniem na średnice przepustów.
- odpowiedź 247: Przepusty z rur stalowych należy wykonać z blachy o następującej grubości:
przepust DN600mm – gr. blachy 2,0 mm, rodzaj karbowania 68x13mm
przepust DN800mm – gr. blachy 2,0 mm, rodzaj karbowania 68x13mm
przepust DN1000mm – gr. blachy 2,5mm, rodzaj karbowania 125x26mm
przepust DN1500mm – gr. blachy 3,0 mm, rodzaj karbowania 125x26mm



Zapisy dotyczące grubości blachy dla odpowiednich średnic przepustów zostały zmienione w SST branży drogowej D-03.01.02. W załączeniu przesyłamy kompletną aktualną Specyfikację branży drogowej – Załącznik nr 1.

pytanie 248: Zamieszczone w Opisie Technicznym pkt. 4.7 Przepusty Drogowe zestawienie tabelaryczne przepustów po zsumowaniu długości poszczególnych średnic nie odpowiada zapisom w Kosztorysie pozycja 64-67. Proszę o jednoznaczne określenie ilości przepustów.

odpowiedź 248: Prawidłowe ilości przepustów są następujące:

- 500mm – 202,90m (z rur PVC),
- 600mm – 59,30m (z rur stalowych),
- 800mm – 126,60m (z rur stalowych),
- 1000mm – 58,00m (z rur stalowych),
- 1500mm – 746,00m (z rur stalowych).

W załączeniu poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.

pytanie 249: Obiekty mostowe, specyfikacja M-18.01.03 – Bitumiczne przekrycie dylatacyjne. W obiektach WI, WD1, WD2, WD5, pozycje dotyczące sztuk dylatacji są wykreślone. W obiektach WD3, PG1, WD4 pozycje te nie są wykreślone, co sugerowało by ich wycenę. Z opisu jednak wynika, że nie należy ich wyceniać, ponieważ w kolejnej pozycji ujęty jest iloczyn ilości i długości dylatacji. Prosimy o ujednolicenie kosztorysu.

odpowiedź 249: Kosztorysy dla WD3, PG1, WD4 zostały poprawione – postawiono znak x w pozycjach dotyczących sztuk dylatacji - dylatacje należy wyceniać w metrach. W załączeniu poprawiony Kosztorys ofertowy – Załącznik nr 5.

pytanie 250: Dotyczy wymiany gruntów - zastosowanie ścianek szczelnych poz. 57-63 kosztorysu ofertowego. W projekcie brakuje informacji czy ścianki szczelne są tymczasowe czy na stałe. SST M-11.07.01, do której odnoszą się pozycje kosztorysowe mówi tylko o ściankach szczelnych dla obiektów mostowych. Zwracamy się o wyjaśnienie jakiego rodzaju ścianki zastosować przy wymianie gruntów oraz załączenie odpowiedniej SST.

odpowiedź 250: Ścianki szczelne stanowiące zabezpieczenie wykopów przy wymianie gruntów należy traktować jako stałe. W umieszczonej SST w branży drogowej o numerze M-11.07.01 dokonano odpowiednich zmian, które określają rodzaj ścianek jakie należy zastosować przy wymianie gruntów. W załączeniu przesyłamy kompletną aktualną Specyfikację branży drogowej – Załącznik nr 1.

pytanie 251: Mieszanki mineralno-bitumiczne zastosowane na wiaduktach WI, WD1, WD2, WD3, WD4, WD5 oraz przejeździe PG1 odnoszą się do SST D.05.03.05, D.05.03.13, które przewidują jedynie ułożenie nawierzchni w części drogowej. Zwracamy się o potwierdzenie, iż na obiektach mostowych należy ułożyć nawierzchnie zgodnie z powyższymi SST.

odpowiedź 251: Kosztorysy zostały zmienione – nawierzchnie oznaczono wg Wymagań Technicznych WT-2 „Nawierzchnie asfaltowe na drogach publicznych”. W kosztorysach ofertowych podane są powierzchnie nawierzchni do ułożenia i określony jest rodzaj nawierzchni, natomiast specyfikacje dla nawierzchni zamieszczono w części drogowej, ponieważ takie same konstrukcje występują na drogach:

- wiadukt WD2 ma warstwę ścieralną na obiekcie i nad płytami przejściowymi oraz warstwę wiążącą nad płytami przejściowymi taką samą jak na DS-2, (warstwa wiążąca na wiadukcie – z asfaltu twerdolanego wg ST M-15.04.02. w części mostowej),
- obiekt PG1 ma warstwę ścieralną na obiekcie i nad płytami przejściowymi oraz podbudowę z betonu asfaltowego nad płytami



przejściowymi taką samą jak droga DS-12 (warstwa wiążąca na wiadukcie z asfaltu twardolanego, wg ST M-15.04.02. w części mostowej),

- wiadukty położone w ciągu drogi głównej (WI, WD1, WD3, WD4, WD5) mają warstwę ścieralną na obiekcie i nad płytami przejściowymi taką samą jak na drodze głównej, warstwa wiążąca nad płytami przejściowymi jest również taka sama jak na drodze głównej, warstwa wiążąca na wiaduktach jest z asfaltu twardolanego wg ST M-15.04.02. Na obiekcie WI nad płytami przejściowymi jest do ułożenia także warstwa podbudowy z betonu asfaltowego gr. 14cm wg ST D-04.07.01a.

Na wiaduktach należy ułożyć nawierzchnie określone w odpowiedniej pozycji kosztorysu ofertowego dla każdego wiaduktu, według wymagań podanych w specyfikacjach zamieszczonych w części drogowej lub mostowej. Numery odpowiednich specyfikacji podano w kosztorysie ofertowym każdego wiaduktu. W specyfikacjach drogowych przy poszczególnych rodzajach nawierzchni wymieniono również wiadukty.

Uwaga! W kosztorysie ofertowym i w przedmiarze robót dla wiaduktu PG1 zmieniona została pozycja dotycząca warstwy wiążącej w obrębie płyt przejściowych – ponieważ w konstrukcji nawierzchni na drodze serwisowej DS-12 nie ma warstwy wiążącej to również przy wiadukcie PG1, w obrębie płyt przejściowych zastąpiono ją warstwą podbudowy z AC 22 P o grubości 9 cm. W załączeniu aktualny komplet specyfikacji branży drogowej (Załącznik nr 1) i kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5).

pytanie 252: Dotyczy obiektu WD-3 (pozycja 27), PG-1 (pozycja 28), WD-4 (pozycja 28), w kosztorysie ofertowym w pozycjach dot. urządzeń dylatacyjnych jednocześnie podano ilości wyrażone w metrach oraz w sztukach. Prosimy o jednoznaczne sprecyzowanie, której jednostki i ilości należy użyć do wyceny. Prosimy o korektę kosztorysu ofertowego.

odpowiedź 252: Kosztorysy dla WD3, PG1, WD4 zostały poprawione – postawiono znak x w pozycjach dotyczących sztuk dylatacji – dylatacje należy wyceniać w metrach. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5).

pytanie 253: W kosztorysach obiektów inżynierskich oraz w specyfikacjach technicznych branży mostowej brakuje elementu, który brałby pod uwagę próbne obciążenie nowowyprowadzanego obiektu. Czy zamawiający przewiduje odbiór obiektu bez przeprowadzenia takiego obciążenia?

odpowiedź 253: Nie przewiduje się próbnego obciążenia obiektów mostowych.

pytanie 254: Proszę o informację w której pozycji jest uwzględniona rozbiórka nasypów dociążających.

odpowiedź 254: Rozbiórka nasypów dociążających uwzględniona jest w pozycji nr 53 kosztorysu ofertowego. Pozycja obejmuje wykonanie nasypów z materiału pochodzącego z rozbiórek nasypów dociążających łącznie z ich rozebraniem.

pytanie 255: Czy geosiatka do wzmocnienia nasypu drogowego na gruncie słabonośnym może być wykonana z poliestru?

odpowiedź 255: Nie dopuszcza się geosiatek do wzmocnienia nasypu drogowego na gruncie słabonośnym z poliestru.

pytanie 256: W przedmiarze brak jest Przepustów Ekologicznych PEK-1 do PEK-15, w jakiej pozycji należy je rozliczyć?

odpowiedź 256: Przepusty ekologiczne od PEK-1 do PEK-15 ujęte są w pozycji nr 45.d.5. przedmiaru robót oraz w pozycji 67 kosztorysu ofertowego.

pytanie 257: Dotyczy przepustów stalowych z blachy poz. 64-67 i 126 kosztorysu ofertowego. Długości podane w kosztorysie różnią się od długości podanych w zestawieniu Projektu Wykonawczego. Zwracamy się o wyjaśnienie.

odpowiedź 257: Prawidłowe ilości przepustów są następujące:



- 500mm – 202,90m (z rur PVC),
- 600mm – 59,30m (z rur stalowych),
- 800mm – 126,60m (z rur stalowych),
- 1000mm – 58,00m (z rur stalowych),
- 1500mm – 746,00m (z rur stalowych).

W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5).

pytanie 258: Czy Zamawiający dopuszcza zamianę systemów wg poniższej tabeli:

Drogowe	
142	H1/W5
143	N2/W3
144	N2/W4
145	H1/W4
146	H2/W6
147	N2/W3

Mostowe	
21.	H2/W3
32.	H2/W3
30.	H2/W3
29.	H2/W3
13.	H2/W3
29.	H2/W3

odpowiedź 258: Czy można zastosować niższe poziomy powstrzymywania?
Wprowadzenie stalowych barier ochronnych do obrotu i tym samym do montażu na budowie będzie się odbywać na zasadach określonych w pismach Zastępcy Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad znak GDDKiA-BGD-WP-076-5/10 z dnia 27 stycznia 2010 r. i 1 lutego 2010 r. znak GDDKiA-BGD-WP-076-8/10 (pisma oraz załącznik nr 1 do tego pisma z minimalnymi parametrami wg PN-EN 1317 dla drogowych barier ochronnych w zależności od lokalizacji bariery – w załączeniu – Załącznik nr 6).

Zaprojektowane bariery nie są zgodne z normą PN-EN 1317 ani parametrami określonymi pismem GDDKiA z 27 stycznia 2010 r.

W ofercie należy wycenić bariery zgodne z PN-EN 1317 i ww. parametrami. Ewentualne niewielkie poprawki konstrukcyjne będą dokonane w trakcie budowy, w ramach nadzoru autorskiego.

pytanie 259: Według zestawienia materiałów (Projekt przebudowy kolizji elektroenergetycznych - pkt 7.3. Stacja transformatorowa słupowa wraz z obwodami nn 0,4kV Biskupiec i Borki) do montażu przewidziane jest 430m przewodu AsXSn 4x50mm², a w kosztorysie ofertowym nie został ten przewód ujęty.

odpowiedź 259: W kosztorysie została pominięta pozycja montażu przewodu izolowanego AsXSn 4x50mm², natomiast w zestawieniu materiałów przewód ten został ujęty. Brakującą pozycję dodano do kosztorysu ofertowego. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5).

pytanie 260: Według projektu oświetlenia ulicznego należy zamontować szafkę oświetleniową, a w kosztorysie nie ma montażu szafki oświetleniowej.

odpowiedź 260: Montaż szafki oświetleniowej jest ujęty w poz. 27 kosztorysu ofertowego. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5).

pytanie 261: W kosztorysie ofertowym oświetlenia - pozycje 10 dl, 11 dl, 12 dl, 14 dl, nie ma dokładnie opisanego typu montowanego kabla, a ilości metrów kabli na planie zagospodarowania terenu - węzeł Borki Wielkie



nie zgadzają się z ilościami w kosztorysie ofertowym i zestawieniu materiałów do montażu.

odpowiedź 261: W zestawieniu materiałów są podane prawidłowe ilości kabli, w przedmiarze w poz. 14 dot. układania kabli w wykopie powinna być ilość 2331m a nie 2191m. Typy kabli określone są w zestawieniu materiałów tzn. YAKY 4 x 25 – 1448 m, YAKY 4 x 35- 1196 m, YAKY 5 x 50 – 140m. Z uwagi na masę tych kabli wynoszącą do 1 kg/m, występują w tej samej pozycji cennikowej. W poz. 14 kosztorysu ofertowego skorygowano ilość kabli do ułożenia. W załączeniu przesyłamy poprawiony Kosztorys ofertowy (Załącznik nr 5).

II. Informujemy również, że na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wprowadza zmianę do treści SIWZ:

- a) Zmiana dotyczy specyfikacji technicznych branży drogowej: Oprócz zmian wynikających z zadanych pytań, wprowadzono dodatkowe modyfikacje specyfikacji technicznych o numerach D-01.01.01 - modyfikacja jednostek obmiarowych, D-06.01.01, D-08.02.02, D-08.03.01 - precyzując wymagania dla materiałów oraz ST D-10.10.03 - sprostowanie błędnie wpisanego przedmiotu specyfikacji i źródła finansowania. W załączeniu przesyłamy aktualny komplet Specyfikacji Technicznych branży drogowej – Załącznik nr 1.
- b) Zmiana dotyczy specyfikacji technicznych branży mostowej: Oprócz zmian wynikających z zadanych pytań, wprowadzono dodatkowe modyfikacje specyfikacji technicznych o numerach M-19.01.02 - rozszerzenie ST o bariery pod obiektami, dodano brakującą ST M-19.01.04a - balustrady stalowe na obiektach PE1 i PE2. W załączeniu przesyłamy aktualny komplet Specyfikacji Technicznych branży mostowej – Załącznik nr 2.
- c) Zmiana dotyczy rysunków w projekcie wykonawczym branży mostowej – obiekt WD4: Oprócz zmian wynikających z zadanych pytań, zmodyfikowano opis techniczny do projektu wykonawczego oraz zmodyfikowano rysunek nr 12 – zbrojenie ławy fundamentowej filara, poprzez sprostowanie błędnie wpisanej klasy betonu dla podpór pośrednich, na właściwą B40. W załączeniu przesyłamy poprawiony opis techniczny obiektu WD4 oraz poprawiony rysunek WD4 nr 12 – Załącznik nr 7.

III. W związku z dokonaną zmianą treści SIWZ, działając w trybie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że ulegają zmianie terminy do przedmiotowego postępowania:

- składania ofert: do dnia **10.05.2010r.** do godz. **11.00**
- otwarcia ofert: dnia **10.05.2010r.** do godz. **11.15.**

Załączniki:

- 1) Załącznik nr 1 - Poprawiona kompletna aktualna specyfikacja techniczna-branża drogowa (tylko wersja elektroniczna)
 - wprowadzono zmiany w specyfikacjach o numerach: D-M.00.00.00, D-01.01.01, M-11.07.01, D-03.01.02, D-06.01.01, D-08.02.02, D-08.03.01, D-09.01.01, D-10.10.03
 - usunięto specyfikacje o numerach: D-04.03.01, D-04.07.01, D-04.08.01, D-05.03.05, D-05.03.13



- wprowadzono nowe ST o numerach: D-04.07.01a, D-05.03.05a, D-05.03.05b, D-05.03.13a
- 2) Załącznik nr 2 - Poprawiona kompletna aktualna specyfikacja techniczna-branża mostowa (tylko wersja elektroniczna)
 - wprowadzono zmiany w specyfikacjach o numerach: M-11.01.04, M-11.07.01, M-19.01.02, D-06.01.01,
 - usunięto specyfikacje o numerach: M-16.01.02a, M-16.01.02c, D-04.03.01, D-04.04.02,
 - wprowadzono nowe ST o numerach: M-13.01.06, M-16.01.02d, M-19.01.04a, M-20.20.22, M-20.20.23
- 3) Załącznik nr 3 - Rysunek ze szczegółami przepustów $\varnothing 500$ z PVC (tylko wersja elektroniczna),
- 4) Załącznik nr 4 - Poprawiony aktualny przedmiar robót (tylko wersja elektroniczna),
- 5) Załącznik nr 5 - Poprawiony aktualny kosztorys ofertowy (tylko wersja elektroniczna),
- 6) Załącznik nr 6 - Pisma Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad dotyczące barier drogowych nr GDDKiA-BGD-WP-076-5/10 z dnia 27.01.2010r. oraz nr GDDKiA-BGD-WP-076-8/10 z dnia 01.02.2010r (tylko wersja elektroniczna),
- 7) Załącznik nr 7 - Poprawiony opis do projektu wykonawczego obiektu WD4 oraz rysunek w projekcie wykonawczym obiektu WD4, rys. 12 - zbrojenie ławy filara (tylko wersja elektroniczna).

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU

inż. Jarosław Kaczor

