

**GENERALNA DYREKCJA  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD**

Warszawa, dnia 22 lipca 2016 r.

*Joanna Nurkiewicz*

**DYREKTOR GENERALNY**

DPR.DPR-2.2413.20.2016  
KZP/157/2016/az

Zamawiający:

**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA)**  
ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa

Uczestnicy postępowania przetargowego

**Dotyczy:** zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **ŚWIADCZENIE USŁUG TELEFONII KOMÓRKOWEJ WRAZ Z DOSTAWĄ APARATÓW TELEFONICZNYCH Z AKCESORIAMI ORAZ MODEMÓW TRANSMISJI DANYCH Z AKTYWNYMI I SKONFIGUROWANYMI KARTAMI SIM DLA CENTRALI GDDKIA I ODDZIAŁÓW GDDKIA.**

**Numer sprawy: DPR.DPR-2.2413.20.2016.BOA.0**

**WYJAŚNIENIA TREŚCI  
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)**

Działając w oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, dalej: „ustawa Pzp”) Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami treści SIWZ:

**Pytanie nr 2:**

Tom II SIWZ IPU, Par. 5 pkt 8

Zamawiający wymaga wystawiania faktur VAT za dostawy aparatów w rozbiciu na oddziały i centralę.

Wykonawca wnosi o podanie planowanych zakupów aparatów w rozbiciu na poszczególne oddziały i centralę w celu umożliwienia podania informacji czy zakup będzie prowadził u Zamawiającego do obowiązku podatkowego związanego z powstaniem mechanizmu odwróconego obciążenia.

Dodatkowo powinna ulec zmianie tabela w formularzu Oferta z informacją o powstaniu obowiązku podatkowego. Również powinna zostać rozbita na oddziały i centrale. W zależności od ceny aparatów i planowanej wielkości zakupu może w niektórych jednostkach dojść do naliczenia odwróconego VATu a w innych jednostkach nie.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z Art. 1 pkt 1) lit. b) ustawy z dnia 9 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 605):

„1c. W przypadku dostaw towarów wymienionych w poz. 28a-28c załącznika nr 11 do ustawy przepis ust. 1 pkt 7 stosuje się, jeżeli łączna wartość tych towarów w ramach jednolitej gospodarczo transakcji obejmującej te towary, bez kwoty podatku, przekracza kwotę 20 000 zł.

1d. Za jednolitą gospodarczo transakcją, o której mowa w ust. 1c, uznaje się transakcję obejmującą umowę, w ramach której występuje jedna lub więcej dostaw towarów wymienionych w poz. 28a-28c załącznika nr 11 do ustawy, nawet jeżeli są one dokonane na podstawie odrębnych zamówień lub wystawianych jest więcej faktur dokumentujących poszczególne dostawy."

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

### **Pytanie nr 3:**

Tom II SIWZ IPU, Par 2 ust. 1 oraz Par 5 ust. 1

Na kim – Zamawiającym czy Wykonawcy – będzie spoczywał obowiązek kontrolowania poziomu wykorzystania kwoty wartości Umowy? Co w sytuacji jeśli wykorzystanie kwoty wartości Umowy opisanej w powyższym pkt będzie miała miejsce w trakcie cyklu rozliczeniowego? Czy zamawiający dopuszcza że z dnia na dzień zostaną wyłączone wszystkie usługi?

### **Odpowiedź:**

Zgodnie z § 4 ust. 6 Tomu II SIWZ (IPU): „Dostawa nowych Urządzeń wraz z aktywacją zostanie wstrzymana, jeżeli na Umowie pozostanie mniej środków pieniężnych niż 6-krotność średnich miesięcznych wydatków Zamawiającego na Usługi telekomunikacyjne, liczonej dla 12 ostatnich miesięcy. **Wykonawca jest zobowiązany do przedstawiania Zamawiającemu poziomu wykorzystania środków** - w pierwszym roku trwania Umowy - co 6 miesięcy, w drugim roku trwania Umowy - co kwartał”.

Zgodnie z § 2 ust. 1 Tomu II SIWZ (IPU) usługi telekomunikacyjne w sieci telefonii komórkowej świadczone będą przez Wykonawcę **do momentu wyczerpania kwoty określonej w § 5 ust. 1 Umowy** (lecz nie dłużej niż w okresie 24 miesięcy od daty podpisania Umowy).

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

### **Pytanie nr 4:**

Tom II SIWZ IPU, Par 7

Wykonawca wnosi o modyfikację treści par 6 ust. 5 poprzez przyjęcie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.” Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych

### **Odpowiedź:**

Zgodnie z § 7 ust. 3 Tomu II SIWZ (IPU): „Strony ustalają, iż naliczanie kar może nastąpić po zakończeniu procedury reklamacyjnej. Postępowania reklamacyjne wynikiem w toku realizacji umowy będzie prowadzone na zasadach i warunkach określonych w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. z 2014 r. poz. 284).”

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

### **Pytanie nr 5:**

Tom II SIWZ IPU, Par 8 ust. 2

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przed rozwiązaniem Umowy przeprowadzi procedurę wyjaśniającą, tzn. wezwie Wykonawcę do usunięcia nieprawidłowości, wskaże termin dodatkowy do usunięcia nieprawidłowości oraz wskaże te nieprawidłowości, a dopiero po bezskutecznym upływie ww. terminu dodatkowego Zamawiający Umowę rozwiąże. Przesłanki rozwiązania Umowy przez Zamawiającego powinny być ograniczone do przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z winy Wykonawcy. Ponadto, czy Zamawiający potwierdzi, iż jest uprawniony do rozwiązania Umowy wyłącznie w przypadkach, gdy naruszenia postanowień Umowy przez Wykonawcę będą mieć charakter rażących naruszeń?
2. Zgodnie z kodeksem cywilnym odstąpienie wywołuje skutek „wstecz” czyli umowę traktuje się za niezawartą a strony są zobowiązane do zwrotu tego co sobie nawzajem świadczyły. W przypadku świadczenia usług telekomunikacyjnych będzie to niemożliwe do zrealizowania: w jaki sposób Kupujący „zwróci” wyświadczone usługi telekomunikacyjne? Stąd też propozycja, aby odstąpienie od umowy zostało zastąpione konstrukcją wypowiedzenia umowy. Wypowiedzenie umowy wywołuje skutek „na przyszłość”. Czy w związku z powyższym Klient dokona modyfikacji postanowień określonych w Umowie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przyczyny oraz skutki odstąpienia oraz rozwiązania umowy zostały przewidziane w § 8 Tomu II SIWZ (IPU).

### **Pytanie nr 6:**

Tom III OPZ, I Przedmiot zamówienia, Pkt 8.3.1

Zamawiający wymaga aby Wykonawca podał po 5 modeli aparatów dla każdej z grup. Wykonawca wnosi o ograniczenie ilości aparatów do 3 modeli dla grup I, II, III oraz do 2 modeli dla grupy IV.

Ograniczenie ilości aparatów dla każdej z grup będzie miała znaczący wpływ na wartość ofert złożonej Zamawiającemu. Im więcej aparatów w każdej z grup tym większa rozbieżność cen pomiędzy poszczególnymi modelami w danej grupie co ma decydujący wpływ na wartość oferty.

Dodatkowo podanie 5 modeli, które spełnią jednocześnie punkty 4 i 11 OPZ może okazać się niemożliwe do spełnienia.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ. W przypadku pkt 11.4 Tomu II SIWZ (OPZ) Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w dniu 20 lipca 2016 r. (**zmiana nr 1**).

### **Pytanie nr 7:**

Tom III OPZ, I Przedmiot zamówienia, Pkt 12

Wykonawca wnosi o zmianę sformułowania „Przybliżony udział aparatów...” na „Maksymalny udział aparatów...”. Zapis taki będzie zgodny z zapisem z tabeli w pkt 8.1.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Sprawę prowadzi:

Anita Zakościelna

tel. (22) 375 86 67, faks: (22) 375 86 21

e-mail: azakoscielna@gddkia.gov.pl

DYREKTOR GENERALNY  
  
Joanna Nurkiewicz

