

**Wszyscy Wykonawcy  
wg rozdzielnika****WYJAŚNIENIA NA PYTANIA CZĘŚĆ IV**

W związku z pytaniami od Wykonawców dot. przetargu na „**Budowę zachodniej obwodnicy miasta Poznania w ciągu S11 na odc. Złotkowo- Autostrada A2 ( Gluchowo) – etap IIa dl. 7,74 km**” Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu udziela następujących wyjaśnień ( treść pytań zgodnie z oryginałem Wykonawcy):

**Pytanie 141***SST D 05.30.05*

W tablicy 5a Zamawiający przywołuje wymagane właściwości AC WMS 16 zgodnie z zeszytem nr 70 IBDiM, który stanowi zalecenia do projektowania, a nie jest przywołany jako dokument związany z SST. Czy Zamawiający konsekwentnie do wcześniejszych zapisów, zastosuje zapisy WT2 i dokona zmiany wymagań w nich zawartych dla AC WMS 16?

**Pytanie 142***SST D 05.30.05*

W tablicy 6 Zamawiający podaje tolerancję składników MMA w odniesieniu do wymiaru sit # mm nie będących sitami użytymi do projektowania. Zgodnie z przywołanym WT1 oraz WT2 należy do projektowania oraz kontroli zastosować zestaw sit podstawowych plus zestaw 1. Dodatkowo zapisy WT2 określają dopuszczalne odchyłki odnoszące się do pojedynczego wyniku badania przyjmowania w zależności od liczby wyników oraz uziarnienia mieszanki. Czy Zamawiający dokona zmiany zgodnej z zapisami obowiązującymi WT2?

**Wyjaśnienie 141,142**

Zamawiający zaktualizował zapisy ST D.05.03.05 – Nawierzchnia z betonu asfaltowego WMS – warstwa wiążąca ( aktualna ST D.05.03.05 została już zamieszczona na stronie Zamawiającego, serwerze ftp)

**Pytanie 143***SST D 05.30.05a*

W punkcie 6.2 Zamawiający nakłada obowiązek wykonania pełnych badań asfaltu, wypełniacza oraz kruszywa przeznaczonego do MMA. Określając wymagania Zamawiający powołuje się na normy zharmonizowane, które nakładają na producenta danego wyrobu posiadanie certyfikowanego systemu produkcji, w tym przypadku systemu 2+, w związku z tym deklarowania uzyskiwanych właściwości. Czy Zamawiający w związku z zapisami tych norm odstąpi od konieczności wykonywania pełnych badań, a tym samym będzie honorował deklaracje zgodności wraz z informacją dodatkową wyrobu budowlanego?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający utrzymuje zapis punktu 6.2. Badania przed przystąpieniem do robót.

**Pytanie 144***SST D 05.30.05a*

Zamawiający w określeniu uziarnienia MM oraz właściwości MMA powołuje się na normę wycofaną. Zgodnie z zapisami ustawy o wyrobach budowlanych oraz znakowaniu znakiem CE, deklaracje zgodności oraz oznakowanie CE można wystawić w odniesieniu do norm zharmonizowanych oraz Aprobat Technicznych. Czy Zamawiający traktuje wyspecyfikowane mieszanki jako indywidualne

zamówienie w rozumieniu ustawy o wyrobach budowlanych i jednocześnie odstępuje od znakowania znakiem CE (D-M 00.00.00 pkt 2.)?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający utrzymuje zapisy dotyczące uziarnienia oraz właściwości MMA zawarte w powyższej ST., kierując się obowiązującymi i sprawdzonymi rozwiązaniami opisanymi w ST 05.03.05.

**Pytanie 145**

*SST D 05.30.05b*

W tablicy 3 Zamawiający określił odporność na polerowanie kategorii PSV<sub>50</sub>. Czy Zamawiający wyraża zgodę na przyjęcie tej właściwości jako wymagania dla mieszanki mineralnej?

**Wyjaśnienie**

Odporność na polerowanie kategorii PSV<sub>50</sub> dotyczy właściwości kruszywa grubego do warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego dla ruchu KR3.

**Pytanie 146**

*SST D 05.03.13*

W punkcie 2.5 Zamawiający wskazuje na zastosowanie asfaltu modyfikowanego DE30C oraz powołuje się na wymagania TWT-PAD-2003. Czy Zamawiający podtrzymuje zastosowanie tak mocno zmodyfikowanego asfaltu, który zgodnie z obowiązującą normą posiada zapis PmB 10/40-65. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę asfaltu na asfalt PmB 45/80-55?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający utrzymuje zapisy dotyczące zastosowania asfaltu modyfikowanego DE30C, który jest wyżej modyfikowany niż PmB 10/40-65 i PmB 45/80-55.

**Pytanie 147**

*SST D 05.03.13*

W punkcie 2.5 Zamawiający wymaga sprawdzenia odporności na koleinowanie w dużym aparacie LCPC stosowanym dla obciążenia większego niż 115 kN/oś. Czy Zamawiający wyraża zgodę na sprawdzenie odporności na koleinowanie w małym aparacie metodą w powietrzu wraz z wymaganiami zgodnie z obowiązującymi zapisami WT2, jako alternatywę sprawdzenia właściwości?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie wyraża zgody, gdyż narzucone wymagania sprawdziły się bardzo pozytywnie w praktyce, a wymagania z WT2 mogą w świetle posiadanych doświadczeń okazać się nieosiągalne.

**Pytanie 148**

Prosimy o przekazanie zgody na wycinkę drzew i krzewów obejmującej zakres przedstawiony w dokumentacji projektowej.

**Wyjaśnienie**

Zgodnie ze Specustawą art. 21. ust.2 nie ma obowiązku uzyskiwania zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów, znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji drogi.

**Pytanie 149**

Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne opłaty urzędowe za wycinkę drzew pokrywa Inwestor?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie przewiduje opłat urzędowych za wycinkę drzew.

**Pytanie 150**

Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysu ofertowego, w których należy ująć koszty geosyntetyków (geotkaniny 150/50, 200/50 kN/mb oraz worków z poliestru), które pokazano na rysunku w projekcie wykonawczym dot.konstrukcji nasypów drogowych wys. h>6.

**Wyjaśnienie**

Zostanie opracowana i załączona ST zamienna uzupełniona o wzmocnienie nasypów geosyntetykami. Przedmiar Oferta należy uzupełnić o następujące pozycje:

37a	- wykonanie warstwy wzmacniającej podstawę nasypów o wysokości skarp >6 m i pochyleniu 1:1,5 ze Ż; Po; Pr lub PS.	m <sup>3</sup>	14 409		
37b	- wzmocnienie skarp geotkaniną poliestrową o wytrzymałości na rozciąganie 200/100 kN/m,	m <sup>2</sup>	7 202		
37c	- zasypanie zbrojenia nasypu o wysokości >6 m i pochyleniu skarp 1:1 (z geosyntetyku) Ż; Po; Pr lub PS,	m <sup>3</sup>	13 089		
37d	- zbrojenie skarp nasypów geotkaniną poliestrową o wytrzymałości na rozciąganie 200/50 kN/m,	m <sup>2</sup>	13 440		
37e	- zbrojenie skarp nasypów geotkaniną poliestrową o wytrzymałości na rozciąganie 150/50 kN/m,	m <sup>2</sup>	17 024		
37f	- budowa górnej części skarpy nasypu z worków z geosyntetyku,	szt.	563		

#### Pytanie 151

Prosimy o podanie ilości geosyntetyków ( geotkaniny 150/50, 200/50 kN/mb oraz worków z poliestru), które pokazano na rysunku w projekcie wykonawczym dot.konstrukcji nasypów drogowych wys h>6.

#### Wyjaśnienie

Wyjaśnienie udzielone na pyt.111.

#### Pytanie 152

Dotyczy SST.02.01.01c. W kosztorysie ofertowym brak jest robót w oparciu o wskazana SST. Prosimy o usunięcie przedmiotowej SST.02.01.01c ze zbioru SST.

#### Wyjaśnienie

W Kosztorysie ofertowym występują roboty w oparciu o ST D.02.01.01/c np. w zakładce C-5 dla WD-4.

#### Pytanie 153

W przedmiarze robót, przy pozycji „Wzmocnienie podłoża gruntowego poprzez mieszanie gruntu i formowanie kolumn lub bloków wapiennych lub cementowych” dla obiektu WD-4 oraz WD-5 podana jest ilość kolumny oraz powierzchnia wzmocnienia. Prosimy o sprecyzowanie ilości kolumn oraz ich średnic.

#### Wyjaśnienie

Do wyceny poz.2 przedmiaru C-6 dla obiektu WD-5 należy przyjąć „Wymiana gruntu na piasek stabilizowany cementem Rm=2,50MPa” w ilości 63m<sup>3</sup>.

Dla poz.2 przedmiaru C-5 dla obiektu WD-4 Wykonawca sporządzi projekt wzmocnienia podłoża gruntowego kolumnami DSM tak, aby uzyskać odpowiednią nośność podłoża i równomierność osiadań dla poszczególnych podpór.

#### Pytanie 154

Dotyczy wiaduktu WS-2.Prosimy o podanie wymiarów belek nośnych stalowych oraz uzupełnienie rysunku o szczegóły połączenia poprzecznic z belkami nośnymi.

#### Wyjaśnienie

Wszystko jest pokazane na odpowiednich rysunkach projektu wykonawczego – rys. 6.1 do 6.16.

#### Pytanie 155

Dotyczy Wiaduktu WS-2.Prosimy o uzupełnienie szczegółu blach pod łożyska. Czy blachy są spawane między sobą, czy stanowią tylko podkładki stalowe?

**Wyjaśnienie**

Nie przewidujemy blach pośrednich pomiędzy dźwigarami głównymi a łożyskami. Należy jednak pamiętać, że wrysowane przez nas łożyska są tylko przykładowe. Wykonawca proponuje konkretny typ łożysk spełniających podane w dokumentacji warunki nośności i przesuwów a szczegóły połączenia łożysk z dźwigarami i ciosami podłożyskowymi będą musiały spełniać warunki określone przez producenta łożysk.

**Pytanie 156**

Dotyczy Wiaduktu WS-2. Czy w branży mechanicznej jest dostawa i montaż sworzni stalowych na górnych powierzchniach belek? Jeśli tak, to prosimy o podanie wymiarów sworzni i ilości szt/kg

**Wyjaśnienie**

Sworznie stalowe zostały pokazane w projekcie wykonawczym wiaduktu WS 2 (na rysunkach naniesiono stosowne uzupełnienia). W celu ujęcia ich w kosztorysie ofertowym do przedmiaru C-2 dodano pozycję 15.a „wykonanie i montaż sworzni stalowych zespalaających płytę pomostu z konstrukcją stalową” w ilości 4727 kg.

**Pytanie 157**

Dotyczy Estakady ES-6. Prosimy o podanie wymiarów belek nośnych stalowych oraz uzupełnienie rysunku o szczegóły połączenia poprzecznic z belkami nośnymi.

**Wyjaśnienie**

Wymiary dźwigarów stalowych ustroju nośnego oraz połączenie ich z poprzecznicami przedstawiają rysunki 19-01 (dźwigary stalowe – most zachodni) oraz 19-02 (dźwigary stalowe – most wschodni).

**Pytanie 158**

Dotyczy Estakady ES-6. Prosimy o uzupełnienie szczegółu blach pod łożyska. Czy blachy są spawane między sobą, czy stanowią tylko podkładki stalowe?

**Wyjaśnienie**

Zgodnie z pkt. 5.2 STWiORB N.17.01.01 szczegół mocowania łożyska do konstrukcji przedstawi Wykonawca w projekcie montażu łożysk, po wybraniu i zatwierdzeniu przez Nadzór producenta łożysk.

**Pytanie 159**

Dotyczy Wiaduktu ES-6. Czy w branży mechanicznej jest dostawa i montaż sworzni stalowych na górnych powierzchniach belek? Jeśli tak, to prosimy o podanie wymiarów sworzni i ilości szt/kg.

**Wyjaśnienie**

W branży mostowej jest dostawa i montaż sworzni zespalaających – ujęto w poz. 24 przedmiaru C-8. Sworznie przedstawia rysunek 21-00 Łączniki sworzniowe.

**Pytanie 160**

Dotyczy nawierzchni z mas mineralno-bitumicznych. W SST.D.05.03.05 dot. warstwy wiążącej WMS uziarnienie mieszanki oraz ilość kruszywa określono na podstawie WT - 2. Natomiast dla pozostałych mieszanek wg PN-S-96025. Prosimy o ujednolicenie SST w powyższym zakresie.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie widzi konieczności ujednolicenia specyfikacji na warstwy bitumiczne w oparciu o WT-2. Specyfikacja D.05.03.05 funkcjonująca dotychczas w kontrakcie została zastąpiona ST zamienną o innych wymaganiach między innymi do zastosowanego modyfikatora. (ST\_D.05.03.05 w Modyfikacjach treści SIWZ)

**Pytanie 161**

Dotyczy SST.D.05.03.05 dot. warstwy wiążącej WMS. Wg pkt 2.2.3. wskazanej SST do produkcji mieszanki należy użyć asfaltu 35/50 oraz modyfikatora asfaltu, który to został opisany własnościami fizycznymi w tabeli 4a. Prosimy o bliższą charakterystykę wspomnianego modyfikatora, ponieważ wskazana SST nie mówi co to ma być za materiał.

**Wyjaśnienie**

Patrz wyjaśnienie na pytanie poprzednie.

**Pytanie 162**

Instalacja oświetlenia obwodnicy i węzłów, w opisie technicznym pkt.5 wymienione są kable zasilające YAKY a wśród nich YAKY5x25mm<sup>2</sup> natomiast w przedmiarze ( arkusz urządzenia inf.tech. w pozycji 390 i 395) występują YKY5x25mm<sup>2</sup> jaki kabel należy przyjąć?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający prezentuje w formie tabelarycznej ( kolumna – Zmiana) rodzaj wycenianego kabla zasilającego. (przedmiar ofertowy B-9 Urządzenia infrastruktury technicznej )

POZYCJA	PRZEDMIAR B-9	ZMIANA
poz. 391	kabel YAKY 5x35 mm <sup>2</sup>	YKY 5x35 mm <sup>2</sup>
poz. 393	kabel YAKY 5x70 mm <sup>2</sup>	YKY 5x70 mm <sup>2</sup>
poz. 394	kabel YAKY 3x10 mm <sup>2</sup>	YKY 3x10 mm <sup>2</sup>
poz. 396	kabel YAKY 5x35 mm <sup>2</sup>	YKY 5x35 mm <sup>2</sup>
poz. 398	kabel YAKY 5x70 mm <sup>2</sup>	YKY 5x70 mm <sup>2</sup>
poz. 399	kabel YAKY 3x10 mm <sup>2</sup>	YKY 3x10 mm <sup>2</sup>

W opisie i w przedmiarze występują kable YAKY 4x oraz YKY5x. Nie występują kable YAKY5x. z wyjątkiem pozycji 27 przedmiaru dotyczącego węzła Rokietnica gdzie:

jest YAKY 5x35mm<sup>2</sup> powinno być YKY 5x35mm<sup>2</sup>

Kable YAKY4x dotyczą zasilaczy ze stacji transformatorowej do rozdzielnic ( szafki) oświetleniowej.

Kable YKY5x dotyczą obwodów oświetleniowych ( zasilających słupy z oporami).

**Pytanie 163**

Dotyczy przedmiaru C-1 Budowa wiaduktu WS-1 w km 0+943,23. W przedmiarze nie ujęto łożysk o nośności 2500kN przesuwnych wielokierunkowo w liczbie 8 szt. Prosimy o wyjaśnienie.

**Wyjaśnienie**

Prawidłowa ilość łożysk mostowych dla przedmiaru C-1 obiektu WS-1:

Montaż łożysk garnkowych:

- o nośności 6000 kN – stałe 2szt.
- o nośności 6000 kN i przesuwie +-50(20) mm – wielokierunkowe 4szt.
- o nośności 2500 kN i przesuwie +-50 mm – jednokierunkowe 4szt.
- o nośności 2500 kN i przesuwie +-50(20) mm – wielokierunkowe 8szt.

**Pytanie 164**

Dotyczy przedmiaru C-1 Budowa wiaduktu WS-1 w km 0+943,23.Poz. 38 Zabezpieczenie antykorozyjne powierzchni betonowych – spód ustroju nośnego jest 2044m<sup>2</sup> a z obliczeń 2120 m<sup>2</sup> .Prosimy o podanie właściwej wartości.

**Wyjaśnienie**

Prawidłowa wartość dla poz.38 przedmiaru C-1 obiektu WS-1 (Zabezpieczenie antykorozyjne powierzchni betonowych: spód ustroju nośnego wynosi 2145m<sup>2</sup>).

**Pytanie 165**

Dotyczy przedmiaru C-2 Roboty mostowe Budowa wiaduktu WS-2 w km 1+225,60 w M.11.00.00. Fundamentowanie nie ujęto pali Ø 1200, które występują w dokumentacji projektowej ( pal Ø 1200 L=14m rys (04\_SW-WS-2-02-01\_Rysunek\_ogolny-rzut\_poziomy.pdf) podpora 5. Prosimy o udostępnienie pełnej ST.

**Wyjaśnienie**

Patrz wyjaśnienie na pytanie 44.

**Pytanie 166**

Dotyczy przedmiaru C-2 Roboty mostowe Budowa wiaduktu WS-2 w km 1+225,60 w M.11.00.00. Fundamentowanie. Czy próbne obciążenie pali ma być wykonane tylko dla pali Ø 100 cm?

**Wyjaśnienie**

W przedmiarze C-2 zmieniono ilość obmiarową w pozycji 11 na 1 szt. a dodano pozycję 11.a „wykonanie próbnego obciążenia pali wielkośrednicowych o średnicy 150 cm (o założonej sile nacisku) w ilości 2 szt.

**Pytanie 167**

Prosimy o wyjaśnienie czy w przedmiarze dla ścianek szczelnych właściwie przyjęto jednostkę – „m” –C-7\_Ms-6a pozycja 12 i C-9\_T-7 pozycja 5?. Jeśli tak, to prosimy o podanie ilości również w „m<sup>2</sup>”

**Wyjaśnienie**

W poz. 12 przedmiaru C-7 należy przyjąć jako jednostkę obmiarową [m<sup>2</sup>], pozostałe dane do wyceny należy przyjąć wg rysunku 03-03.

**Pytanie 168**

W otrzymanej dokumentacji nie ma projektu dróg tymczasowych, dodatkowych objazdów/przejazdów i organizacji ruchu, które należy wycenić w zakładce „A-wymagania ogólne” kosztorysu ofertowego. Proszę o uzupełnienie brakującej dokumentacji.

**Wyjaśnienie**

Opracowanie Dokumentacji (o ile uzna to za konieczne Wykonawca) na drogi tymczasowe, objazdy, przejazdy i organizacji ruchu na czas robot należy do Wykonawcy jak podano to w ST D-M.00.00.00 punkt 1.5.2 (B) i wycenić to należy w Przedmiarze Ofertowym zakładka A.

**Pytanie 169**

Prosimy o przesłanie rysunku 01-00\_WK3a\_sytuacja na mapce kolejowej z tomu 14\_02\_Rozbiórka\_WK3a ponieważ w przekazanej nam dokumentacji plik ten zawiera żadnego obrazu.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający przekazuje plan sytuacyjny wiaduktu kolejowego (Plan sytuacyjnyWK3A\_169).

**Pytanie 170**

W otrzymanej dokumentacji nie ma projektu rozbiórki i otworzenia torów kolejowych, które należy wycenić w zakładkach: „C-3 Roboty mostowe. Budowa wiaduktu WK-3”, „C-4 Roboty mostowe. Rozbiórka wiaduktu WK-3a” kosztorysu ofertowego. Proszę o uzupełnienie brakującej dokumentacji.

**Wyjaśnienie**

Przywołane kosztorysy C-3 i C-4 zawierają pozycje, w których należy wycenić demontaż i odtworzenie (przywrócenie stanu istniejącego) nawierzchni kolejowej i dlatego takich projektów nie ma.

**Pytanie 171**

Z udostępnionej strony [ftp://gddkia\\_klient:klient@ftp.poznan.gddkia.gov.pl](ftp://gddkia_klient:klient@ftp.poznan.gddkia.gov.pl) nie można pobrać plików. Proszę o skorygowanie błędu występującego na stronie.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający dokonał naprawy technicznej serwera ftp, selekcyjując katalogi dotyczące Budowy Zachodniej Obwodnicy Poznania, etapIIa, dł 7,74km na:

- Cz.I ( dokumentacja przetargowa )

-Cz.II ( dokumentacja przetargowa )

- WYJAŚNIENIA

- ZAŁĄCZNIKI

W tych katalogach zawarta jest dokumentacja przetargowa, wyjaśnienia do pytań, załączniki stanowiące modyfikację dotychczas zamieszczonych dokumentów bądź uzupełnienie jej w postaci nowego załącznika.

**Pytanie 172**

W przedmiarze dla obiektów inżynierskich MS6A, ES6, WS8, WS9 nie uwzględniono ekranów akustycznych, które są na rysunkach. Prosimy o uzupełnienie.

**Wyjaśnienie**

Ilości ekranów akustycznych zostały ujęte w przedmiarze B-1, poz. 128÷130.

**Pytanie 173**

Dot.rys. 07\_SW-WS-2-02-04-Rysunek\_ogolny-przekroj\_C-C obiektu WS-2. W której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić osłony przeciwporażeniowe?

**Wyjaśnienie**

Do kosztorysu C-2 zostanie dodana pozycja 42.a „(M.19.01.05.) Zabezpieczenie przeciwporażeniowe na obiektach mostowych – wykonanie i montaż osłon przeciwporażeniowych na wiadukcie” w ilości 60 m.

**Pytanie 174**

Na rysunku 19\_Trasa Główna\_syt-Rys\_06\_297.pdf w km 5+428,3 widoczny jest wiadukt WD-7. Prosimy o udostępnienie brakującego przedmiaru robót oraz projektu budowlanego i wykonawczego dla obiektu WD-7.

**Wyjaśnienie**

Wyjaśnienie przy pytaniu nr 8.

**Pytanie 175**

W przedmiarze robót dot. obiektu MS-6A występują pale wielkośrednicowe z iniektowaną podstawą, natomiast na rysunku: 18\_08-00 zbrojenie pala  $\phi=1000$  widnieją pale z rozszerzoną podstawą. Prosimy o wyjaśnienie różnic.

**Wyjaśnienie**

Dla obiektu MS 6A należy wykonać pale z poszerzoną podstawą zgodnie z rysunkiem 08-00 Zbrojenie pala  $\phi 100$ , z poszerzoną podstawą.

Poz. 8 przedmiaru C-7 powinna brzmieć:

Pale fundamentowe wielkośrednicowe pionowe  $\phi 100$  cm, o długości 11.00 m, z poszerzoną podstawą - 140szt., przy ilości zbrojenia do 130 kg/m<sup>3</sup>.

Poz. 9 przedmiaru C-7 do usunięcia.

**Pytanie 176**

W dokumentacji dot. obiektu WS-2 brakuje informacji o wymiarach i ilości sworzni Nelsona. Prosimy o przekazanie brakujących danych.

**Wyjaśnienie**

Sworznie stalowe zostały pokazane w projekcie wykonawczym wiaduktu WS 2 (na rysunkach naniesiono stosowne uzupełnienia). W celu ujęcia ich w kosztorysie ofertowym do przedmiaru C-2 dodano pozycję 15.a „wykonanie i montaż sworzni stalowych zespalaających płytę pomostu z konstrukcją stalową” w ilości 4727 kg.

**Pytanie 177**

Czy Zamawiający dopuszcza podział kwoty wadium na części i złożenie osobnych gwarancji przez partnerów w przypadku składania oferty przez konsorcjum.

**Wyjaśnienie**

Patrz wyjaśnienie na pytanie 129.

**Pytanie 178**

Czy Zamawiający dopuszcza złożenie do oferty kserokopii pełnomocnictw potwierdzonych „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę, których oryginały złożone wraz z wnioskiem a swym okresem obejmowały złożenie oferty w przetargu?

**Wyjaśnienie**

Tak, pyt.128.

**Pytanie 179**

Zamawiający zwraca się z prośbą o przesłanie nowego egzemplarza płyty CD (DROGI DOJAZDOWE NR 1.11, 1.14A i 1.14 na terenie gminy Rokietnica)

**Wyjaśnienie**

Przewidując możliwe usterki techniczne, Zamawiający udostępnił całą dokumentację przetargową na serwerze ftp, skąd mogą Państwo także pobrać brakujące pliki. Niemniej Zamawiający spełnia prośbę Wykonawcy i wysyła egzemplarz płytki CD.

**Pytanie 180**

W dokumentacji dot. obiektu WS-2 brakuje informacji o wymiarach i ilości sworzni Nelsona. Prosimy o przekazanie brakujących danych.

**Wyjaśnienie**

Wyjaśnienie udzielone na pytanie 156.

**Pytanie 181**

W jakiej pozycji kosztorysowej należy wyliczyć bramownice występujące na drogach dojazdowych?

**Wyjaśnienie**

Konstrukcje wsporcze bramowe do tablic drogowych należy wyceniać w poz. 100.

**Pytanie 182**

W jakiej pozycji kosztorysowej należy wliczyć konstrukcje do tablic typu E występujące na drogach dojazdowych?

**Wyjaśnienie**

Słupki do tablic drogowych typu E należy wyceniać w poz. 99.

**Pytanie 183**

*Dotyczy – Warstwa podbudowy (D.04.07.01)*

Czy kancistość kruszywa E<sub>cs</sub>30 dotyczy mieszanki kruszyw drobnych czy pojedynczych kruszyw? W drugim eliminuje to stosowanie większości piasków naturalnych do MMA na w-wę podbudowy dla ruchu kat.KR3-5.

**Wyjaśnienie**

Dla kategorii ruchu KR3 – KR6 wymagana kategoria kancistości kruszywa pozostaje bez zmian. Wg. normy PN EN 13043 nie ma podziału kruszyw na łamane i naturalne. Kruszywo drobne i o ciągłym uziarnieniu może zostać użyte do mm-a jeżeli uzyska jako jedno z wymagań kategorię kancistości E<sub>cs</sub>30. Dla kruszywa o ciągłym uziarnieniu należy wykonać badanie na frakcji 0/2 wydzielonej z tego kruszywa.

**Pytanie 184**

*Dotyczy – Warstwa podbudowy (D.04.07.01)*

Czy konieczne jest sprawdzanie właściwości kruszyw ( uziarnienie, zapylenie, zawartość ziaren) co 200 Mg? Czy można określać te parametry do każdej z dostaw?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający przewiduje częstotliwość kontroli właściwości kruszyw wg. poniższej tabeli.

Zamawiający skoryguje zapisy ST D.04.07.01.

Tablica 9. Częstotliwość oraz zakres badań i pomiarów podczas wytwarzania mieszanki mineralno-asfaltowej.

5	Właściwości kruszywa (uziarnienie,		
---	------------------------------------	--	--



·	zapylenie, zawartość ziaren), pochodzącego z kamieniółomów:	1 na 1000 Mg i przy każdej zmianie	
	pochodzącego z piaskowni:	1 na 200 Mg i przy każdej zmianie	

#### Pytanie 185

*Dotyczy – Warstwa podbudowy (D.04.07.01)*

Przedstawione w ST wymagania dla mieszanki mineralno – asfaltowej na w-wę podbudowy są oparte o normę PN-S-96025:2000. Jest to norma już nieaktualna. Czy można w ramach tego zaproponować mieszankę na warstwę podbudowy zgodnie z obowiązującym dokumentem WT-2 „Nawierzchnie asfaltowe”, opartym na normach europejskich z serii PN-EN?

#### Wyjaśnienie

W kontrakcie obowiązuje zapis ST D.04.07.01.

#### Pytanie 186

*Dotyczy – Warstwa podbudowy (D.04.07.01)*

Czy do oceny prawidłowości składu mieszanki mineralno-asfaltowej (ekstrakcja) można opierać się na zaleceniach WT-2 ( zgodnie z normami serii PN-EN)?

#### Wyjaśnienie

W kontrakcie obowiązuje zapis ST D.04.07.01. System opisany w WT2 nie pochodzi z norm europejskich.

#### Pytanie 187

*Dotyczy – warstwa podbudowy (D.04.11.01)*

Czy badanie koleinowania mieszanki BA EME #0/16 na warstwę wiążącą można wykonać zgodnie z normami PN-EN I wytycznymi wymagań technicznych WT-2?

Badanie to wykonuje się dla projektowanego obciążenia w małym koleinomierzu met.B. Ciężki koleinomierz jest przewidziany dla obciążenia osi 130kN, na które nie jest projektowana konstrukcja nawierzchni.

#### Wyjaśnienie

Zgodnie z D.04.11.01

Zamawiający dopuszcza badanie odporności na deformacje trwałe jak poniżej:

3*	Odporność na deformacje trwałe	Wałowanie P <sub>98</sub> – P <sub>100</sub>	PN-EN 12697-22, metoda B w powietrzu, temperatura 60°C, 10 000 cykli, grubość płyty 100 mm	WTS <sub>AIR0,80</sub> PRD <sub>AIR7,0</sub>
----	--------------------------------	--	--	---

#### Pytanie 188

*Dotyczy – warstwa podbudowy (D.04.11.01)*

Czy do oceny prawidłowości składu mieszanki mineralno-asfaltowej (ekstrakcja) można opierać się na zaleceniach WT-2 ( zgodnie z normami serii PN-EN)?

#### Wyjaśnienie

Do oceny prawidłowości składu mieszanki mineralno-asfaltowej należy oprzeć się na zapisach zawartych w powyższej ST. System opisany w WT2 nie pochodzi z norm europejskich.

#### Pytanie 189

*Dotyczy – warstwa wiążąca (D.05.03.05.A)*

Czy konieczne jest sprawdzanie właściwości kruszyw ( uziarnienie, zapylenie, zawartość ziaren) co 200 Mg? Czy można określać te parametry do każdej z dostaw?

#### Wyjaśnienie

Zamawiający przewiduje częstotliwość kontroli właściwości kruszyw wg. poniższej tabeli.

Zamawiający skoryguje zapisy ST D.05.03.05A.

Tablica 9. Częstotliwość oraz zakres badań i pomiarów podczas wytwarzania mieszanki mineralno-asfaltowej.

5.	Właściwości kruszywa (uziarnienie, zapylenie, zawartość ziaren), pochodzącego z kamieniołomów:  pochodzącego z piaskowni:	1 na 1000 Mg i przy każdej zmianie 1 na 200 Mg i przy każdej zmianie	
----	---	---	--

#### Pytanie 190

*Dotyczy – warstwa wiążąca (D.05.03.05.A)*

Przedstawione w ST wymagania dla mieszanki mineralno – asfaltowej na w-wę podbudowy są oparte o normę PN-S-96025:2000. Jest to norma już nieaktualna. Czy można w ramach tego zaproponować mieszankę na warstwę podbudowy zgodnie z obowiązującym dokumentem WT-2 „Nawierzchnie asfaltowe”, opartym na normach europejskich z serii PN-EN?

#### Wyjaśnienie

W kontrakcie obowiązuje zapis ST D.05.03.05/a.

#### Pytanie 191

*Dotyczy – warstwa podbudowy (D.04.11.01)*

Czy do oceny prawidłowości składu mieszanki mineralno-asfaltowej (ekstrakcja) można opierać się na zaleceniach WT-2 ( zgodnie z normami serii PN-EN)?

#### Wyjaśnienie

Do oceny prawidłowości składu mieszanki mineralno-asfaltowej należy oprzeć się na zapisach zawartych w powyższej ST. System opisany w WT2 nie pochodzi z norm europejskich.

#### Pytanie 192

*Dotyczy – warstwa wiążąca (D.05.03.05)*

Czy do oceny prawidłowości składu mieszanki mineralno-asfaltowej (ekstrakcja) można opierać się na zaleceniach WT-2 ( zgodnie z normami serii PN-EN)?

#### Wyjaśnienie

Do oceny prawidłowości składu mieszanki mineralno-asfaltowej należy oprzeć się na zapisach zawartych w powyższej ST. System opisany w WT2 nie pochodzi z norm europejskich.

#### Pytanie 193

*Dotyczy – warstwa ścierna (D.05.03.05/b)*

Przedstawione w ST wymagania dla mieszanki mineralno – asfaltowej na w-wę podbudowy są oparte o normę PN-S-96025:2000. Jest to norma już nieaktualna. Czy można w ramach tego zaproponować mieszankę na warstwę podbudowy zgodnie z obowiązującym dokumentem WT-2 „Nawierzchnie asfaltowe”, opartym na normach europejskich z serii PN-EN?

#### Wyjaśnienie

W kontrakcie obowiązuje zapis ST D.05.03.05/b.

#### Pytanie 194

*Dotyczy – warstwa ścierna (D.05.03.05/b)*

Czy do oceny prawidłowości składu mieszanki mineralno-asfaltowej (ekstrakcja) można opierać się na zaleceniach WT-2 ( zgodnie z normami serii PN-EN)?

#### Wyjaśnienie

Do oceny prawidłowości składu mieszanki mineralno-asfaltowej należy oprzeć się na zapisach zawartych w powyższej ST. System opisany w WT2 nie pochodzi z norm europejskich.

**Pytanie 195***Dotyczy – warstwa ścieralna (D.05.03.13)*

Przedstawione w ST wymagania dla mieszanki mineralno – asfaltowej na w-wę podbudowy są oparte o normę PN-S-96025:2000. Jest to norma już nieaktualna. Czy można w ramach tego zaproponować mieszankę na warstwę podbudowy zgodnie z obowiązującym dokumentem WT-2 „Nawierzchnie asfaltowe”, opartym na normach europejskich z serii PN-EN?

**Wyjaśnienie**

W kontrakcie obowiązuje zapis ST D.05.03.13.

**Pytanie 196***Dotyczy – warstwa ścieralna (D.05.03.13)*

Przedstawione w ST wymagania dla mieszanki mineralno – asfaltowej na w-wę podbudowy są oparte o normę PN-S-96025:2000. Jest to norma już nieaktualna. Czy można w ramach tego zaproponować mieszankę na warstwę podbudowy zgodnie z obowiązującym dokumentem WT-2 „Nawierzchnie asfaltowe”, opartym na normach europejskich z serii PN-EN?

**Wyjaśnienie**

W kontrakcie obowiązuje zapis ST D.05.03.13.

**Pytanie 197**

Czy badanie koleinowania mieszanki BA EME #0/16 na warstwę wiążącą można wykonać zgodnie z normami PN-EN I wytycznymi wymagań technicznych WT-2?

Badanie to wykonuje się dla projektowanego obciążenia w małym koleinomierzu met.B. Ciężki koleinomierz jest przewidziany dla obciążenia osi 130kN, na które nie jest projektowana konstrukcja nawierzchni.

**Wyjaśnienie**

Zgodnie z D.04.11.13

Zamawiający dopuszcza badanie odporności na deformacje trwałe jak poniżej:

Odporność na deformacje trwałe	C.1.20 wałowanie, P <sub>98</sub> -P <sub>100</sub>	PN-EN 12697-22, metoda B w powietrzu, PN-EN 13108-20 D.1.6 temperatura 60°C, 10 000 cykli,	<b>WTS<sub>AIR0,30</sub></b>  <b>PRD<sub>AIR5,0</sub></b>
--------------------------------	--	---	---

**Pytanie 198***Dotyczy – Asfalt lany na obiekty mostowe (M.15.04.02)*

Prosimy o zmianę zapisu dotyczącego ilości dodatku asfaltu naturalnego. Tak duża ilość (ok.25%) dotyczy przede wszystkim asfaltów naturalnych z dużą zawartością popiołów i części nierozpuszczalnych w swoim składzie (np. złoża Trynidad). W przypadku korzystania z asfaltu naturalnego z innych złóż (np. z Utah z USA). Nie jest wymagany aż taki duży jego udział stosunku do lepiszcza ponaftowego. O optymalnej zawartości dodatku powinny decydować parametry asfaltu lanego, uzyskane z badań.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający utrzymuje zapis ST dotyczący zawartości asfaltu naturalnego.

**Pytanie 199***Dotyczy – Asfalt lany na obiekty mostowe (M.15.04.02)*

Przedstawione w ST wymagania dla mieszanki mineralno – asfaltowej na w-wę podbudowy są oparte o normę PN-S-96025:2000. Jest to norma już nieaktualna. Czy można w ramach tego zaproponować mieszankę na warstwę podbudowy zgodnie z obowiązującym dokumentem WT-2 „Nawierzchnie asfaltowe”, opartym na normach europejskich z serii PN-EN?

**Wyjaśnienie**

W kontrakcie obowiązuje zapis ST D.15.04.02

**Pytanie 200**

*Dotyczy – warstwa ściernalna (M.15.04.02)*

Czy do oceny prawidłowości składu mieszanki mineralno-asfaltowej (ekstrakcja) można opierać się na zaleceniach WT-2 (zgodnie z normami serii PN-EN)?

**Wyjaśnienie**

Do oceny prawidłowości składu mieszanki mineralno-asfaltowej należy oprzeć się na zapisach zawartych w powyższej ST. System opisany w WT2 nie pochodzi z norm europejskich.

**Pytanie 201**

Dotyczy obiektu MS-6A. Wg przedmiaru posadowienie tego obiektu jest przewidziane na palach wielkośrednicowych z dopreżeniem podstawy metodą iniekcji, podczas gdy w projekcie wykonawczym dla obiektu MS\_6A rysunek 18\_18\_08-00 Zbrojenie pala f100, z poszerzoną podstawą.pdf przewiduje poszerzenie podstawy pala.

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienia.

**Wyjaśnienie**

Patrz wyjaśnienie na pytanie 175.

**Pytanie 202**

W jakiej pozycji kosztorysowej należy wliczyć tablice typu E występujące na drogach dojazdowych?

**Wyjaśnienie**

Przymocowanie tablic znaków drogowych typu E o powierzchni  $>5 \text{ m}^2$  należy ująć w poz. 107, a o powierzchni  $<5 \text{ m}^2$  w poz. 108.

**Pytanie 203**

Jaką metodą ma być wykonane oznakowanie poziome na drogach dojazdowych?

**Wyjaśnienie**

Oznakowanie poziome ma być wykonane zgodnie z ST D.07.01.01.

**Pytanie 204**

Prosimy o udostępnienie kopii dokumentów formalno-prawnych tj, raportu oddziaływania na środowisko, pozwolenia na budowę. Wgląd do ww. dokumentów jest nam niezbędny do skalkulowania wszystkich kosztów dostosowania się do wymagań kontraktu oraz oszacowania ryzyk związanych z jego realizacją.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający przekazuje w załączeniu pozwolenie na budowę wraz z rygorem natychmiastowej wykonalności. (Pozwolenie na budowę ZOP EtapIIA\_204, Rygor Pnb etapIIA\_204)

**Pytanie 205**

Zwracamy się z pytaniem dotyczącym robót elektrycznych (B-9, B-11 Roboty drogowe - Urządzenia Infrastruktury Technicznej, Przebudowa kolejowych linii elektroenergetycznych, Przebudowa sieci trakcyjnej): Czy w wycenie robót należy uwzględnić zabezpieczenia przeciwporażeniowe na obiektach mostowych? – dotyczy wiaduktów WS-8A i WS-2 nad zelektryfikowanymi torami kolejowymi.

**Wyjaśnienie****Obiekt WS-2**

Zgodnie z dokumentacją projektową zabezpieczenie przeciwporażeniowe na obiekcie WS-2 jest zbędne – patrz opis techniczny PW branża Elektrotrakcja, nr tomu 11/01/1, temat opracowania: „Przebudowa kolejowych sieci trakcyjnych” punkt 4. 2. W związku z powyższym nie należy ujmować zabezpieczenia przeciwporażeniowego w wycenie.

**Obiekt WS-8A**

W wycenie robót należy uwzględnić zabezpieczenie przeciwporażeniowe na obiekcie mostowym - wiadukcie WS-8A.

**Pytanie 206***Dotyczy – warstwa ścieralna (D.05.03.05/b)*

Czy konieczne jest sprawdzanie właściwości kruszyw ( uziarnienie, zapylenie, zawartość ziaren) co 200 Mg? Czy można określać te parametry do każdej z dostaw?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający przewiduje częstotliwość kontroli właściwości kruszyw wg. poniższej tabeli.

Zamawiający skoryguje zapisy ST D.05.03.05/b.

Tablica 8. Częstotliwość oraz zakres badań i pomiarów podczas wytwarzania mieszanki mineralno-asfaltowej.

5	Właściwości kruszywa (uziarnienie, zapylenie, zawartość ziaren), pochodzącego z kamieniołomów:  pochodzącego z piaskowni:	1 na 1000 Mg i przy każdej zmianie 1 na 200 Mg i przy każdej zmianie	
---	---	---	--

**Pytanie 207***Ad SST D.04.07.01*

W tablicy 9 lp. 3,4 oraz 5 Zamawiający znacząco zaostrzył częstotliwość oraz zakres badania materiałów wsadowych. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę: kontrola asfaltu ( penetrację lub „PiK”) z częstotliwością 1/300Mg wypełniacza ( uziarnienie ) z częstotliwością 1/500Mg oraz kruszywa (uziarnienie) z częstotliwością 1/1000Mg?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający przewiduje częstotliwość kontroli właściwości kruszyw wg. poniższej tabeli.

Zamawiający skoryguje zapisy ST D.04.07.01.

Tablica 9. Częstotliwość oraz zakres badań i pomiarów podczas wytwarzania mieszanki mineralno-asfaltowej.

Lp	Wyszczególnienie badań	Częstotliwość badań prowadzonych przez laboratorium Wykonawcy	Częstotliwość badań sprawdzających prowadzonych przez Laboratorium Inżyniera
3.	Właściwości asfaltu (penetracja oraz pierścien i kula)	Dla każdej dostawy (cysterny)	
4.	Właściwości wypełniacza (przesiew)	1 na 100 Mg	
5.	Właściwości kruszywa (uziarnienie, zapylenie, zawartość ziaren), pochodzącego z kamieniołomów:  pochodzącego z piaskowni:	1 na 1000 Mg i przy każdej zmianie 1 na 200 Mg i przy każdej zmianie	

**Pytanie 208***Dot Warstwa wiążąca*

Czy do mieszanki ACWMS #0/16 można wykorzystać asfalt 20/30 i tym samym nie stosować żadnych modyfikatorów

**Wyjaśnienie**

Mieszanke ACWMS #0/16 należy wykonać zgodnie z ST.

**Pytanie 209**

Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej w przedmiarze budowy wiaduktu kolejowego WK 3, w której należy przedstawić wartość prac związanych z narzuconą technologią wykonywania wiaduktu – przesunięciem wiaduktu na miejsce docelowe.

**Wyjaśnienie**

Wykonawca opracuje dokumentację projektową dotyczącą technologii przesunięcia wiaduktu WK 3 zgodnie z uzupełnioną Specyfikacją Techniczną D-M-00.00.00 o punkt 1.5.2. (B) t) Projekt technologii organizacji robót budowy wiaduktu WK 3 i rozbiórki wiaduktu WK 3A.”

Jednocześnie w przedmiarze ofertowym A Wymagania ogólne zostanie dodana poz. 4a:

4a.	Opracowanie Projektu technologii organizacji robót budowy i nasunięcia wiaduktu WK 3 w położenie docelowe i rozbiórki wiaduktu WK 3A wraz z wykonaniem nasuwania wiaduktu WK 3 w położenie docelowe	-	-	ryczałt	
-----	---	---	---	---------	--

**Pytanie 210**

Dotyczy obiektu inżynierskiego MS-6A.Zgodnie z Kosztorysem ofertowym C-7 poz.8 oraz rysunkiem nr 03-04 „Widok z boku, przekrój podłużny C-C” należy wykonać pionowe pale wielkośrednicowe Ø 100 o dł. 11m. Natomiast według opisu technicznego oraz rysunku zbrojeniowego pala wynika, że obiekt MS-6A należy posadowić na pionowych palach wielkośrednicowych Ø 100 o dł. 11m z poszerzoną podstawą. Prosimy o sprecyzowanie typu pali, a jeżeli zachodzi potrzeba wykonania pali z poszerzoną podstawą, prosimy również o podanie średnicy, do jakiej podstawa pala ma być poszerzona.

**Wyjaśnienie**

Patrz wyjaśnienie na pytanie 175.

**Pytanie 211**

Dotyczy obiektu inżynierskiego WK-3.Zgodnie z opisem technicznym projektowany wiadukt należy wykonać z boku nasypu kolejowego, a następnie przesunąć na miejsce docelowe za pomocą siłowników hydraulicznych po zawiesinie bentonitowej. W przekazanym przedmiarze (C-3) dla tego obiektu brakuje pozycji, w której należałoby wycenić ten element robót. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru o brakującą pozycję.

**Wyjaśnienie**

Patrz wyjaśnienie na pytanie 209.

**UWAGA!**

Wyjaśnienia udzielone przy pyt. 184,189,206,207 dotyczą częstotliwości zakresu kontroli właściwości kruszyw. Nowe specyfikacje (ST.D 05.03.05/b, ST.D 05.03.05/a, ST.D 04.07.01) uwzględniające nowe zmiany zostaną zmieszczone na stronie internetowej, serwerze ftp oraz przekazane Wykonawcom drogą elektroniczną. Kierując się zasadami obowiązującymi przy udzielaniu wyjaśnień, literalnie pkt 3, w przypadku udzielania wcześniej wyjaśnienia na to samo zagadnienie, a ma miejsce późniejsza istotna zmiana, wersję późniejszą należy traktować jako obowiązującą i przez jej pryzmat patrzeć na dotąd udzielone wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej zmiany.

**ZMIANA TREŚCI SIWZ NR 3**

Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o dokonaniu zmian treści SIWZ poprzez dodanie dokumentacji przetargowej w postaci:

- ♦ Plan sytuacyjnyWK3A\_169
- ♦ Pozwolenie na budowę ZOP EtapIIA\_204
- ♦ Rygor Pnb etapIIA\_204

Z upoważnienia Dyrektora

Naczelnik  
Wydziału Zamówień Publicznych  
mgr inż. Łucja Augustiewicz

**Rozdzielnik:**

1. DRAGADOS S.A. Oddział w Polsce ul. Krowoderskich Zuchów 12, 31-272 Kraków
2. BUDIMEX Dromex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
3. J&P-AVAX S.A. ul. Chalubińskiego 8, 00-613 Warszawa
4. Bilfinger Berger Polska S.A. ul. Robotnicza 11/13, 02-261 Warszawa
5. Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa
6. MSF Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 15, 00-828 Warszawa
7. Mota-Engil Polska S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków
8. HERMANN KIRCHNER Polska Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka nr 54/56, 91-463 Łódź
9. SRB Civil Engineering Ltd. ul. Bonifraterska 14, 00-213 Warszawa
10. APRIVIA S.A. Wysogotowo k/Poznania ul. Skórzewska 35, 62-081 Przeźmierowo
11. Skanska S.A. ul. Bystra 7, 61-366 Poznań 41
12. Eurovia Polska S.A. Oddział Wielkopolska ul. Ożarowska 42, 61-332 Poznań
13. Impresa Cavalleri Ottavio S.p. via Anemone 20/A 20-044 Dalmine (BG) Italia
14. Warbud S.A. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa
15. COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie
16. POL-DRÓG Pila Sp. z o.o. Oddz. Wielkopolski ul. Nowy Rynek 6/17  
62-002 Suchy Las
17. Przedsiębiorstwo Techniczno Budowlane Nickel Sp. z o.o. Jelonek k/Poznania  
ul. Obornicka 6B 62-002 Suchy Las
18. Berger Bau Polska Sp. z o.o. ul. Szczecińska 11 54-517 Wrocław