

Wg rozdzielnika

Dot.: Przetargu nieograniczonego na zadanie: „Wykonanie usług ochrony osób i mienia na terenie nieruchomości administrowanych przez GDDKiA O/Szczecin - 5 zadań”

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo adres zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 1 złożono 7 ofert:

1. Agencja Ochrony Osób i Mienia „CEL” Sp. z o.o.
ul. Nowa Niepodległości 1
10-566 Olsztyn
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 34 540,80 zł
2. VISION GROUP AK Sp. z o.o. Sp. Komandytowa
ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 33 161,64 zł
3. PATRON SERVICE
ul. Postępu 2
02-676 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 47 282,18 zł
4. Biuro Ochrony Osób i Mienia ALKON Sp. z o.o.
ul. T. Firlika 41
71-637 Szczecin
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 51 521,28 zł
5. EKIR Sp. z o.o.
ul. Hryniewieckiego 1
70-606 Szczecin
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 64 922,88 zł
6. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZAWISZA” Przybylski Sp. Jawna
ul. Patriotów 179/181
04-881 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 49 564,08 zł
7. CODAR Security Sp. z o. o.

Oferty wykluczone/odrzucone

PATRON SERVICE

ul. Postępu 2

02-676 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, tj. pełnomocnictwa upoważniającego do podpisania oferty, które powinno być załączone do oferty w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii. Wykonawca nie uzupełnił wymaganego dokumentu, w związku z czym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

EKIR Sp. z o.o.

ul. Hryniewieckiego 1

70-606 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne:

Działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, tj.:

- aktualnego odpisu właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- aktualnego zaświadczenia właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp,
- aktualnej informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów, w związku z czym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

VISION GROUP AK Sp. z o.o. Sp. Komandytowa

ul. Bracka 3/13, 00-501 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	96,01	96,01
2	100,00	100,00
4	64,36	64,36
6	66,91	66,91
7	99,54	99,54

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 22.12.2012 roku wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 2 złożono 10 ofert:

1. PLEBAN OCHRONA Sp. z o.o.
ul. Bernardyńska 14A
02-904 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 53 277,72 zł
2. Agencja Ochrony Osób i Mienia „CEL” Sp. z o.o.
ul. Nowa Niepodległości 1
10-566 Olsztyn
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 34 540,80 zł
3. VISION GROUP AK Sp. z o.o. Sp. Komandytowa
ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 32 278,32 zł
4. PATRON SERVICE
ul. Postępu 2
02-676 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 47 282,18 zł
5. Biuro Ochrony Osób i Mienia ALKON Sp. z o.o.
ul. T. Firlika 41
71-637 Szczecin
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 51 521,28 zł
6. EKIR Sp. z o.o.
ul. Hryniewieckiego 1
70-606 Szczecin
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 61 528,08 zł
7. Profesjonalna Agencja Ochrony Osób i Mienia
„CERTUS SECURITY SERVICE” Michał Jan Okoń
ul. Mazurska 21/44
70-444 Szczecin
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 30 848,40 zł
8. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZAWISZA” Przybylski Sp. Jawna
ul. Patriotów 179/181
04-881 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 49 564,08 zł
9. EKOTRADE Sp. z o.o.
ul. Melomanów 4
00-712 Warszawa
Przedstawicielstwo w Szczecinie
al. 3 Maja 22
70-215 Szczecin
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 46 786,20 zł

10. CODAR Security Sp. z o. o.
ul. Kościuszki 26
74-200 Pyrzyce
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 33 313,32 zł

Oferty wykluczone/odrzucone

PATRON SERVICE

ul. Postępu 2

02-676 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, tj. pełnomocnictwa upoważniającego do podpisania oferty, które powinno być załączone do oferty w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii. Wykonawca nie uzupełnił wymaganego dokumentu, w związku z czym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

EKIR Sp. z o.o.

ul. Hryniewieckiego 1

70-606 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne:

Działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, tj.:

- aktualnego odpisu właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- aktualnego zaświadczenia właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów, w związku z czym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

Profesjonalna Agencja Ochrony Osób i Mienia
„CERTUS SECURITY SERVICE” Michał Jan Okoń
ul. Mazurska 21/44, 70-444 Szczecin

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	57,90	57,90
2	89,31	89,31
3	95,57	95,57
5	59,88	59,88
7	100,00	100,00
8	62,24	62,24
9	65,93	65,93
10	92,60	92,60

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 22.12.2012 roku wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 3 złożono 9 ofert:

1. PLEBAN OCHRONA Sp. z o.o.
ul. Bernardyńska 14A
02-904 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 53 277,72 zł
2. Agencja Ochrony Osób i Mienia „CEL” Sp. z o.o.
ul. Nowa Niepodległości 1
10-566 Olsztyn
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 34 540,80 zł
3. VISION GROUP AK Sp. Z o.o. Sp. Komandytowa
ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 40 066,92 zł
4. PATRON SERVICE
ul. Postępu 2
02-676 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 47 282,18 zł
5. Biuro Ochrony Osób i Mienia ALKON Sp. z o.o.
ul. T. Firlika 41
71-637 Szczecin
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 51 521,28 zł
6. EKIR Sp. z o.o.
ul. Hryniewieckiego 1
70-606 Szczecin
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 61 528,08 zł
7. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZAWISZA” Przybylski Sp. Jawna
ul. Patriotów 179/181
04-881 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 50 857,06 zł
8. EKOTRADE Sp. z o.o.
ul. Melomanów 4
00-712 Warszawa
Przedstawicielstwo w Szczecinie

al. 3 Maja 22
70-215 Szczecin
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 46 467,48 zł

9. CODAR Security Sp. z o. o.
ul. Kościuszki 26
74-200 Pyrzyce
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 33 313,32 zł

Oferty wykluczone/odrzucone

PATRON SERVICE
ul. Postępu 2
02-676 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, tj. pełnomocnictwa upoważniającego do podpisania oferty, które powinno być załączone do oferty w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii. Wykonawca nie uzupełnił wymaganego dokumentu, w związku z czym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

EKIR Sp. z o.o.
ul. Hryniewieckiego 1
70-606 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne:

Działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, tj.:

- aktualnego odpisu właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- aktualnego zaświadczenia właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów, w związku z czym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

CODAR Security Sp. z o. o.
ul. Kościuszki 26, 74-200 Pyrzyce

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	62,53	62,53
2	96,45	96,45
3	83,14	83,14
5	64,66	64,66
7	65,50	65,50
8	71,69	71,69
9	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 22.12.2012 roku wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 4 złożono 6 ofert:

1. UNIA Sp. z o.o.
ul. Lechicka 23
75-837 Koszalin
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 61 082,78 zł
2. Agencja Ochrony Osób i Mienia „CEL” Sp. z o.o.
ul. Nowa Niepodległości 1
10-566 Olsztyn
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 34 540,80 zł
3. VISION GROUP AK Sp. Z o.o. Sp. Komandytowa
ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 39 263,88 zł
4. PATRON SERVICE
ul. Postępu 2
02-676 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 47 282,18 zł
5. EKIR Sp. z o.o.
ul. Hryniewieckiego 1
70-606 Szczecin
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 64 922,88 zł
6. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZAWISZA” Przybylski Sp. Jawna
ul. Patriotów 179/181
04-881 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 51 180,30 zł

PATRON SERVICE

ul. Postępu 2

02-676 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, tj. pełnomocnictwa upoważniającego do podpisania oferty, które powinno być załączone do oferty w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii. Wykonawca nie uzupełnił wymaganego dokumentu, w związku z czym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

EKIR Sp. z o.o.

ul. Hryniewieckiego 1

70-606 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne:

Działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, tj.:

- aktualnego odpisu właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- aktualnego zaświadczenia właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów, w związku z czym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

Agencja Ochrony Osób i Mienia „CEL” Sp. z o.o.

ul. Nowa Niepodległości 1, 10-566 Olsztyn

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	56,55	56,55
2	100,00	100,00
3	87,97	87,97
6	67,49	67,49

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 22.12.2012 roku wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 5 złożono 6 ofert:

1. UNIA Sp. z o.o.
ul. Lechicka 23
75-837 Koszalin
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 61 082,78 zł
2. Agencja Ochrony Osób i Mienia „CEL” Sp. z o.o.
ul. Nowa Niepodległości 1
10-566 Olsztyn
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 34 540,80 zł
3. VISION GROUP AK Sp. Z o.o. Sp. Komandytowa
ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 39 263,88 zł
4. PATRON SERVICE
ul. Postępu 2
02-676 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 47 282,18 zł
5. EKIR Sp. z o.o.
ul. Hryniewieckiego 1
70-606 Szczecin
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 64 922,88 zł
6. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZAWISZA” Przybylski Sp. Jawna
ul. Patriotów 179/181
04-881 Warszawa
ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 51 180,30 zł

Oferty wykluczone/odrzucone

PATRON SERVICE

ul. Postępu 2

02-676 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, tj. pełnomocnictwa upoważniającego do podpisania oferty, które powinno być załączone do oferty w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii. Wykonawca nie uzupełnił wymaganego dokumentu, w związku z czym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

EKIR Sp. z o.o.
ul. Hryniewieckiego 1
70-606 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne:

Działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, tj.:

- aktualnego odpisu właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- aktualnego zaświadczenia właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów, w związku z czym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

Agencja Ochrony Osób i Mienia „CEL” Sp. z o.o.
ul. Nowa Niepodległości 1, 10-566 Olsztyn

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	56,55	56,55
2	100,00	100,00
3	87,97	87,97
6	67,49	67,49

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Informacja o terminie zawarcia umowy:

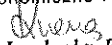
Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 22.12.2012 roku wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU
ds. Ekonomiczno-Finansowych


mgr Izabela Kwiecień