

Rzeszów, dnia 17 września 2013 roku

Szanowni Państwo
Wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
(według rozdzielnika)

GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/R/90/2013

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

Obsługa prawna w Wydziale Nieruchomości Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie w siedzibie Zamawiającego przy ul. Sikorskiego 49 C

ZAWIADOMIENIE

I. o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta nr 1 Wykonawcy:

**Kancelaria Radcy Prawnego Natalia Szwajczak
35-233 Rzeszów, ul. Gromskiego 2/72**

Uzasadnienie wyboru:

Zaoferowana w tej ofercie cena brutto za 1 miesiąc wykonywania usługi stanowiącej przedmiot zamówienia wynosi: 2 767,50 PLN.

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 1) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryterium oceny ofert określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), którym była „cena”.

Było to jedyne kryterium oceny ofert określone w SIWZ.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto za 1 miesiąc wykonywania usługi stanowiącej przedmiot zamówienia (w PLN)	Liczba punktów w kryterium „cena”
1	Kancelaria Radcy Prawnego Natalia Szwajczak 35-233 Rzeszów, ul. Gromskiego 2/72	2 767,50	100
2	Zawiślak, Szwedziński, Równicki, Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska 31-463 Kraków, ul. Narzymskiego 10/2	3 628,50	76,27
4	Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy Spółka Partnerska	2 826,54	97,91

II. o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamia, że następujący Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania:

1. Kancelaria Prawnicza Paweł Partyka 35-111 Rzeszów, ul. Wyspiańskiego 63/4a (oferta nr 3)

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, tj nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt 7.2.2) IDW SIWZ, Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielanego zamówienia to taki, który: wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (zakończył) usługi prawnicze o wartości nie mniejszej niż 48 800,00 zł brutto rocznie.

Wartości, podane w dowodach potwierdzających, czy usługi zostały wykonane należycie, w walutach innych niż wskazane przez Zamawiającego, Wykonawca przeliczy wg średniego kursu NBP na dzień wydania dowodu.

Wykonawca, dla potwierdzenia spełniania w/w warunku, zgodnie z pkt 8.1.2 IDW SIWZ, powinien do złożonej oferty załączyć Wykaz wykonanych (zakończonych) głównych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, daty wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane należycie – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW.

Przez główne usługi, których dotyczy obowiązek wykazania w wykazie i załączenia dowodów Zamawiający rozumie usługi, o których mowa w pkt. 7.2.2) IDW.

*Dowodem, o którym mowa powyżej jest poświadczenie.

Jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, jako dowód traktowane będzie również oświadczenie Wykonawcy.

W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie, zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów.

Wykonawca w Wykazie usług wykazał, iż wykonał (zakończył) usługi prawnicze dla Sanfarm Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Dębie, ul. Szypowskiego 1 w okresie od 04-01-2010r. do 01-07-2011r. Tymczasem z załączonej do oferty Umowy o obsługę prawną z dnia 04-01-2010r. zawartej z Sanfarm Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Dębie, ul. Szypowskiego 1 wynikało, iż została ona zawarta na czas nieokreślony.

Zamawiający pismem z dnia 21-08-2013r. a następnie ponownie pismem z dnia 28-08-2013r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie.

Wykonawca w piśmie z dnia 02-09-2013r. złożył wyjaśnienia w powyższym zakresie, jednakże z wyjaśnień tych wynikało, iż usługi prawnicze dla Sanfarm Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Dębie, ul. Szypowskiego 1 nie zostały zakończone.

W związku z powyższym, w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW SIWZ Zamawiający pismem z dnia 04-09-2013r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia:

Wykazu wykonanych (zakończonych) głównych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane należycie – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW.

Przez główne usługi, których dotyczy obowiązek wykazania w wykazie i załączenia dowodów Zamawiający rozumie usługi, o których mowa w pkt. 7.2.2) IDW.

*Dowodem, o którym mowa powyżej jest poświadczenie.

Jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, jako dowód traktowane będzie również oświadczenie Wykonawcy.

W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie, zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj do dnia 10-09-2013r. zamiast uzupełnienia oferty w powyższym zakresie w wymaganej formie złożył jedynie za pomocą poczty elektronicznej oświadczenie, iż w okresie objętym zamówieniem (...) wykonał (zakończył) usługi prawne na kwotę niższą niż 48 800,00 zł brutto rocznie.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Konsorcjum Wykonawców:

**1. Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów
Zuzmak i Partnerzy Spółka Partnerska
35-064 Rzeszów, ul. Rynek 17**

**2. Kancelaria Prawna Radca Prawny Tomasz Lauzer
37-100 Łańcut, ul. Wałowa 17
(oferta nr 5)**

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, tj nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt 7.2.2) IDW SIWZ, Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielanego zamówienia to taki, który: wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (zakończył) usługi prawnicze o wartości nie mniejszej niż 48 800,00 zł brutto rocznie.

Wartości, podane w dowodach potwierdzających, czy usługi zostały wykonane należycie, w walutach innych niż wskazane przez Zamawiającego, Wykonawca przeliczy wg średniego kursu NBP na dzień wydania dowodu.

Wykonawca, dla potwierdzenia spełniania w/w warunku, zgodnie z pkt 8.1.2 IDW SIWZ, powinien do złożonej oferty załączyć Wykaz wykonanych (zakończonych) głównych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, daty wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane należycie – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW.

Przez główne usługi, których dotyczy obowiązek wykazania w wykazie i załączenia dowodów Zamawiający rozumie usługi, o których mowa w pkt. 7.2.2) IDW.

*Dowodem, o którym mowa powyżej jest poświadczenie.

Jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, jako dowód traktowane będzie również oświadczenie Wykonawcy.

W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie, zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów.

Wykonawca wraz z ofertą złożył Wykaz usług oraz dowody – Referencję z dnia 23.07.2013r. wydaną przez ZKM Forging Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli oraz Referencję z dnia 23.07.2013r. wydaną przez Starostwo Powiatowe w Rzeszowie.

Jednakże z Wykazu usług oraz dowodów wynika, iż usługi te nie zostały wykonane (zakończone) lecz są wykonywane nadal.

W związku z powyższym, w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW SIWZ Zamawiający pismem z dnia 04-09-2013r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia:

Wykazu wykonanych (zakończonych) głównych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane należycie – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW.

Przez główne usługi, których dotyczy obowiązek wykazania w wykazie i załączenia dowodów Zamawiający rozumie usługi, o których mowa w pkt. 7.2.2) IDW.

*Dowodem, o którym mowa powyżej jest poświadczenie.

Jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, jako dowód traktowane będzie również oświadczenie Wykonawcy.

W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie, zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów.

Wykonawca w piśmie z dnia 10-09-2013r., a więc w wyznaczonym terminie, złożył wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie oraz załączył nowy Wykaz wykonanych (zakończonych) głównych usług, jednakże z treści wyjaśnień i Wykazu oraz oferty nie wynika, iż Wykonawca potwierdził spełnianie warunku wiedza i doświadczenie.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. KPMZ.pl Załucki, Pliś i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska 35-307 Rzeszów, ul. Armii Krajowej 7 (oferta nr 6)

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, tj nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt 7.2.2) IDW SIWZ, Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielanego zamówienia to taki, który: wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (zakończył) usługi prawnicze o wartości nie mniejszej niż 48 800,00 zł brutto rocznie.

Wartości, podane w dowodach potwierdzających, czy usługi zostały wykonane należycie, w walutach innych niż wskazane przez Zamawiającego, Wykonawca przeliczy wg średniego kursu NBP na dzień wydania dowodu.

Wykonawca, dla potwierdzenia spełniania w/w warunku, zgodnie z pkt 8.1.2 IDW SIWZ, powinien do złożonej oferty załączyć Wykaz wykonanych (zakończonych) głównych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, daty wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane należycie – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW.

Przez główne usługi, których dotyczy obowiązek wykazania w wykazie i załączenia dowodów Zamawiający rozumie usługi, o których mowa w pkt. 7.2.2) IDW.

*Dowodem, o którym mowa powyżej jest poświadczenie.

Jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, jako dowód traktowane będzie również oświadczenie Wykonawcy.

W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie, zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów.

Dotyczy usług wykazanych przez Wykonawcę w Poz. 1, 2 i 3 Wykazu - Formularz 3.2. Wiedza i Doświadczenie oraz dowodów:

- usługa wykazana w Poz. 1 Wykazu oraz dowód - Rekomendacja Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie 35-105 Rzeszów, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a z dnia 11-05-2010r.

W Wykazie Wykonawca wykazał, iż w okresie od 01-01-2010r. do 31-03-2012r. wykonał (zakończył) usługi prawnicze dla Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Tymczasem z treści dowodu – Rekomendacji Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie wynikało, iż usługi prawnicze były wykonywane od 2007r.

Ponadto Rekomendacja Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie została wydana w dniu 11-05-2010r., a więc w okresie wykonywania w/w usług.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 21-08-2013r. poprosił Wykonawcę o złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie.

Wykonawca w piśmie z dnia 23-08-2013r. potwierdził, iż usługę wykazaną w Poz. 1 Wykazu na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie 35-105 Rzeszów, ul. T. Boya

Żeleńskiego 19a wykonał (zakończył) w okresie od 01-01-2010r. do 31-03-2012r. na podstawie umowy nr 573/WFU/22/09.

Ponadto Wykonawca wyjaśnił, iż świadczył na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie kilka usług prawniczych, z których jedna miała swój początek w 2007 roku, i stąd też Rekomendacja Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, którą załączył do oferty, zaświadcza, iż usługi prawnicze były wykonywane na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie począwszy od 2007 roku.

Z powyższego wynika, iż usługa wykazana w Poz. 1 Wykazu oraz z dowodu - Rekomendacji Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie 35-105 Rzeszów, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a z dnia 11-05-2010r. nie potwierdza spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, ponieważ dla tejże usługi Wykonawca powinien do oferty załączyć dowód potwierdzający, że usługa ta została wykonana należycie.

- usługi wykazane w Poz. 2 i 3 Wykazu oraz dowody, tj.: Referencja wydana przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. 22-100 Chełm, ul. Wołyńska 57 oraz List Polecający wydany przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie 38-400 Krosno, ul. Korczyńska 57.

Z Wykazu oraz dowodów wynikało, iż usługi jak wyżej nie zostały wykonane (zakończone) lecz są wykonywane do chwili obecnej.

Tym samym usługi te nie potwierdzają spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

W związku z powyższym, w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW SIWZ Zamawiający pismem z dnia 04-09-2013r. zgodnie z pkt 8.1.2. Instrukcji Dla Wykonawców (IDW) SIWZ wezwał Wykonawcę do:

a) uzupełnienia dowodu, tj.: poświadczenia wydanego przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie 35-105 Rzeszów, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, potwierdzającego, że wskazana w Poz. 1 Wykazu usługa została wykonana należycie (zakończona),

oraz

b) uzupełnienia dotychczasowego Wykazu o wykonane (zakończone) usługi prawnicze o wartości nie mniejszej niż 48 800,00 zł brutto rocznie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane należycie - w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW (dotyczy ostatniego roku przed upływem terminu składania ofert),

lub

uzupełnienia oferty o nowy Wykaz wykonanych (zakończonych) głównych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane należycie - w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW SIWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj do dnia 10-09-2013r. zamiast uzupełnienia oferty w powyższym zakresie w wymaganej formie złożył uzupełnienie oferty jedynie za pomocą poczty elektronicznej.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faxem na nr faksu: 17 853-73-95.

Rozdzielnik:

1. Natalia Szwajczak

Kancelaria Radcy Prawnego Natalia Szwajczak
35-233 Rzeszów, ul. Gromskiego 2/72;

2. Paweł Szwedziński

Zawiślak, Szwedziński, Równicki, Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska
31-463 Kraków, ul. Narzymskiego 10/2;

3. Paweł Partyka

Kancelaria Prawnicza Paweł Partyka
35-111 Rzeszów, ul. Wyspiańskiego 63/4a;

4. Piotr Placiszewski

Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy Spółka Partnerska
00-582 Warszawa, ul. Al. Szucha 8;

5. Konsorcjum Wykonawców:

Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów
Zuzmak i Partnerzy Spółka Partnerska
35-064 Rzeszów, ul. Rynek 17

Kancelaria Prawna Radca Prawny Tomasz Lauzer
37-100 Łańcut, ul. Wałowa 17

Adres korespondencyjny:

Radca Prawny Arkadiusz Zuzmak
Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów
Zuzmak i Partnerzy Spółka Partnerska
35-064 Rzeszów, ul. Rynek 17;

6. Piotr Łuczyk

KPMZ.pl Załucki, Pliś i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska
35-307 Rzeszów, ul. Armii Krajowej 7.


DYREKTOR BIURA

mgr inż. Wiesław Kaczor

Sprawę prowadzi:

Bogdan Mleczko

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

e-mail: bmleczko@gddkia.gov.pl

