

Olsztyn, dnia 04 kwietnia 2016 r.

O/OL.D-3.2410.5.2015.I-4.5

**WYKONAWCY**  
wg rozdzielnika

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na Budowę obwodnicy Nowego Miasta Lubawskiego w ciągu drogi krajowej nr 15*  
znak postępowania: **O/OL.D-3.2410.5.2015.I-4**

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że **warunki udziału w postępowaniu** na „Budowę obwodnicy Nowego Miasta Lubawskiego w ciągu drogi krajowej nr 15” **spełniają** następujący Wykonawcy:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Numer wniosku
1	POLAQUA Sp. z o.o. ul. Dworska 1, Wólka Kozodawska, 05-500 Piaseczno	1
2	Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie;	2
3	Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź	3
4	Energopol-Szczecin S.A. ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin	4
5	Konsorcjum: 1. Lider: Trakcja PRKiI S.A. ul. Złota 59 XVIII p., 00-120 Warszawa 2. Partner: Comsa S.A. Calle Viriato 47, 08014 Barcelona, Hiszpania 3. Partner: AKCINÉ BENDROVĖ „KAUNO TILTAI” Ateities 46, 52502 Kowno, Litwa 4. Partner: Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Sp. z o.o. ul. Produkcyjna 102, 15-680 Białystok 5. Partner: Firma Gotowski – Budownictwo Komunikacyjne i Przemysłowe Sp. z o.o. ul. Toruńska 300, 85-880 Bydgoszcz	5
6	<u>Konsorcjum:</u> 1. STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków; 2. STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław	6

**Sprawę prowadzi:**

Krzysztof Hodyt  
tel. (89) 521-28-08, fax (89) 521-28-83  
e-mail: khodyt@gddkia.gov.pl

7	Mota – Engil Central Europe S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków	7
8	<u>Konsorcjum:</u> 1. Mostostal Warszawa S.A. (Lider) ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa 2. ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A. (Partner) Avenida de Europa 18 Parque Empresarial la Moraleja 28108 Alcobendas, Madryt, Hiszpania	8
9	TOTO S.p.A. Costruzioni Generali Viale Abruzzo 410, 66100 Chieti, Włochy	9
10	COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Połędzie	10
11	<u>Konsorcjum:</u> 1. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. (Lider) ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki; 2. PLANETA Sp. z o.o. (Partner) ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa	11
12	BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa	12
13	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa	13
14	IDS-BUD S.A. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa	14
15	<u>Konsorcjum:</u> 1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego S.A. (Lider) ul. Wapienna 10, 87-100 Toruń; 2. ERBUD S.A. (Partner) ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa; 3. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM Sp. z o.o. (Partner) ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski	15
16	<u>Konsorcjum:</u> 1. UNIBEP S.A. (Lider) ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski; 2. VISTAL GDYNIA S.A. (Partner) ul. Hutnicza 40, 81-061 Gdynia; 3. MOST Sp. z o.o. (Partner) ul. Kujawska 51A, 81-862 Sopot	17
17	<u>Konsorcjum:</u> 1. Porr Polska Infrastruktury S.A. (Lider) ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa; 2. Porr Bau GmbH (Partner) Absberggasse 47, 1100 Wiedeń	18

### Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że z dalszego udziału w postępowaniu **wyklucza Konsorcjum** w składzie:

Lider – **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A.**, Kobylarnia 8, 86-061 Brzoza; Partner – **MIRBUD S.A.**, ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice. Wykonawca zostaje wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykluczenie uzasadniają następujące okoliczności:

- 1) uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego.

Wraz z Wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawca złożył wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (Formularz 3.3 „Potencjał kadrowy – osoby zdolne do wykonania zamówienia”). W wykazie wskazano, że kandydatem do pełnienia funkcji Kierownika Budowy jest Andrzej Antosiak. Zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp pismem z dnia 17 lutego 2016 r. (znak: O/OL.D-3.2410.5.2015.I-4.1) wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wykazu w zakresie doświadczenia osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy. W odpowiedzi Wykonawca złożył nowy wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (Formularz 3.3 „Potencjał kadrowy – osoby zdolne do wykonania zamówienia”). Wskazano w nim, że osobą przewidzianą do pełnienia funkcji Kierownika Budowy jest Tomasz Jaśkiewicz. Zamawiający po przeanalizowaniu opisu doświadczenia wskazanej osoby stwierdził, że nie spełnia ona określonych w ogłoszeniu o zamówieniu wymagań. Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 02.03.2016 r. (znak: O/OL.D-3.2410.5.2015.I-4.3) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (w zakresie funkcji Kierownika Budowy). W wezwaniu Zamawiający zaznaczył, że uzupełnienie dokumentu może polegać na wskazaniu dodatkowych zadań potwierdzających, że Tomasz Jaśkiewicz ma wymagane doświadczenie albo na wskazaniu innej osoby, która posiada doświadczenie wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu, jeśli Tomasz Jaśkiewicz nie może wykazać wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia. W tym samym wezwaniu Zamawiający zaznaczył, że uzupełniony wykaz osób (w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę) należy złożyć w siedzibie Zamawiającego do dnia 09.03.2016 r.<sup>1</sup> Wykonawca w dniu 07.03.2016 r. przesłał Zamawiającemu e-mail zawierający skan pisma nr PBDiM/57/P30/JG/1200/2016 z dnia 04.03.2016 r. oraz skan wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (Formularz 3.3 „Potencjał kadrowy – osoby zdolne do wykonania zamówienia”) z nową osobą na

<sup>1</sup> KIO w wyroku z dnia 18 czerwca 2015 r. (sygn. akt KIO 1186/15) przyjęła, że: „*wyłącznie termin określony w treści wezwania zamawiającego ma istotne znaczenie dla ustalenia, do kiedy wykonawca miał obowiązek dostarczyć zamawiającemu żądane dokumenty*”.

funkcję Kierownika Budowy. Oryginały dokumentów (pisma i wykazu) wpłynęły do Zamawiającego w dniu 10.03.2016 r., czyli dzień po upływie wyznaczonego terminu.

Zamawiający nie może uznać za prawidłowe dokumentów przesłanych e-mailem. Zostały one złożone w niewłaściwej formie, a jak wskazuje KIO „*obowiązkiem wykonawcy wezwanego w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (...) jest złożenie w wyznaczonym czasie dokumentu prawidłowego, nie tylko pod względem treści, ale również co do formy*”<sup>2</sup>.

Złożenie dokumentów w prawidłowej formie, lecz po upływie wyznaczonego terminu jest bezskuteczne<sup>3</sup>. Zamawiający musi traktować te dokumenty tak, jakby wcale nie zostały uzupełnione.

Wykonawca – zgodnie z pouczeniem zawartym w wezwaniu – miał obowiązek złożyć dokumenty w oryginale lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Wykonawca uzupełnił dokumenty w wymaganej formie, lecz uczynił to już po upływie wyznaczonego terminu. Oznacza to, że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą na funkcję Kierownika Budowy o doświadczeniu wymaganym przez Zamawiającego. Konsekwencją tego jest konieczność wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

- 2) brak wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania osoby mającej doświadczenie wymagane do pełnienia funkcji Kierownika Budowy.

Zamawiający, z ostrożności, ocenił złożone przez Wykonawcę pismo nr PBDiM/57/P30/JG/1200/2016 z dnia 04.03.2016 r. oraz wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (Formularz 3.3 „Potencjał kadrowy – osoby zdolne do wykonania zamówienia”). W wyniku tego stwierdził, że w przypadku osoby zaproponowanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy nie wykazano jednoznacznie, że spełnia ona wymagania Zamawiającego.

Zamawiający w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2.b) ppkt 2) Ogłoszenia wymagał, aby Kierownik Budowy miał minimum 36 miesięcy doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 lub 3 zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 170 mln PLN brutto każde na stanowisku/stanowiskach:

- Kierownika Budowy lub
- Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości min. 9 km lub

<sup>2</sup> Wyrok KIO z dnia 05 listopada 2014 r. (sygn. akt KIO 2241/14).

<sup>3</sup> Tak wskazano w wyrokach KIO, np.: z dnia 22 lutego 2013 r. (sygn. akt KIO 323/12; KIO 325/12), 31 sierpnia 2012 r. (sygn. akt KIO 1793/12), 07 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1017/10).

- o Kierownika Robót Mostowych dla łącznie min. 2 obiektów mostowych, każdy o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A oraz rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 40 m lub długości obiektu co najmniej 100 m.

W wykazie osób przekazanym wraz z pismem z dnia 04.03.2016 r. wskazano, że funkcję Kierownika Budowy będzie pełnił Zdzisław Artur Stoiński. Zamawiający, po przeanalizowaniu informacji dotyczących doświadczenia wskazanej osoby uznał, że postawiony warunek nie został spełniony. Zamawiający uwzględnił 31 miesięcy doświadczenia nabytego przy realizacji zadania „Budowa autostrady A4 (...) kontrakt nr 5”. Do spełnienia warunku brakuje zatem 5 miesięcy doświadczeniu w pełnieniu funkcji wymaganych przez Zamawiającego.

Zamawiający nie mógł uznać doświadczenia z zadania „Budowa autostrady A4 (...) kontrakt nr 8”. Wskazano w nim, że Zdzisław Artur Stoiński w okresie 01.03.2002 r. ÷ 30.11.2004 r. pełnił funkcje:

- o Zastępcy Dyrektora Kontraktu – funkcja ta nie jest dopuszczona w warunku, a zatem nie można jej uwzględnić jako potwierdzającej wymagane doświadczenie;
- o Kierownika Robót Mostowych – funkcja ta nie spełnia wymagań warunku, gdyż Zamawiający wymagał obiektów o długości min. 100 m, a z wykazu wynika, że wybudowano obiekty o długości 50 m;
- o Kierownika Budowy – z wykazu nie wynika jednoznacznie przez jaki okres była pełniona ta funkcja, nie można zatem ustalić czy było to co najmniej 5 miesięcy.

Zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp to Wykonawca w sposób niebudzący wątpliwości powinien wykazać, że spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu<sup>4</sup>. W niniejszym przypadku Wykonawca był wyzywany zarówno do wyjaśnienia, jak i uzupełnienia osoby na funkcję Kierownika Budowy. Mimo tego nie przedstawił dokumentów na podstawie których można by jednoznacznie i bez żadnych wątpliwości uznać, że zaproponowana osoba spełnia wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu.

W takiej sytuacji należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania osoby mającej doświadczenie wymagane do pełnienia funkcji Kierownika Budowy. Konsekwencją tego jest konieczność wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

### 3) brak uzupełnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie potencjału kadrowego

<sup>4</sup> KIO w wyroku z dnia 20 maja 2015 r. (sygn. akt KIO 982/15) stwierdziła, że: „to wykonawca ma wykazać - ponad wszelką wątpliwość - poprzez złożenie wskazanych przez zamawiającego oświadczeń i dokumentów, że spełnia warunki udziału w postępowaniu (brak domniemania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę)”.

Wraz z Wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawca złożył zobowiązanie TRAKT Sp. z o.o. Sp. k z siedzibą w Katowicach do oddania do dyspozycji osób zdolnych do wykonania zamówienia (Głównego Projektanta Drogowego oraz Głównego Projektanta Mostowego).

Zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp pismem z dnia 17 lutego 2016 r. (znak: O/OL.D-3.2410.5.2015.I-4.1) wezwał Wykonawcę do wyjaśniania zobowiązania i wskazania m.in. czy TRAKT Sp. z o.o. Sp. k, jako podmiot udostępniający zasoby weźmie udział w realizacji zamówienia. W odpowiedzi Wykonawca wskazał, że: *„TRAKT Sp. z o.o. Sp. k udostępnia swój potencjał osobowy jak wyżej, nie bierze udziału w realizacji przedmiotu zamówienia”*. Wobec powyższego, Zamawiający wezwał do złożenia zobowiązania wystawionego przez TRAKT Sp. z o.o. Sp. k z siedzibą w Katowicach, z którego będzie wynikało, że podmiot udostępniający zasoby nie będzie brał udziału w realizacji zamówienia. W wezwaniu Zamawiający przywołał wyrok KIO<sup>5</sup> wskazujący, że: *„(...) jedynie podmiot trzeci jest władny złożyć oświadczenie, opisujące charakter oferowanej pomocy oraz jej zakres. Oświadczenie wykonawcy nie może zastąpić oświadczenia podmiotu trzeciego (...)”*.

Wykonawca nie zakwestionował zasadności wezwania do uzupełnienia zobowiązania, a jednocześnie nie uzupełnił żądanego przez Zamawiającego zobowiązania.

W piśmie z dnia 04.03.2016 r. (nr PBDiM/57/P30/JG/1200/2016), stanowiącym odpowiedź na wezwanie, Wykonawca powołał się na swoje wcześniejsze wyjaśnienia i stwierdził, że: *„(...) TRAKT sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Katowicach jako Podmiot Zobowiązany (zgodnie z załączonym do wniosku zobowiązaniem formularz 3.4) udostępnia Wykonawcy (na czas trwania zamówienia) Potencjał Kadrowy, zdolny do wykonania przedmiotu zamówienia i nie bierze udziału w realizacji przedmiotu zamówienia wykraczającym poza zakres określony w pkt. a złożonego zobowiązania – FORMULARZ 3.4 wniosku”*.

Nieuzupełnienie zobowiązania podmiotu trzeciego oznacza, że Wykonawca nie udowodnił, że będzie dysponował udostępnionymi zasobami. Nie wykazał zatem, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania osób mających doświadczenie wymagane do pełnienia funkcji Głównego Projektanta Drogowego i Głównego Projektanta Mostowego. Konsekwencją tego jest konieczność wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

---

<sup>5</sup> Wyrok z dnia 18 września 2014 r. (sygn. akt KIO 1840/14)

### **Informacja o wykonawcach którzy zostaną zaproszeni do złożenia ofert**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią ogłoszenia (Sekcja IV.1.2) odstępuje od sporządzania ocen spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. przyznawania punktacji za spełnienie warunków, gdyż liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki jest mniejsza niż 20. Liczba Wykonawców którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu to 17.

Zgodnie z art. 51 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że **do składania ofert zostaną zaproszeni wszyscy Wykonawcy spełniający warunki udziału w postępowaniu** wskazani w tabeli zamieszczonej na początku pisma.

### **Pouczenie o środkach ochrony prawnej**

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany, przysługuje odwołania. Na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli informacje o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, a wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, przysługuje skarga do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

### **Udostępnianie wniosków**

Zamawiający informuje, że udostępni wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkim Wykonawcom biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu, którzy zwrócą się ze stosownym wnioskiem.

Zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc w niniejszym postępowaniu od dnia dzisiejszego.

Zamawiający informuje, że zaproszenia do składania ofert zostaną przesłane odrębną korespondencją.

DYREKTOR ODDZIAŁU  
  
mgr inż. Mirosław Nicewicz

Rozdzielnik (adresy do korespondencji):

1. **Pani Anna Troska**  
**POLAQUA Sp. z o.o.**  
ul. Dworska 1, 05-500 Wólka Kozodawska  
e-mail: [oferty.pbi@polaqua.pl](mailto:oferty.pbi@polaqua.pl)
2. **Pani Celina Jakubowska**  
**PUT INTERCOR Sp. z o.o.**  
ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie  
e-mail: [intercor@intercor.eu](mailto:intercor@intercor.eu)
3. **Pani Beata Haik**  
**Pani Dominika Perkowska**  
**Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A.**  
ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź  
e-mail: [bhaik@mosty-lodz.pl](mailto:bhaik@mosty-lodz.pl)  
[dperkowska@mosty-lodz.pl](mailto:dperkowska@mosty-lodz.pl)
4. **Pan Jacek Kolasiński**  
**„Energopol-Szczecin” S.A.**  
ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin  
e-mail: [ep-sa@energopol.pl](mailto:ep-sa@energopol.pl)
5. **Pan Robert Radacki**  
**Trakcja PRKiI S.A.**  
ul. Złota 59 XVIII p., 00-120 Warszawa  
e-mail: [oferty@grupatrakcja.com](mailto:oferty@grupatrakcja.com)  
[r.radacki@grupatrakcja.com](mailto:r.radacki@grupatrakcja.com)
6. **Pan Paweł Brandyk**  
**STRABAG Sp. z o.o.**  
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków  
e-mail: [pawel.brandyk@strabag.com](mailto:pawel.brandyk@strabag.com)  
[magdalena.bialowas@strabag.com](mailto:magdalena.bialowas@strabag.com)
7. **Pani Ewa Klimczyk**  
**Mota-Engil Central Europe S.A.**  
ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków  
e-mail: [przetargi@mota-engil-ce.eu](mailto:przetargi@mota-engil-ce.eu)
8. **Pan Grzegorz Krzystański**  
**Mostostal Warszawa S.A.**  
ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa  
e-mail: [przetargi.infra@mostostal.waw.pl](mailto:przetargi.infra@mostostal.waw.pl)
9. **Pan Antonio David Pizzimenti**  
**Pani Katarzyna Gałka**  
**TOTO S.p.A.**  
**Costruzioni Generali S.A.**  
**Oddział w Polsce**  
**Prosta Office Center**  
ul. Prosta 51, 00-838 Warszawa  
e-mail: [d.pizzimenti@totospa.it](mailto:d.pizzimenti@totospa.it)  
[k.galka@totospa.it](mailto:k.galka@totospa.it)
10. **Pan Michał Szczesniak**  
**COLAS Polska Sp. z o.o.**  
ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie  
e-mail: [michal.szczesniak@colas.pl](mailto:michal.szczesniak@colas.pl)
11. **Pan Mariusz Serżysko**  
**Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.**  
ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki  
e-mail: [marketing@pbdim.com.pl](mailto:marketing@pbdim.com.pl)
12. **Pan Cezary Soja**  
**BUDIMEX S.A.**  
ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa  
e-mail: [oferty@budimex.pl](mailto:oferty@budimex.pl)
13. **Pan Wojciech Ferenc**  
**SKANSKA S.A.**  
Gutkowo 49, 11-041 Olsztyn  
e-mail: [inzynieria.olsztyn@skanska.pl](mailto:inzynieria.olsztyn@skanska.pl)



14. **Pan Adam Maciejewski**  
**IDS – BUD S.A.**  
ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa  
e-mail: [biuro@ids-bud.pl](mailto:biuro@ids-bud.pl)
15. **Pan Roman Rubach**  
**Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego S.A.**  
ul. Wapienna 10, 87-100 Toruń  
e-mail: [sekretariat@pbdi.pl](mailto:sekretariat@pbdi.pl)
16. **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A.**  
Kobylarnia 8, 86-061 Brzoza  
e-mail: [pbdim@kobylarnia.pl](mailto:pbdim@kobylarnia.pl)
17. **Pan Sławomir Moczydłowski**  
**UNIBEP S.A.**  
ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski  
e-mail: [info@unibep.pl](mailto:info@unibep.pl)
18. **Pan Andrzej Janik**  
**Porr Polska Infrastructure S.A.**  
ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa  
e-mail: [andrzej.janik@porr.pl](mailto:andrzej.janik@porr.pl)