

Warszawa, 29 października 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53, 00-879 Warszawa

tel. +48 223758975

Faks : +48 223758788

email : przetargidpr2@gddkia.gov.pl

Odwołujący:

Siemens Mobility Sp. z o.o.

ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa

faks: +48 22 870 9769

tel: +48 888 851 039

email: tomasz.klepacz@siemens.com

Dotyczy:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, nazwa zadania; Centralny Projekt Wdrożeniowy – Krajowy System Zarządzania Ruchem na sieci TEN-T Etap 1 Numer referencyjny: DPR.DPR-2.2413.27.2018.DZ.21, ogłoszony w Dz.U.U.E. w dniu 17.10.2018 pod numerem 2018/S 454834.

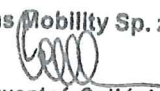
ODWOŁANIE

I.

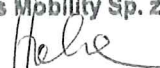
Działając na podstawie art. 182 ust. 2 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „Ustawą” lub „PZP”, wykonawca Siemens Mobility Sp. z o.o., zwana dalej „Odwołującym” wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, a polegających na sporządzeniu SIWZ niezgodnie z przepisami PZP oraz wyznaczeniu terminu składania ofert, który nie uwzględnia zakresu i stopnia złożoności zamówienia oraz wynikającego z tego czasu na przygotowanie oferty.

1

Siemens Mobility Sp. z o.o.


Krzysztof Celiński
Prezes Zarządu

Siemens Mobility Sp. z o.o.


Katarzyna Halwa
Członek Zarządu

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP w zakresie:

- 1) **art. 29 ust. 1, art. 29 ust. 2, art. 7 ust. 1** – poprzez niewyczerpujące, niejednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, co może również spowodować nieporównywalność ofert z uwagi na przyjęcie różnych założeń przy kalkulacji ofert przez poszczególnych wykonawców oraz może prowadzić do uprzywilejowania wykonawców, którzy wykonywali istniejącą infrastrukturę, a której dotyczą prace objęte niniejszym zamówieniem, naruszając tym samym zasadę uczciwej konkurencji.
- 2) **Art. 9 a ust. 1** – poprzez określenie zbyt krótkiego terminu na złożenie ofert, nieuwzględniającego złożoności niniejszego zamówienia oraz czasu potrzebnego na przygotowanie ofert, a tym samym uniemożliwia udział i uzyskanie zamówienia podmiotom zdolnym do realizacji niniejszego zamówienia.

II.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz przedłużenie terminu składania ofert w sposób wskazany w treści uzasadnienia Odwołania.

III.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1 PZP, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców, mogących zrealizować Zamówienie, będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego Postępowania. Sformułowanie w sposób wadliwy, niezgodny z przepisami PZP treści SIWZ, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia a także zbyt krótki termin na sporządzenie oferty uniemożliwiają Odwołującemu złożenie rzetelnie skalkulowanej i ważnej oferty, co naraża Wykonawcę na szkodę w postaci możliwości braku uzyskania zamówienia.

IV.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu **17 października 2018**, tj. w dniu opublikowania Ogłoszenia o zamówieniu i zamieszczenia na stronie Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z tym niniejsze odwołanie zostało wniesione w przewidzianym Ustawą terminie.

UZASADNIENIE

1.

Naruszenie art. 29 ust. 1, art. 29 ust. 2, art. 7 ust. 1

W ocenie Odwołującego dokumentacja przetargu nie zawiera wszystkich danych potrzebnych do rzetelnego oszacowania kosztów realizacji zamówienia i tym samym przedstawienia rzetelnej oferty. Zamawiający nie uwzględnił w treści SIWZ wymagań i okoliczności mających istotny wpływ na sporządzenie ofert przez Wykonawców. Dodatkowo wskazujemy, że niedostateczny opis wymagań

Zamawiającego co do realizacji przedmiotu zamówienia może spowodować, że wykonawcy przyjmą kompletnie różne założenia do sporządzenia i kalkulacji ofert, czego konsekwencją może być nieporównywalność złożonych ofert. Wskazujemy również, że z uwagi na nieudostępnienie przez Zamawiającego dokumentacji, dotyczącej infrastruktury, na której mają być wykonane prace objęte niniejszym zamówieniem, Wykonawcy, którzy wykonali istniejącą infrastrukturę, mając większą wiedzę o tejże infrastrukturze i możliwości jej zagospodarowania będą w uprzywilejowanej pozycji względem pozostałych wykonawców, którzy wezmą udział w postępowaniu w sprawach o udzielenie niniejszego zamówienia. Podmioty dysponujące taką dodatkową wiedzą, będą mogły dokonać dużo dokładniejszej wyceny zakresu prac i potencjalnego ryzyka, a w konsekwencji złożyć lepiej wycenione oferty. Prowadzi to do zaburzenia zasady uczciwej konkurencji.

Poniżej wskazujemy, jakie dokumenty bądź elementy opisu przedmiotu zamówienia powinny znaleźć się w treści SIWZ by możliwe było rzetelne oszacowanie ofert i dlatego udostępnienie poniższych danych/informacji jest istotne dla rzetelnego sporządzenia oferty.

A.

W ocenie Odwołującego, niezbędne jest udostępnienie Wykonawcom dokumentacji powykonawczej odcinków dróg, na których mają zostać zainstalowane moduły rozproszone, które mają być rozmieszczone zgodnie z wymaganiami Zamawiającego znajdujących się w katalogu „Załącznik 3 - Inwentaryzacja\Zasady rozmieszczania klas modułów wdrożeniowych” , w następujących plikach:

- Warszawa - Klasa_101_A plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_101_B plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_101_C plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_101_F plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_101_G plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_102_A plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_102_D plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_103_B plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_104_B plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_104_C plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_105_B plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_106_A plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_106_B plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_106_C plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_110_A plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_111_A plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_111_B plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_112_A plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_114_A plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_114_B plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_114_C plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_115_A plan rozmieszczenia.xls
- Warszawa - Klasa_115_B plan rozmieszczenia.xls

Przedmiotowe pliki określają lokalizację ponad **700 urządzeń** wymaganych do zaprojektowania i wykonania w ramach postępowania. Z kolei dokument Zamawiającego pn. „SIWZ-Tom-IV-Formularz-cenowy-pdf. Pdf” formularz cenowy nr 3 wymaga podania ceny za „Doprowadzenie / wyposażenie odcinków (bramownic, wysięgników, szaf, okablowania)”, w tym: **bramownice szt. 119, wysięgniki, szt. 89; szafy kpl. 518**. Powyższe wskazuje na rozmiar koniecznych do przeprowadzenia analiz.

Wskazujemy, że opracowanie projektu i instalacja urządzenia w określonej przez Zamawiającego lokalizacji wymaga sprawdzenia, czy w obecnym stanie są rezerwy terenowe na posadowienie fundamentu wymaganej konstrukcji wsporczej, możliwości doprowadzenia zasilania i światłowodu, czy istnieje i czy jest drożna kanalizacja kablowa. Bez tej wiedzy, wykonawcy nie mogą określić, jaki ma być sposób instalacji urządzeń i związany z tym zakres nakładów, a w konsekwencji kosztów potrzebnych do spełnienia wymagań przetargowych.

W wielu przypadkach konieczne będzie przeprowadzenie wizji lokalnej na obiekcie oraz szczegółowego wyjaśnienia lub zmiany wymagań lokalizacji. Przykładowo obecnie przewidziany jest montaż modułów klasy 102_A i 102_D na środku mostu Grota Roweckiego w Warszawie (konieczność postawienia bramownic nad wszystkimi pasami ruchu) bez wskazania czy w konstrukcji mostu zostały przewidziane i wykonane elementy konstrukcyjne (jeśli tak to jakie), które można wykorzystać.

W związku z powyższym już na etapie przygotowywania ofert niezbędne jest udostępnienie dokumentacji powykonawczej odcinków dróg, na których mają być rozmieszczone instalacje i urządzenia objęte niniejszym zamówieniem. Wykonawcy muszą wiedzieć, do jakiej infrastruktury muszą się dostosować i w jaki sposób oszacować koszty prac.

Wskazujemy, że niniejsze zamówienie obejmuje powierzchnię ok. 250 km dróg. Brak rzetelnych informacji przy takiej wielkości i złożoności zamówienia, może prowadzić do przyjęcia zupełnie odmiennych założeń realizacji prac, potencjalnych ryzyk co przełoży się na nieporównywalność ofert.

B.

Podnosimy również, że dokumentacja przetargowa nie zawiera zapisów ani dokumentów mówiących o zawarciu jakichkolwiek porozumień z innymi niż Zamawiający zarządcami dróg, nie ma określonych wymagań i wytycznych do montażu wskazanych klas modułów wdrożeniowych na drogach innych zarządców dróg, w szczególności w pliku „Warszawa - Klasa_101_B plan rozmieszczenia.xls”

Poniżej wskazujemy lokalizacje, o których Odwołujący ma wiedzę, że są w zarządzie innych niż Zamawiający podmiotów i co do których Zamawiający nie przedstawił wymagań i wytycznych do montażu wskazanych klas modułów wdrożeniowych:

- OID nr 5 moduł w klasie 101 B planowany na DW579 przed węzłem Grodzisk Mazowiecki,
- OID nr 6 moduł w klasie 101 B planowany na DW718 ul. 3 Maja w Pruszkowie,
- OID nr 8 moduł w klasie 101 B planowany na DW579 w Grodzisku Mazowieckim,
- OID nr 9 moduł w klasie 101 B planowany na ul. Poznańskiej w m. Mory,
- OID nr 17 moduł w klasie 101 B planowany na ul. Piotra Wysockiego w Warszawie,
- OID nr 20 moduł w klasie 101 B planowany na ul. Marywilskiej w Warszawie,
- OID nr 23 moduł w klasie 101 B planowany na DW 718 ul. 3 Maja w Pruszkowie,
- OID nr 33 moduł w klasie 101 B planowany na ul. Wybrzeże Gdańskie w Warszawie,
- OID nr 34 moduł w klasie 101 B planowany na ul. Jagiellońskiej w Warszawie,

- OID nr 35 moduł w klasie 101 B planowany na ul. Modlińskiej w Warszawie.

Brak pozwolenia oraz określenia szczegółowych warunków instalowania i zabezpieczenia robót nie pozwala na weryfikację możliwości montażu wymaganych urządzeń i wpływa na ryzyko niezrealizowania zadania w wymaganym zakresie. Zamawiający nie przedstawił żadnych informacji na ten temat, mimo że te informacje wpływają na określenie zakresu niezbędnych prac, a w konsekwencji kalkulację oferty, w tym oszacowanie potencjalnych ryzyk związanych z realizacją zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o przedstawienie wymagań i wytycznych do montażu wskazanych klas modułów wdrożeniowych na drogach innych zarządców dróg niż Zamawiający.

C.

W § 5 ust. 29 Istotnych Postanowień Umowy (dale: IPU) (str. 23 IPU) Zamawiający wskazał, że udostępni Wykonawcy posiadaną dokumentację sieci telekomunikacyjnej. W ocenie Odwołującego dokumentację powykonawczą sieci telekomunikacyjnej w obszarze wdrożenia modułów rozproszonych Wykonawca powinien otrzymać na etapie przetargu, aby oszacować i skalkulować prace konieczne do wykonania w zakresie ewentualnego uzupełnienia elementów kanałów technologicznych lub ich budowy. Wykonawca musi mieć wiedzę przed złożeniem oferty, czy w miejscach krytycznych takich jak wyżej przywołany Most Grota jest wybudowany kanał technologiczny oraz czy w kanale technologicznym jest wolne miejsce na zaciągnięcie okablowania niezbędnego do skomunikowania i zasilenia urządzeń. Jest to niezbędne do rzetelnego szacowania oferty.

Konieczne jest również posiadanie wiedzy o istniejącym zasilaniu urządzeń przydrożnych, ewentualnych rezerwach pozostawionych w istniejących złączach kablowych podczas budowy/remontów odcinków dróg objętych zamówieniem. (patrz Formularz cenowy nr 3 Infrastruktura międzywęzłowa pkt. 3.2.2. Trasy kablowe energetyczne)

Z uwagi na powyższe wnosimy o udostępnienie posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji sieci telekomunikacyjnej w obszarze wdrożenia modułów rozproszonych Wykonawcy. oraz informacji o istniejącym zasilaniu urządzeń przydrożnych, ewentualnych rezerwach pozostawionych w istniejących złączach kablowych podczas budowy/remontów odcinków dróg objętych zamówieniem.

D.

Oprócz dokumentacji powykonawczej sieci teletechnicznych przed złożeniem oferty Wykonawca musi mieć wiedzę na temat konstrukcji budynków, w których wymagana jest instalacja Centrów Przetwarzania Danych, w więc miejsc, w których mają być przechowywane i przetwarzane dane na dużą skalę. Wykonawca musi mieć pewność, czy pomieszczenia w obydwu budynkach Centrów Przetwarzania Danych są przystosowane do zabudowy lub doposażenia (w przypadku Centrum Zarządzania Ruchem w Strykowie) w niezbędne urządzenia. Bez takiej wiedzy istnieje ryzyko polegające na konieczności adaptacji dodatkowych pomieszczeń lub nawet przebudowy istniejących budynków w sytuacji, gdy nie jest możliwa zabudowa wszystkich szaf serwerowych ze względu np. na ograniczenie wynikające z nośności stropu pomieszczenia serwerowni.

Z uwagi na powyższe wnosimy o udostępnienie posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji budynków, w których wymagana jest instalacja Centrów Przetwarzania Danych.

E.

Ponadto uważamy, że Wykonawca powinien otrzymać na etapie przetargu szczegółowe dane na temat urządzeń sieciowych oraz systemów teleinformatycznych, które posiada Zamawiający. **Minimalne dane**, na podstawie, których Wykonawca będzie w stanie ocenić, czy urządzenia oraz systemy można ewentualnie wykorzystać przy realizacji przedsięwzięcia to: dokumentacja powykonawcza prezentująca miejsce zabudowy urządzeń i sposób ich podłączenia do aktualnie eksploatowanej infrastruktury Zamawiającego oraz podanie typu urządzenia wraz z załączeniem deklaracji zgodności CE.

F.

W § 5 ust. 16, 41 IPU (str. 21, 24 IPU) Zamawiający wymaga, aby w przypadku prowadzenia prac w lokalizacji objętych gwarancją przez stronę trzecią Wykonawca udzielił Zamawiającemu gwarancji w zakresie, w jakim Zamawiający utraci dotychczasowe uprawnienia. Jednak Zamawiający nie przedstawia żadnych informacji na temat warunków gwarancyjnych dla poszczególnych obiektów. Wobec powyższego nie jest możliwe oszacowanie zobowiązań, które Wykonawca będzie musiał przejąć w okolicznościach opisanych przez Zamawiającego, **bez szczegółowych informacji na temat warunków gwarancyjnych dla poszczególnych obiektów, w których Wykonawca będzie prowadził prace**. Dlatego też do niezbędnego oszacowania oferty niezbędne jest udostępnienie przez Zamawiającego informacji na temat warunków gwarancyjnych dla poszczególnych obiektów, w których Wykonawca będzie prowadził prace.

Z uwagi na powyższe wnosimy o udostępnienie informacji na temat warunków gwarancyjnych dla poszczególnych obiektów, w których Wykonawca będzie prowadził prace.

Alternatywnie, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez usunięcie zapisów § 5 ust 16 i 41 IPU. Wymogi wynikające z tych zapisów są nieproporcjonalne z punktu widzenia celu niniejszego zamówienia. Potencjalnie, zapisy te mogłyby prowadzić do sytuacji, że wykonawca, pomimo prawidłowego wykonywania umowy, mógłby stać się odpowiedzialny za wady np. nawierzchni dróg ekspresowych, lub elementów konstrukcyjnych mostów. Byłoby to rażąco krzywdzące.

G.

W § 5 ust. 12 IPU (str. IPU) Wykonawca został zobowiązany do opracowania **wykazu Infrastruktury sprzętowej** niezbędnej do wybudowania lub instalacji i uruchomienia, w szczególności w pasie drogowym, w Krajowym Centrum Zarządzania Ruchem lub Centrum Zarządzania Ruchem, który będzie kompletny i wystarczający dla spełnienia wymogów funkcjonalnych i niefunkcjonalnych dla Systemu zawartych w OPZ (Rozdz. 2).

Wykonawca został również zobowiązany do zapewnienie, że Infrastruktura sprzętowa będzie wystarczająca do należytego wykonania Umowy, w tym także dla należytego zarządzania ruchem drogowym. *Dla celów realizacji tego obowiązku Zamawiający udostępnia Wykonawcy dokument w postaci „Planu Rozmieszczenia Klas modułów wdrożeniowych w pasie drogowym”, stanowiącym Załącznik nr 6 do Umowy.* Wykonawca jest uprawniony do posłużenia się dokumentem przekazanym

przez Zamawiającego w celu opracowania wykazu. Opracowany przez Wykonawcę Wykaz Infrastruktury sprzętowej podlega odbiorowi zgodnie z procedurą wskazaną w § 9 Umowy.

Wskazują, że zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający może wymagać w ramach ww. postępowania instalacji nieznaney ilości dodatkowych elementów w pasie drogowym w celu „należytego wykonania Umowy, w tym także dla należytego zarządzania ruchem drogowym”.

Wyjaśnienie wymagań Zamawiającego w kwestii ilości, lokalizacji i rodzaju modułów wdrożeniowych rozproszonych jest kluczowe w celu oszacowania wartości oferty. Dodatkowo wskazujemy, że do SIWZ nie został załączony Załącznik nr 6 do Umowy tj. Plan Rozmieszczenia Klas modułów wdrożeniowych w pasie drogowym” i o jego załączenie również wnosimy.

H

W §2 ust. 5 i 6 (str. 16 IPU) Zamawiający wymaga, aby na okoliczność opóźnienia w przekazaniu Wykonawcy budynku, w którym Wykonawca ma wykonać główne prace budowlane, wykończeniowe, instalacyjne oraz konfiguracyjne Wykonawca zrzekł się wszelkich roszczeń wobec Zamawiającego. Z drugiej Zamawiający proponuje, aby w takim przypadku możliwa była zmiana Umowy w zakresie jej przedmiotu poprzez określenie innej lokalizacji KCZR o charakterze tymczasowym lub poprzez zmianę sposobu wykonania tego zobowiązania przez Wykonawcę.

W ocenie Odwołującego w sytuacji, gdy na etapie przetargu nie znamy alternatywnej lokalizacji KCZR nie jesteśmy w stanie oszacować kosztów, które poniesiemy w sytuacji, kiedy wyżej opisane ryzyko się zmaterializuje.

Dlatego też wnosimy o doprecyzowane treści SIWZ i wskazanie alternatywnej lokalizacji oraz o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez usunięcia ostatniego zdania w § 5 ust. 5 IPU.

I.

W ramach postępowania Wykonawca jest m.in. odpowiedzialny za zaprojektowanie i wdrożenie Systemu Centralnego, do którego w ramach innych projektów inwestycyjnych / innych postępowań przetargowych będą dołączane kolejne systemy (Moduły wdrożeniowe w nomenklaturze umownej) . Zgodnie z § 5 pkt. 65 IPU (str. 27 IPU) **Wykonawca jest zobowiązany do integracji Centrów Zarządzania Ruchem z Regionalnych Projektów Wdrożeniowych, z Systemem Centralnym.**

Wskazujemy, że bez informacji na temat liczby i rodzaju urządzeń, które będą podłączone do poszczególnych Centrów Zarządzania Ruchem z Regionalnych Projektów Wdrożeniowych nie ma możliwości skalkulowania kosztów dotyczących:

- prac projektowych, konfiguracyjnych i integracyjnych niezbędnych do wykonania połączenia Systemu Centralnego z Centrami Zarządzania Ruchem z regionalnych Projektów Wdrożeniowych,
- złożoności, wielkości, a tym samym licencji na bazy danych niezbędne w Centrum Przetwarzania Danych,
- oraz w konsekwencji całości infrastruktury sprzętowej w Centrach Przetwarzania Danych (liczby serwerów, macierzy, urządzeń transmisji danych) oraz systemów operacyjnych i oprogramowania towarzyszącego, które należy zainstalować na przywołanej infrastrukturze.

Zatem wnosimy o uzupełnienie SIWZ o informacje na temat liczby i rodzaju urządzeń, które będą podłączone do poszczególnych Centrów Zarządzania Ruchem z Regionalnych Projektów Wdrożeniowych

W ocenie Odwołującego niedostępność przez Zamawiającego wskazanych powyżej w uzasadnieniu odwołania danych zdecydowanie utrudnia, a wręcz uniemożliwia przygotowanie rzetelnej oferty. Wskazujemy, że brak lub niekompletność tych danych znacznie wpływają na szacowanie ofert również ze względu na wielkość i stopień skomplikowania niniejszego zamówienia. Bez przedmiotowych danych nie jest możliwe również rzetelne przygotowanie ocenianej przez Zamawiającego „Metodyki realizacji zamówienia”. Tak wiele niewiadomych, które pojawiły się w niniejszym postępowaniu powoduje, że Wykonawcy mogą przyjąć różne założenia do kalkulacji ofert i w konsekwencji oferty okażą się nie porównywalne. Niewątpliwie tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia jest niezgodny z art. 29 ust. 1 i 2 PZP. Nie zawiera bowiem wyczerpujących informacji na temat wymagań i okoliczności mających istotny wpływ na sporządzenie oferty.

2.

Naruszenie art. 9 a ust.1, art. 7 ust. 1 PZP.

Zgodnie z art. 9a ust. 1 PZP „Wyznaczając terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert, Zamawiający uwzględnia złożoność zamówienia oraz, w przypadku ofert, czas potrzebny na sporządzenie ofert, z zachowaniem określonych w ustawie minimalnych terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert”.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, jeśli wyznaczony przez Zamawiającego termin nie spełniał wymogu "czasu niezbędnego na wprowadzenie zmian w ofertach", to taki stan faktyczny w wyraźny i bezzasadny sposób utrudnia, jeśli nie uniemożliwia wykonawcom złożenie ofert. Wykonawcy, jako podmioty prowadzące działalność gospodarczą, muszą w taki sposób kalkulować ceny swoich usług, aby z jednej strony być w stanie należycie wykonywać umowę i nie ponieść straty, a z drugiej strony, by były one korzystniejsze od cen konkurentów (...) do takiej "arytmetycznej" kalkulacji wymaga się pewnej analizy kosztów, jak choćby konsultacji czy negocjacji z potencjalnymi podwykonawcami czy konsorcjantami" (wyr. KIO z 21.4.2011 r., KIO 741/11).

Jak wskazywaliśmy w pkt. 1 uzasadnienia niniejsze zamówienie obejmuje ok. 250 km siatki dróg, wymaga współpracy specjalistów z różnych dziedzin, analizy danych z różnych dziedzin począwszy od prac budowlanych a skończywszy na pracach telekomunikacyjnych, wymaga odpowiedniego doboru przyjętych rozwiązań w celu spełnienia wymagań SIWZ. Temat postępowania jest bardzo złożony i wymaga konsultacji z specjalistami z wielu obszarów oraz szczegółowe analizy materiałów udostępnionych przez Zamawiającego. W tym postępowaniu ja wskazano w pkt. 1 istnieje wiele kwestii wymagających uzupełnienia. Sama analiza dokumentów i wymagań Zamawiającego w tak dużym i skomplikowanym postępowaniu jest czasochłonna. Dodatkowo Wykonawcy muszą oszacować poszczególne prace, uwzględniając w tym współpracę z podwykonawcami oraz szczegółową przeanalizować i wycenić ryzyka związane z realizacją tak znacznego zamówienia.

O skali przedsięwzięcia świadczy zakres przedstawiony w opisie przedmiotu zamówienia w tym ponad 700 urządzeń wymaganych do zaprojektowania i wykonania w ramach postępowania.

8

Siemens Mobility Sp. z o.o.

Krzysztof Celinski
Prezes Zarządu

Siemens Mobility Sp. z o.o.

Katarzyna Halwa
Członek Zarządu

Wobec powyższych okoliczności, w ocenie Odwołującego wyznaczony przez Zamawiającego **37 dniowy** termin na przygotowanie oferty jest po prostu za krótki i nieadekwatny do przedmiotu akurat niniejszego Zamówienia i uniemożliwia w istocie udział w postępowaniu i uzyskanie zamówienia przez podmioty zdolne do realizacji niniejszego zamówienia.

Wprawdzie, Zamawiający a podstawie art. 13 PZ zamieścił wstępne ogłoszenie o planowanym niniejszym zamówieniu, jednak nie zawierało ono żadnych danych, które umożliwiłyby wcześniejsze podjęcie prac nad przygotowaniem i oszacowaniem ofert. Praktycznie nie zawierało żadnych tego typu danych, poza lakonicznymi informacjami o przedmiocie zamówienia. Wykonawcy, jako profesjonalści obserwujący wydarzenia na rynku, i tak mieli świadomość, że takie postępowanie zostanie ogłoszone ponieważ jest ono częścią dużego projektu, jednak by rzetelnie przygotować ofertę wykonawcy potrzebują zdecydowanie więcej czasu niż 37 dni. Wskazujemy, że minimalny termin określony przez ustawodawcę to 40 dni i dotyczy on również mało skomplikowanych zamówień np. na dostawy produktów. Jak wykazywaliśmy powyżej niniejsze zamówienie obejmuje wiele obszarów i wymaga wiedzy i współpracy osób o różnych specjalnościach. Dodatkowo Wykonawca jest związany odpowiedziami Zamawiającego na zadane pytania d treści SIWZ, które to odpowiedzi musi szczegółowo przeanalizować. Jak wskazaliśmy powyżej ze względu na zakres postępowania oraz jego stopień skomplikowania analiza wymagań Zamawiającego jest czasochłonna i wymaga współpracy wielu specjalistów z różnych dziedzin. Dopiero na tej podstawie jest możliwe przygotowanie rzetelnej oferty.

W ocenie odwołującego zasada wrażona w art. 9a ust. 1 PZP ma zastosowanie do wszystkich postępowań, także postępowań, co do których Zamawiający zamieścił ogłoszenie z art. 13 PZP. **Przed wszystkim czas na złożenie oferty powinien być adekwatny do przedmiotu, zakresu i stopnia skomplikowania zamówienia, co jest zasadą nadrzędną.**

Zamawiający w niniejszym postępowaniu naruszył art. 9a ust. 1 PZP i art. 7 ust. 1 PZP, ponieważ poprzez określenie tak krótkiego, nieadekwatnego do przedmiotu zamówienia czasu na przygotowanie ofert uniemożliwia uzyskanie zamówienia przez podmioty zdolne do realizacja zamówienia.

Z uwagi na powyższe wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia **21. 12.2018 lub później.**


Załączniki:

1. KRS Wykonawcy
2. Potwierdzenie uiszczenia wpisu
3. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania do Zamawiającego.

Siemens Mobility Sp. z o.o.


Krzysztof Celiński
Prezes Zarządu

Siemens Mobility Sp. z o.o.


Katarzyna Halwa
Członek Zarządu

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4ba ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 29.10.2018 godz. 12:41:58

Numer KRS: 0000713334

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	12.01.2018
Ostatni wpis	Numer wpisu: 6 Data dokonania wpisu: 31.08.2018
Symbol akt	WA-XIII NS-REJ/KRS/47834/18/925
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 369070061, NIP: 1132960111
3.Firma, pod którą spółka działa	SIEMENS MOBILITY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ŻUPNICZA, nr 11, lok. ..., miejsc. WARSZAWA, kod 03-821, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	*****
4.Adres strony internetowej	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	21.12.2017 R., REP. A NR 22722/2017, NOTARIUSZ MAŁGORZATA PALGAN-PASZKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE
2	15.06.2018 R., REP. A NR 19183/2018, NOTARIUSZ KRZYSZTOF NURKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 7 I § 8 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	*****
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Krzysztof Celiński
Przeses Zarządu
Katarzyna Hatwa
Członek Zarządu

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma SIEMENS MOBILITY HOLDING S.V.
	2.Imiona *****
	3.Numer PESEL/REGON ---
	4.Numer KRS *****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały 190,873 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 9,543,650,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	9 543 650,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dobczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu ZARZĄD JEDNOSOBOWY - OSWİADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI MOŻE SKŁADAĆ JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU, ZARZĄD WIELOSOBOWY - OSWİADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADAJĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma GROSIĄK
	2. Imiona ANNA MAŁGORZATA
	3. Numer PESEL/REGION 79102200025
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma CELIŃSKI
	2. Imiona KRZYSZTOF HENRYK
	3. Numer PESEL/REGION 50112901032
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma HALWA
	2. Imiona KATARZYNA
	3. Numer PESEL/REGION 74031303205
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci	
1	1. Nazwisko KOSTECKA
	2. Imiona MARLENA
	3. Numer PESEL 80060815460
	4. Rodzaj prokury ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
2	1. Nazwisko LUBOWICKI
	2. Imiona JAROSŁAW
	3. Numer PESEL 69092814038
	4. Rodzaj prokury ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	1. Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy 30, 20, Z, PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH ORAZ TABORU SZYNOWEGO
	2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy
1	26, , , , PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYPOBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
2	27, , , , PRODUKCJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
3	42, , , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
4	43, , , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
5	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
6	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
7	62, 0, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
8	71, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
9	72, 1, , BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach	Siemens Mobility Sp. z o.o.
	Brak wpisów
Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej	Krzysztof Celiński Katarzyna Halwa Członek Zarządu
	Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	30.09.2018
Dział 4	
Rubryka 1 - Zaległości	Brak wpisów
Rubryka 2 - Wierzytelności	Brak wpisów
Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	Brak wpisów
Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	Brak wpisów
Dział 5	
Rubryka 1 - Kurator	Brak wpisów
Dział 6	
Rubryka 1 - Likwidacja	Brak wpisów
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub ulżeniu spółki	Brak wpisów
Rubryka 3 - Nie dotyczy	Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1	<p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU</p> <p>PODZIAŁ PRZEZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SIEMENS SP. Z O.O. STANOWIĄCEGO WYODRĘBIONĄ ORGANIZACYJNIE I FINANSOWO ZORGANIZOWANĄ CZĘŚĆ PRZEDSIĘBIORSTWA SIEMENS SP. Z O.O. NA KTÓRĄ SKŁADA SIĘ ZESPÓŁ SKŁADNIKÓW MATERIALNYCH I NIEMATERIALNYCH, W TYM ZOBOWIĄZAŃ (ROZUMIANA ZGODNIE Z ART. 55(1) KODEKSU CYWILNEGO I SPEŁNIĄCA KRYTERIA OKREŚLONE W ART. 2 PUNKT 27E USTAWY Z DNIA 11 MARCA 2004 ROKU O PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG) OBEJMUJĄCĄ DZIAŁALNOŚĆ HANDLOWO-USŁUGOWĄ W ZAKRESIE ROZWIĄZAŃ I PRODUKTÓW, A TAKŻE USŁUG INŻYNIERSKICH, DORADCZYCH I SERWISOWYCH W OBSZARZE TECHNIKI TRANSPORTU SZYNOWEGO I DROGOWEGO, W KTÓREJ SKŁAD WCHODZĄ MIĘDZY INNYMI TECHNOLOGIE ZWIĄZANE Z TABOREM, AUTOMATYKA KOLEJOWA, ROZWIĄZANIA I PRODUKTY Z ZAKRESU TECHNIKI NAPĘDOWEJ PRAČLUJĄCE ZARÓWNO JAKO NAPĘDY POJEDYNCZE, JAK I NAPĘDY ZINTEGROWANE W SYSTEMACH AUTOMATYZACJI, SERWISEM ORAZ INTELIGENTNYMI SYSTEMAMI TRANSPORTOWYMI (ITS) OKREŚLANA W RAMACH STRUKTUR KORPORACYJNYCH SIEMENS JAKO DZIAŁALNOŚĆ SIEMENS MOBILITY (MO), W ZMIAN ZA UDZIAŁY W KAPITAŁE ZAKŁADOWYM SIEMENS MOBILITY SP. Z O.O. PRZYZNANE WSPÓLNIKOM SIEMENS SP. Z O.O. (PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE ZGODNIE Z ART. 529 § 1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH) NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIEMENS SP. Z O.O. Z DNIA 15.06.2018 R., REP. A NR 19189/2018 ORAZ UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIEMENS MOBILITY Z DNIA 15.06.2018 R., REP. A NR 19183/2018.</p>
	Podrubryka 1
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki
	Brak wpisów
	Podrubryka 2
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału
1	<p>1. Nazwa lub firma</p> <p>2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>3. Numer w rejestrze</p> <p>4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>5. Numer REGON</p> <p>SIEMENS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIÁ,.....</p> <p>POLSKA-KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>0000031854</p> <p>-----</p> <p>010501639</p> <p>Siemens Mobility Sp. z o.o. <i>Krzysztof Celliński</i></p> <p>LA ZAGRODNI</p> <p>Siemens Mobility Sp. z o.o. <i>Katarzyna Malwa</i></p> <p>Członek Zarządu</p>

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji	Brak wpisów
--	-------------

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

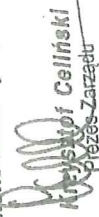
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 29.10.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

ZA ZGODNOŚĆ:
Z ORYGINAŁEM

Siemens Mobility Sp. z o.o. Siemens Mobility Sp. z o.o.


Krzysztof Celliński
Przewodniczący Zarządu


Katarzyna Halwa
Członek Zarządu

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

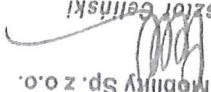
Nazwa właściciela: SIEMENS MOBILITY SP Z O O
 Adres właściciela: UL. ZUPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA

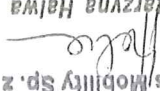
Dane kontrahenta/zlecniodawcy

Nazwa: Urząd Zamówień Publicznych
 Adres: Postępu 17 Warszawa
 Rachunek: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Szczegóły operacji

Data waluty: 26.10.2018
 Data księgowania: 26.10.2018 13:47:53
 Kwota: -15 000,00 PLN
 Tytuł operacji: Wpis od odwołania dot. post. nr DPR.DPR-2.2413.27.2018.DZ.21
 Typ operacji: Obciążenie
 Kod operacji: 7750
 Opis kodu operacji: PRZELEW INTERNET M/B
 Referencje banku: 5321026607202560

Siemens Mobility Sp. z o.o.

 Krzysztof Gehlinski
 Prezes Zarządu

Siemens Mobility Sp. z o.o.

 Katarzyna Halwa
 Członek Zarządu

Data wystawienia 26.10.2018 14:12

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC. Numer IBAN tego rachunku: PL84 1240 6292 1111 0010 7735 2687; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW. Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 525-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r. Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG). Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.