



**Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Szczecinie**

GDDKiA O.Sz.D-3.2412.62.2020.3.bw

Szczecin, 10.03.2021 r.

Dotyczy postępowania przetargowego pn.: Budowa drogi S3 na odcinku Miękowo - koniec obw. Brzozowa wraz z rozbudową odcinka Miękowo - Rzęsnica - Budowa obwodnicy Brzozowa w ciągu S3 oraz dostosowanie drogi krajowej nr 3 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Brzozowo-Miękowo – **Przeniesienie kolidującego systemu odcinkowego pomiaru prędkości z DK3 z km 56+780 oraz 61+600 na DK-10 w km 56+930 oraz 52+350 wraz z wykonaniem przyłączy elektroenergetycznych.**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 t.j. z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, unieważnia postępowanie postępowanie pn. Budowa drogi S3 na odcinku Miękowo - koniec obw. Brzozowa wraz z rozbudową odcinka Miękowo - Rzęsnica - Budowa obwodnicy Brzozowa w ciągu S3 oraz dostosowanie drogi krajowej nr 3 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Brzozowo-Miękowo – **Przeniesienie kolidującego systemu odcinkowego pomiaru prędkości z DK3 z km 56+780 oraz 61+600 na DK-10 w km 56+930 oraz 52+350 wraz z wykonaniem przyłączy elektroenergetycznych** ze względu na fakt, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, iż prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Uzasadnienie prawne:

Podstawę prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego stanowi przepis art. 93 ust 1 pkt 6 ustawy, Pzp tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć”, którego przesłanki ziściły się w sposób kumulatywny i wskutek wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że dalsze

prorowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w związku z faktem, iż doszło do kumulatywnego ziszczenia się trzech przesłanek:

1. zmiany o charakterze istotnym;
2. braku możliwości wcześniejszego przewidzenia wystąpienia tej okoliczności;
3. zmiany powodującej, że prowadzenie postępowania, nie leży w interesie publicznym.

Postępowanie przetargowe zostało wszczęte 28.12.2020 roku. Podstawą decyzji o unieważnieniu ww. postępowania przetargowego jest brak możliwości montażu urządzeń rejestrujących z uwagi na zainstalowanie ich na innym kontrakcie prowadzonym przez GDDKiA.

W momencie wszczęcia postępowania, Zamawiający nie mógł przy zachowaniu należytej staranności przewidzieć, iż zmienią się okoliczności i nie mógł przewidzieć, że urządzenia rejestrujące, które są własnością GITD będą przekazane na inny kontrakt realizowany w Polsce a ich montaż w ramach niniejszego postępowania przetargowego nie będzie mógł być jasno określony.

„Nie sposób uznać za okoliczność możliwą do przewidzenia przez Zamawiającego, a więc zależną od Zamawiającego taką, która została wywołana decyzją organu, na który Zamawiający w żaden sposób nie ma wpływu”¹.

Przedmiot zamówienia miał na celu postawienie odcinkowego pomiaru prędkości. Przedmiotowe zamówienie ma służyć rejestrowaniu przekroczenia dopuszczalnej prędkości pojazdów na kontrolowanym odcinku drogi a tym samym kontroli bezpieczeństwa na drodze. Bez urządzeń rejestrujących jest to niemożliwe.

Wobec powyższego dalsze kontynuowanie postępowania i w konsekwencji udzielenie zamówienia publicznego nie będzie leżało w interesie publicznym.

Uznać zatem należy, iż wobec kumulatywnego wystąpienia przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp, unieważnienie niniejszego postępowania należy uznać za zasadne.

Konsekwentnie do powyższego, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokument podpisany elektronicznie

Mariusz Mierzwa

Z-ca Dyrektora Oddziału

¹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23.03.2017 r. sygn. akt KIO 457/17