

Pani Joanna Kocyk  
Generalna Dyrekcja Dróg  
Krajowych i Autostrad  
ul. Żelazna 59  
00-848 Warszawa  
Fax : 22 375 87 55

Warszawa, 31 sierpnia 2009r.

Nasz nr : 2009/CS/ACz/1017

**Przystępujący do postępowania:**

Konsorcjum firm:

1. **EGIS POLAND Sp. z o.o.**, ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa,
2. **EGIS ROUTE-Scetauroute S.A. Oddział w Polsce**, w imieniu **EGIS ROUTE-Scetauroute S.A.**, ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa.  
Zwane dalej „Konsorcjum Egis” lub „Przystępującym do postępowania”

**Protestujący:**

Konsorcjum wykonawców:

1. **PM Group Polska Sp. z o.o.**, ul. Klecińska 125, 54 424 Wrocław  
Fax: (71) 354 89 01
2. **Fehily Timoney&Company Limited**, Pouladuff Road, Cork, Irlandia  
zwane dalej „Protestującym”

**Dotyczy:**

**Zarządzanie Kontraktem na dostosowanie autostrady A2, odcinek Konin – Stryków do standardów autostrady płatnej, w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót.**

**ZGŁOSZENIE PRZYSTĄPIENIA  
DO POSTĘPOWANIA TOCZĄCEGO SIĘ W WYNIKU ZŁOŻENIA PROTESTU**

Działając w imieniu Konsorcjum, którego liderem jest spółka EGIS POLAND Sp. z o.o., na podstawie pełnomocnictwa załączonego do oferty, na zasadzie art. 181 ust. 4 Prawa Zamówień Publicznych (zwanego dalej „Pzp”) zgłaszam niniejszym przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez Konsorcjum wykonawców: PM Group Polska Sp. z o.o. / Fehily Timoney&Company Limited, o czym Zamawiający poinformował Przystępującego do postępowania pismem z dnia 28.08.2009r. (znak: GDDKiA-DPP-PPP2-JK-612-1690/09).

Przystępujący do postępowania ma interes prawny w przystąpieniu po stronie Zamawiającego, bowiem Zamawiający uznał ofertę Przystępującego do postępowania za najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu, zaś przedmiotem protestu jest żądanie wykluczenia z udziału w postępowaniu Przystępującego do postępowania. Na tej zasadzie Przystępujący do

postępowania podjąć musi wszelką dopuszczalną prawem obronę przed pozbawieniem go możliwości realizacji przedmiotu zamówienia.

Na tej zasadzie wnoszę o:

- oddalenie protestu w całości.

## UZASADNIENIE

Wskazany wyżej pismem, doręczonym Przystępującemu do postępowania faksem dnia 28.08.2009r., Zamawiający poinformował Przystępującego do postępowania o złożeniu przez Konsorcjum wykonawców: PM Group Polska Sp. z o.o. / Fehily Timoney&Company Limited protestu na czynność Zamawiającego polegającą na niewykluczeniu z udziału w postępowaniu Przystępującego do postępowania. Czynności tej Protestujący zarzucił naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (zwanej dalej „Pzp”) wskazując, iż w ofercie Przystępującego do postępowania znalazły się nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania.

Stanowisko Protestującego jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem nieprawdą jest, iż Przystępujący podał w swojej ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, gdyż:

### **I. Odnośnie kandydata na stanowisko Inżyniera Kontraktu, Pana Grzegorza Siegla:**

Ad 1 (zgodnie z numeracją przyjętą przez Protestującego):

Dla pierwszej pozycji Załącznika nr 2a – Informacji o kwalifikacjach i doświadczenie dot. Pana Grzegorza Siegla – kontraktu na budowę autostrady nr 7 między Dublinem a drogą krajową Limerick – Przystępujący nigdy nie twierdził, że wyżej wymieniony kontrakt został zakończony ani że wystawiono ostateczne świadectwo płatności. Wręcz przeciwnie, przedstawił zdanie „Kontrakt realizowany wg. FIDIC” wskazuje na czas teraźniejszy. Natomiast daty podane w kolumnie 3 wskazują na czas trwania zatrudnienia Pana Siegla na tym kontrakcie, a nie na całkowity okres realizacji tego kontraktu.

Ad 3:

Dla pozycji trzeciej – kontraktu „Nadzór nad budową autostrady A4 odcinek Wądroże Wielkie- Bielany Wrocławskie” zarzut Protestującego, jakoby nie wydano jeszcze Ostatecznego Świadectwa Płatności jest bezpodstawny i niezgodny z rzeczywistością, gdyż informacja podana przez Przystępującego opiera się na prawdzie, bowiem Ostateczne Świadectwo Płatności (Final Payment Certificate w rozumieniu FIDIC) dla w/w kontraktu zostało wystawione 07.12.2006r. po upływie Okresu na Zgłaszanie Wad. Pan Siegel w momencie wystawienia niniejszego dokumentu nadal pracował na kontrakcie „Budowa Autostrady A4 Krzywa-Wrocław” odcinek Legnica – Bielany Wrocławskie i opracował w/w Ostateczne Świadectwo Płatności oraz inne wymagane kontraktem dokumenty. Ostateczne Świadectwo Płatności, o którym mowa powyżej, rozliczało cały kontrakt, w tym kwoty zatrzymane, zostało zaakceptowane przez Zamawiającego, a na jego podstawie Wykonawca robót otrzymał płatność ostateczną. Dlatego też – w opinii Przystępującego – dokument ten czyni zadość wymaganiom Zamawiającego wskazanym w SIWZ punkt. 6.2.2 a) (str. 7).

## **II. Odnośnie kandydata na stanowisko Inżyniera Rezydenta, Pana Macieja Nowaka**

Ad 1 i 2 (zgodnie z numeracją przyjętą przez Protestującego):

Podobnie, jak w przypadku pozycji pierwszej doświadczenia Pana Siegla, również w przypadku pozycji pierwszej i drugiej doświadczenia ujętego w Załączniku nr 2a – Informacji o kwalifikacjach i doświadczenie dot. Pana Macieja Nowaka Przystępujący nigdy nie podawał w ofercie informacji, jakoby kontrakty te zostały zakończone ani że zostały dla nich wydane Ostateczne Świadcstwa Płatności. Co więcej w wyjaśnieniach z dnia 17.07.2009 Przystępujący wyraźnie zaznaczył, że dla kontraktu A4 Zgorzelec-Krzyżowa trwa okres zgłaszania wad, a Kontrakt S8 Radzymin – Wyszaków jest w dalszym ciągu realizowany.

Ad 3:

Dla pozycji trzeciej – kontraktu Nadzór nad przebudową autostrady A4 odcinek Krzywa-Wądroże Wielkie zarzut Protestującego, jakoby nie wydano jeszcze Ostatecznego Świadcstwa Płatności jest bezpodstawny i niezgodny z rzeczywistością, gdyż informacja podana przez Przystępującego opiera się na prawdzie, bowiem Ostateczne Świadcstwo Płatności (Final Payment Certificate w rozumieniu FIDIC) dla w/w kontraktu zostało wystawione 28.09.2007r. po upływie Okresu na Zgłaszanie Wad. Pan Nowak w momencie wystawienia niniejszego dokumentu pracował wprawdzie już na innym kontrakcie, niemniej jednak dokument ten został przygotowany i opracowany przez Pana Nowaka. Powszechnie stosowaną i akceptowaną bowiem praktyką jest, że po zakończeniu robót zaangażowanie zespołu nadzoru jest zmniejszane i część osób oddelegowanych jest na inne kontrakty, niemniej jednak są one nadal zaangażowane w opracowywanie istotnych dokumentów wymaganych warunkami kontraktu. Tym bardziej, że Pan Nowak już od wielu lat nieprzerwanie współpracuje z Przystępującym do postępowania. Ostateczne Świadcstwo Płatności (rozliczające cały kontrakt, w tym kwoty zatrzymane), o którym mowa powyżej – w opinii Przystępującego – czyni zadość wymaganiom Zamawiającego wskazanym w SIWZ punkt. 6.2.2 b) (str. 7).

Reasumując, zarzuty Protestującego dotyczące podania przez Przystępującego nieprawdziwych oświadczeń i informacji mających wpływ na wynik postępowania są w całości bezzasadne, w związku z czym nie ma w niniejszej sprawie zastosowania art. 24 ust. 2 pkt. 2), a cytowane przez Protestującego orzecznictwo jest w związku z tym nieadekwatne do stanu faktycznego i prawnego.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Niniejsze przystąpienie zostało przesłane Protestującemu faksem na numer 71 354 89 01.

**Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego przystąpienia (3 strony przystąpienia) faksem na numer 22 20 30 101.**

Z poważaniem,



Cezary Saganowski - Prokurent Egis Poland Sp. z o.o.