

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

wg rozdzielnika

nr ref. **O.WR.D-3.2410.85.2017**; postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Zaprojektowanie i wybudowanie drogi S3 Legnica (A4) – Lubawka zadanie III od węzła Bołków (bez węzła) do węzła Kamienna Góra Północ (bez węzła), o długości ok. 16,1 km**

**INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI
I KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Zamawiający, działając, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni oraz Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **TOTO Costruzioni Generali S.p.A.** (lider) Viale Abruzzo 410, 66100 Chieti, Włochy i **Cooperativa Muratori & Cementisti CMC di Ravenna Societa Cooperativa** (partner) via Trieste 76, 48122 Ravenna, Włochy

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;

Art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść oferty zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Art.90 ust. 3 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Instrukcji dla Wykonawców

pkt. 15. **OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY OFERTY**

15.1. *Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Wykaz Płatności (tabele elementów zryczałtowanych) sporządzony na formularzu stanowiącym integralną część SIWZ - Tom IV.*

15.2. *Wykonawca obliczając Cenę Oferty musi uwzględnić Opis Sposobu Obliczenia Ceny zawarty w Tomie IV SIWZ – Wykaz Płatności.*

Obowiązkiem każdego wykonawcy ubiegającego się o przedmiotowe zamówienie, było sporządzenie Wykazu Płatności, stanowiącego podstawę wyliczenia ceny ofertowej. Przedmiotowy Wykaz został załączony w formie formularza, w Tomie IV SIWZ. Wykaz sporządzono w podziale na trzy działy tj. I. Wymagania ogólne, II. Dokumenty wykonawcy (w podziale na Specyfikacje Projektowe) oraz III. Roboty.

Jednocześnie w ramach TOM IV SIWZ Zamawiający wskazał, iż „przyjmuje się, że Wykonawca jest w pełni świadom wszystkich wymagań i zobowiązań, wyrażonych bezpośrednio, czy też sugerowanych, objętych każdą częścią niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Tom I-V i że stosownie do nich wycenił wszystkie pozycje.

Kwoty (wartości) za wykonane, kompletne elementy zryczałtowane składające się na Cenę Oferty, Wykonawca wylicza samodzielnie na podstawie jego własnej kalkulacji i wpisuje w odpowiednim wierszu w Wykazie Płatności w kolumnie z nagłówkiem "Wartość".

Wartości tych elementów będą wartościami globalnymi dla Dokumentów Wykonawcy, Robót, dostaw i usług opisanych w tych pozycjach, uwzględniającymi wszystkie koszty, opłaty i wydatki określone w trzecim akapicie niniejszych zasad obliczenia ceny oferty (...)"

Konsorcjum Firm TOTO Costruzioni Generali S.p.A. (lider) oraz Cooperativa Muratori & Cementisti CMC di Ravenna Societa Cooperativa (partner) na etapie składania ofert, za wykonanie przedmiotu zamówienia, działając zgodnie z Wykazem Płatności TOM IV SIWZ, złożyło cenę ofertową w rozbiciu na trzy główne działy wraz z kwotami składowymi, tj.:

I. Wymagania ogólne:	55 441 094,82 PLN (netto)
II. Dokumenty Wykonawcy:	23 359 053,43 PLN (netto)
III. Roboty:	860 879 424,90 PLN (netto)
Łącznie:	939 679 573,15 PLN (netto), 1 155 805 874,97 PLN (brutto).

Dnia 24 stycznia 2018r. działając zgodnie z zapisami art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający pismem nr O.WR.D-3.2411.85.2017.40.md (**dalej zwane I tura pytań**) zwrócił się do Konsorcjum Firm TOTO Costruzioni Generali S.p.A. (lider) oraz Cooperativa Muratori & Cementisti CMC di Ravenna Societa Cooperativa (partner), z wezwaniem o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące elementów oferty mogących mieć wpływ na wysokości zaoferowanej ceny, jak również wyjaśnień dotyczących treści oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył pismo sygn. OUT/104/T-30/5/2018 z dnia 15 lutego 2018r. wraz z załącznikami (tajemnica przedsiębiorstwa). Zważając na powyższe, 19 marca 2018r. Zamawiający pismem sygn. O.WR.D-3.2410.85.2017.61.md (**dalej zwane II turą pytań**) wystąpił do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści złożonych już (jak wyżej) odpowiedzi. Dnia 26 marca 2018r. Wykonawca pismem sygn. OUT/119/T-30/10/2018 złożył wyjaśnienia do II tury pytań.

Zamawiający skupiając się na doszczegółowieniu wartości wskazanych dla poszczególnych działów Wykazu Płatności, zadał Wykonawcy m.in. następujące pytania:

1. Prosimy o przedstawienie wartości wybranych elementów skalkulowanych w Wykazie Płatności dział III, zgodnie z poniższym zestawieniem.

Lp.	Wyszczególnienie wybranych elementów	Wartość elementu [PLN] netto
I	ROBOTY DROGOWE	
I.1	ROBOTY PRZYGOTOWAWCZE	
I.2	ROBOTY ZIEMNE	
I.3	ODWODNIENIE KORPUSU DROGOWEGO	
I.4	PODBUDOWY	
I.5	NAWIERZCHNIE	
II	ROBOTY MOSTOWE	
II.1	TUNEL DROGOWY TS26	
II.2	TUNEL DROGOWY TS32	
II.3	OBIEKTY INŻYNIERSKIE W CIĄGU DROGI S3	
II.4	OBIEKTY INŻYNIERSKIE NAD DROGĄ S3	
III	PRZEBUDOWY ISTNIEJĄCYCH SIECI	
IV	BUDOWA NOWYCH PRZYŁĄCZY (SIECI)	
V	WYPOSAŻENIE TUNELU DROGOWEGO TS26	
VI	WYPOSAŻENIE TUNELU DROGOWEGO TS32	
VII	BUDOWA URZADZEŃ SZR WYNIKAJĄCYCH Z KSZR	

13. Prosimy o podanie wartości realizacji [PLN netto] zasilania podstawowego, rezerwowego i awaryjnego dla tuneli drogowych TS26 i TS32 uwzględnionych w Cenie Ofertowej. Prosimy o wyszczególnienie wszystkich odbiorników przewidzianych do podłączenia w ramach zasilania podstawowego, rezerwowego i awaryjnego.
17. W odniesieniu do poz. V i VI zestawienia, o którym mowa w pytaniu 1, prosimy o wskazanie składowych wartości [PLN netto] z tytułu wyposażenia tuneli drogowych TS26 i TS32, w rozbiciu na poszczególne Systemy, odpowiadające wyposażeniu tunelu. Prosimy o przedłożenie szczegółowej kalkulacji.
23. Zważając na obowiązek ustawowy sporządzania dokumentacji bezpieczeństwa, czy Wykonawca przewidział i uwzględnił w Cenie Ofertowej wykonanie analizy techniczno - ruchowej oraz zrealizowanie przyjętych rozwiązań z niej wynikających, uwzględniającej m.in. schemat tras zastępczych objazdu tunelu na wypadek zamknięcia przejazdu drogą S3 przez tunele drogowe TS 26 oraz TS32. Jeśli tak, to prosimy o wskazanie wartości [PLN netto] przyjętej do Ceny Ofertowej dla realizacji wskazanej trasy zastępczej.

Po przeanalizowaniu wyjaśnień na pytania nr 1, 13, 17, 23 oraz Załączników nr 1, 2.1, 2.2, 3.1.- 3.8. oraz 4.1. - 4.5. Zamawiający stwierdza, iż:

- I. Zgodnie z zapisami Programu funkcjonalno-użytkowego (Tom III SIWZ) w treści:

„1.1.1 Charakterystyczne parametry określające zakres Robót

Nie ograniczając się do niżej wymienionych Robót, lecz zgodnie z wszystkimi innymi wymaganiami określonymi w PFU i wynikającymi z obowiązującego prawa, w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej należy zaprojektować i wykonać w szczególności następujące Roboty:

(...)

- 17) wzmocnienie podłoża gruntowego dla uzyskania właściwych warunków posadowienia dróg i obiektów inżynierskich oraz korpusu wysokich nasypów wraz z powierzchniowym umocnieniem skarp (...)

„1.2. Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia

Wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia na podstawie poniższych dokumentów, przekazanych przez Zamawiającego:

(...)

- 4) „Dokumentację geologiczno-inżynierską dla potrzeb określenia warunków geologiczno-inżynierskich posadowienia obiektów budowlanych drogi ekspresowej S3 Legnica (A4) – Lubawka”, 2011r., Zakład Usług Geologicznych”

oraz treścią WWiORB D-02.04.01 Wzmocnienie skarp i nasypów, WWiORB 02.04.02. Kolumny betonowe z głowica żwirową; jak również rozwiązaniami projektowymi przedstawionymi w materiale informacyjny tj. Projekcie budowlanym dla drogi S3, obowiązkiem Wykonawcy było skalkulowanie w Cenie ofertowej konieczność wykonania wzmocnienia podłoża gruntowego.

Zważając na wiedzę, z ww. materiałów, o konieczności wykonania wskazanego zakresu prac np. w następujących pikietażach (pikietaż wzdłuż jezdnii lewej): 41+400 – 41+600, 41+900 – 42+000, 42+170 – 42+350, 44+790- 44+880, 45+120 – 45+330, 45+500 – 46+135, 52+760 – 52+910, 53+160 – 53+460, 54+240 – 54+400 oraz kwotę jaką przewidziano w Kosztorysie Inwestorskim tytułem wskazanych prac tj. ok. 44,064 mln PLN (netto), Zamawiający w drugiej turze pytań do Wykonawcy, zadał pytanie następującej treści „W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 1 Tabela poz. I.2 ROBOTY ZIEMNE Wartość elementu 48 129 399,16 [PLN] netto – prosimy o podanie szczegółowej kalkulacji wskazanej wartości z wyszczególnieniem asortymentu robót oraz cen jednostkowych”.

Wykonawca w drodze wyjaśnień nr 1 do II tury pytań w Załączniku nr 1 „Szacunkowe ilości i ceny robót ziemnych (Tajemnica przedsiębiorstwa)” przedstawił „kalkulację” w treści:

Lp.	Opis	Jednostka	Szacunkowa ilość	Cena jedn. [PLN]	Wartość [PLN]
1	Roboty ziemne	x	x	x	x
2	Wykopy	x	x	x	x
3	Wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych oraz skalistych z transportem w nasyp	m3	1 510 380,00	7,92	11 962 209,60
4	Wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych oraz skalistych z transportem gruntu na odkład	m3	266 905,00	13,88	3 703 446,22
5	Nasypy	x	x	x	x
6	Wykonanie nasypów – grunt z wykopu po uprzednim uszlachetnieniu (bez objętości warstwy GWN)	m3	1 510 380,00	16,97	25 631 148,60
7	Górna warstwa nasypu (GWN) E2>=80MPa, gr. 50 cm lub stabilizacja górnej warstwy nasypu	m3	228 525,00	24,14	5 516 593,50
8	Zasyпки poboczy i pasa dzielącego	m3	48 418,00	27,18	1 316 001,24
Razem netto					48 129 399,16

Jednocześnie w wyjaśnieniu nr 1 do II tury pytań stwierdził „Wykonawca podkreśla, iż przygotowana przez Wykonawcę kalkulacja uwzględnia wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym zawiera wszelkie elementy wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w Umowie”

Zamawiający po zweryfikowaniu przedłożonych wszystkich wyjaśnień (I i II tura pytań), treści oferty oraz ww. zapisów obligujących Wykonawcę do uwzględnienia w swojej „kalkulacji” wzmocnienia podłoża gruntowego stwierdził, iż Wykonawca, mimo zapewnień, nie oszacował przedmiotowego zakresu prac w pełni.

II. Mając na uwadze konieczności sporządzania wszelkich kalkulacji, zgodnie z wymaganiami *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym – Dz.U.2004.130.1389, wskazanego w pkt. 3. Dokumenty potwierdzające zgodność zamierzenia budowlanego z wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów, 3.1. Przepisy prawa, 3.1.1. Wykaz aktów prawnych poz.23; Zamawiający w drugiej turze pytań do Wykonawcy, zadał pytanie treści „W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 1 Tabela poz. I.2 ROBOTY ZIEMNE Wartość elementu 48 129 399,16 [PLN] netto – prosimy o podanie **szczegółowej kalkulacji** wskazanej wartości z wyszczególnieniem asortymentu robót oraz cen jednostkowych”.*

Wobec powyższego Wykonawca w ramach wyjaśnienia przedstawił w Załączniku nr 1 „Szacunkowe ilości i ceny robót ziemnych (Tajemnica przedsiębiorstwa)” w formie i treści jak powyżej. Zamawiający po zweryfikowaniu udzielonego wyjaśnienia stwierdził, iż przekazany materiał stoi w sprzeczności z wymaganiami dla kalkulacji szczegółowej, zgodnymi z ww. rozporządzeniem.

III. W pytaniu 13 z pierwszej tury pytań Zamawiający poprosił o „podanie wartości realizacji [PLN netto] zasilania podstawowego, rezerwowego i awaryjnego dla tuneli drogowych TS26 i TS32 uwzględnionych w Cenie Ofertowej. Prosimy o wyszczególnienie wszystkich odbiorników przewidzianych do podłączenia w ramach zasilania podstawowego, rezerwowego i awaryjnego.” Wykonawca w odpowiedzi wskazał oszacowane wartości zasileń. Nie mniej wyszczególnienie odbiorników koniecznych do wskazanych zasileń uznał za „niemożliwe” z uwagi na brak „projektu budowlanego oraz uzgodnienia jego z Zamawiającym”. Zważając na zapisy PFU, w tym też WWiORB i zapisy prawa dotyczące wyposażenia tuneli drogowych, Wykonawcy znane były minimalne wymagania co do ilości i rodzaju odbiorników koniecznych do uwzględnienia w ramach poszczególnych zasileń. Tym samym ponownie Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wyjaśnił wątpliwości Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny.

IV. Wykonawca w drodze wyjaśnienia nr 1 na pytanie nr 1 poz. VI z I tury pytań miał wskazać skalkulowaną wartość realizacji wyposażenia tunelu drogowego TS32. Wykonawca wyjaśnił, iż wskazaną pozycję założył zrealizować za kwotę 6 010 880,51 (netto) PLN.

Zważając na zapis Programu funkcjonalno-użytkowego, w treści:

2.1.17.4. Systemy i urządzenia bezpieczeństwa oraz oznakowanie

W ramach wyposażenia tunelu Wykonawca zaprojektuje i wykona w szczególności następujące systemy bezpieczeństwa i sterowania tunelami:

- System zasilania
- System oświetlenia
- System oświetlenia awaryjnego
- System wentylacji
- System wykrywania i sygnalizacji pożaru
- System monitoringu
- System ratunkowy powiadamiania w punktach alarmowych
- System detekcji, nadzoru i sterowania ruchem
- System komunikacji radiowej służb ratowniczych i porządkowych
- System nagłośnienia tunelu
- System hydrantów przeciwpożarowych
- System kanalizacji przeciwpożarowej
- System telefonii dla obsługi
- System automatycznego sterowania i zarządzania tunelami
- Fotoradar lub odcinkowy pomiar ruchu w tunelu (przy uzgodnieniu z ITD.)

oraz znaczącą dla przedmiotu zamówienia specyfikę realizacji obiektu, jakim jest tunel drogowy i jego wyposażenie, Zamawiający zadał Wykonawcy w ramach I tury pytań nr 17, w treści przytoczonej powyżej. Zgodnie z wyjaśnieniem nr 17 (z pierwszej tury pytań), stanowiącym o Systemach wraz z ich wartościami będącymi składowymi kwoty podanej w poz. VI tabeli do wyjaśnienia nr 1, wartość wskazanych elementów wyposażenia tunelu TS32 łącznie wynosi 10 405 904,99 (netto) PLN, co daje różnicę w wysokości 4 395 024,48 PLN. Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że Wykonawca przedłożył wzajemnie rozbieżne wyjaśnienia dotyczące wartości przewidzianych na realizację tego samego asortymentu prac.

V. W wyjaśnieniu nr 23 z pierwszej tury pytań Wykonawca wskazał, że „przewidział i uwzględnił w Cenie Ofertowej wykonanie analizy techniczno – ruchowej oraz zrealizowanie przyjętych rozwiązań z niej wynikających”. Jednocześnie na wniosek Zamawiającego o „wskazanie wartości [PLN netto] przyjętej do Ceny Ofertowej dla realizacji wskazanej trasy zastępczej” poinformował, iż **nie jest możliwe** wskazanie wartości jaką przewidywał na realizację tras

zastępczych. Informując przy tym jedynie, iż zakres m.in. wytyczne i wykonanie tras zastępczych będzie wykonywał zespół Projektantów oraz personel Wykonawcy. Z uwagi na nieuzasadniony brak informacji co do kosztów realizacji tras zastępczych Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień co do postawionego pytania.

Uwaga ogólna do wszystkich treści wyjaśnień Wykonawcy:

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w dwóch turach pytań o złożenie wyjaśnień co do wątpliwości w zakresie kalkulacji ceny ofertowej dla poszczególnych pozycji. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie dowodzą, że Jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Udzielone wyjaśnienia uniemożliwiają ocenę realności kosztów, które Wykonawca poniesie. Wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne, przekonujące i ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze oraz potwierdzone dowodami. Wielokrotne zapewnienia Wykonawcy, że wykona przedmiot zamówienia za wskazaną przez siebie cenę jest dla Zamawiającego niewystarczające, w szczególności z uwagi na stwierdzenia Wykonawcy o późniejszym dokładniejszym oszacowaniu zakresu i kosztu przedmiotu zamówienia poprzez wykonanie projektu budowlanego i jego zatwierdzenie przez Zamawiającego.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach permanentnie podkreślał brak szczegółowości przyjętych wartości wobec braku posiadania rozwiązań budujących żądane wartości, które jednocześnie winny budować składowe i samą Cenę Ofertową. Argumentował to systemem realizacji zamówienia tj. Projektuj i Buduj, pomijając przy tym udostępniony przez Zamawiającego materiał informacyjny tj. projekt budowlany, umożliwiający na etapie składania ofert założenie pewnej szczegółowości rozwiązań.

W konsekwencji powyższego Zamawiający uznał, iż:

- Wykonawca Konsorcjum Firm TOTO Costruzioni Generali S.p.A. (lider) oraz Cooperativa Muratori & Cementisti CMC di Ravenna Societa Cooperativa (partner) nie dowiódł braku rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, wobec zaoferowanej przez niego ceny;
- treść oferty Wykonawcy nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tym samym zaoferowana Cena nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia;
- Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień na postawione pytania,

i w związku z tym oferta Wykonawców składających ofertę wspólną: TOTO Costruzioni Generali S.p.A. (lider) oraz Cooperativa Muratori & Cementisti CMC di Ravenna Societa Cooperativa (partner) podlega odrzuceniu.

2. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Budowy Kopalń PeBeKa S.A.** (lider) ul. Marii Skłodowskiej-Curie 76, 59-301 Lubin i **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A.** (partner) Kobyłarnia 8, 86-061 Brzoza i **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.** (partner) ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp – z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Jednym z postawionych w niniejszym postępowaniu pozacenowych kryteriów oceny ofert jest kryterium „Personel Wykonawcy”, któremu Zamawiający przypisał wagę 6%. W ramach niniejszego kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 15 pkt. Kryterium „Personel Wykonawcy” zostało podzielone na dwa podkryteria tj. Podkryterium 2.i. Dyrektor Kontraktu – Przedstawiciel Wykonawcy, Podkryterium 2.ii. Kierownik Budowy, Podkryterium 2.iii. Kierownik Robót Mostowych Tunelu TS-26 oraz Podkryterium 2.iv Główny Projektant Tunelu TS-26.

Celem postawionego kryterium jest premiowanie Wykonawców, którzy wykażą się doświadczeniem kluczowego personelu zdobytym przy realizacji zadań w okresie od rozpoczęcia robót do wykonania zadania. Zamawiający zastrzegł, iż w ramach kryterium „Personel Wykonawcy” punkty zostaną przyznane, na podstawie Oferty Wykonawcy - Formularz „Kryteria pozacenowe” (Formularz 2.2).

Nie ulega wątpliwości, iż informacje przedstawiane przez Wykonawców w powyższym dokumencie tj. w Formularzu „Kryteria pozacenowe” mogą w sposób istotny wpłynąć na decyzje podejmowane

przez Zamawiającego w zakresie przyznawania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert.

W punkcie 7.2.3.b) Instrukcji dla Wykonawców (dalej: IDW) Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej osób stanowiących Personalny kluczowy, wyznaczonych do pełnienia funkcji Dyrektora Kontraktu – Przedstawiciela Wykonawcy, Kierownika Budowy, Kierownika Robót Drogowych, Kierownika Robót Mostowych budowy tunelu TS-26, Kierownika Robót Mostowych (dla pozostałych obiektów inżynierskich), Głównego Projektanta Drogowego, Głównego Projektanta Tunelu TS-26 oraz Głównego Projektanta Mostowego (dla pozostałych obiektów inżynierskich). W celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę ww. warunku Wykonawca wraz z ofertą winien był złożyć „Wykaz osób”, o którym mowa w pkt 9.7.1)d) IDW, w zakresie niezbędnym do oceny oferty na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert.

Nie ulega wątpliwości, iż informacje przedstawiane przez Wykonawców w powyższych dokumentach, tj. w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oraz w „Wykazie osób” mogą w sposób istotny wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, zarówno w zakresie przyznawania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert jak i w zakresie weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, na etapie oceny ofert, Zamawiający skonfrontował oświadczenia Wykonawcy złożone w Formularzu „Kryteria pozacenowe” i „Wykazie osób” z ustalonym przez siebie stanem faktycznym a następnie poinformował Wykonawcę o stwierdzonych rozbieżnościach (pismo Zamawiającego nr O.WR.D-3.2410.85.2017.54.md z dnia 23 lutego 2018r.).

Poniżej przedstawione są informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

W Formularzu „Kryteria pozacenowe” oraz w „Wykazie osób” do pełnienia funkcji **Dyrektor Kontraktu-Przedstawiciel Wykonawcy** został wyznaczony **Pan Michał Niemyt**.

Poniżej zestawienie z przeprowadzonej weryfikacji:

Osoba wskazana do pełnienia funkcji Dyrektor Kontraktu-Przedstawiciel Wykonawcy - Pan Michał Niemyt			
Wymaganie IDW w zakresie podkryterium	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Formularzu „Kryteria pozacenowe”	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Wykazie osób	Ustalenia Zamawiającego
Podkryterium 2.i. Dyrektora Kontraktu-Przedstawiciela Wykonawcy Doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę, przebudowę lub remont lub nadzór nad budową, przebudową lub remontem Obiektu Budowlanego (zgodnie z definicją wskazaną w pkt 7.2.3)b)1) IDW – Tom I SIWZ) o wartości robót co najmniej 200 000 000 PLN netto <u>od rozpoczęcia robót do wykonania zadania</u> na stanowisku/stanowiskach: Dyrektora Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika Budowy lub Zastępcy Dyrektora Kontraktu lub Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Zastępcy	„(...) oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań <u>od rozpoczęcia robót do wykonania zadania</u> : Zadanie 1: nazwa zadania: Budowa Autostrady A-1 Toruń-Stryków odc. Kotliska (bez węzła) - Piątek (bez węzła) (...) Dyrektor Kontraktu (...)	(...) Budowa Autostrady A-1 Toruń-Stryków odc. Kotliska (bez węzła) - Piątek (bez węzła) (...) marzec 2011r. do – wrzesień 2012r.	Dla zadania pn. „Budowa Autostrady A-1 Toruń-Stryków odc. Kotliska (bez węzła) - Piątek (bez węzła)” umowa podpisana została 09-07-2010r. Plac budowy został przekazany w dniu 29-07-2010r. a roboty rozpoczęły się 06-08-2010r. Na ww. zadaniu funkcję Dyrektora Kontraktu w okresie od początku realizacji tj. od dnia 09-07-2010r. do dnia 21-04-2011r. pełnił Pan Andrzej Pawlicki. W okresie tym realizowane były roboty budowlane polegające np. na budowie obiektu E221. Od dnia 21-04-2011r. do wystawienia Świadectwa Przejęcia

Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Rezydenta, który był zgłoszony do Zamawiającego oraz posiadał odpowiednie pełnomocnictwa do reprezentowania Inżyniera.			tj. 28.08.2012r. funkcję Dyrektora Kontraktu pełnił Pan Michał Niemyt.
--	--	--	--

Jak wynika z powyższego zestawienia na zadaniu pn. „Budowa Autostrady A-1 Toruń-Stryków odc. Kotliska (bez węzła) - Piątek (bez węzła)” Pan Machał Niemyt nie pełnił funkcji Dyrektora Kontraktu od rozpoczęcia robót.

Wykonawca miał możliwość odniesienia się do wskazanych rozbieżności w zakresie faktycznego doświadczenia personelu Wykonawcy. W niniejszym przypadku Wykonawca w piśmie nr HH/2018/02/01497 z dnia 28 lutego 2018r. oświadczył, iż:

„(...) stwierdzona przez Zamawiającego rozbieżność nie była zamierzona i wynikała z odmiennego rozumienia postanowień SIWZ w zakresie zwrotu „od rozpoczęcia robót”. (...) doświadczenie Pana Michała Niemyta wskazane w pozycji pierwszej wiersz pierwszy Wykazu osób prezentuje się następująco

OPIS ZADAŃ	PEŁNIONA FUNKCJA	OKRES PEŁNIENIA FUNKCJI od mm-rrrr do mm-rrrr	PODSTAWA DYSPONOWANIA NA CZAS REALIZACJI ZAMÓWIENIA
1	2	3	4
Budowa Autostrady A-1 Toruń-Stryków odc. Kotliska (bez węzła) - Piątek (bez węzła) Zakres zadania: Budowa Klasa drogi: A Wartość zadania: powyżej 200 000 000 PLN netto	Dyrektor Kontraktu	od 04-2011 do 08-2012	(...)

Wskazujemy również, że Pan Michał Niemyt na dzień składania ofert posiadał dodatkowe doświadczenie w zakresie realizacji następującego zadania:

OPIS ZADAŃ	PEŁNIONA FUNKCJA	OKRES PEŁNIENIA FUNKCJI od mm-rrrr do mm-rrrr	PODSTAWA DYSPONOWANIA NA CZAS REALIZACJI ZAMÓWIENIA
1	2	3	4
Budowa obwodnicy Inowrocławia w ciągu drogi krajowej nr 15 i 25. Etap I od DK 15 do DK 25 w systemie „Projektuj i buduj” Zakres zadania: Budowa Klasa drogi: GP Wartość zadania: powyżej 200 000 000 PLN netto	Dyrektor Kontraktu	od 02-2015 do 07-2017	(...)

Tym samym Wykonawca przyznał, iż podane w ofercie informacje dotyczące okresu sprawowania przez Pana Michała Niemyta na zadaniu pn.: „Budowa Autostrady A-1 Toruń-Stryków odc. Kotliska (bez węzła) - Piątek (bez węzła)” funkcji Dyrektora Kontraktu były nieprawdziwe.

Reasumując, Zamawiający powyżej wykazał, że Wykonawca, poprzez złożenie w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oświadczenia o treści „Na potwierdzenie posiadania przez p. Michał Niemyt (imię i nazwisko) doświadczenia zgodnie z opisem podkryterium zawartym w pkt 19 IDW – Tom I SIWZ przedstawiam informacje i oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań od rozpoczęcia robót do wykonania zadania: Zadanie 1: (...)” w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu wobec czego zasadnym jest wykluczenie Wykonawcy na podstawie ww. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym, Zamawiający nie dokonał oceny oferty w zakresie zaistnienia pozostałych przesłanek wykluczenia/odrzućenia oferty

3. **Astaldi S.p.A. z siedzibą w Rzymie, Włochy** 00156 Rzym, Via Giulio Vincenzo Bona 65, Włochy

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp – z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzućoną.

Uzasadnienie faktyczne:

Jednym z postawionych w niniejszym postępowaniu pozacenowych kryteriów oceny ofert jest kryterium „Personel Wykonawcy”, któremu Zamawiający przypisał wagę 6%. W ramach niniejszego kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 15 pkt. Kryterium „Personel Wykonawcy” zostało podzielone na dwa podkryteria tj. Podkryterium 2.i. Dyrektor Kontraktu – Przedstawiciel Wykonawcy, Podkryterium 2.ii. Kierownik Budowy, Podkryterium 2.iii. Kierownik Robót Mostowych Tunelu TS-26 oraz Podkryterium 2.iv Główny Projektant Tunelu TS-26.

Celem postawionego kryterium jest premiowanie Wykonawców, którzy wykażą się doświadczeniem kluczowego personelu zdobytym przy realizacji zadań w okresie od rozpoczęcia robót do wykonania zadania. Zamawiający zastrzegł, iż w ramach kryterium „Personel Wykonawcy” punkty zostaną przyznane, na podstawie Oferty Wykonawcy - Formularz „Kryteria pozacenowe” (Formularz 2.2).

Nie ulega wątpliwości, iż informacje przedstawiane przez Wykonawców w powyższym dokumencie tj. w Formularzu „Kryteria pozacenowe” mogą w sposób istotny wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w zakresie przyznawania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert.

W punkcie 7.2.3.b) Instrukcji dla Wykonawców (dalej: IDW) Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej osób stanowiących Personel kluczowy, wyznaczonych do pełnienia funkcji Dyrektora Kontraktu – Przedstawiciela Wykonawcy, Kierownik Budowy, Kierownika Robót Drogowych, Kierownika Robót Mostowych budowy tunelu TS-26, Kierownika Robót Mostowych (dla pozostałych obiektów inżynierskich), Głównego Projektanta Drogowego, Głównego Projektanta Tunelu TS-26 oraz Głównego Projektanta Mostowego (dla pozostałych obiektów inżynierskich). W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę ww. warunku Wykonawca wraz z ofertą winien był złożyć „Wykaz osób”, o którym mowa w pkt 9.7.1)d) IDW, w zakresie niezbędnym do oceny oferty na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert.

Nie ulega wątpliwości, iż informacje przedstawiane przez Wykonawców w powyższych dokumentach, tj. w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oraz w „Wykazie osób” mogą w sposób istotny wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, zarówno w zakresie przyznawania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert jak i w zakresie weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, na etapie oceny ofert, Zamawiający skonfrontował oświadczenia Wykonawcy złożone w Formularzu „Kryteria pozacenowe” i „Wykazie osób” z ustalonym przez siebie stanem faktycznym a następnie poinformował Wykonawcę o stwierdzonych rozbieżnościach

- pismo Zamawiającego nr O.WR.D-3.2410.85.2017.55.md z dnia 23 lutego 2018r.

Poniżej przedstawione są informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

W Formularzu „Kryteria pozacenowe” oraz w „Wykazie osób” do pełnienia funkcji **Kierownika Budowy** został wyznaczony **Pan Michał Niziołek**.

Poniżej zestawienie z przeprowadzonej weryfikacji:

Osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy - Pan Michał Niziołek			
Wymaganie IDW w zakresie podkryterium	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Formularzu „Kryteria pozacenowe”	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Wykazie osób	Ustalenia Zamawiającego
Podkryterium 2.ii. Kierownik Budowy Doświadczenie przy	„(...) oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy	(...) Kierownik Robót Mostowych od	Dla zadania pn. „Budowa Autostrady A-1, Kowal-Sójki (dł.

<p>realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowej o wartości robót co najmniej 200 000 000 PLN netto <u>od rozpoczęcia robót do wykonania zadania na stanowisku/stanowiskach:</u> (...) lub Kierownika Robót Mostowych dla co najmniej 1 obiektu <u>mostowego</u> o obciążeniu dla klasy A oraz długości co najmniej 50 m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu (...)</p>	<p>realizacji wskazanego zadania/zadań <u>od rozpoczęcia robót do wykonania zadania:</u> Zadanie 2 nazwa zadania: Budowa Autostrady A-1, Kowal-Sójki (dł. Odcinka drogi 29,95 km) (...) Kierownik Robót Mostowych -wiadukt drogowy WD200(...)</p>	<p><u>rozpoczęcia robót do wykonania zadania</u> przy realizacji zadania: Budowa Autostrady A-1, Kowal-Sójki (dł. odcinka drogi 29,95 km). (...) Zadanie obejmowało budowę m.in. -wiadukt drogowy WD200(...) 08/2010-01/2013</p>	<p>odcinka drogi 29,95 km)" umowa podpisana została 09-07-2010r. Dziennik budowy dla obiektu WD200 wydany został 27-07-2010r. W ww. dzienniku dokonywano następujących wpisów: -19-11-2010r. wpis Inspektora Nadzoru Robót Mostowych Pana Macieja Kornatowskiego - zezwolenie na rozpoczęcie robót; -od 19-11-2010r. do 28-02-2011r. wpisy Kierownika Budowy Pana Zbigniewa Szyszko - związane z wykonywaniem robót palowych; -01-03--2011r. pierwszy wpis Kierownik Robót Mostowych Pana Michała Niziołka; -24-05-2012 wpis Kierownik Robót Mostowych Pana Michała Niziołka o zaprzestaniu pełnienia funkcji Kierownika Robót Mostowych; -24-05-2012r. wpis Kierownika Robót Mostowych Pana Piotr Wiśniowski o przejęciu obowiązków Kierownika Robót Mostowych; -29-08-2012r. wpis Kierownika Robót Mostowych Pana Piotr Wiśniowski - zgłoszenie obiektu do odbioru technicznego -31-08-2012r. wpis Kierownika Budowy Pana Zbigniewa Szyszko - zgłoszenie zakończenia robót umożliwiających korzystanie z obiektu zgodnie z przeznaczeniem.</p>
--	---	--	--

Jak wynika z powyższego zestawienia Pan Machał Niziołek na zadaniu pn. „Budowa Autostrady A-1, Kowal-Sójki” wiadukt drogowy WD200 nie pełnił funkcji Kierownika Robót Mostowych od rozpoczęcia robót do wykonania zadania.

Wykonawca miał możliwość odniesienia się do wskazanych rozbieżności w zakresie faktycznego doświadczenia personelu Wykonawcy. W niniejszym przypadku Wykonawca w piśmie nr 0047-2018/AK/PSZ/E158 z dnia 27 lutego 2018r. wyjaśnił to w poniższy sposób: „Pan Michał Niziołek

prace na kontrakcie: Budowa Autostrady A1 Toruń-Stryków, Węzeł Kowal-Węzeł Sójki, rozpoczął w sierpniu 2010r.. (...) Wykonywanie robót mostowych rozpoczęto na przełomie września i października 2010 roku, przedtem wpisów dokonywał Kierownik Budowy. (...) Po wprowadzeniu na budowę Inżyniera Kontraktu (firma ZBM) i powołaniu Inspektora Nadzoru Pan Niziołek został oficjalnie zgłoszony do pełnienia funkcji Kierownika Robót Mostowych i zaakceptowany na to stanowisko.”.

Do cytowanego pisma Wykonawca załączył dwa Świadczenia Pracy potwierdzające, iż Pan Michał Niziołek był zatrudniony w firmie SRB Polska Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 5/7, 00-236 Warszawa w okresie od 02-08-2010 do 31-12-2012 na stanowisku Kierownika Budowy Mostów oraz w firmie JOHN SISK&SON POLSKA Sp. z o.o. ul. Świętojańska 5/7, 00-236 Warszawa w okresie od 01-01-2013 do 31-01-2013 na stanowisku Kierownika Budowy Mostów (Autostrady). Przedłożone dokumenty nie potwierdzają jednak w sposób jednoznaczny, że Pan Michał Niziołek faktycznie pełnił funkcję Kierownika Robót Mostowych na obiekcie WD200 od rozpoczęcia robót do wykonania zadania.

- pismo Zamawiającego nr O.WR.D-3.2410.85.2017.65.md z dnia 30 marca 2018r.

Poniżej przedstawione są informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

W Formularzu „Kryteria pozacenowe” oraz w „Wykazie osób” do pełnienia funkcji **Kierownika Budowy** został wyznaczony **Pan Michał Niziołek**.

Poniżej zestawienie z przeprowadzonej weryfikacji:

Osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy - Pan Michał Niziołek			
Wymaganie IDW w zakresie podkryterium	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Formularzu „Kryteria pozacenowe”	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Wykazie osób	Ustalenia Zamawiającego
Podkryterium 2.ii. Kierownik Budowy Doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowej o wartości robót co najmniej 200 000 000 PLN netto od rozpoczęcia robót do wykonania zadania na stanowisku/stanowiskach: (...) lub Kierownika Robót Mostowych dla co najmniej 1 obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A oraz długości co najmniej 50 m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu (...)	„(...) oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań od <u>rozpoczęcia robót do wykonania zadania</u> : Zadanie 1 nazwa zadania: Budowa Autostrady A-1 Brzezie-Kowal (dł. odcinka drogi 29,55 km) (...) Kierownik Robót Mostowych Zadanie obejmowało budowę m.in.: -wiadukt drogowy <u>WD175</u> , klasa obciążenia A, rozpiętość przęsła 60m; -wiadukt drogowy <u>WD180</u> , klasa obciążenia A, rozpiętość przęsła 60m; -wiadukt drogowy <u>WD186</u> , klasa obciążenia A, rozpiętość przęsła 80m.	(...) Kierownik Robót Mostowych od rozpoczęcia robót do wykonania zadania przy realizacji zadania: Budowa Autostrady A-1 Brzezie-Kowal (dł. odcinka drogi 29,55 km), Zadanie obejmowało m.in.: budowę drogi klasy A dwujezdniowej oraz wiaduktów: -wiadukt drogowy <u>WD175</u> , klasa obciążenia obiektu A, rozpiętość przęsła 60m mierzona pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu; -wiadukt drogowy <u>WD180</u> , klasa obciążenia obiektu A, rozpiętość przęsła 60m mierzona pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu; -wiadukt drogowy <u>WD186</u> , klasa obciążenia obiektu A, rozpiętość przęsła 80m mierzona pomiędzy	Dla zadania pn. „Budowa Autostrady A-1 Brzezie-Kowal (dł. odcinka drogi 29,55 km)” umowa podpisana została 17-06-2010r. Dziennik budowy dla obiektu WD 175 wydany został 12-01-2011r. Na ww. obiekcie funkcję Kierownika Robót Mostowych pełnił Pan Błażej Nowaczyk. Dziennik budowy dla obiektu WD180 wydany został 12-01-2011r. Funkcję Kierownika Robót Mostowych pełnił Pan Jerzy Bajerski. Dziennik budowy dla obiektu WD186 wydany został 01-09-2010r. Funkcję Kierownika Robót Mostowych pełnił Pan Marcin Jerzykiewicz, Pan Błażej Nowaczyk i

		skrajnymi dylatacjami obiektu (...) 02/2013-12/2014	Pan Zbigniew Łuszczak.
--	--	--	------------------------

Jak wynika z powyższego zestawienia Pan Machał Niziołek na zadaniu pn. „Budowa Autostrady A-1 Brzezie-Kowal” wiadukt drogowy WD175, WD180 i WD186 nie pełnił funkcji Kierownika Robót Mostowych.

Wykonawca miał możliwość odniesienia się do wskazanych rozbieżności w zakresie faktycznego doświadczenia personelu Wykonawcy. W niniejszym przypadku Wykonawca w piśmie nr 0087-2018/MG/AK/E158 z dnia 3 kwietnia 2018r. wyjaśnił to w poniższy sposób:

„(...) Wykonawca informuje o doświadczeniu Pana Michała Niziołka zdobytym podczas Budowy Autostrady A1 Brzezie-Kowal miał na myśli jego udział w realizacji zadania pn. „Kontynuacja budowy Autostrady A1 Toruń-Stryków. Odcinek III: Brzezie – Kowal od km 186+348 do km 215+850” (...), podczas realizacji którego pan Michał Niziołek pełnił funkcję Kierownika Robót Mostowych od początku do końca trwania tego Kontraktu. Wcześniej Kontrakt o nazwie (... „Budowa Autostrady A1 Toruń-Stryków. Odcinek III: Brzezie – Kowal od km 186+348 do km 215+850” (...)) realizowało inne Konsorcjum, które nie wykonało robót i w związku z tym w dniu 06.09.2012r. od umowy odstąpiono.. Mimo, że umowa z Konsorcjum SALINI została podpisana dnia 3 kwietnia 2013r. to jednak pan Niziołek rozpoczął prace przygotowawcze już w lutym 2013r. (...).”

Treść powyższego wyjaśnienia Zamawiający skonfrontował ze stanem faktycznym i ustalił:

-Wiadukt WD175:

W ramach zadania „Budowa Autostrady A-1 Toruń-Stryków, odcinek 3 Brzezie-Kowal od km 186+366 do km 215+850” na obiekcie wykonano roboty związane z budową fundamentów, podpór, przyczółków, skrzydełek, wykonaniem zbrojenia ustroju nośnego. Do dnia 23-06-2012r. na ww. obiekcie funkcję Kierownika Robót Mostowych pełnił Pan Błażej Nowaczyk. W dniu 06-09-2012r. odstąpiono od umowy z Wykonawcą.

Dla zadania pn. „Kontynuacja budowy Autostrady A1 Toruń-Stryków. Odcinek III: Brzezie – Kowal od km 186+348 do km 215+850” umowa podpisana została 03-04-2013r. Do 10-04-2014r. funkcję Kierownika Robót Mostowych na obiekcie WD175 pełnił Pan Marcin Wróbel i Pan Stanisław Klóska. Pan Michał Niziołek przejął obowiązki Kierownika Robót Mostowych w dniu 10-04-2014r. Zakres prac nadzorowanych przez Pana Michała Niziołka to między innymi: roboty antykorozyjne i malarskie, montaż osłon dylatacji.

-Wiadukt WD180:

W ramach zadania „Budowa Autostrady A-1 Toruń-Stryków, odcinek 3 Brzezie-Kowal od km 186+366 do km 215+850” na obiekcie wykonano roboty związane z budową fundamentów, podpór, przyczółków, skrzydełek, wykonaniem zbrojenia ustroju nośnego. Do dnia 23-06-2012r. na ww. obiekcie funkcję Kierownika Robót Mostowych pełnił Pan Jerzy Bajerski. W dniu 06-09-2012r. odstąpiono od umowy z Wykonawcą.

Dla zadania pn. „Kontynuacja budowy Autostrady A1 Toruń-Stryków. Odcinek III: Brzezie – Kowal od km 186+348 do km 215+850” umowa podpisana została 03-04-2013r. Do 10-04-2014r. funkcję Kierownika Robót Mostowych na obiekcie WD180 pełnił Pan Stanisław Klóska. Pan Michał Niziołek przejął obowiązki Kierownika Robót Mostowych w dniu 10-04-2014r. Zakres prac nadzorowanych przez Pana Michała Niziołka to między innymi: roboty antykorozyjne i malarskie, ułożenie ścieków, montaż osłon dylatacji.

-Wiadukt WD186:

W ramach zadania „Budowa Autostrady A-1 Toruń-Stryków, odcinek 3 Brzezie-Kowal od km 186+366 do km 215+850” na obiekcie wykonano roboty związane z wykonaniem pali, budową podpór, przyczółków, montażem konstrukcji stalowej. Do dnia 21-08-2012r. na ww. obiekcie funkcję Kierownika Robót Mostowych pełnił Pan Marcin Jerzykiewicz, Pan Błażej Nowaczyk i Pan Zbigniew Łuszczak. W dniu 06-09-2012r. odstąpiono od umowy z Wykonawcą.

Dla zadania pn. „Kontynuacja budowy Autostrady A1 Toruń-Stryków. Odcinek III: Brzezie – Kowal od km 186+348 do km 215+850” umowa podpisana została 03-04-2013r. Do dnia 10-04-2014r. funkcję Kierownika Robót Mostowych na obiekcie WD186 pełnił kolejno Pan Piotr Wiśniowski i Pan Stanisław Klóska. Pan Michał Niziołek przejął obowiązki Kierownika Robót Mostowych w dniu 10-04-2014r. Zakres prac nadzorowanych przez Pana Michała Niziołka to między innymi: próbne obciążenie obiektu, montaż barier, schodów, umocnienie stożków i montaż kolektora odwodnienia obiektu, powłoki malarskie, ułożenie ścieków, montaż osłon dylatacji.

Jak wynika z powyższego Pan Michał Niziołek na zadaniu pn. „Kontynuacja budowy Autostrady A1 Toruń-Stryków. Odcinek III: Brzezie – Kowal od km 186+348 do km 215+850” wiadukt drogowy WD175, WD 180 i WD 186 nie pełnił funkcji Kierownika Robót Mostowych od rozpoczęcia robót.

Reasumując, Zamawiający powyżej wykazał, że Wykonawca, poprzez złożenie w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oświadczenia o treści „Na potwierdzenie posiadania przez p. Michała Niziołka (imię i nazwisko) doświadczenia zgodnie z opisem podkryterium zawartym w pkt 19 IDW – Tom I SIWZ przedstawiam informacje i oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań od rozpoczęcia robót do wykonania zadania: Zadanie 1: (....)” w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu wobec czego zasadnym jest wykluczenie Wykonawcy na podstawie ww. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym, Zamawiający nie dokonał oceny oferty w zakresie zaistnienia pozostałych przesłanek wykluczenia/odrzuconia oferty

4. Wykonawca **STECOL CORPORATION** No.2 Rongyuan Road, Huayuan Industrial Zone, Tianjin, People's Republic of China

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp – z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Jednym z postawionych w niniejszym postępowaniu pozacenowych kryteriów oceny ofert jest kryterium „Personel Wykonawcy”, któremu Zamawiający przypisał wagę 6%. W ramach niniejszego kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 15 pkt. Kryterium „Personel Wykonawcy” zostało podzielone na dwa podkryteria tj. Podkryterium 2.i. Dyrektor Kontraktu – Przedstawiciel Wykonawcy, Podkryterium 2.ii. Kierownik Budowy, Podkryterium 2.iii. Kierownik Robót Mostowych Tunelu TS-26 oraz Podkryterium 2.iv Główny Projektant Tunelu TS-26.

Celem postawionego kryterium jest premiowanie Wykonawców, którzy wykażą się doświadczeniem kluczowego personelu zdobytym przy realizacji zadań w okresie od rozpoczęcia robót do wykonania zadania. Zamawiający zastrzegł, iż w ramach kryterium „Personel Wykonawcy” punkty zostaną przyznane, na podstawie Oferty Wykonawcy - Formularz „Kryteria pozacenowe” (Formularz 2.2).

Nie ulega wątpliwości, iż informacje przedstawiane przez Wykonawców w powyższym dokumencie tj. w Formularzu „Kryteria pozacenowe” mogą w sposób istotny wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w zakresie przyznawania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert.

W punkcie 7.2.3.b) Instrukcji dla Wykonawców (dalej: IDW) Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej osób stanowiących Personel kluczowy, wyznaczonych do pełnienia funkcji Dyrektora Kontraktu – Przedstawiciela Wykonawcy, Kierownik Budowy, Kierownika Robót Drogowych, Kierownika Robót Mostowych budowy tunelu TS-26, Kierownika Robót Mostowych (dla pozostałych obiektów inżynierskich), Głównego Projektanta Drogowego, Głównego Projektanta Tunelu TS-26 oraz Głównego Projektanta Mostowego (dla pozostałych obiektów inżynierskich). W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę ww. warunku Wykonawca wraz z ofertą winien był złożyć „Wykaz osób”, o którym mowa w pkt 9.7.1)d) IDW, w zakresie niezbędnym do oceny oferty na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert.

Nie ulega wątpliwości, iż informacje przedstawiane przez Wykonawców w powyższych dokumentach, tj. w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oraz w „Wykazie osób” mogą w sposób istotny wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, zarówno w zakresie przyznawania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert jak i w zakresie weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Nie ulega wątpliwości, iż informacje przedstawiane przez Wykonawców w powyższych dokumentach, tj. w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oraz w „Wykazie osób” mogą w sposób istotny wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, zarówno w zakresie przyznawania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert jak i w zakresie weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, na etapie oceny ofert, Zamawiający skonfrontował oświadczenia Wykonawcy złożone w Formularzu „Kryteria pozacenowe” i „Wykazie osób” z ustalonym przez siebie stanem faktycznym a następnie poinformował Wykonawcę o stwierdzonych rozbieżnościach (pismo Zamawiającego nr O.WR.D-3.2410.85.2017.58.md z dnia 9 marca 2018r.).

Poniżej przedstawione są informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

W Formularzu „Kryteria pozacenowe” oraz w „Wykazie osób” do pełnienia funkcji **Dyrektor Kontraktu-Przedstawiciel Wykonawcy** został wyznaczony **Pan Marek Dziurkowski** oraz do pełnienia funkcji **Kierownika Budowy** został wyznaczony **Pan Jerzy Gawron**.

Poniżej zestawienie z przeprowadzonej weryfikacji:

Osoba wskazana do pełnienia funkcji Dyrektor Kontraktu-Przedstawiciel Wykonawcy - Pan Marek Dziurkowski			
Wymaganie IDW w zakresie podkryterium	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Formularzu „Kryteria pozacenowe”	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Wykazie osób	Ustalenia Zamawiającego
Podkryterium 2.i. Dyrektora Kontraktu-Przedstawiciela Wykonawcy Doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę, przebudowę lub remont lub nadzór nad budową, przebudową lub remontem Obiektu Budowlanego (zgodnie z definicją wskazaną w pkt 7.2.3)b)1) IDW – Tom I SIWZ) o wartości robót co najmniej 200 000 000 PLN netto <u>od rozpoczęcia robót do wykonania zadania</u> na stanowisku/stanowiskach: Dyrektora Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika Budowy lub Zastępcy Dyrektora Kontraktu lub Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Zastępcy Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Rezydenta, który był zgłoszony do Zamawiającego oraz posiadał odpowiednie pełnomocnictwa do reprezentowania Inżyniera.	„(...) oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań <u>od rozpoczęcia robót do wykonania zadania</u> : Zadanie 2: nazwa zadania: Kontynuacja projektowania i budowa odcinka drogi ekspresowej S8 od rejonu węzła "Opacz" na terenie gminy Michałowice(z wyłączeniem tego węzła) do węzła "Paszków" i powiązania z drogą krajową nr 7 do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 721 w miejscowości Magdalenka (wraz z węzłem „Paszków” i ww. skrzyżowaniem). Etap I cz. 1 – odc. Węzeł „Opacz” – węzeł „Paszków”; Etap II – odc. Węzeł „Janki Małe” – skrzyżowanie z DW 721 rodzaj zadania: Zarządzanie kontraktem (...) Inżynier Kontraktu (...)	(...) Kontynuacja projektowania i budowa odcinka drogi ekspresowej S8 od rejonu węzła "Opacz" na terenie gminy Michałowice(z wyłączeniem tego węzła) do węzła "Paszków" i powiązania z drogą krajową nr 7 do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 721 w miejscowości Magdalenka (wraz z węzłem „Paszków” i ww. skrzyżowaniem). Etap I cz. 1 – odc. Węzeł „Opacz” – węzeł „Paszków”; Etap II – odc. Węzeł „Janki Małe” – skrzyżowanie z DW 721 (...) Pan Marek Dziurkowski był <u>zatrudniony jako Inżynier Kontraktu od jego rozpoczęcia do zakończenia</u> (...) <u>04.2013-06.2015</u>	Na zadaniu pn. „Kontynuacja projektowania i budowa odcinka drogi ekspresowej S8 od rejonu węzła "Opacz" na terenie gminy Michałowice(z wyłączeniem tego węzła) do węzła "Paszków" i powiązania z drogą krajową nr 7 do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 721 w miejscowości Magdalenka (wraz z węzłem „Paszków” i ww. skrzyżowaniem). Etap I cz. 1 – odc. Węzeł „Opacz” – węzeł „Paszków”; Etap II – odc. Węzeł „Janki Małe” – skrzyżowanie z DW 721” pełnił funkcję Inżyniera Rezydenta ds. Robót Branżowych <u>od 03.06.2013r. do 23.09.2014r.</u> oraz Inżyniera Kontraktu <u>od 24.09.2014r. do 28.04.2015r.</u> Rozpoczęcie robót nastąpiło <u>01.05.2013r.</u> , Świadectwo Przejęcia zostało wystawione <u>11.12.2015r.</u>
Osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy - Pan Jerzy Gawron			

Wymaganie IDW w zakresie podkryterium	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Formularzu „Kryteria pozacenowe”	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Wykazie osób	Ustalenia Zamawiającego
<p>Podkryterium 2.ii. Kierownik Budowy Doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowej o wartości robót co najmniej 200 000 000 PLN netto <u>od rozpoczęcia robót do wykonania zadania</u> na stanowisku/stanowiskach: Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości min. 4 km (...)</p>	<p>„(...) oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań <u>od rozpoczęcia robót do wykonania zadania</u>: Zadanie 1 nazwa zadania: Budowa autostrady A-4, odc. Rzeszów-Jarosław w tym 5 obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A i długości co najmniej 50m mierzonej między skrajnymi dylatacjami (...) Kierownik Robót Mostowych (...)</p> <p>Zadanie 2 nazwa zadania: Budowa autostrady A1 wraz z trzema obiektami mostowymi o obciążeniu klasy A i dł. powyżej 50m pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu na odc. Węzeł Świerklany - granica Państwa (...) Kierownik Robót Mostowych</p>	<p>(...) Budowa autostrady A1 wraz z trzema obiektami mostowymi o obciążeniu klasy A i dł. powyżej 50m pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu na odc. Węzeł Świerklany - granica Państwa (...) <u>Nadzór nad robotami mostowymi był realizowany od początku prac do ich zakończenia</u> (...) 10.2007-12.2009</p> <p>Budowa autostrady A-4, odc. Rzeszów-Jarosław w tym 5 obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A i długości co najmniej 50m mierzonej między skrajnymi dylatacjami (...) <u>Nadzór nad robotami mostowymi był realizowany od początku prac do ich zakończenia</u> (...) 03.2011-11.2011</p>	<p>Na zadaniu pn. „Budowa autostrady A1 wraz z trzema obiektami mostowymi o obciążeniu klasy A i dł. powyżej 50m pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu na odc. Węzeł Świerklany - granica Państwa pełnił funkcję Kierownika Robót Mostowych, jednakże 12.2009r. Zamawiający odstąpił od umowy.</p> <p>Na zadania pn. „Budowa autostrady A-4, odc. Rzeszów-Jarosław” pełnił funkcję Kierownika Robót Mostowych do dnia odstąpienia od umowy tj. do dnia 14.01.2014r. Do 14.01.2014r. nie zostało wystawione dla obiektów nad którymi sprawował funkcje Świadectwo Przejęcia. Nie było również sporządzonego Protokołu Odbioru Robót.</p>

Jak wynika z powyższego zestawienia:

- Pan Marek Dziurkowski na zadaniu pn. „Kontynuacja projektowania i budowa odcinka drogi ekspresowej S8 od rejonu węzła "Opacz" na terenie gminy Michałowice(z wyłączeniem tego węzła) do węzła "Paszków" i powiązania z drogą krajową nr 7 do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 721 w miejscowości Magdalenka (wraz z węzłem „Paszków” i ww. skrzyżowaniem). Etap I cz. 1 – odc. Węzeł „Opacz” – węzeł „Paszków”; Etap II – odc. Węzeł „Janki Małe” – skrzyżowanie z DW 721” nie pełnił funkcję Inżyniera Rezydenta ds. Robót Branżowych od rozpoczęcia robót.
- Pan Jerzy Gawron na zadaniu:
 - „Budowa autostrady A-4, odc. Rzeszów-Jarosław” nie pełnił funkcji Kierownika Robót Mostowych do zakończenia robót.
 - „Budowa autostrady A1 wraz z trzema obiektami mostowymi o obciążeniu klasy A i dł. powyżej 50m pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu na odc. Węzeł Świerklany - granica Państwa nie pełnił funkcji Kierownika Robót Mostowych do zakończenia robót.

Wykonawca miał możliwość odniesienia się do wskazanych rozbieżności w zakresie faktycznego doświadczenia personelu Wykonawcy. W niniejszym przypadku Wykonawca w piśmie nr STECOL/GDDKiA/S3/2018/03/0001 z dnia 15 marca 2018r. oświadczył, iż:

„(,,,,) Zgodnie z najlepszą wiedzą Wykonawcy, uzyskaną od Pana Marka Dziurkowskiego faktyczne rozpoczęcie robót budowlanych na wskazanym zadaniu nastąpiło jeszcze w późniejszej dacie niż wskazana przez Zamawiającego. Wskazać należy, że zadanie było realizowane w formie zaprojektuj i wybuduj i w pierwszej fazie trwały jeszcze prace projektowe, a nie roboty budowlane (...). Dodatkowo rozbieżność w dacie wynika z faktu, że w pierwszym miesiącu rozpoczęcia usługi przez Inżyniera był okres mobilizacji Inżyniera Kontraktu, w ramach którego następowały oficjalne zgłoszenia i akceptacje przez GDDKiA personelu (...). Odnosnie natomiast zakończenia pełnienia funkcji przez Pana Marka Dziurkowskiego, to wskazać należy, że zgodnie z najlepszą wiedzą Wykonawcy, Pan Marek Dziurkowski pełnił przez cały okres wykonywania robót budowlanych związanych z kontraktem podstawowym wykonywanym przez Strabag (...) Zamawiający (...) posiada wiedzę, że w zakresie całego projektu dot. budowy były zlecane zamówienia dodatkowe i wystawienie Świadectwa Przejęcia nastąpiło dopiero z chwilą wykonania tych zamówień.”

oraz, że:

„(...) w ocenie Wykonawcy (...) Pan Jerzy Gawron spełnia warunki przyznania mu punktów, gdyż faktycznie zadanie Inżyniera zakończyło się w tych konkretnych przypadkach z chwilą zakończenia zadania przez Wykonawcę robót budowlanych w związku z odstąpieniem od umowy przez Zamawiającego.”

Reasumując, Zamawiający powyżej wykazał, że Wykonawca, poprzez złożenie w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oświadczenia o treści „Na potwierdzenie posiadania przez p. Marek Dziurkowski (imię i nazwisko) doświadczenia zgodnie z opisem podkryterium zawartym w pkt 19 IDW – Tom I SIWZ przedstawiam informacje i oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań od rozpoczęcia robót do wykonania zadania: (...) Zadanie 2: (...)” oraz oświadczenia o treści „Na potwierdzenie posiadania przez p. Jerzy Gawron (imię i nazwisko) doświadczenia zgodnie z opisem podkryterium zawartym w pkt 19 IDW – Tom I SIWZ przedstawiam informacje i oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań od rozpoczęcia robót do wykonania zadania: Zadanie 1 (...)” w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu wobec czego zasadnym jest wykluczenie Wykonawcy na podstawie ww. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym, Zamawiający nie dokonał oceny oferty w zakresie zaistnienia pozostałych przesłanek wykluczenia/odrzućenia oferty.

5. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Salini Impregilo S.p.A.** Via dei Missaglia 97, 20142 Mediolan, Włochy i **Salini Polska Sp. z o.o.** ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, Polska

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp – z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Jednym z postawionych w niniejszym postępowaniu pozacenowych kryteriów oceny ofert jest kryterium „Personel Wykonawcy”, któremu Zamawiający przypisał wagę 6%. W ramach niniejszego kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 15 pkt. Kryterium „Personel Wykonawcy” zostało podzielone na dwa podkryteria tj. Podkryterium 2.i. Dyrektor Kontraktu – Przedstawiciel Wykonawcy, Podkryterium 2.ii. Kierownik Budowy, Podkryterium 2.iii. Kierownik Robót Mostowych Tunelu TS-26 oraz Podkryterium 2.iv Główny Projektant Tunelu TS-26.

Celem postawionego kryterium jest premiowanie Wykonawców, którzy wykażą się doświadczeniem kluczowego personelu zdobytym przy realizacji zadań w okresie od rozpoczęcia robót do wykonania zadania. Zamawiający zastrzegł, iż w ramach kryterium „Personel Wykonawcy” punkty zostaną przyznane, na podstawie Oferty Wykonawcy - Formularz „Kryteria pozacenowe” (Formularz 2.2).

Nie ulega wątpliwości, iż informacje przedstawiane przez Wykonawców w powyższym dokumencie tj. w Formularzu „Kryteria pozacenowe” mogą w sposób istotny wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w zakresie przyznawania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert.

W punkcie 7.2.3.b) Instrukcji dla Wykonawców (dalej: IDW) Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej osób stanowiących Personel kluczowy, wyznaczonych do pełnienia funkcji Dyrektora Kontraktu – Przedstawiciela Wykonawcy, Kierownik Budowy, Kierownika Robót Drogowych, Kierownika Robót Mostowych budowy tunelu TS-26, Kierownika Robót Mostowych (dla pozostałych obiektów inżynierskich), Głównego Projektanta Drogowego, Głównego Projektanta Tunelu TS-26 oraz Głównego Projektanta Mostowego (dla pozostałych obiektów inżynierskich). W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę ww. warunku Wykonawca wraz z ofertą winien był złożyć „Wykaz osób”, o którym mowa w pkt 9.7.1)d) IDW, w zakresie niezbędnym do oceny oferty na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert.

Nie ulega wątpliwości, iż informacje przedstawiane przez Wykonawców w powyższych dokumentach, tj. w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oraz w „Wykazie osób” mogą w sposób istotny wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, zarówno w zakresie przyznawania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert jak i w zakresie weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Nie ulega wątpliwości, iż informacje przedstawiane przez Wykonawców w powyższych dokumentach, tj. w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oraz w „Wykazie osób” mogą w sposób istotny wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, zarówno w zakresie przyznawania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert jak i w zakresie weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, na etapie oceny ofert, Zamawiający skonfrontował oświadczenia Wykonawcy złożone w Formularzu „Kryteria pozacenowe” i „Wykazie osób” z ustalonym przez siebie stanem faktycznym a następnie poinformował Wykonawcę o stwierdzonych rozbieżnościach (pismo Zamawiającego nr O.WR.D-3.2410.85.2017.66.md z dnia 30 marca 2018r.).

Poniżej przedstawione są informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

W Formularzu „Kryteria pozacenowe” oraz w „Wykazie osób” do pełnienia funkcji **Kierownika Budowy** został wyznaczony **Pan Jacek Mindur**.

Poniżej zestawienie z przeprowadzonej weryfikacji:

Osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy - Pan Jacek Mindur			
Wymaganie IDW w zakresie podkryterium	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Formularzu „Kryteria pozacenowe”	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Wykazie osób	Ustalenia Zamawiającego
Podkryterium 2.ii. Kierownik Budowy Doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowej o wartości robót co najmniej 200 000 000 PLN netto <u>od rozpoczęcia robót do wykonania zadania</u> na stanowisku/stanowiskach: Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości min. 4 km (...)	„(...) oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań <u>od rozpoczęcia robót do wykonania zadania</u> : Zadanie 2 nazwa zadania: Budowa Autostrady A1, na odcinku granica województwa kujawsko-pomorskiego/łódzkiego do węzła Stryków od km 230+817 do km 295+850 – Zadanie II. Odcinek 2 Sekcja 1 od km 245+800 do km 261+000 węzeł Sójki-węzeł Kotlisko (...)	(...) Kierownik budowy od rozpoczęcia robót do wykonania zadania Zadanie: Budowa Autostrady A1, na odc. granica województwa kujawsko-pomorskiego/łódzkiego o do węzła Stryków od km 230+817 do km 295+850 – Zadanie II Odcinek 2 Sekcja 1 od km 245+800 do km 261+000 węzeł Sójki-węzeł Kotliska (...) 08.07.2010-10.07.2012	Dla zadania pn. „Budowa Autostrady A1, na odc. granica województwa kujawsko-pomorskiego/łódzkiego do węzła Stryków” umowa z konsorcjum firm POLDiM, Bogl a Krysl k.s. i Bogl a Krysl Polska Sp. z o.o. podpisana została 18-06-2010r. Roboty rozpoczęto w dniu 05-08-2010r. Na ww. zadaniu realizowanym przez ww. konsorcjum Pan Jacek Mindur pełnił funkcję Kierownika Budowy od 08-07-2010r. do 10-07-2012r. W dniu 10-07-2012r. obowiązki Kierownika

	Kierownik Budowy	<p>Budowy na ww. zadaniu, które w dalszym ciągu realizowane było przez ww. konsorcjum (zmiana lidera, w związku z upadłością POLDiM) przejął Pan Łukasz Murgot.</p> <p>W okresie realizacji ww. zadania tj. od dnia 10-07-2012r. do 22-10-2012r. konsorcjum firm Bogl a Krysl Polska, Bogl a Krysl Czechy realizowało roboty polegające m.in. na wykonaniu na trasie głównej: nasypów, warstwy gruntu stabilizowanego cementem, podbudowy, warstwy wiążącej i ściernistej. Na obiektach wykonanie m.in.: asfaltu lanego, obruku stożków, odwodnienia, warstw bitumicznych, montaż desek gzymsowych, zbrojenie i betonowanie kap chodnikowych, roboty wykończeniowe.</p> <p>Realizowane były również roboty branżowe – kanalizacja deszczowa, roboty ziemne i umocnieniowe na rowach melioracyjnych, oświetlenie autostradowe i łączność autostradowa.</p> <p>Świadectwo Przejęcia zostało wystawione na dzień 12-11-2012r.</p>
--	------------------	--

Jak wynika z powyższego zestawienia na zadaniu pn. „Budowa Autostrady A1, na odc. granica województwa kujawsko-pomorskiego/łódzkiego do węzła Stryków od km 230+817 do km 295+850 – Zadanie II Odcinek 2 Sekcja 1 od km 245+800 do km 261+000 węzeł Sójki-węzeł Kotliśka” Pan Jacek Mindur nie pełnił funkcji Kierownika Budowy do wykonania zadania.

Wykonawca miał możliwość odniesienia się do wskazanych rozbieżności w zakresie faktycznego doświadczenia personelu Wykonawcy. W niniejszym przypadku Wykonawca w piśmie z dnia 5 kwietnia 2018r. oświadczył, iż:

„(...) Pan Jacek Mindur pełnił funkcję Kierownika Budowy do zakończenia umowy z wykonawcą, na rzecz którego pracował i do zakończenia robót zasadniczych na tym zadaniu. Ponadto stwierdzenie, że Pan Jacek Mindur pracował do zakończenia zadania wzięło się również stąd, że termin zakończenia umowy przewidziany był na dzień 30-04-2012r.” oraz „(...) Wykonawca potwierdza, zatem, że Pan Jacek Mindur pełnił funkcję Kierownika budowy od rozpoczęcia budowy do zakończenia zasadniczych robót budowlanych na zadaniu, które z powodu upadłości firmy, dla której pracował, zostało zakończone przez innego wykonawcę 4 miesiące później w zakresie robót wykończeniowych i pozyskania pozwoleń niezbędnych do uzyskania Świadectwa Przejęcia.”

Reasumując, Zamawiający powyżej wykazał, że Wykonawca, poprzez złożenie w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oświadczenia o treści „Na potwierdzenie posiadania przez p. Jacek Mindur (imię i nazwisko) doświadczenia zgodnie z opisem podkryterium zawartym w pkt 19 IDW – Tom I SIWZ przedstawiam informacje i oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań od rozpoczęcia robót do wykonania zadania: Zadanie 1: (...)” w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu wobec czego zasadnym jest wykluczenie Wykonawcy na podstawie ww. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym, Zamawiający nie dokonał oceny oferty w zakresie zaistnienia pozostałych przesłanek wykluczenia/odrzuconia oferty

6. Wykonawca **DOĞUŞ İNŞAAT VE TİCARET A. Ş.**Rüzgarlıbahçe Mahallesi Cumhuriyet Caddesi No: 2, 34810 Kavacık/Instambul, Turcja

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp – z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;

Art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść oferty zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Art.90 ust.3 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- I. Jednym z postawionych w niniejszym postępowaniu pozacenowych kryteriów oceny ofert jest kryterium „Personel Wykonawcy”, któremu Zamawiający przypisał wagę 6%. W ramach niniejszego kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 15 pkt. Kryterium „Personel Wykonawcy” zostało podzielone na dwa podkryteria tj. Podkryterium 2.i. Dyrektor Kontraktu – Przedstawiciel Wykonawcy, Podkryterium 2.ii. Kierownik Budowy, Podkryterium 2.iii. Kierownik Robót Mostowych Tunelu TS-26 oraz Podkryterium 2.iv Główny Projektant Tunelu TS-26.

Celem postawionego kryterium jest premiowanie Wykonawców, którzy wykażą się doświadczeniem kluczowego personelu zdobytym przy realizacji zadań w okresie od rozpoczęcia robót do wykonania zadania. Zamawiający zastrzegł, iż w ramach kryterium „Personel Wykonawcy” punkty zostaną przyznane, na podstawie Oferty Wykonawcy - Formularz „Kryteria pozacenowe” (Formularz 2.2).

Nie ulega wątpliwości, iż informacje przedstawiane przez Wykonawców w powyższym dokumencie tj. w Formularzu „Kryteria pozacenowe” mogą w sposób istotny wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w zakresie przyznawania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert.

W punkcie 7.2.3.b) Instrukcji dla Wykonawców (dalej: IDW) Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej osób stanowiących Personel kluczowy, wyznaczonych do pełnienia funkcji Dyrektora Kontraktu – Przedstawiciela Wykonawcy, Kierownika Budowy, Kierownika Robót Drogowych, Kierownika Robót Mostowych budowy tunelu TS-26, Kierownika Robót Mostowych (dla pozostałych obiektów inżynierskich), Głównego Projektanta Drogowego, Głównego Projektanta Tunelu TS-26 oraz Głównego Projektanta Mostowego (dla pozostałych obiektów inżynierskich). W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę ww. warunku Wykonawca wraz z ofertą winien był złożyć „Wykaz osób”, o którym mowa w pkt 9.7.1)d) IDW, w zakresie niezbędnym do oceny oferty na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert.

Nie ulega wątpliwości, iż informacje przedstawiane przez Wykonawców w powyższych dokumentach, tj. w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oraz w „Wykazie osób” mogą w sposób istotny wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, zarówno w zakresie

przyznawania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert jak i w zakresie weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Nie ulega wątpliwości, iż informacje przedstawiane przez Wykonawców w powyższych dokumentach, tj. w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oraz w „Wykazie osób” mogą w sposób istotny wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, zarówno w zakresie przyznawania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert jak i w zakresie weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, na etapie oceny ofert, Zamawiający skonfrontował oświadczenia Wykonawcy złożone w Formularzu „Kryteria pozacenowe” i „Wykazie osób” z ustalonym przez siebie stanem faktycznym a następnie poinformował Wykonawcę o stwierdzonych rozbieżnościach (pismo Zamawiającego nr O.WR.D-3.2410.85.2017.56.md z dnia 23 lutego 2018r.).

Poniżej przedstawione są informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

W Formularzu „Kryteria pozacenowe” oraz w „Wykazie osób” do pełnienia funkcji **Dyrektor Kontraktu-Przedstawiciel Wykonawcy** został wyznaczony **Pan Włodzimierz Ponikowski** oraz do pełnienia funkcji **Kierownika Budowy** został wyznaczony **Pan Waldemar Waclawek**.

Poniżej zestawienie z przeprowadzonej weryfikacji:

Osoba wskazana do pełnienia funkcji Dyrektor Kontraktu-Przedstawiciel Wykonawcy - Pan Włodzimierz Ponikowski			
Wymaganie IDW w zakresie podkryterium	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Formularzu „Kryteria pozacenowe”	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Wykazie osób	Ustalenia Zamawiającego
Podkryterium 2.i. Dyrektora Kontraktu-Przedstawiciela Wykonawcy Doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę, przebudowę lub remont lub nadzór nad budową, przebudową lub remontem Obiektu Budowlanego (zgodnie z definicją wskazaną w pkt 7.2.3)b)1) IDW – Tom I SIWZ) o wartości robót co najmniej 200 000 000 PLN netto <u>od rozpoczęcia robót do wykonania zadania</u> na stanowisku/stanowiskach: Dyrektora Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika Budowy lub Zastępcy Dyrektora Kontraktu lub Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Zastępcy Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Rezydenta, który był zgłoszony do Zamawiającego oraz	„(...) oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań <u>od rozpoczęcia robót do wykonania zadania:</u> Zadanie 2: nazwa zadania: Wykonanie rozbudowy drogi krajowej nr 8 Wrocław - Warszawa - Białystok do parametrów drogi ekspresowej S8 na odcinku od obwodnicy Wiśnienia za obwodnicę Mężenina, od km 586+310 do km 601+700 (...) Kierownik Budowy	(...) Wykonanie rozbudowy drogi krajowej nr 8 Wrocław - Warszawa - Białystok do parametrów drogi ekspresowej S8 na odcinku od obwodnicy Wiśnienia za obwodnicę Mężenina, od km 586+310 do km 601+700 (...) okres pełnienia funkcji przy realizacji zadania (08/2014-obecnie)	Pan Włodzimierz Ponikowski na zadaniu pn. „Wykonanie rozbudowy drogi krajowej nr 8 Wrocław - Warszawa - Białystok do parametrów drogi ekspresowej S8 na odcinku od obwodnicy Wiśnienia za obwodnicę Mężenina, od km 586+310 do km 601+700” pełnił funkcję Kierownika Budowy do 30.04.2015r. a następnie od 01.2017r. do 12.2017r. Rozpoczęcie robót było 07-08-2014r.a Świadectwo Przejęcia wystawione było 04-2017r. i 09-2017r

posiadał odpowiednie pełnomocnictwa do reprezentowania Inżyniera.			
Osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy - Pan Waldemar Waclawek			
Wymaganie IDW w zakresie podkryterium	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Formularzu „Kryteria pozacenowe”	Oświadczenie Wykonawcy zawarte w Wykazie osób	Ustalenia Zamawiającego
Podkryterium 2.ii. Kierownik Budowy Doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowej o wartości robót co najmniej 200 000 000 PLN netto <u>od rozpoczęcia robót do wykonania zadania</u> na stanowisku/stanowiskach: Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości min. 4 km (...)	„(...) oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań <u>od rozpoczęcia robót do wykonania zadania</u> : Zadanie 1 nazwa zadania: S5 Poznań - Wrocław - 29,3km, klasa drogi: S DK36 Obwodnica Bojanowa i Rawicza - 9km, klasa drogi: GP (...) Kierownik Robót Drogowych (...) Zadanie 2 nazwa zadania: Budowa autostrady A1, odc. Świerklany - Gorzyczki (...) Kierownik Robót Drogowych	(...) Budowa drogi S5 Poznań - Wrocław - 29,3km (...) okres pełnienia funkcji przy realizacji zadania (11/2007-12/2012) Budowa autostrady A1, odc. Świerklany - Gorzyczki (...) okres pełnienia funkcji przy realizacji zadania (11/2007-06/2010)	Pan Waldemar Waclawek na zdaniu pn. „Budowa drogi S5 Poznań - Wrocław, DK36 Obwodnica Bojanowa i Rawicza” pełnił funkcję Kierownika Robót Drogowych od 16.09.2010r. do 21.06.2013r. tj. do odstąpienia od umowy z Wykonawcą robót z powodu nie wywiązywania się z warunków kontraktowych (upadłość wykonawcy). Kontrakt nie zakończył się wystawieniem Świadectwa Przejęcia ani też Protokołem odbioru robót. Pan Waldemar Waclawek na zdaniu pn. „Budowa autostrady A1, odc. Świerklany - Gorzyczki” pełnił funkcję Kierownika Robót Drogowych jednakże w grudniu 2009r. Zamawiający odstąpił od Kontraktu z winy Wykonawcy.

Jak wynika z powyższego zestawienia:

- Pan Włodzimierz Ponikowski na zadaniu pn. „Wykonanie rozbudowy drogi krajowej nr 8 Wrocław - Warszawa - Białystok do parametrów drogi ekspresowej S8 na odcinku od obwodnicy Wiśniewa za obwodnicę Mężenina, od km 586+310 do km 601+700” nie pełnił funkcji Kierownika Budowy przez cały okres od rozpoczęcia robót do wykonania zadania.
- Pan Waldemar Waclawek na zdaniu pn.:
 - „Budowa drogi S5 Poznań - Wrocław, DK36 Obwodnica Bojanowa i Rawicza” nie pełnił funkcji Kierownika Robót Drogowych przez cały okres od rozpoczęcia robót do wykonania zadania;
 - „Budowa autostrady A1, odc. Świerklany - Gorzyczki” nie pełnił funkcji Kierownika Robót Drogowych przez cały okres od rozpoczęcia robót do wykonania.

Wykonawca miał możliwość odniesienia się do wskazanych rozbieżności w zakresie faktycznego doświadczenia personelu Wykonawcy. W niniejszym przypadku Wykonawca w piśmie z dnia 2 marca 2018r. oświadczył, iż:

„(....)

1. Pan Włodzimierz Ponikowski

Zadanie 2

Nazwa zadania „Wykonanie rozbudowy drogi krajowej nr 8 Wrocław - Warszawa - Białystok do parametrów drogi ekspresowej S8 na odcinku od obwodnicy Wiśniewa za obwodnicę Mężenina, od km 586+310 do km 601+700”

Pełnił funkcję:

08.2014-30.04.2015 – Kierownika Budowy

05.2015-12.2016 – Kierownika Robót Drogowych

01.2017-12.2017 – Kierownika Budowy

Zostało wystawione Przejęcie części Robót zgodnie z klauzulą 10.2.

2. Pan Waldemar Waclawek

Zadanie 1

Nazwa „Budowa drogi S5 Poznań – Wrocław, DK36 Obwodnica Bojanowa i Rawicza”

Pełnił funkcje:

09.2010-06.2013 – Kierownik Robót Drogowych, kandydat nie pełnił funkcji Kierownika Robót Drogowych do wystawienia Świadczenia Przejęcia

Zadanie 2

Nazwa „Budowa autostrady A1, odc. Świerklany – Gorzyczki”

Pełnił funkcje:

11.2007-06.2010 – Kierownik Robót Drogowych, kandydat nie pełnił funkcji Kierownika Robót Drogowych do wystawienia Świadczenia Przejęcia.”

Tym samym Wykonawca przyznał, iż podane w ofercie informacje dotyczące funkcji sprawowanej przez Pana Włodzimierza Ponikowskiego były nieprawdziwe oraz, że okres sprawowania przez Pana Waldemara Waclawek na zadaniu pn.: „Budowa drogi S5 Poznań – Wrocław, DK36 Obwodnica Bojanowa i Rawicza ” funkcji Kierownika Robót Drogowych był nieprawdziwy.

Reasumując, Zamawiający powyżej wykazał, że Wykonawca, poprzez złożenie w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oświadczenia o treści „Na potwierdzenie posiadania przez p. Jacek Mindur (imię i nazwisko) doświadczenia zgodnie z opisem podkryterium zawartym w pkt 19 IDW – Tom I SIWZ przedstawiam informacje i oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań od rozpoczęcia robót do wykonania zadania: Zadanie 1: (....)” w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu wobec czego zasadnym jest wykluczenie Wykonawcy na podstawie ww. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym, Zamawiający nie dokonał oceny oferty w zakresie zaistnienia pozostałych przesłanek wykluczenia/odrzuconia oferty.

II. Zgodnie z zapisami punktów Programu funkcjonalno-użytkowego (Tom III SIWZ) w treści:

1.2.3. Ogólne uwarunkowania projektowe i realizacyjne

(...)

11) opracować komplet dokumentów niezbędny do wymaganych zgłoszeń projektu, realizacji i użytkowania wg zapisów Dyrektywy 2004/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 29 kwietnia 2004 r. w sprawie minimalnych wymagań bezpieczeństwa dla tuneli w transeuropejskiej sieci drogowej, Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1440, z późn. zm.), Rozporządzenia MI z dnia 14 października 2008r. w sprawie dokumentacji bezpieczeństwa tunelu oraz wytycznych wskazanych przez urzędnika zabezpieczenia i innych niezbędnych;

(...)

oraz

2.1.17.2. Wyposażenie tunelu

W sprawach nieuregulowanych w przedstawionych pkt. 2.1.17.1. Metody drażenia tuneli, 2.1.17.2. Wyposażenie tuneli, 2.1.17.3. Warunki bezpieczeństwa ppoż. oraz 2.1.17.4. Systemy i urządzenia bezpieczeństwa oraz oznakowanie; należy stosować w szczególności wymagania ujęte w:

- Dyrektywie 2004/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 29 kwietnia 2004 r. w sprawie minimalnych wymagań bezpieczeństwa dla tuneli w transeuropejskiej sieci drogowej;

- Ustawie z dnia 21 marca 1984r. o drogach publicznych;
- Ustawie z dnia 12 marca 2008r. o zmianie ustawy o drogach publicznych;
- Rozporządzeniu MI z dnia 14 października 2008r. w sprawie dokumentacji bezpieczeństwa tunelu.

Dokumenty Wykonawcy

Skład Dokumentów Wykonawcy

W ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej zgodnie z Subklauzulą 5.2 Warunków Kontraktu [Dokumenty Wykonawcy] należy opracować wszelkie opracowania jakie mogą okazać się niezbędne dla zaprojektowania, budowy i użytkowania obiektów wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

W szczególności należy opracować niżej wymienione projekty i dokumenty:

(...)

22. Systemy zarządzania tunelami (składające się z poszczególnych systemów bezpieczeństwa i sterowania tunelami)

23. Dokumentację bezpieczeństwa tunelu wraz z dokumentami towarzyszącymi

(...)

2. Dokumenty potwierdzające zgodność zamierzenia budowlanego z wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów

3.1. Przepisy prawa

3.1.1. Wykaz aktów prawnych

Realizacja zamówienia podlega prawu polskiemu. Wykonawca zobowiązany jest do realizacji zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przedstawiony wykaz aktów prawnych ma charakter otwarty, nie stanowi katalogu zamkniętego. Wykaz aktów prawa nie wyłącza konieczności przestrzegania innych niewymienionych poniżej przepisów, o ile w trakcie realizacji zamówienia będą one miały zastosowanie. Poniższy wykaz nie wyłącza konieczności przestrzegania przepisów, które wejdą w życie po dniu składania ofert.

Należy wykonywać obowiązki wynikające z norm prawnych warunkujących i określających realizację przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

(...)

11. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 14 października 2008 r. w sprawie dokumentacji bezpieczeństwa tunelu (Dz. U. Nr 193, poz.1192 z późn. zm.)

(...)

128. Dyrektywa 2004/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie minimalnych wymagań bezpieczeństwa dla tuneli w transeuropejskiej sieci drogowej (Dz. U. UE L 167 z 30.04.2004);

(...)

Zamawiający kilkakrotnie wskazał podstawy prawne, zobowiązujące wykonawcę do sporządzania dokumentacji bezpieczeństwa.

Zgodnie z zapisami wskazanych aktów prawnych w tym w szczególności Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 października 2008 r. w sprawie dokumentacji bezpieczeństwa tunelu (Dz. U. Nr 193, poz.1192 z późn. zm.)

"Dokumentacja bezpieczeństwa tunelu na etapie projektowania zawiera:

1) analizę techniczno-ruchową tunelu, uwzględniającą:

(...)

e) schemat tras zastępczych objazdu tunelu,

(...)."

Ponadto zgodnie z pkt. 15.5 Instrukcji dla Wykonawców „Cena oferty powinna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu, o których mowa w Tomach II-IV niniejszej SIWZ. Koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia, których nie ujęto w Wykazie Płatności, Wykonawca powinien ująć w cenach pozycji opisanych w Wykazie Płatności”.

Mając powyższe na uwadze każdy ubiegający się o zamówienie wykonawca, składając ofertę zobligowany był do uwzględnienia konieczności sporządzenia schematu tras zastępczych objazdu tunelu, na wypadek zamknięcia przejazdu drogą S3 przez tunele drogowe oraz zrealizowania rozwiązań z niej wynikających.

Niezależnie od systemu w jakim realizowana jest inwestycja, w tym przypadku systemu projektuj i buduj, wskazane zapisy bezsprzecznie wiążą wykonawców zarówno na etapie projektowania, realizacji robót oraz później zarządzającego na etapie eksploatacji. Również to stanowi obowiązek wynikający z ww. Rozporządzenia.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się 24 stycznia 2018r. do firmy **DOĞUŞ İNŞAAT VE TİCARET A. Ş.** pismem nr O.WR.D-3.2411.85.2017.40.md (Załącznik nr 1), o złożenie wyjaśnień zarówno dotyczących elementów oferty mogących mieć wpływ na wysokości zaoferowanej ceny, jak również wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Wykonawca w wyjaśnieniach skierowanych do Zamawiającego 15 lutego 2018r. (Załącznik nr 2), w odpowiedzi na pytanie nr 23, w treści :

„Zważając na obowiązek ustawowy sporządzania dokumentacji bezpieczeństwa, czy Wykonawca przewidział i uwzględnił w Cenie Ofertowej wykonanie analizy techniczno – ruchowej oraz zrealizowanie przyjętych rozwiązań z niej wynikających, uwzględniającej m.in. schemat tras zastępczych objazdu tunelu na wypadek zamknięcia przejazdu drogą S3 przez tunele drogowe TS 26 oraz TS32. Jeśli tak, to prosimy o wskazanie wartości [PLN netto] przyjętej do Ceny Ofertowej dla realizacji wskazanej trasy zastępczej” poinformował, że: *„w Ofercie, nie uwzględnił schematu tras zastępczych objazdu tunelu na wypadek zamknięcia przejazdu drogą S3 przez tunele drogowe TS26 oraz TS32”.*

Odnosząc się wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień oraz samych wyjaśnień wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż:

- a. pomimo obligatoryjnych zapisów Programu funkcjonalno-użytkowego, Instrukcji dla Wykonawców oraz wykładni prawa złożona oferta nie wypełnia obowiązku zaprojektowania schematu tras zastępczych dla tuneli drogowych TS26 i TS32, tym samym nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp)
- b. brak uwzględnienia ww. obowiązku wynikającego z zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, świadczy o zaniżeniu zaoferowanej Ceny za realizację przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie stanowi o rażąco niskiej cenie.

W konsekwencji powyższego oferta firmy **DOĞUŞ İNŞAAT VE TİCARET A. Ş.** podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp (ad.a)) oraz art.89 ust.1 pkt.4 ustawy Pzp (ad.b).

III. Zgodnie z zapisami Instrukcji dla Wykonawców

pkt. 15. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY OFERTY

15.1. *Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Wykaz Płatności (tabele elementów zryczałtowanych) sporządzony na formularzu stanowiącym integralną część SIWZ - Tom IV.*

15.2. *Wykonawca obliczając Cenę Oferty musi uwzględnić Opis Sposobu Obliczenia Ceny zawarty w Tomie IV SIWZ – Wykaz Płatności.*

Obowiązkiem każdego Wykonawcy ubiegającego się o przedmiotowe zamówienie, było sporządzenie Wykazu Płatności, stanowiącego podstawę wyliczenia ceny ofertowej. Przedmiotowy Wykaz został załączony w formie formularza, w Tomie IV SIWZ. Wykaz sporządzono w podziale na trzy działy tj. I. Wymagania ogólne, II. Dokumenty wykonawcy (w podziale na Specyfikacje projektowe) oraz III. Roboty.

Jednocześnie w ramach TOM IV SIWZ Zamawiający wskazał, iż *„przyjmuje się, że Wykonawca jest w pełni świadom wszystkich wymagań i zobowiązań, wyrażonych bezpośrednio, czy też sugerowanych, objętych każdą częścią niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Tom I-V i że stosownie do nich wycenił wszystkie pozycje.*

Kwoty (wartości) za wykonane, kompletne elementy zryczałtowane składające się na Cenę Oferty, Wykonawca wylicza samodzielnie na podstawie jego własnej kalkulacji i wpisuje w odpowiednim wierszu w Wykazie Płatności w kolumnie z nagłówkiem "Wartość".

Wartości tych elementów będą wartościami globalnymi dla Dokumentów Wykonawcy, Robót, dostaw i usług opisanych w tych pozycjach, uwzględniającymi wszystkie koszty, opłaty i wydatki określone w trzecim akapicie niniejszych zasad obliczenia ceny oferty (...)"

Na etapie składania ofert, Cenę ofertową za wykonanie ww. inwestycji, zgodnie z Wykazem Płatności TOM IV SIWZ, firma **DOĞUŞ İNŞAAT VE TİCARET A. Ş.** przedstawiła w rozbiściu na trzy główne działy wraz z kwotami składowymi, tj.:

I.	Wymagania ogólne:	66 063 757,04 PLN (netto)
II.	Dokumenty Wykonawcy:	54 866 510,09 PLN (netto)
III.	Roboty:	998 794 428,47 PLN (netto)
	łącznie:	1 119 724 695,60 PLN (netto), 1 377 261 375,59 PLN (brutto).

Zważając na powyższe oraz zgodnie z zapisami art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający dnia 24 stycznia 2018r. pismem nr O.WR.D-3.2411.85.2017.40.md zwrócił się do firmy DOĞUŞ İNŞAAT VE TİCARET A. Ş. z wezwaniem o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące elementów oferty mogących mieć wpływ na wysokości zaoferowanej ceny, jak również wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Zamawiający skupiając się na doszczegółowieniu wartości wskazanych dla poszczególnych działań Wykazu Płatności, zadał Wykonawcy m.in. następujące pytania:

2. Prosimy o przedstawienie wartości wybranych elementów skalkulowanych w Wykazie Płatności dział III, zgodnie z poniższym zestawieniem.

Lp.	Wyszczególnienie wybranych elementów	Wartość elementu [PLN] netto
I	ROBOTY DROGOWE	
I.1	ROBOTY PRZYGOTOWAWCZE	
I.2	ROBOTY ZIEMNE	
I.3	ODWODNIENIE KORPUSU DROGOWEGO	
I.4	PODBUDOWY	
I.5	NAWIERZCHNIE	
II	ROBOTY MOSTOWE	
II.1	TUNEL DROGOWY TS26	
II.2	TUNEL DROGOWY TS32	
II.3	OBIEKTY INŻYNIERSKIE W CIĄGU DROGI S3	
II.4	OBIEKTY INŻYNIERSKIE NAD DROGĄ S3	
III	PRZEBUDOWY ISTNIEJĄCYCH SIECI	
IV	BUDOWA NOWYCH PRZYŁĄCZY (SIECI)	
V	WYPOSAŻENIE TUNELU DROGOWEGO TS26	
VI	WYPOSAŻENIE TUNELU DROGOWEGO TS32	
VII	BUDOWA URZADZEŃ SZR WYNIKAJĄCYCH Z KSZR	

7. Jaką metodę drążenia, Wykonawca planuje zastosować przy realizacji tuneli drogowych TS26 oraz TS32? Prosimy o przedłożenie szczegółowej kalkulacji wartości [PLN netto] dla poz. II.1. i II.2 zestawienia, o którym mowa w pytaniu 1, uwzględniającej przewidzianą metodę drążenia.
11. W odniesieniu do poz. IV zestawienia, o którym mowa w pytaniu 1, prosimy o uzupełnienie wymaganych informacji w zakresie **wszystkich przyłączy dla tuneli (w rozbiciu dla TS26 i TS32), zasilania oświetlenia drogi S3 Zadanie III, kanalizacji deszczowej dla drogi S3 Zadanie III** przewidzianych w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

Element składowy poz. IV BUDOWA NOWYCH PRZYŁĄCZY (SIECI)	Wartość elementu [PLN] netto
Przyłącza dla tunelu drogowego TS26	
Przyłącza elektroenergetyczne	
Przyłącza wodociągowe	
Przyłącza teletechniczne	
Przyłącza dla tunelu drogowego TS32	
Przyłącza elektroenergetyczne	
Przyłącza wodociągowe	
Przyłącza teletechniczne	
Oświetlenie pasa drogowego realizowanej inwestycji S3 Zadanie III	
Kanalizacja deszczowa dla drogi S3 Zadanie III	

18. W odniesieniu do poz. V i VI zestawienia, o którym mowa w pytaniu 1, prosimy o wskazanie składowych wartości [PLN netto] z tytułu wyposażenia tuneli drogowych TS26 i TS32, w rozbiciu na poszczególne Systemy, odpowiadające wyposażeniu tunelu. Prosimy o przedłożenie szczegółowej kalkulacji.

Po zweryfikowaniu udzielonych wyjaśnień na pytania nr 1, 7, 11 oraz 17 wraz z załącznikami nr 2, 3 i 8 stwierdzono, iż Wykonawca przedłożył w ww. wyjaśnieniach rozbieżne informacje co do wartości skalkulowanych dla tego samego asortymentu robót. Powyższe uniemożliwiło Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności zaoferowanej Ceny. Powyższe potwierdzono, jak niżej.

1) W ramach składania ofert w TOMie IV SIWZ tj. Wykazie Płatności, Wykonawca dla działu III.ROBOTY wskazał wartość globalną w wysokości 998 794 428,47 PLN. Zamawiający chcąc poznać główne elementy cenotwórcze, postawił Wykonawcy pytanie nr 1 w ww. treści. Zgodnie z wyjaśnieniem nr 1 złożonym przez Wykonawcę, wartość wybranych elementów składowych dla działu III po zsumowaniu wynosi 1 083 862 769,77 PLN. Różnica pomiędzy wartością wskazaną w Wykazie Płatności dział III Roboty w ramach ofert, a łączną wartością wybranych elementów składowych wskazana w ramach wyjaśnień dla ww. działu to 85 068 341,30 PLN.

2) Odpowiadając na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w ramach wyjaśnienia nr 1 wskazał globalną wartość jaką założył tytułem realizacji robót mostowych, w poz.II.1 tabeli do pytania nr 1 – dla tunelu drogowego TS26. tj. 352 755 262,70 PLN. Z uwagi na specyficzny charakter realizacji robót dla tuneli drogowych oraz wskazania Programu funkcjonalno – użytkowego co do możliwości wyboru metody drążenia przedmiotowego tunelu drogowego TS26, w treści :

2.1.17.1. Metody wykonania tuneli

Preferowane metody wykonania tuneli:

- *metoda odkrywkowa:*

- a) *w otwartym wykopie z zapewnieniem stateczności ścian wykopu poprzez zastosowanie skarp o odpowiednim nachyleniu; zastosowanie zabezpieczenia pionowych ścian: ścianka berlińska, ścianka szczelinowa, ścianka szczelna lub inna, w razie potrzeby odpowiednio rozparta lub zakotwiona w gruncie;*

- b) *podstropowa (mediolańska);*

- *metoda tarczowa;*

- *metoda górnicza:*

- *klasyczna metoda górnicza;*

- *Nowa Metoda Austriacka (NATM);*

- *metoda sekcji zatapiających;*

- *mikrotunelowanie.*

Wybór metody drążenia uzależniony jest od warunków geologicznych i hydrogeologicznych oraz od lokalizacji (np. zagłębienia, sposobu użytkowania terenu nad tunelem) i przeznaczenia tunelu.

Zamawiający zadał pytanie nr 7 w ww. treści. Zgodnie z wyjaśnieniem nr 7, Załącznik nr 2 wartość robót dla tunelu drogowego TS26 wynosi 424 188 100,90 PLN (co poparto stosowną kalkulacją). Należy podkreślić fakt, iż wymagana w pytaniu nr 7 kalkulacja miała jednoznacznie stanowić uszczegółowienie wartości wskazanej w pozycji II.1, czego nie osiągnięto.

3) Obowiązkiem wykonawcy było w ramach wyjaśnień na pytanie nr 1 wskazanie wartości skalkulowanej dla budowy nowych przyłączy (sieci) – pozycja IV tabeli powyżej. Wykonawca wskazał wówczas wartości 53 295 934,30 PLN.

Mając na uwadze zapisy Programu funkcjonalno-użytkowego w treści :

2.1.18. Architektura i zagospodarowanie terenu

1.1.18.1. Zagospodarowanie terenu

W ramach zagospodarowania terenu należy zaprojektować i wybudować sieci wraz z przyłączami, w zakresie sieci:

- 1) *wodociągowych, kanalizacji sanitarnych i deszczowych oraz oczyszczalni ścieków;*

- 2) *gazowych;*

- 3) *teletechnicznych;*

- 4) *energetycznych;*

- 5) *kontroli bezpieczeństwa wraz z monitoringiem drogi (w tym tunelu);*

- 6) *i innych według potrzeb.*

(...)

1. *Budowa sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oczyszczalni ścieków (...)*

2. *Budowa sieci gazowej (...)*

3. *Budowa sieci i urządzeń teletechnicznych (...)*

4. *Budowa sieci i urządzeń elektroenergetycznych (...)*

5. *Budowa sieci i urządzeń elektroenergetycznych*

Należy zaprojektować i wykonać zasilanie w energię elektryczną wraz z instalacjami odbiorczymi, w tym linie kablowe niskiego napięcia od złączy kablowo-pomiarowych budowanych przez Gestora sieci lub od rozdzielnic abonenckich stacji transformatorowych zgodnie z warunkami przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, w

kierunku wszystkich obiektów infrastruktury drogowej/związanej z drogą wymagających zasilania w energię elektryczną:

- 1) urządzeń obsługi ruchu: MOP, CZT;
- 2) urządzeń utrzymania drogi ekspresowej S3;
- 3) urządzeń oświetlenia placów na terenie MOP, portali drogowych;
- 4) urządzeń oświetlenia drogi ekspresowej S3 (w tym tuneli) wraz z obiektami mostowymi (w tym oświetlenia wewnętrznego obiektów skrzynkowych);
- 5) Urządzeń zasilania podstawowego, rezerwowego oraz awaryjnego dla tuneli drogowych;
- 6) urządzeń zarządzania drogą (w tym tunelami) i potrzeb BRD oraz innych urządzeń infrastruktury drogowej;
- 7) miejsc pod budowę urządzeń w pasie drogowym wg. koncepcji systemu zarządzania ruchem;
- 8) urządzeń sieciowych (teletransmisyjnych),
- 9) urządzeń systemu łączności drogowej,
- 10) urządzeń wyposażenia i utrzymania tuneli,
- 11) innych urządzeń infrastruktury drogowej i związanych z drogą.

Zamawiający zadał Wykonawcy pytanie nr 11 w treści przytoczonej powyżej. Zgodnie z wyjaśnieniem nr 11 łączna wartość składowych pozycji IV wynosi 62 443 785,60 PLN. Odnosząc się do przedstawionej wartości do kwoty wskazanej w pytaniu nr 1 dla pozycji IV, otrzymano ponownie rozbieżność w złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach.

- 4) Podobnie jak dla trzech powyższych punktów, Wykonawca w drodze wyjaśnienia nr 1 miał dla poz. V i VI wskazać skalkulowaną wartość realizacji wyposażenie tunelu drogowego TS26 i TS32. Łącznie Wykonawca wyjaśnił, iż wskazane pozycje założył zrealizować na kwotę 54 176 184,90 PLN.

Zważając na zapis Programu funkcjonalno-użytkowego, w treści:

2.1.17.4. Systemy i urządzenia bezpieczeństwa oraz oznakowanie

W ramach wyposażenia tunelu Wykonawca zaprojektuje i wykona w szczególności następujące systemy bezpieczeństwa i sterowania tunelami:

- System zasilania
- System oświetlenia
- System oświetlenia awaryjnego
- System wentylacji
- System wykrywania i sygnalizacji pożaru
- System monitoringu
- System ratunkowy powiadamiania w punktach alarmowych
- System detekcji, nadzoru i sterowania ruchem
- System komunikacji radiowej służb ratowniczych i porządkowych
- System nagłośnienia tunelu
- System hydrantów przeciwpożarowych
- System kanalizacji przeciwpożarowej
- System telefonii dla obsługi
- System automatycznego sterowania i zarządzania tunelami
- Fotoradar lub odcinkowy pomiar ruchu w tunelu (przy uzgodnieniu z ITD.)

oraz znacząca dla przedmiotu zamówienia specyfikę realizacji obiektu, jakim jest tunel drogowy i jego wyposażenie, Zamawiający zadał pytanie nr 17 w treści przytoczonej powyżej. Po zweryfikowaniu treści Załącznika nr 8, stanowiącego wyjaśnienie nr 17 otrzymano łączną wartość pozycji V i VI - 71 008 355,19 PLN. Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że Wykonawca przedłożył wzajemnie rozbieżne wyjaśnienia dotyczące wartości przewidzianych na realizację tego samego asortymentu prac. Tym samym Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wyjaśnił wątpliwości Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny.

IV. Zamawiający w Instrukcji dla Wykonawców w pkt 5.5. **PODWYKONAWSTWO**, zastrzegł:

- a) (...) obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. roboty mostowe w zakresie robót betonowych, z wyłączeniem
- robót palowych i innych specjalistycznych technik posadowienia pośredniego, oraz
 - wykonania prefabrykatów konstrukcyjnych (betonowych, stalowych, kompozytowych) oraz
 - robót wykończeniowych
 - dostaw materiałów i usług.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wniósł w pytaniu nr 6 o wskazanie „ Jaki procent wartości podanej w pozycji III.1. Wykazu Płatności stanowią kluczowe części zamówienia, tj. roboty mostowe w zakresie robót betonowych, z wyłączeniem robót palowych i

innych specjalistycznych technik posadowienia pośredniego, wykonania prefabrykatów konstrukcyjnych (betonowych, stalowych, kompozytowych), robót wykończeniowych oraz dostaw materiałów i usług?”


Zgodnie z wyjaśnieniem nr 6 wartość „kluczowych części zamówienia” to 93% wartości działu III.1. Wykazu Płatności tj. 928 878 818,47 PLN. Tym samym na realizację pozostałego zakresu robót, w tym tunelowych, drogowych, przebudowę istniejących sieci, budowę nowych sieci, wyposażenie tuneli, budowę SZR, Wykonawca przeznaczył kwotę 69 915 610,00 PLN. W wyjaśnieniu nr 1 Wykonawca wykazał, że pozostały zakres robót tj. roboty tunelowe, drogowe, przebudowę istniejących sieci, budowę nowych sieci, wyposażenie tuneli, budowę SZR zrealizuje za kwotę 849 156 678,17 PLN. Z uwagi na brak spójności w udzielonych wyjaśnieniach, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie wyjaśnił wątpliwości Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny.

W konsekwencji powyższego Zamawiający uznał, iż:

- Wykonawca DOĞUŞ İNŞAAT VE TİCARET A. Ş nie dowiódł braku rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, wobec zaoferowanej przez niego ceny i jej składowych;
- treść oferty Wykonawcy nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tym samym zaoferowana Cena nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia;
- Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień na postawione pytania i w związku z tym oferta DOĞUŞ İNŞAAT VE TİCARET A. Ş podlega odrzuceniu.

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

DYREKTOR ODDZIAŁU


mgr inż. Lidia Markowska