

Warszawa, dnia 16.05.2013

Numer pisma: GDDKiA-O/WA/R.2/S.C./227 /2013

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu
nr 140/2011**

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na Kontynuację projektowania i przebudowę drogi S8 odc. Powązkowska - Marki (ul. Piłsudskiego). Etap II: odc. węzeł Powązkowska - węzeł Modlińska

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta nr 1 złożona przez Metrostav a.s., 180 00 Praha 8, Kozeluzska 2246, Republika Czeska, do korespondencji: Metrostav S.A. Oddział w Polsce, 43-382 Bielsko-Biała, ul. Strażacka 81.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów określonych w pkt 12.1 Tomu I SIWZ (IDW) Oferta powyższego Wykonawcy z ceną brutto w wysokości 796 304 041,43 zł otrzymała najwyższą ilość punktów (100) obliczonych zgodnie ze wzorem opisanym w pkt 12.1 Tomu I SIWZ (IDW).

Oferta nr 1, złożona przez Metrostav a.s., 180 00 Praha 8, Kozeluzska 2246, Republika Czeska, do korespondencji: Metrostav S.A. Oddział w Polsce, 43-382 Bielsko-Biała, ul. Strażacka 81, spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Oferta zawiera najniższą cenę spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie cena oferty mieści się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Jest to najkorzystniejsza oferta.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Wartość oferty brutto zł	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	Metrostav a.s., 180 00 Praha 8, Kozeluzska 2246, Republika Czeska, do korespondencji: Metrostav S.A. Oddział w Polsce, 43-382 Bielsko-Biała, ul. Strażacka 81	796 304 041,43	100	100
2	Konsorcjum firm: FCC Construcción S.A., ul. Balmes 36, 08007 Barcelona, Hiszpania, IDS-BUD S.A., 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 87, do korespondencji: FCC Construcción S.A. Oddział w Polsce, ul. Ludna 2, 00-406 Warszawa	835 888 320,00	nie podlega ocenie	nie podlega ocenie
3	Konsorcjum firm: Astaldi S.p.A., Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy, Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28, do korespondencji: Astaldi S.p.A. Oddział w Polsce, 00-215 Warszawa, ul. Sapieżyńska 10a	544 498 624,18	nie podlega ocenie	nie podlega ocenie
4	Konsorcjum firm: Mota-Engil Central Europe S.A., 30-415 Kraków, ul. Wadowicka 8W, Mota-Engil, Engenharia e Construção, S.A., z siedzibą w Casa da Calçada, Largo do Paco nr 6 – Cepelos – 4600-032 Amarante, Portugalia	897 022 196,26	88,8	88,8
5	Konsorcjum firm: Budimex S.A., 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40, Ferrovial Agroman S.A., Campo de las Naciones, Ribera del Loira, 42, 28042 Madryt, Hiszpania	1 781 681 555,31	44,7	44,7
6	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A., 02-972 Warszawa, ul. A. Branickiego 15, Dragados S.A., Avda del Camino de Santiago 50, 28050 Madryt, Hiszpania	920 142 626,06	86,5	86,5

Oferty odrzucone

Niniejszym informuję, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:



1) oferta nr 2 złożona przez Konsorcjum firm: FCC Construcción S.A., ul. Balmes 36, 08007 Barcelona, Hiszpania, IDS-BUD S.A., 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 87, do korespondencji: FCC Construcción S.A. Oddział w Polsce, ul. Ludna 2, 00-406 Warszawa. Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pkt 8.1 Instrukcji dla Wykonawców:

„W Załączniku do Oferty – Wykaz Płatności w poz. 448 „Przebudowa magistrali ciepłowniczej od komory T-12A do komory T-13 w rejonie Al. Armii Krajowej/Kolektorskiej” wartość pozycji nie może przekroczyć 0,35% wartości netto oferty.

W załączniku do oferty – Wykaz Płatności w poz. 449 „Budowa sieci ciepłowniczej 2xDN200 spinającej magistrale 2xDN1000 z siecią ciepłowniczą w komorze T-15/P-3/L-3 w rejonie ul. Włociańskiej wartość pozycji nie może przekroczyć 0,08% wartości netto oferty”.

Powyższa informacja zawarta została również w opisie pozycji 448 i 449 w Załączniku do Oferty – Wykaz Płatności.

W ofercie Wykonawcy wartość pozycji 448 w Wykazie Płatności wynosi 3 726 254,50, co stanowi 0,55% wartości netto oferty, a wartość pozycji 449 w Wykazie Płatności wynosi 772 028,68, co stanowi 0,11% wartości netto oferty. Powyższe wartości przewyższają wartości podane w pkt 8.1 Tomu I SIWZ (IDW), a w związku z powyższym są niezgodne z wymaganiami SIWZ.

2) oferta nr 3 złożona przez Konsorcjum firm: Astaldi S.p.A., Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy, Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28, do korespondencji: Astaldi S.p.A. Oddział w Polsce, 00-215 Warszawa, ul. Sapieżyńska 10a.

Oferta zostaje odrzucona zgodnie z wyrokiem KIO 716/13 z dnia 22.04.2013 r. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – wykonawca nie złożył wyjaśnień lub dokonana ocena wyjaśnień Wykonawcy potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Zamawiający w pkt. 1 PFU (tom III SIWZ) dokonał wyraźnego rozgraniczenia i podziału rozwiązań budowlanych i obiektów przedstawiając wykaz:

I. rozwiązań budowlanych i obiektów, w zakresie których wymagana jest optymalizacja dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej bez konieczności

- sporządzania zamiennej dokumentacji projektowej wymagającej uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę – w których zawarto obiekt 10T,
- II. wykaz rozwiązań budowlanych i obiektów w zakresie których wymagana jest optymalizacja dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej wymagającej uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę,
- III. wykaz rozwiązań budowlanych i obiektów w zakresie których Zamawiający wymaga od Wykonawcy sporządzenia dokumentacji projektowej w całości oraz uzyskania decyzji administracyjnej i zrealizowania prac budowlanych.

Ze złożonych w dniu 14.03.2013 r. na wezwanie Zamawiającego wyjaśnień wynika, że Wykonawca co do obiektu 10T założył całkowitą zmianę konstrukcji obiektu wymagającą uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę, co jest niezgodne z wprowadzonym przez Zamawiającego podziałem na grupy I, I i III.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, po jej merytorycznym porównaniu z treścią SIWZ nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Złożone przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny są zbyt ogólnikowe i nie wskazują na szczegółowe wyliczenia czy też kalkulacje (choćby procentowe). Wykonawca używając określeń nieostrych typu „dokładnie przeanalizował”, „zebrał oferty różnych dostawców”, „wyznaczono szczegółowe ilości konstrukcji stalowej”, „w wyniku obliczeń znacznie zmniejszono ilość stali zbrojeniowej” nie przedstawił żadnych przykładów np. wyliczeń potwierdzających powyższe twierdzenia. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie pozwalają Zamawiającemu stwierdzić w sposób obiektywny na czym wskazana przez Wykonawcę optymalizacja ma polegać, a w efekcie czy takie zoptymalizowanie jest w ogóle możliwe i czy wpływa na wysokość ceny, a w konsekwencji czy zaoferowana cena jest realna. Ponadto Wykonawca uchylił się od udzielenia Zamawiającemu odpowiedzi na pytanie 19 i 20, dotyczące potencjału sprzętowego oraz kadrowego.

Pytania które postawił Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień dotyczyły kluczowych elementów oferty Wykonawcy mających istotny wpływ na zaoferowaną cenę. Wykonawca nie przedstawił wystarczających wyjaśnień dotyczących tych elementów, a równocześnie nie wskazał na ewentualne oszczędności dotyczące innych elementów złożonej oferty do czego zobowiązywało go wezwanie zamawiającego z dnia 4 marca 2013.

Wobec powyższego wyjaśnienia Wykonawcy złożone na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp należy uznać za niewystarczające i ogólnikowe, co zgodnie z doktryną i orzecznictwem należy traktować na równi z przypadkiem niezłożenia w ogóle wyjaśnień, skutkującym odrzuceniem oferty zgodnie z art. 90 ust 3.

Informacja o terminie zawarcia umowy

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Zgodnie z art. 171 ust. 1 ustawy Pzp, umowa będzie mogła być zawarta po otrzymaniu przez Zamawiającego informacji o wyniku kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o **niezwłoczne potwierdzenie** faktu otrzymania niniejszej informacji.

p.o. DYREKTORA ODDZIAŁU
Łukasz Lendner

Sprawę prowadzi: Sebastian Chada
tel. +48 22 209-23-62, fax: +48 22 209-24-74
schada@gddkia.gov.pl

Otrzymują:

1	Metrostav a.s., 180 00 Praha 8, Kozeluzska 2246, Republika Czeska, do korespondencji: Metrostav S.A. Oddział w Polsce, 43-382 Bielsko-Biała, ul. Strażacka 81, fax: 33 819 63 20, biuro@metrostav.pl
2	Konsorcjum firm: FCC Construcción S.A., ul. Balmes 36, 08007 Barcelona, Hiszpania, IDS-BUD S.A., 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 87, do korespondencji: FCC Construcción S.A. Oddział w Polsce, ul. Ludna 2, 00-406 Warszawa, fax: 22 397 81 78, arendon@fccpolska.com
3	Konsorcjum firm: Astaldi S.p.A., Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy, Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28, do korespondencji: Astaldi S.p.A. Oddział w Polsce, 00-215 Warszawa, ul. Sapieżyńska 10a, fax: 22 536 01 60, biuro@astaldi.com k.stec@astaldi.com
4	Konsorcjum firm: Mota-Engil Central Europe S.A., 30-415 Kraków, ul. Wadowicka 8W, Mota-Engil, Engenharia e Construção, S.A., z siedzibą w Casa da Calçada, Largo do Paco nr 6 – Cepelos – 4600-032 Amarante, Portugalia, fax: 12 664 81 06, elzbieta.zieba@mota-engil-ce.eu
5	Konsorcjum firm: Budimex S.A., 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40, Ferrovial Agroman S.A., Campo de las Naciones, Ribera del Loira, 42, 28042 Madryt, Hiszpania, fax: 22 623 61 57, cezary.soja@budimex.com.pl
6	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A., 02-972 Warszawa, ul. A. Branickiego 15, Dragados S.A., Avda del Camino de Santiago 50, 28050 Madryt, Hiszpania, fax: 22 201 73 10 oferty.pbi@pol-aqua.com.pl

