

Rzeszów, dnia 29 kwietnia 2016r.

**Szanowni Państwo
Wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

O/RZ.D-3.2413.22.2016

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

WYKONANIE KONCEPCJI PROGRAMOWEJ, Z PEŁNYM ROZPOZNANIEM GEOLOGICZNYM I HYDROLOGICZNYM, BUDOWY DROGI EKSPRESOWEJ S-19 NA ODCINKU WĘZŁ RZESZÓW POŁUDNIE (BEZ WĘZŁA) – BABICA (Z WĘZŁEM) DŁ. ok. 10,3 KM (KM ok.: 11+400 – 21+650) WRAZ Z INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ, BUDOWLANIAMI I URZĄDZENIAMI BUDOWLANymi

Zamawiający działając w trybie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ((tekst jednolity: Dz. U. z 2015r. poz. 2164) zwanej dalej ustawą Pzp zawiadamia, że w dniu 29.04.2016r. w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostało wniesione odwołanie przez:

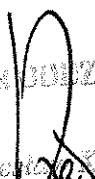
Technital S.P.A.

Technital S.P.A. S.A. Oddział w Polsce

00-132 Warszawa, ul. Grzybowska 12/14 lok. 37B

Zamawiający przekazuje kopię odwołania w załączeniu (14 stron).

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

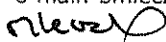

DIREKTOR BIURO
mgr inż. Wiesław Koczor

Sprawa prowadzi:

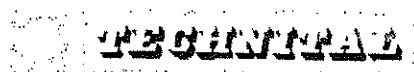
Bogdan Młeczko

tel.: (017) 853 40 71 do 74 wew. 241

e-mail: bmleczko@gddkia.gov.pl







Technital S.p.A. S.A. Oddział w Polsce, ul. Grzybowska 12/14 lok. 37B, 00-132 Warszawa
tel./fax: +48 22 4038430, technital.polonia@technital.it, www.technital.it

Warszawa, dnia 29.04.2016 r.

Zamawiający:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

Oddział w Rzeszowie

35-959 Rzeszów

ul. Legionów nr 20

tel. 0-17 853 40 71

faks 0-17 862 39 15

faks: 0-17 853 73 95

e-mail: sekretariat_rzeszow@gddkia.gov.pl

Wykonawca:

Technital S.P.A.

Technital S.P.A. S.A. Oddział w Polsce

ul. Grzybowska 12 /14 lok.37B

00-132 Warszawa

tel. + 48 22 403 84 30

faks: + 48 22 403 84 30

Pismo nr: TCH/018/04/2016/TE0301

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: WYKONANIE KONCEPCJI PROGRAMOWEJ, Z PEŁNYM ROZPOZNANIEM GEOLOGICZNYM I HYDROLOGICZNYM, BUDOWY DROGI EKSPRESOWEJ S-19 NA ODCINKU WĘZEL RZESZÓW POŁUDNIE (BEZ WĘZŁA) – BABICA (Z WĘZŁEM) DŁ. ok. 10,3 KM (KM ok.: 11+400 – 21+650) WRAZ INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ, BUDOWLANIAMI I URZĄDZENIAMI BUDOWLANymi
Numer ogłoszenia w Dz. Urz. UE z dn. 20.04.2016: 2016/S 077-137374

Szanowni Państwo,

w załączeniu przesyłamy kopię odwołania, które zostanie przekazane w dniu dzisiejszym do Krajowej Izby Odwoławczej.

W związku z wymogiem przedstawienia potwierdzenia dowodu powiadomienia Zamawiającego o wniesieniu odwołania, prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania odwołania na adres mailowy technital.polonia@technital.it lub na nr faksu +48 22 403 84 30.

Z poważaniem

TECHNITAL S.p.A.

General Director

International Projects Development

Alessandro Veralli

(podpis Wykonawcy)

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2016 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a (Adgar Plaza)
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Technital S.P.A.
Technital S.P.A. S.A. Oddział w Polsce
ul. Grzybowska 12 /14 lok.37B
00-132 Warszawa
tel. + 48 22 403 84 30
faks: + 48 22 403 84 30

Zamawiający:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
35-959 Rzeszów
ul. Legionów nr 20
tel. 0-17 853 40 71
faks: 0-17 862 39 15
faks: 0-17 853 73 95
e-mail: sekretariat_rzeszow@gddkia.gov.pl

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: WYKONANIE KONCEPCJI PROGRAMOWEJ, Z PEŁNYM ROZPOZNANIEM GEOLOGICZNYM I HYDROLOGICZNYM, BUDOWY DROGI EKSPRESOWEJ S-19 NA ODCINKU WĘZŁ RZESZÓW POŁUDNIE (BEZ WĘZŁA) – BABICA (Z WĘZŁEM) DŁ. ok. 10,3 KM (KM ok.: 11+400 – 21+650) WRAZ INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ, BUDOWLANIAMI I URZĄDZENIAMI BUDOWLANymi

Numer ogłoszenia w Dz. Urz. UE z dn. 20.04.2016: 2016/S 077-137374

Wartość przedmiotu zamówienia: powyżej progów art. 11 ust. 8 Pzp

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego Technital S.P.A. - Technital S.P.A. S.A. Oddział w Polsce na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dalej zwana „ustawą Pzp”, w związku z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności dokonanych przez Zamawiającego - Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „WYKONANIE

TECHNITAL S.p.A.
General Director
International Projects Development
Alessandro Veralli

KONCEPCJI PROGRAMOWEJ, Z PEŁNYM ROZPOZNANIEM GEOLOGICZNYM I HYDROLOGICZNYM, BUDOWY DROGI EKSPRESOWEJ S-19 NA ODCINKU WĘZŁ RZESZÓW POŁUDNIĘ (BEZ WŁĄZŁ 4) – BABICA (Z WĘZŁEM) DŁ. ok. 10,3 KM (KM ok.: 11+400 – 21+650) WRAZ INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ, BUDOWLANI I URZĄDZENIAMI BUDOWLANIYM (dalej zwanym „Postępowaniem”), polegających na:

- 1) dokonaniu w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III.2.3) pkt 3 ppkt 1.1.) tytuł ostatni ogłoszenia) oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Rozdz. 7 pkt 7.2 ppkt 2) tytuł ostatni SIWZ) opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób niezwiązany i oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 2) dokonaniu w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III.2.3) pkt 3 ppkt 1.2.) lit. b) pkt 5) ogłoszenia) oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Rozdz. 7 pkt 7.2 ppkt 3) lit. b) pkt 5) SIWZ) opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób niezwiązany oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 3) w związku z powyższymi naruszeniami – naruszeniu zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Skarżonymi czynnościami Zamawiający dokonał naruszenia następujących przepisów ustawy:

- 1) art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – poprzez przedstawienie w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III.2.3) pkt 3 ppkt 1.1.) tytuł ostatni ogłoszenia) oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Rozdz. 7 pkt 7.2 ppkt 2) tytuł ostatni SIWZ) opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp – poprzez przedstawienie w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III.2.3) pkt 3 ppkt 1.2.) lit. b) pkt 5) ogłoszenia) oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Rozdz. 7 pkt 7.2 ppkt 3) lit. b) pkt 5) SIWZ) opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia na stanowisko Geologa w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 3) w związku z naruszeniem powyższych przepisów – naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia na stanowisko Geologa w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz utrudniający uczciwą konkurencję;

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w ten sposób by opis ten nie odnosił się do fliszu karpackiego oraz osuwisk karpackich, a ogólnie do fliszu oraz osuwisk, tj. Odwołujący wnosi o dokonanie:

- 1) zmiany treści pkt III.2.3) pkt 3 ppkt 1.1.) tytuł ostatni ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykreślenie z treści

- wym. punktu - wskazującego teraz, że wykonawca musi się wykazać wykonaniem „dwóch dokumentacji geologiczno – inżynierskich w zakresie kartowania, monitorowania i udokumentowania osuwisk karpackich” - słowa „karpackich.”
- 2) zmiany treści Rozdz. 7 pkt 7.2 ppkt 2) tiret ostatni SIWZ w zakresie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykreślenie z treści wym. punktu - wskazującego teraz, że wykonawca musi się wykazać wykonaniem „dwóch dokumentacji geologiczno-inżynierskich w zakresie kartowania, monitorowania i udokumentowania osuwisk karpackich” - słowa „karpackich.”
- 3) zmiany treści pkt III.2.3) pkt 3 ppkt 1.2.) lit. b) pkt 5) ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków dotyczących dysponowaniem odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia poprzez:
- a) wykreślenie z treści wym. punktu dotyczącego osoby nr 1 wskazywanej do pełnienia funkcji Geologa - stanowiącego teraz, że osoba nr 1 musi się wykazać „opracowaniem jednej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w ramach rozpoznania podłoża we fliszu karpackim z wykorzystaniem wierceń rdzeniowych” - słowa „karpackim.”
- b) wykreślenie z treści wym. punktu dotyczącego osoby nr 2 wskazywanej do pełnienia funkcji Geologa - stanowiącego teraz, że osoba nr 2 musi się wykazać „opracowaniem jednej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, obejmujących kartowanie, monitorowanie i udokumentowania osuwisk karpackich” - słowa „karpackich.”
- 4) zmiany treści Rozdz. 7 pkt 7.2 ppkt 3) lit. b) pkt 5) SIWZ w zakresie warunków dotyczących dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia poprzez:
- c) wykreślenie z treści wym. punktu dotyczącego osoby nr 1 wskazywanej do pełnienia funkcji Geologa - stanowiącego teraz, że osoba nr 1 musi się wykazać „opracowaniem jednej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w ramach rozpoznania podłoża we fliszu karpackim z wykorzystaniem wierceń rdzeniowych” - słowa „karpackim.”
- d) wykreślenie z treści wym. punktu dotyczącego osoby nr 2 wskazywanej do pełnienia funkcji Geologa - stanowiącego teraz, że osoba nr 2 musi się wykazać „opracowaniem jednej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, obejmujących kartowanie, monitorowanie i udokumentowania osuwisk karpackich” - słowa „karpackich.”

Termin wniesienia odwołania.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UTI w dniu 20.04.2016 r., również w tym dniu została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej SIWZ. Biorąc to zatem pod uwagę, 10-dniowy termin na wniesienie odwołania wynikający z treści art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp została dochowany.

Interes Odwołującego:

Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania na treść ogłoszenia o zamówieniu oraz na treść SIWZ, ponieważ Zamawiający sformułował w nich warunki udziału w Postępowaniu niezgodne przepisami prawa, w tym zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania, co pozbawia Odwołującego możliwości wzięcia udziału w Postępowaniu i tym samym możliwości uzyskania zamówienia.

UZASADNIENIE

I.

Zgodnie z wymogami Zamawiającego zawartymi w treści ogłoszenia o zamówieniu:

TECHNITAL S.p.A.

General Director
International Projects Development
Alessandro Veralli

III.2.3) Kwalifikacje techniczne

3. W celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dokumenty wymienione w Sekcji III.2.3) pkt 1.1), pkt 1.2) oraz w pkt 1.3) powyżej powinien złożyć dowolny/ dowolni Wykonawca/y wykazujący spełnienie warunku spośród Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów:

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

1.1) Posiadania wiedzy i doświadczenia:

Wykonawca, musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

— dwóch dokumentacji geologiczno – inżynierskich w zakresie kartowania, monitorowania i udokumentowania osuwisk karpackich

1.2) Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

b) Potencjał kadrowy – Wykonawca musi wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone.

Wykonawca, na każdą funkcję wymienioną poniżej, wskaże osoby, które musi mieć dostępne na etapie realizacji zamówienia, które spełniają następujące wymagania:

5) Osoba proponowana do pełnienia funkcji Geologa:

Wymagana liczba osób: 2 osoby

Doświadczenie zawodowe:

Wymagania dla osoby nr 1:

opracowanie jednej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w ramach rozpoznania podłoża we fliszu karpackim z wykorzystaniem wierceń rdzeniowych

Wymagania dla osoby nr 2:

opracowanie jednej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, obejmujących kartowanie, monitorowanie i udokumentowanie osuwisk karpackich

Jak wynika z ogłoszenia o zamówieniu (pkt III.2.3) pkt 3 ppkt 1.1.) tiret ostatni), Zamawiający wymaga by wykonawca wykazał się doświadczeniem w wykonywaniu dokumentacji geologiczno-inżynierskich konkretnych osuwisk – karpackich. Ponadto w pkt III.2.3) pkt 3 ppkt 1.2.) lit. b) pkt 5) ogłoszenia Zamawiający wymaga dysponowania na stanowisko Geologa osobami posiadającymi doświadczenie w opracowaniu dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dotyczącej konkretnych osuwisk – karpackich, a także w opracowaniu tej dokumentacji w konkretnym fliszu – karpackim. Wskazanym warunkom ogłoszenia o zamówieniu odpowiadają: Rozdz. 7 pkt 7.2 ppkt 2) tiret ostatni SIWZ. oraz Rozdz. 7 pkt 7.2 ppkt 3) lit. b) pkt 5) SIWZ.

Stawianie przez wykonawcami warunków ograniczających ich udział w postępowaniu musi być zgodne z zasadą proporcjonalności, która nakazuje dobór takiego środka jaki jest konieczny, a zarazem wystarczający do założonego celu. Jeśli zatem przyjąć, że celem takim jest wybór wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie za konkurencyjną cenę, to dobór środka do osiągnięcia tego celu winien być adekwatny, wystarczający i zarazem zgodny z zasadą uczciwej konkurencji.

Zasada proporcjonalności jest uznawana przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej za jedną z podstawowych zasad prawa UE, która wymaga by środki wprowadzane w ramach aktów prawa unijnego były właściwe dla osiągania zakładanych celów i nie wykraczały poza to co jest niezbędne dla ich zrealizowania (por. wyrok z dnia 10 grudnia 2002 r. w sprawie C-491/01 *The Queen*

v. *Secretary of State for Health, ex parte British American Tobacco, rec. 2002, s-I-11453*). W ten sam sposób państwa członkowskie są związane zasadą proporcjonalności podczas procesu transpozycji prawa unijnego do prawa krajowego. Już w 2004 r. ustawodawca unijny przyjmując dyrektywę 2004/18/WE w pkt 2 preambuły podkreślił, że zamówienia powinny być udzielane zgodnie z podstawowymi zasadami UE – w tym zgodnie z zasadą proporcjonalności. Zasada ta wymaga przeprowadzenia dwustopniowego testu wprowadzanego środka w celu stwierdzenia:

- 1) Czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu i nadaje się do jego realizacji?
- 2) Jeśli odpowiedź na pytanie pierwsze jest twierdząca, to czy nie wykracza on poza to co niezbędne, a tym samym czy nie jest nadmierny, oraz czy inne środki byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego celu?

W analizowanym w odwołaniu przypadku z pewnością nie można uznać za zgodnego z powyższymi zasadami środka, który już na wstępie ogranicza w sposób znaczny i kompletnie nieuzasadniony konkurencję.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym warunków dotyczących dysponowania wiedzą i doświadczeniem oraz odpowiednim potencjałem technicznym, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Oznacza to, że Zamawiający nie powinien formułować wskazanych warunków w sposób nadmiernie wygórowany, stawiając potencjalnym wykonawcom nieuzasadnione, biorąc pod uwagę, przedmiot zamówienia, wymagania. Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, wskazując, iż „proporcjonalność należy rozumieć jako zakaz ustanowienia wymogów nadmiernie wygórowanych, eliminujących w sposób nieuzasadniony wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Dlatego też sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb zamawiającego, z drugiej zaś umożliwienia dostępu do tego zamówienia szerokiej grupie wykonawców” (*uchwała KIO z dnia 3 czerwca 2015 r., sygn. KIO/KD 30/15*). Jednocześnie, w myśl art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W świetle powyższego jest również rzeczą oczywistą, że Zamawiający obowiązany jest formułować warunki udziału w postępowaniu w taki sposób, aby były one obiektywnie możliwe do spełnienia oraz zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Wywiedziona z prawa unijnego zasada proporcjonalności, znajdująca odzwierciedlenie w art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, została jednakże przez Zamawiającego w przedmiotowym Postępowaniu naruszona. Co do zasady zrozumiałym wymogiem jest żądanie by wykonawca sam się legitymował lub posiadał potencjał osobowy legitymujący się doświadczeniem w wykonaniu dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, jednakże odniesienie tego wymogu ściśle i wyłącznie do obszaru Karpat (flisz karpacki, osuwiska karpackie) nie jest uzasadniony żadnymi potrzebami w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia. Aktualne brzmienie ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ praktycznie eliminuje z udziału w Postępowaniu wykonawców, którzy nie posiadają doświadczenia (oraz nie dysponują osobami posiadającymi doświadczenie) w obszarze Karpat.

Uzasadniając powyższe, wskazać należy, iż flisze są to zespoły skał osadowych o dużej miąższości („grubości”), złożone z materiałów naniesionych przez prądy zawiesinowe i osadzonych w nieccc osiadania w procesie tworzenia się łańcucha górskiego.

Flisze znajdują się w różnych miejscach na ziemi; w Europie miejscem ich występowania są największe łańcuchy górskie: Alpy, Pirenceje, Apeniny, Karpaty, etc. Podkreślenia wymaga zatem, że **nie znajdują się one tylko w Karpatach**.

Wszystkie flisze mają **podobną genezę** (utworzone zostały przez prądy zawieszinowe). W konsekwencji tego mają również **podobną budowę**, bowiem składają się z naprzemiennych **warstw skalnych**, na które składają się piaskowce, ilowce, mułowce i margle. **Sekwencje warstw** charakteryzują się **nachyleniami, nieciągłościami, spękaniami**, będącymi konsekwencją różnych procesów, którym podlegały w fazie górotwórczej. Z punktu widzenia geotechnicznego i inżynierskiego flisze zaliczają się do **formacji złożonych**, ze względu na **zmiennosc cech** litologicznych w poziomie i w pionie (czyli zbioru cech i właściwości skał, obserwowanego makroskopowo). Zmienność tych cech powoduje **trudności z pobraniem próbek skał czy gruntu** reprezentatywnych dla całej formacji geologicznej, na podstawie których można by jednoznacznie określić główne parametry geotechniczne do wykorzystania w obliczeniach dla konstrukcji obiektów inżynierskich.

Ta **niejednorodność**, zwłaszcza w przypadku projektowania tunelu, **utrudnia geologom przewidzenie zachowań masywu skalnego podczas wykonywania wykopu**. W badaniach geologicznych konieczne jest zastosowanie odpowiednich maszyn i urządzeń, a geolodzy muszą mieć doświadczenie, by wykorzystując odpowiednie korelacje pomiędzy wynikami badań z różnych otworów, uzyskać wiarygodne profile geologiczne.

Podsumowując, **charakterystyka fliszu** (warstwowe ułożenie oraz brak regularności warstw fliszu), **metody badawcze** (taki sam sposób poboru próbek gruntu - wiercenia rdzeniowe), **problemy geologiczne do rozwiązania** przy pracy z fliszami (metody określenia czy próbka jest reprezentatywna dla obszaru) są takie same w przypadku wszystkich fliszów. W związku z tym wskazywanie w wymaganiach dotyczących doświadczenia wykonawcy lub osób określenia „Flisz karpacki” **ogranicza konkurencyjność i dyskryminuje wykonawców** dysponujących własnym doświadczeniem lub swoich specjalistów specjalistów (geologów, hydrogeologów, inżynierów), zdobytych przy pracy w obszarze innych fliszów (np. w Pirenejach, Alpach czy Apeninach), gdzie mieli do czynienia z kwestiami takimi samymi, które mogą się pojawiać w Karpatach.

Odnosząc się do wymogu Zamawiającego w zakresie dysponowania doświadczeniem lub osobami posiadającymi doświadczenie dotyczące sporządzenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej obejmującej kartowanie, monitorowanie i udokumentowanie **osuwisk karpackich**, wskazać należy, iż odnoszenie tego wymogu tylko do osuwisk karpackich jest niczym nie uzasadnione. Geolog który wykonał taką dokumentację w zakresie innych osuwisk niż karpackie ma bowiem doświadczenie porównywalne z tym, który wykonał taką dokumentację osuwiska karpackiego. Bez znaczenia dla jego doświadczenia pozostaje czy wykonał tę pracę w zakresie osuwiska znajdującego się w danym obszarze geograficznym, w szczególności w Karpatach. Osuwisko składa się z wymieszanych, niejednorodnych mas skalnych. Wykonywanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej wszystkich osuwisk odbywa się w podobny sposób – na podstawie danych geodezyjnych sporządzona jest mapa osuwiska, przy czym szczególnie istotne jest określenie głębokości osuwiska czyli obszaru osuwania się mas skalnych oraz rodzaju mas skalnych (kartowanie), ponadto odbywa się określenie i obserwowanie kierunku i szybkości przemieszczania się mas skalnych (monitorowanie). Wykonanie tej dokumentacji ma na celu określenie miejsca i głębokości posadowienia elementów zabezpieczających drogę przed osunięciem się na nią mas skalnych.

Podsumowując kwestionowane warunki dotyczące dysponowania wiedzą i doświadczeniem oraz potencjałem osobowym na stanowisko Geologa, w zakresie w jakim odnoszą się do konkretnego obszaru geograficznego fliszu karpackiego (Karpat), są **dyskryminujące** i w sposób niczym nie uprawniony a priori uniemożliwiają złożenie oferty wykonawcom posiadającym doświadczenie oraz dysponującym osobami posiadającymi **doświadczenie we fliszu innym niż karpacki** (np. we fliszach występujących w Apeninach, Pirenejach, Alpach).

Mając powyższe na względzie wnosimy jak na wstępie.

TECHNITAL S.p.A.
General Director
International Project Development
Alessandro Veralli

podpis i pieczęć

Załączniki:

- 1) dowód wniesienia wpisu od odwołania;
- 2) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) Informacja z rejestru przedsiębiorców KRS.



Domestic transfer

transaction filed through the PekaoBIZNES²⁴ Internet banking system

Order details

Order type	Domestic transfer
Order number	756504536
Status	sont
Sent from diagram	DSSC 1

Employees actions information

Entered by	NICOLO RUNDO	28.04.2016 18:37:54	(WWW)
Signed by	NICOLO RUNDO	28.04.2016 18:37:54	(WWW)
Sent by	NICOLO RUNDO	28.04.2016 18:40:56	(WWW)

Principal data

Principal account	73 1240 6175 1111 0010 3058 7404		
Principal name	TECHNITAL S. P. A SPÓŁKA AKCYJNA	Principal address	GRZYBOWSKA 12/14 LOK. 37B 00-132 WARSZAWA

Contractor data

Contractor account	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		
Contractor name	Urząd Zamówień Publicznych	Contractor address	---

Order data

Amount	15,000.00 PLN	Execution mode	urgent
Execution date	28.04.2016	Payment details	wpis od odwołania

Document date 28.04.2016 18:41
The document is legally binding only with the bank stamp

Printout from the PekaoBIZNES²⁴ internet banking system

TECHNITAL S.p.A.
General Director
International Projects Development
Alessandro Veralli

Identyfikator wydruku: RP/343869/8/20160428161539

Strona 1 z 5

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.04.2016 godz. 16:15:39

Numer KRS: 0000343869

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	09.12.2009		
Ostatni wpis	Numer wpisu	8	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/37468/15/72/NIP	
	Oznaczenie sądu	---	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	ODDZIAŁ ZAGRANICZNEGO PRZEDSIĘBIORCY
2.Numer REGON/NIP	REGON: 142138961, NIP: 1070014930
3.Nazwa	TECHNITAL S.P.A. SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POLSCE
4.Nazwa lub firma przedsiębiorcy zagranicznego oraz oznaczenie formy prawnej	TECHNITAL S.P.A. SPÓŁKA AKCYJNA
5.Nazwa rejestru, numer w rejestrze, określenie organu prowadzącego rejestr przechowującego akta przedsiębiorcy zagranicznego	REJESTR PRZEDSIĘBIORSTW, IZBA HANDLU, PRZEMYSŁU, RZEMIOSŁA I ROLNICTWA W MEDIOLANIE, NUMER W REJESTRZE: 05139031008
6.Prawo państwa właściwego dla przedsiębiorcy zagranicznego, jeśli przedsiębiorca nie podlega prawu jednego z państw członkowskich UE lub EFTA stron umowy o EOG	PRAWO WŁOSKIE
7.Dane o wcześniejszej rejestracji	---
8.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
9.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres oddziału	
1.Siedziba oddziału	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres oddziału	ul. GRZYBOWSKA, nr 12/14, lok. 37B, miejsc. WARSZAWA, kod 00-132, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Identyfikator wydruku: RP/343869/8/20160428161539

Strona 2 z 5

3. Siedziba i adres zakładu głównego przedsiębiorcy zagranicznego:	kraj WŁOCHY, woj. REGION LOMBARDIA, powiat ---, gmina ---, miejsc. (MEDIOLAN) - MILANO ul. CASSANO D'ADDA, nr 27, lok. 1, kod 20139, poczta (MEDIOLAN) MILANO
4. Adres poczty elektronicznej:	-----
5. Adres strony internetowej:	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentowania zagranicznego przedsiębiorcy		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji zagranicznego przedsiębiorcy		PREZES ZARZĄDU JEST UPRAWNIONY DO SAMODZIELNEGO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI.
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SCOTTI
	2. Imiona	ALBERTO
	3. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	LIBERATI
	2. Imiona	PAOLO
	3. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	RACCOSTA
	2. Imiona	MASSIMO
	3. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	VENTURINI
	2. Imiona	SIMONE
	3. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MASSIMI
	2. Imiona	FABIO
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MARTINI
	2. Imiona	CARLA
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SABLONE
	2. Imiona	STEFANO
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FIORINI
	2. Imiona	NICOLA
5	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FEDERICI
	2. Imiona	FRANCO

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Rubryka 4 - Osoby reprezentujące zagranicznego przedsiębiorcę w oddziale
--

1	1: Nazwisko	VERALLI
	2: Imię	ALESSANDRO
	3: Numer PESEL	—

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	2	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	3	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	4	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
	5	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
	6	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach
--

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	19.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	27.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	04.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	22.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3

Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/343869/8/20160428161539

Strona 4 z 5

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,
za który należy złożyć sprawozdanie
finansowe

31.12.2010

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2005 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Nie dotyczy

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/343869/8/20160428161539

Strona 5 z 5

Rubryka 3 - Zarząd Komisyjny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 28.04.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>