

**GDDKiA****Mariusz Mierzwa****Z-ca Dyrektora Oddziału**

GDDKiA O/Sz – D-3-ig-284/31/60/2014

Szczecin, 05.05.2015 r.

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu
wg rozdzielnika**

dot.: zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na: **„Projekt i budowa drogi S-6 na odcinku koniec obwodnicy m. Płoty - węzeł "Kiełpino"”.**

Na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2014 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2013r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na: „Projekt i budowa drogi S-6 na odcinku koniec obwodnicy m. Płoty - węzeł "Kiełpino"”. Warunki udziału spełniają następujący Wykonawcy, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu tj.:

Lp.	Numer wniosku	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy
1	1	Metrostav a.s. 180 00 Praha 8, Koželužská 2450/4 Libeň, Republika Czeska
2	2	Konsorcjum: Berger Bau Polska Sp. z o.o., Ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław; Berger Bau GmbH, Äussere Spitalhofstrasse 19, 94036 Passau, Niemcy
3	4	Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor Sp. z o.o., Ul. Okólna 10 42-400 Zawiercie
4	5	Konsorcjum: Gülermak Ağır Sanayi İnşaat ve Taahhüt A.S., Konya Devletiyolu, 23. Km, no. 111 Gölbaşı- Ankara, Turcja; Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., Ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki
5	6	Mota -Engil Central Europe S.A., Ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków
6	7	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Kobylarnia S.A. Kobylarnia 8 86-061 Brzoza; Mirbud S.A., Ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice
7	8	Budimex S.A., Ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
8	9	Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty-Łódź” S.A., Ul. Bratysławska 52 94-112 Łódź
9	10	Konsorcjum: Eurovia Polska S.A, Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce; Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa
10	11	Impresa Pizzarotti & C.S.p.A, Via A.M Adorni 1, 43121 Parma, Włochy
11	12	Energopol-Szczecin S.A., Ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin
12	13	Mostostal Warszawa S.A., Ul. Konstruktorska 11 A, 02-673 Warszawa
13	14	Konsorcjum: Heilit+Woerner Sp. z o.o., Wysoka, ul Lipowa 5a, 52-200 Wrocław; Strabag Sp. z o.o., Ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
14	15	Colas Polska Sp. z o.o., Ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie
15	16	Astaldi S.p.A., Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy
16	17	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Pol-Aqua” S.A. Ul. Dworska 1, 05-500 Wólka Kozodawska, Polska; Dragados S.A., Avda. Del Camino de Santiago 50, 28050 Madryt, Hiszpania
17	18	Bunte Polska Sp. z o.o., Ul. Raduńska 6, 01-681 Warszawa
18	19	Konsorcjum: Bilfinger Infrastructure S.A., Ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa; PRD Nowogard S.A., Ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard
19	20	Konsorcjum: Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o., Ul. Postępu 18 02-676 Warszawa; Aldesa Construcciones S.A., Bahia de Pollensa 13 28042 Madryt, Hiszpania
20	21	Konsorcjum: PORR (POLSKA) S.A., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, Polska; PORR BAU GMBH, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń, Austria; TEERAG ASDAG AG, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń, Austria.

**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCIUNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI

1/6

Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

Zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wykluczono Wykonawcę: **Serenissima Construzioni S.p.A., Via Enrico Fermi 2, 37135 Verona, Włochy**

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Wykonawca, o którym mowa powyżej, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełniania warunku w zakresie wymaganej sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Zgodnie z Sekcją III.2.2. „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt. 1.2) ogłoszenia, Wykonawca, wraz z Wnioskiem, winien złożyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu - w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2). „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.2) ogłoszenia.

Jednocześnie zgodnie z Sekcją III.2.2. „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt. 2) ogłoszenia, jeżeli z uzasadnionej przyczyny Wykonawca nie może przedstawić wymaganych dokumentów dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej, może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez zamawiającego w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) i 1.2) ogłoszenia.

Wykonawca - Serenissima Construzioni S.p.A. - złożył wraz z Wnioskiem dokument wystawiony przez spółkę faktoringową EMILGLIA ROMAGNA FACTOR S.p.A., w którego tłumaczeniu zawarto sformułowanie:

„Niniejszym potwierdza się, że na dzień dzisiejszy wykazane jest w naszym instytucie istnienie linii kredytowej w wysokości 20 mln EUR, ważne aż do odwołania i/lub zmniejszenia, na nabycie z prawem regresu wierzytelności dochodzonych przez Waszą spółkę w trybie i terminie wynikającym z umowy.”

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 13 lutego 2015r. (znak: GDDKiA O/Sz-D-3-Ig-284/31/24/2014) do złożenia stosownych wyjaśnień tj. czy wyżej wymienione dokumenty zostały złożone w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada *środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 34 000 000 PLN oraz czy to, iż Wykonawca ma linię kredytową w wysokości 20 mln EUR, ważną aż do odwołania i/lub zmniejszenia, na nabycie z prawem regresu wierzytelności dochodzonych przez spółkę w trybie i terminie wynikającym z umowy jest tożsame z posiadaniem zdolności kredytowej/środków finansowych w wysokości nie mniejszej niż 34 000 000 PLN.*

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca wyjaśnił (pismo z dnia 17 lutego 2015r.), „....., że wystawione przez Emilglia Romagna Factor S.p.A. zaświadczenie zostało złożone w celu potwierdzenia, że firma Serenissima Construzioni S.p.A. posiada zdolność kredytową w wysokości min. 34 000 000 PLN. Potwierdzamy również to, że posiadanie przez firmę Serenissima Construzioni linii kredytowej w wysokości 20 mln EUR ważnej aż do odwołania i/lub zmniejszenia, na nabycie z prawem regresu wierzytelności dochodzonych przez spółkę w trybie i terminie wynikającym z umowy, jest tożsame z posiadaniem zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 34 000 000 PLN. Zdolność kredytowa firmy Serenissima Construzionito 83 550 000 PLN. Została ona wyliczona na podstawie średniego kursu EUR wg NBP z dnia wystawienia zaświadczenia, tj. z dnia 23.09.2014r. Kurs z tego dnia to 1 EUR = 4,1775 PLN wg NBP. Dodatkowo pragniemy nadmienić, że firma Emilro Factor, które zaświadczenie o zdolności kredytowej załączyliśmy do wniosku nie jest bankiem”.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, ponownie wezwał Wykonawcę pismem z dnia 6 marca 2015r. (znak: GDDKiA O/Sz - D-3-Ig-284/31/33/2014) do złożenia stosownych wyjaśnień. W odpowiedzi na niniejsze wezwanie Wykonawca wyjaśnił (pismo z dnia 9 marca 2015r.), „....., że zaświadczenie zostało wystawione przez EmilRo Factor, spółkę wpisaną na specjalną listę pośredników finansowych, przewidzianą w art. 107 D. Igs [Rozporządzenie z mocą ustawy] nr 385 z roku 1993 (TUB), a sama spółka EmilRo Factor została zaklasyfikowana jako kredytowy pośrednik finansowy. W szczególności, na podstawie umowy faktoringowej



przedsiębiorstwo będące faktorem zbywa swoje wierzytelności faktorowi, a faktor wypłaca zaliczkowo takie wierzytelności faktorantowi, przed upływem terminu płatności i przed ich pobraniem od dłużnika, udostępniając natychmiast środki finansowe przedsiębiorstwu będącemu faktorem....".

Zdaniem Zamawiającego z treści Wniosku oraz ze złożonych wyjaśnień nie wynikało w dalszym ciągu w sposób jednoznaczny, że Wykonawca spełnia warunek, o którym mowa w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2. tj. Wykonawca musi wykazać posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 34 000 000 PLN.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał ponownie Wykonawcę pismem z dnia 24 marca 2015r. (znak: GDDKiA O/Sz – D-3-ig-284/31/36/2014) do złożenia dalszych wyjaśnień. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia (pismo z dnia 31 marca 2015r.).

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej.

Z przedstawionego do Wniosku dokumentu wynika, że Wykonawca ma linię kredytową w wysokości 20 mln EUR, ważną aż do odwołania i/lub zmniejszenia, na nabycie z prawem regresu wierzytelności dochodzonych przez spółkę w trybie i terminie wynikającym z umowy. Z informacji tej oraz udzielonych wyjaśnień nie wynika jednak ile środków własnych Wykonawca posiadał na koncie w okresie ostatnich 3 miesięcy, ani też jaka jest jego zdolność kredytowa.

Ponadto zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy złożonym w ramach wyjaśnień, dokument wystawiony przez Emilglia Romagna Factor S.p.A. należy traktować jako „inny dokument”, o którym mowa w art. 26 ust. 2c ustawy Pzp. Wykonawca w przesłanych wyjaśnieniach nie uzasadnił przyczyn niezłożenia dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, a przedstawiane przyczyny z uwagi na ogólne sformułowania nie mogły być uznane za wystarczające.

Wobec powyższego, z uwagi na niemożność jednoznacznego stwierdzenia przez Zamawiającego na podstawie dokumentów złożonych we Wniosku oraz udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień, czy Wykonawca spełnia warunek, o którym mowa w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (pismo znak GDDKiA O/Sz – D-3-ig-284/31/59/2014 z dnia 20 kwietnia 2015r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonego Wniosku o informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania Wniosków – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2). "Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów" w pkt 1.2) ogłoszenia.

W wezwaniu do uzupełnienia Wniosku Zamawiający precyzyjnie określił zastrzeżenia stanowiące podstawę sformułowania wezwania, wskazując iż potwierdzenie „...istnienia linii kredytowej w wysokości 20 mln EUR...”. nie jest wystarczające do wykazania spełniania przywołanego warunku, gdyż wskazuje jedynie górną granicę przyznanej linii kredytowej, a nie zawiera informacji o środkach pozostających w dyspozycji z tego tytułu.

Oczekiwanie przez Zamawiającego takiego stopnia szczegółowości złożonej wraz z Wnioskiem informacji oparte jest na poglądzie prezentowanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym ocena przedmiotowej informacji nie może odbywać się w zupełnym oderwaniu od realiów postępowania. Niezbędne jest uszczegółowienie informacji o otwartych/dostępnych liniach kredytowych m.in. o wskazanie, czy jakaś część środków nie została z niej wykorzystana i czy pozostała ewentualnie część pozwala na dostęp do kwoty wymaganej przez Zamawiającego.

Zagadnienie factoringu w kontekście wykazywania przez Wykonawcę spełniania warunku w zakresie zdolności finansowej, było przedmiotem kontroli uprzedniej przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

Jak wskazano w Informacji o wyniku kontroli (sygn. UZP/DKUE/KU/74/10) z dnia 17.05.2010 r. „... istota umowy factoringowej (...) nie odzwierciedla takich danych dotyczących sytuacji finansowej wykonawcy, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, tj. nie odzwierciedla ani kwoty posiadanych środków ani zdolności kredytowej. Należy bowiem zauważyć, że na podstawie umowy factoringowej zawartej



między bankiem a jego klientem (w tym wypadku – wykonawcą) bank jako factor wykupuje nieprzedawnione wierzytelności klienta jako factoranta, potrącając z każdej faktury prowizję. Strony umowy ustalają w niej limit factoringu, który może dotyczyć maksymalnej wysokości skupowanych faktur od wszystkich dłużników factoranta lub limity dla poszczególnych dłużników w ramach limitu ogólnego. Z przedstawionej opinii bankowej wynika, że wykonawca zawarł z bankiem umowę factoringu z limitem do 500 000 zł, co oznacza, że bank może do wysokości tej kwoty skupować faktury od wszystkich lub niektórych dłużników wykonawcy. Z informacji tej jednak nie wynika ile środków własnych wykonawca posiadał na koncie w okresie ostatnich 3 miesięcy, ani też jaka jest jego zdolność kredytowa. Z powyższych względów nie można uznać, że przedstawiona przez wykonawcę opinia banku potwierdza spełnianie ww. warunku.”

Istotny w przedmiotowej sprawie jest również pogląd jednolicie prezentowany w literaturze i orzecznictwie, zgodnie z którym spełnienia warunku w zakresie posiadania środków lub zdolności kredytowej nie można domniemywać. Dokumenty na potwierdzenie tych faktów winny być jednoznaczne i niebudzące żadnych wątpliwości, tym samym należy uznać, że najważniejsze dane (w omawianej sprawie: informacja o środkach pozostających w dyspozycji z tytułu przyznanej linii kredytowej) muszą wynikać bezpośrednio z samego dokumentu.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie uzupełnił Wniosku, przesłał jedynie (pismo z dnia 27 kwietnia 2015r.) wyjaśnienie, iż podtrzymuje dotychczasowe stanowisko dotyczące zdolności kredytowej Wykonawcy i zasadność przedłożenia zaświadczenia firmy Emilro dotyczącego tej kwestii.

Przedstawiony stan faktyczny obliguje Zamawiającego do stwierdzenia, iż spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp nie zostało wykazane, co powoduje konieczność wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i o otrzymanych ocenach spełniania tych warunków

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu (sekcja IV, pkt. IV.1.2) „(...) Jeżeli liczba Wykonawców, którzy będą spełniać wymagane warunki będzie mniejsza, lub równa 20, do złożenia ofert zostaną zaproszeni wszyscy Wykonawcy spełniający te warunki (...) Zamawiający odstąpi od sporządzania ocen spełniania warunków tj. przyznawania punktacji za spełnienie warunków w przypadku gdy liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki będzie mniejsza lub równa 20”.

W związku z faktem, iż liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu jest równa 20, Zamawiający odstąpił od sporządzenia oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Informacja o Wykonawcach którzy zostaną zaproszeni do złożenia ofert

Na podstawie art. 51 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że do składania ofert zostaną zaproszeni Wykonawcy, którzy spełnili warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, tj.:

Numer wniosku	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy
1	Metrostav a.s. 180 00 Praha 8, Koželužská 2450/4 Libeň, Republika Czeska
2	Konsorcjum: Berger Bau Polska Sp. z o.o., Ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław; Berger Bau GmbH, Äussere Spitalhofstrasse 19, 94036 Passau, Niemcy
4	Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor Sp. z o.o., ul. Okólna 10 42-400 Zawiercie
5	Konsorcjum: Gülermak Ağır Sanayi İnşaat ve Taahhüt A.S., Konya Devletiyolu, 23. Km, no. 111 Gölbaşı- Ankara, Turcja; Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., Ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki
6	Mota -Engil Central Europe S.A., Ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków
7	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Kobylarnia S.A. Kobylarnia 8 86-061 Brzoza; Mirbud S.A., Ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice



8	Budimex S.A., Ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
9	Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty-Łódź” S.A., Ul. Bratysławska 52 94-112 Łódź
10	Konsorcjum: Eurovia Polska S.A, Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce; Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa
11	Impresa Pizzarotti & C.S.p.A, Via A.M Adorni 1, 43121 Parma, Włochy
12	Energopol-Szczecin S.A., Ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin
13	Mostostal Warszawa S.A., Ul. Konstruktorska 11 A, 02-673 Warszawa
14	Konsorcjum: Heilit+Woerner Sp. z o.o., Wysoka, ul Lipowa 5a, 52-200 Wrocław; Strabag Sp. z o.o., Ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
15	Colas Polska Sp. z o.o., Ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie
16	Astaldi S.p.A., Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy
17	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Pol-Aqua” S.A. Ul. Dworska 1, 05-500 Wólka Kozodawska, Polska; Dragados S.A., Avda. Del Camino de Santiago 50, 28050 Madryt, Hiszpania
18	Bunte Polska Sp. z o.o., Ul. Raduńska 6, 01-681 Warszawa
19	Konsorcjum: Bilfinger Infrastructure S.A., Ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa; PRD Nowogard S.A., Ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard
20	Konsorcjum: Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o., Ul. Postępu 18 02-676 Warszawa; Aldesa Construcciones S.A., Bahia de Pollensa 13 28042 Madryt, Hiszpania
21	Konsorcjum: PORR (POLSKA) S.A., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, Polska; PORR BAU GMBH, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń, Austria; TEERAG ASDAG AG, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń, Austria.

POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany, przysługuje odwołanie.

Na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, jeżeli informacje o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, a wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji.

Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, przysługuje skarga do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

UDOSTĘPNIANIE WNIOSKÓW

Zamawiający informuje, że udostępni wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkim Wykonawcom biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu, którzy zwrócą się ze stosownym wnioskiem.

Zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc w niniejszym postępowaniu od dnia dzisiejszego.

Zamawiający informuje, że zaproszenie do składania ofert zostaną przesłane odrębną korespondencją.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU
[Podpis]
mgr inż. Mariusz Mierzwa

Rozdzielnik:

- 1 **Metrostav a.s.** Adres do korespondencji: Pan Jacek Klepczarek, Biuro Budowy S8, ul. Jagiellońska 88, 00-992 Warszawa
- 2 **Konsorcjum: Berger Bau Polska Sp. z o.o., Berger Bau GmbH**
Adres do korespondencji: Pan Piotr Strzelczyk, BERGER BAU POLSKA Sp. z o.o., ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław
- 3 **Serenissima Costruzioni S.p.A**
Adres do korespondencji: Pan Tomasz Lis, MID1 Sp. z o.o., ul. Solecza 28a, 92-742 Łódź
- 4 **Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor Sp. z o.o.**
Adres do korespondencji: Pani Celina Jakubowska, Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o., ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie
- 5 **Konsorcjum: Gülermak Ağır Sanayi İnşaat ve Taahhüt A.S.; Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.**
Adres do korespondencji: Pani Anna Ehlert, ul. Grzybowska 80/82, 00-844, Warszawa
- 6 **Mota –Engil Central Europe S.A.**
Adres do korespondencji: Pani Ewa Klimczyk, Mota-Engil Central Europe S.A., Al. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków
- 7 **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Kobyłarnia S.A.; Mirbud S.A.**
Adres do korespondencji: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Kobyłarnia S.A. Kobyłarnia 8, 86-061 Brzoza
- 8 **Budimex S.A.**
Adres do korespondencji: Pan Cezary Soja, Budimex S.A. Biuro Handlowe Infrastruktury Komunikacyjnej, ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
- 9 **Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty-Łódź” S.A.**
Adres do korespondencji: Pani Beata Haik, ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź
- 10 **Konsorcjum: Eurovia Polska S.A.; Warbud S.A.**
Adres do korespondencji: Pani Beata Biernacka, Eurovia Polska S.A., Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Koblerzyce
- 11 **Impresa Pizzarotti & C.S.p.A**
Adres do korespondencji: Pan Salomoni Carlo, Via A.M. Adorni, 1 - 43121 Parma, Włochy
- 12 **Energopol-Szczecin S.A.**
Adres do korespondencji: Pan Jacek Kolasiński „Energopol Szczecin” Spółka Akcyjna, ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin
- 13 **Mostostal Warszawa S.A.**
Adres do korespondencji: Pan Robert Rychel Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa
- 14 **Konsorcjum: Hellit+Woerner Sp. z o.o.; Strabag Sp. z o.o.**
Adres do korespondencji: Pani Magdalena Skurniak, Hellit+Woerner Sp. z o.o. Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław
- 15 **Colas Polska Sp. z o.o.**
Adres do korespondencji: Pan Michał Szcześniak Colas Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie
- 16 **Astaldi S.p.A.**
Adres do korespondencji: Pani Katarzyna Stec Astaldi S.p.A. S.A. Oddział w Polsce, ul. Sapieżyńska 10a, 00-215 Warszawa
- 17 **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Pol-Aqua” S.A.; Dragados S.A.**
Adres do korespondencji: Pani Anna Troska, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Pol-Aqua” S.A., ul. Dworska 1, 05-500 Piaseczno (Wólka Kozodawska)
- 18 **Bunte Polska Sp. z o.o.**
Adres do korespondencji: Pan Zbigniew Kowalczyk, ul. Raduńska 6, 01-681 Warszawa
- 19 **Konsorcjum: Bilfinger Infrastructure S.A.; PRD Nowogard S.A.**
Adres do korespondencji: Pani Anna Jędrzejewska, Bilfinger Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa
- 20 **Konsorcjum: Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o.; Aldesa Construcciones S.A.**
Adres do korespondencji: Pani Judyta Krawczyk, Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o., ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa
- 21 **Konsorcjum: PORR (POLSKA) S.A.; PORR BAU GMBH; TEERAG ASDAG AG**
Adres do korespondencji: Pani Małgorzata Korzeniowska PORR Polska S.A., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa
- 22 **a/a**