

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Zaprojektowanie i wybudowanie drogi S3 Legnica (A4) – Lubawka zadanie III od węzła Bolków (bez węzła) do węzła Kamienna Góra Północ (bez węzła), o długości ok. 16,1 km** nr ref. **O.WR.D-3.2410.85.2017**

PYTANIA WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

ZESTAW nr 2

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) oraz pkt 13 IDW Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 2

SIWZ, Tom I. Instrukcja dla Oferentów, pkt 14.1 prosimy o wyjaśnienie zapisu „Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę”. Czego dokładnie ten zapis dotyczy.

Wyjaśnienie 2

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może złożyć jedną ofertę. Oznacza to, że w jednym postępowaniu dany podmiot może zaoferować jedno świadczenie na określonych warunkach, niezależnie od tego czy występuje samodzielnie czy jako jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Pytanie 4

Tom II, Rozdział 2. Gwarancja Jakości, II. CZĘŚĆ OGÓLNA pkt 7.1 – zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie pojęcia „nieterminowe potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia od Zamawiającego”. Jaki jest maksymalny termin na potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia o Wadzie?. Ponadto wnioskujemy o zmniejszenie wysokości kary za nieterminowe potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia o Wady lub nieokreślenia przez Gwaranta sposobu usunięcia Wady.

Wyjaśnienie 4

Pod stwierdzeniem „nieterminowe potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia od Zamawiającego” rozumienie się niedostosowanie do zapisów pkt.5.1.Tabela 1.Wymagania techniczne oraz czasowe dla usuwania Wad, Gwarancji Jakości.

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy, co do zmniejszenia wysokości kary. Zamawiający nie zmienia treści Gwarancji Jakości Część Ogólna pkt. 7.1.

Pytanie 5

Dane Kontraktowe i Subklauzula 8.13 – prosimy czy do wartości 30% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej wchodzi koszt Dokumentów Wykonawcy, za wyjątkiem kompletnego wniosku o ZRID (Kamień Milowy nr 1)?

Wyjaśnienie 5

Zgodnie z Danymi Kontraktowymi i Subklauzulą 8.13 Warunków Szczególnych Kontraktu: Kamień Milowy nr 2 - wykonane w terminie 30 miesięcy od Daty Rozpoczęcia i zaakceptowane, zgodnie z Subklauzulą 8.13 [Wymagana Minimalna Ilość Wykonania], Roboty o wartości niemniejszej niż 30 % Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

Zgodnie z literalnym brzmieniem powyższego, do wartości 30% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, nie wchodzi koszt Dokumentów Wykonawcy, w tym Dokumentacja Wykonawcy w postaci kompletnego wniosku o ZRID.

Pytanie 6

Dane Kontraktowe i Subklauzula 14.6 – prosimy o informację jak realizowana będzie płatność za Dokumenty Wykonawcy.

Wyjaśnienie 6

Płatność za Dokumenty Wykonawcy będzie realizowana zgodnie z Warunkami Kontraktu, w tym z uwzględnieniem zapisów Subklauzuli 14.6 Warunków Szczególnych Kontraktu „Warunek dotyczący

minimalnej kwoty płatności podanej w dokumencie Dane Kontraktowe nie dotyczy płatności przejściowych za Dokumenty Wykonawcy.”.

Pytanie 7

SIWZ Tom II, Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 1.10 - zwracamy się o wyjaśnienie znaczenia zapisu” Równocześnie z nabyciem autorskich praw majątkowych do utworów Zamawiający nabywa własność wszystkich egzemplarzy, na których utwory zostały utrwalone”. Jakie „egzemplarze” ma Zamawiający na myśli. Użyte określenie jest mało precyzyjne.

Wyjaśnienie 7

Przez egzemplarze należy rozumieć wszelkie oryginały lub kopie utworów, utrwalone w jakiegokolwiek formie, zgodnie z Subklauzulą 1.10 Warunków Szczólnych Kontraktu.

Pytanie 8

SIWZ, Tom II Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 4.1 pkt 1 – prosimy o potwierdzenie, że kluczowe części zamówienia to te jak opisano w Tomie I, pkt 5).

Wyjaśnienie 8

Kluczowe części zamówienia opisane zostały w Tomie I pkt. 5.5.a) i Danych Kontraktowych.

Pytanie 9

SIWZ Tom II Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.4, pkt 8a – wnioskujemy o usunięcie zapisów tego podpunktu, gdyż jego treść sugeruje, że w wypadku stałej współpracy z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą niemożliwe jest zawarcie umowy na sumę większą niż 50 000 PLN, a koniecznym będzie zawieranie dodatkowych umów, każda po 50 000 PLN.

Wyjaśnienie 9

Postanowienia Subklauzula 4.4, pkt 8a Warunków Szczólnych Kontraktu są jednoznacznie określone. Zamawiający z ostrożności wyjaśnia, że Subklauzulę 4.4, pkt 8a Warunków Szczólnych Kontraktu należy interpretować w ten sposób, iż w przypadku stałej współpracy pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą lub Podwykonawcą a dalszym Podwykonawcą na danym Kontrakcie obowiązek przedstawienia Umowy (lub Umów) o podwykonawstwo, której (których) przedmiotem są dostawy lub usługi, powstaje z chwilą przekroczenia sumy wartości umów o podwykonawstwo zawartych z danym Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą progą 50 000 PLN (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych).

Pytanie 10

SIWZ Tom II, Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.4 wnioskujemy o usunięcie zapisu zabraniającego uwzględnienia w umowie z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą zastrzeżenia odnośnie płatności od dokonania odbioru przez Inżyniera i wystawienia przez Inżyniera Przejściowego Świadectwa Płatności. Główny Wykonawca jest odpowiedzialny przed Zamawiającym za jakość wykonanych robót, także przez Podwykonawcę i jako taki ma również prawo do dyscyplinowania i żądania od podwykonawcy wykonania wszelkich robót zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Wyjaśnienie 10

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.4 Warunków Szczólnych Kontraktu.

Pytanie 11

SIWZ Tom II, Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.4 wnioskujemy o usunięcie zapisu zabraniającego uwzględnienia w umowie z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą zastrzeżenia odnośnie zwrotu zabezpieczenia wykonania uwarunkowanego zwrotem zabezpieczenia wykonania przez Zamawiającego. Zakaz ten doprowadzi do sytuacji, w której Wykonawca będzie zobowiązany zwrócić zabezpieczenie Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy z własnych zasobów.

Wyjaśnienie 11

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.4 Warunków Szczólnych Kontraktu.

Pytanie 12

SIWZ Tom II, Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.4 wnioskujemy o usunięcie zapisu zabraniającego uzależnienie przedłużenia umowy podwykonawczej od przedłużenia przez Zamawiającego Czasu na ukończenie dla danego asortymentu robót. Zakaz ten może doprowadzić do kuriozalnej sytuacji, w której dany asortyment robót nie będzie mógł być ukończony w terminie i Inżynier lub Zamawiający uzna to zasadne, a Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca będzie zobowiązany ukończyć dany asortyment robót.

Wyjaśnienie 12

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.4 Warunków Szczólnych Kontraktu.

Pytanie 14

SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.9 - zapis na końcu podpunktu (g) o treści Wykonawca dostosuje ilość badań sprawdzających do przyjętych rozwiązań oraz postępu prac i Robót" wskazuje na to, że to do Wykonawcy należy decyzyja, jakie i ile badań sprawdzających będzie przeprowadzał, niezależnie od zapisów WWIORB. Prosimy o potwierdzenie naszego toku odczytywania tego zapisu.

Wyjaśnienie 14

W zależności od przyjętych rozwiązań, Wykonawca dostosuje liczbę badań sprawdzających, jednak liczba ta nie może być mniejsza niż w zapisach WWIORB.

Pytanie 15

SIWZ Tom II, Rozdział 5, Warunki Szczególne Kontraktu, Dodana Subklauzula 4.24 prosimy o doprecyzowanie terminu "sąsiadujące z Placem Budowy". Jaką odległość Zamawiający ma na myśli?

Wyjaśnienie 15

Pytanie dotyczy treści Subklauzuli 4.27 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Przez „nieruchomości, drogi i inne budowle i urządzenia sąsiadujące z Placem Budowy i znajdujące się na nich budynki" należy rozumieć nieruchomości, drogi i inne budowle i urządzenia oraz budynki na które oddziałuje lub może oddziaływać Wykonawca w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia poprzez swoje działania lub zaniechania.

Odległość oddziaływania np. hałasu, kurzu, błota, wibracji, uszkodzeń, wynikających z działań lub zaniechań Wykonawcy.

Pytanie 16

SIWZ Tom II, Rozdział 5, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 5.2, akapit czwarty – wnioskujemy o wykreślenie wprowadzonej zmiany dotyczącej maksymalnego okresu przeglądu.

Wyjaśnienie 16

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 5.2 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 17

SIWZ Tom II, Rozdział 5, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 5.2 – prosimy o informację, czy w wypadku, gdy Inżynier nie da powiadomienia o zaakceptowaniu założonego Dokumentu Wykonawcy w maksymalnym czasie wyznaczonym na "okres przeglądu" to będzie to oznaczało akceptację danego Dokumentu Wykonawcy?

Wyjaśnienie 17

Postanowienia Subklauzula 5.2 Warunków Szczególnych Kontraktu są jednoznacznie określone Wykonawca winien postępować zgodnie z Warunkami Kontraktu. W wypadku, gdy Inżynier nie da powiadomienia o zaakceptowaniu złożonego Dokumentu Wykonawcy w czasie określonym w Subklauzuli 5.2. nie będzie to oznaczało akceptacji danego Dokumentu Wykonawcy.

Pytanie 18

SIWZ Tom II, rozdział 4 Warunki Ogólne, subklauzula 5.5 przewiduje szkolenie personelu Zamawiającego w eksploatacji i konserwacji robót w zakresie sprecyzowanym w wymaganiach Zamawiającego. W rozdziale 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Zamawiający nie określił zakresu szkolenia dla personelu Zamawiającego. Czy należy rozumieć, że szkolenie takie nie będzie wymagane?

Wyjaśnienie 18

Ponieważ w Warunkach Szczególnych Kontraktu Subklauzula 5.5 nie została zmieniona ani usunięta tym samym obowiązuje w treści określonej w Warunkach Ogólnych Kontraktu.

Ponadto wymagania Zamawiającego dotyczące szkoleń personelu Zamawiającego w zakresie eksploatacji i konserwacji urządzeń, znajdują się w odpowiednich WWIORB.

Pytanie 19

SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 8.7 wnioskujemy o przyjęcie podstawy do naliczania kar umownych Zaakceptowaną Kwotę Kontraktową netto.

Wyjaśnienie 19

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 20

SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 8.7 (b) – wnioskujemy o zmianę wysokości kary za niewykonanie w terminie każdego Kamienia Milowego na adekwatną do wartości danego Kamienia Milowego.

Wyjaśnienie 20

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 (b) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 21

SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczegółe Kontraktu, Subklauzula 8.7 (e) – wnioskujemy o obniżenie wysokości kary za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu Umowy o podwykonawstwo do 5 000 PLN (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy taki przypadek. Określona wysokość kary jest nieadekwatna do „przewinienia”

Wyjaśnienie 21

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 (e) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 22

SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczegółe Kontraktu, Subklauzula 8.7 (f) – wnioskujemy o usunięcie zapisy dotyczącego kary za nieprzedłożenie w terminie poświadczony za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo. W podpunkcie (e) została już określona kara za nieprzedstawieniem umowy o podwykonawstwo.

Wyjaśnienie 22

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 (f) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 23

SIWZ Tom II, Rozdział 5, Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 8.7 wnioskujemy o uzupełnienie zapisów tej Subklauzuli o możliwość **nie egzekwowania** naliczonej kary za opóźnienia wylistowane w podpunktach I. (a) i (b) w wypadku ukończenia Kontraktu w terminie.

Wyjaśnienie 23

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 24

SIWZ Tom II, Rozdział 5 Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 10.5 – prosimy o wyjaśnienie w jakim celu została dodana ta subklauzula, skoro Subklauzula 11.11 zawiera zapisy o uprzątnięciu Placu Budowy?

Wyjaśnienie 24

Subklauzula 10.5 zawiera zapisy dotyczące uprzątnięcia Placu Budowy po Ukończeniu Robót, natomiast Subklauzula 11.11 zapisy dotyczące uprzątnięcia Placu Budowy po otrzymaniu Świadectwa Wykonania.

Pytanie 25

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie projektu organizacji ruchu.

Wyjaśnienie 25

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego wykonanie projektu organizacji ruchu znajduje się w obowiązkach Wykonawcy.

Pytanie 26

Czy Zamawiający dysponuje przedmiarami robót? Jeśli tak prosimy o udostępnienie.

Wyjaśnienie 26

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Zamawiający dla przedmiotowego Kontraktu nie posiada wiążących przedmiarów robót. Wykonanie przedmiarów robót znajduje się w obowiązkach Wykonawcy.

Pytanie 27

Czy Zamawiający posiada decyzję ZRID dla przedmiotowego zadania? Jeśli tak, to prosimy o udostępnienie.

Wyjaśnienie 27

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Nie, zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego uzyskanie decyzji ZRID stanowi jeden z kluczowych obowiązków Wykonawcy.

Pytanie 28

Tom II, Rozdział 5, Subklauzula 16.2, podpunkt (b) – wnioskujemy o przywrócenie terminu 42 jak zapisano w Tomie II, Rozdział 4. Ogólne Warunki Kontraktu.

Wyjaśnienie 28

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 16.2 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 29

PFU, pkt 1.1.4 - czy w przypadku nie występowania na poboczu żadnych urządzeń BRD lub ochrony środowiska, można przyjąć szerokość pobocza gruntowego zgodnie z warunkami technicznymi.

Wyjaśnienie 29

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Szerokość pobocza gruntowego należy przyjąć zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 30

PFU pkt 1.1.4.5 Tabela nr 1.3 Planowane rezerwy pod ekrany akustyczne w swoim zakresie nie zgadza się z zapisami DUS. Prosimy o informację, który z zapisów jest nadrzędny.

Wyjaśnienie 30

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Planowane rezerwy, wskazane zostały w oparciu o analizę akustyczną przeprowadzoną w oparciu o zmienione standardy hałasu określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 01 października 2012r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2012 Nr 1109). Niemniej jednak należy mieć na uwadze konieczność wykazania rezerw pod ekrany akustyczne w ramach ponownej oceny oddziaływania, zgodnie z wymaganiami Kontraktu.

Pytanie 31

PFU, pkt 1.2.4 3) – czy Zamawiający przewiduje refundację kosztów związanych z czasowym zajęciem nieruchomości?

Wyjaśnienie 31

Koszty związane z czasowymi zajęciami nieruchomości, należy uwzględnić zgodnie z pkt.1.2.4. PFU w Cenie Ofertowej.

Pytanie 32

PFU pkt 1.2.4 14) – Zamawiający zapisami tego punktu wymaga „..... zapewnienie stałego nadzoru saperskiego”. Prosimy o określenie, jak długo taki nadzór powinien być zapewniony. Przez okres wykonywania robót ziemnych czy cały czas trwania budowy?

Wyjaśnienie 32

Co najmniej w okresie wykonywania robót ziemnych.

Pytanie 33

W Projekcie Budowlanym Tom 17/1, pkt 6 wyspecyfikowano ekrany akustyczne o wysokości 4,5 do 6,5m i łącznej długości 429 m. Przekazana decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na przedmiotowym odcinku przewiduje wykonanie ekranów wysokości 3m o łącznej długości 650m. Prosimy o informację, który z przedmiotowych dokumentów jest dokumentem nadrzędnym.

Wyjaśnienie 33

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Przekazany Projekt budowlany jest materiałem poglądowym. Parametry i lokalizacje ekranów akustycznych, wskazane zostały w oparciu o analizę akustyczną przeprowadzoną w oparciu o zmienione standardy hałasu określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 01 października 2012r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2012 Nr 1109). Niemniej jednak należy mieć na uwadze konieczność wykazania ekranów akustycznych w ramach ponownej oceny oddziaływania, zgodnie z wymaganiami Kontraktu.

Pytanie 34

PFU pkt 2.1.4 1) – Zamawiający określił rodzaj materiałów na ekrany akustyczne jako wały ziemne lub ekrany ziemne. Ustawienie takich ekranów może być problematyczne na odcinkach dróg na nasypie. Czy na odcinkach drogi na nasypie Zamawiający dopuści ustawienie ekranów akustycznych panelowych?

Wyjaśnienie 34

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 35

PFU pkt 2.1.16.2.2, 2.1.16.2.6, 2.1.16.2.7 dot. wymagań dla betonu w ostatni akapit (w każdym z tych punktów) od słów „Zastosowany beton” g) oraz jak również oraz pkt 2.1.16.3.4 e) tiret – wnioskujemy o zmianę wymagań dla betonu na wymagania podane w specyfikacji ogólnej OST M-13.01.00 „Beton konstrukcyjny”, dostępnej na stronie internetowej GDDKiA, tj. (cyt.):

„Beton konstrukcyjny powinien mieć wytrzymałość określoną klasą wytrzymałości na ściskanie według PN-EN 206-1 zgodną z wymaganiami ustalonymi dla klas ekspozycji betonu według PN-EN 206-1 i PN-B-06265 oraz odpowiadać wymaganiom podanym w dokumentacji projektowej.

Beton w elementach konstrukcji narażonych na agresywne oddziaływanie zamrażania /rozmrężania bez środków odładzających albo ze środkami odładzającymi powinien wykazywać odporność na działanie mrozu oznaczoną stopniem mrozoodporności według PN-B-06250 nie mniejszą niż:

- F100 w klasie ekspozycji XF1,
- F150 w klasach ekspozycji XF2 i XF3,
- F200 w klasie ekspozycji XF4

Beton w elementach konstrukcji narażonych na oddziaływanie środowiska chemicznie agresywnego powinien wykazywać odporność na penetrację wody pod ciśnieniem według PN-EN 12390-8 [35] mierzoną maksymalną głębokością penetracji nie większą niż:

- 60 mm w klasie ekspozycji XA1,
- 50 mm w klasie ekspozycji XA2,
- 40 mm w klasie ekspozycji XA3.

Beton w elementach konstrukcji narażonych na korozję spowodowaną chlorkami w klasach ekspozycji XD3 i XS3 powinien wykazywać odporność na penetrację wody pod ciśnieniem według PN-EN 12390-8 mierzoną maksymalną głębokością penetracji nie większą niż 40 mm.

Wyjaśnienie 35

Zamawiający podtrzymuje zapisy Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 36

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji RDOŚ-02-WOOS-6613-1/59-17/09/10/KC z dnia 18 marca 2010 r. pkt V nakłada obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej po upływie 12 miesięcy od oddania drogi do użytkowania. Prosimy o informację, kto będzie odpowiedzialny za wykonanie tej analizy.

Wyjaśnienie 36

Wykonanie analizy porealizacyjnej nie stanowi Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 37

PFU, pkt 2.1.13.1.5 ostatni akapit – wnioskujemy o usunięcie zapisu o następującej treści: Zastosowanie osłon przeciwolśnieniowych na barierach ochronnych wymaga przedstawienia udokumentowanego testu zderzeniowego dla takiego systemu (bariera ochronna z osłoną przeciwolśnieniową)”. Producenci barier nie poddają testom zderzeniowym takich zestawów, co uniemożliwia spełnienie tego wymagania.

Wyjaśnienie 37

Zamawiający podtrzymuje zapisy Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 38

PFU, pkt 2.4, prosimy o potwierdzenie, że WWIORB są podstawą do opracowania SSTWiORB, które powinny zawierać niezbędne zmiany zgodne z obowiązującymi przepisami i wiedzą techniczną a Wykonawca będzie uprawniony do zmiany zapisów WWIORB, w przypadku ewidentnego błędu lub zapisu niezgodne z przepisami, rozporządzeniami, dokumentacją projektową, itp.

Wyjaśnienie 38

WWIORB są podstawą do opracowania STWiORB, które mogą zawierać niezbędne zmiany zgodne z obowiązującymi przepisami i wiedzą techniczną a Wykonawca będzie uprawniony do zmiany zapisów WWIORB, w przypadku ewidentnego błędu lub zapisu niezgodne z przepisami, rozporządzeniami.

Pytanie 39

SIWZ Tom II, Rozdział 5 Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 13.1 – wnioskujemy o uzupełnienie zapisów tej Subklauzuli o możliwość inicjowania zmian przez Wykonawcę, jeżeli jego zdaniem zmiana taka jest konieczna.

Wyjaśnienie 39

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 13.1 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 40

WWIORB D.M.00.00.00., pkt 1.5.3.2 określa ilość egzemplarzy Dokumentacji Projektowej w wersji papierowej i elektronicznej, która jest niezgodna z zapisami PFU pkt 2.2.2 Tabela nr 2.4. Prosimy o informację, które zapisy są nadrzędne.

Wyjaśnienie 40

Zapisy w obu dokumentach są prawidłowe i nie są sprzeczne.

Pytanie 41

WWIORB D.M.00.00.00., pkt 2.2 – w punkcie tym widnieje zapis: "Humus zdjęty z terenów leśnych po karczowaniu stanowi własność lasów państwowych i zostanie wywieziony w miejsce z nimi uzgodnione". Natomiast PFU pkt 1.2.4 podpunkt 9) zapisano: „9) usunięciem i odwiezieniem na odkład humusu pozostałego po wykarczowaniu drzew z terenów leśnych oraz pozyskanego z obszaru robót ziemnych oraz przechowywaniem go w celu wykorzystania w końcowym etapie (przy urządzeniu skarpi nasypów, wykopów i rowów)". Ponieważ te zapisy są ze sobą sprzeczne prosimy o dokładną informację o sposobie zagospodarowania humusu zdjętego po karczowaniu drzew na terenach lasów państwowych.

Wyjaśnienie 41

Zapisy w obu dokumentach dotyczące humusu zdjętego z terenów leśnych po karczowaniu, należy traktować łącznie tj. z koniecznością uzgodnienia miejsca wywieżenia przedmiotowego humusu na miejsce wskazane przez Lasy Państwowe.

Pytanie 42

WWiORB D.M.00.00.00., pkt 5.8 – wnioskujemy o zmianę istniejącego zapisu pierwszego zdania tego punktu na następujący: W terminie 3 tygodni przed rozpoczęciem robót Wykonawca przedstawi Inżynierowi do akceptacji dokumenty dotyczące mieszanek mineralno-asfaltowych lub betonowych, kruszywowych (raporty z przeprowadzonych badań typu) oraz recepty dla mieszanek gruntowo-spoiwowych.

Wyjaśnienie 42

W WWiORB D.M.00.00.00. brak jest pkt 5.8. W odniesieniu do zapisów pokrewnego pkt. 2.8. Zamawiający podtrzymuje pierwotne zapisy.

Pytanie 43

WWiORB D.01.01.01., pkt 5.7 – wnioskujemy o zmianę częstotliwości stabilizacji w terenie punktów przekrojów poprzecznych na „zgodnie z Dokumentacją Projektową”,

Wyjaśnienie 43

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.01.01.01., pkt 5.7.

Pytanie 44

WWiORB D.01.02.01 – prosimy o informację, czy drzewa wycięte z pasa drogowego są własnością Zamawiającego, czy też przechodzą na własność Wykonawcy?

Wyjaśnienie 44

Zgodnie z zapisami WWiORB D.01.02.01., pkt 5.2.

Pytanie 45

WWiORB D.02.01.01., pkt 5.2.7 tablica 2-wnioskujemy o uzupełnienie zapisów o uwagę, że podane w tablicy 2 wskaźniki zagęszczenia dotyczą odcinków, dla których nie projektuje się ulepszenia / wzmocnienia gruntów ujętych w przedmiotowych WWiORB.

Wyjaśnienie 45

Uzupełnienie wskazanych zapisów jest zbędne, w świetle dalszych (po tabelach) zapisów wskazanego pkt.5.2.7.

Pytanie 46

WWiORB D.02.01.01, pkt 5.2.7 – wnioskujemy o usunięcie błędnego zapisu „Dla gruntów o kategorii innej niż G1 wartość wtórnego modułu zagęszczenia E_2 na powierzchni robót nie powinna być mniejsza niż 100 MPa.”. W praktyce na gruntach o niższej nośności niż G1 nie uzyskuje się wtórnego modułu o takiej wartości.

Wyjaśnienie 46

Kategoria gruntu uzależniona jest od kilku czynników. W przypadku zakwalifikowania danego gruntu do kategorii innej niż G1, Zamawiający wymaga uzyskania wtórnego modułu odkształcenia na powierzchni robót co najmniej 100 MPa. W przypadku, gdy Wykonawca nie uzyska takiego modułu odkształcenia, powinien zastosować się do zapisów pkt. 5.2.7. WWiORB D.02.01.01.

Pytanie 47

WWiORB D.02.01.01., pkt 5.2.8 podane odchyłki dla rzędnych w wykopie w stosunku do projektowanych są niegodne z PN-S-02205 a odchyłka +0cm jest nie do spełnienia. Zgodnie z PN-S-02205 odchyłki te powinny wynosić +1cm, -3cm jak zostało to opisane w tabeli 5. Wnioskujemy o zmianę zapisu lub zapewnienie, że przy opracowywaniu STWiORB obowiązywać będą zapisy normy.

Wyjaśnienie 47

Zamawiający poniżej dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 48

WWiORB D.02.01.01, pkt 6.2 tablica 4 poz. 9 – wnioskujemy o zmianę częstotliwości badania nośności płytą VSS: „na powierzchni robót ziemnych co najmniej 1 raz na 5000 m² i w miejscach wątpliwych wskazanych przez Inżyniera. Jest to taka sama częstotliwość jak została określona dla badania w poz.8.

Wyjaśnienie 48

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.02.01.01., pkt 6.2. tablica 4 poz. 9

Pytanie 49

WWiORB D.02.03.01, pkt 5.2.1 – brakuje informacji, że górną warstwę nasypu stanowić może również warstwa ulepszonego podłoża zgodnie z PN-S-02205, rysunek 1 i 3.

Wyjaśnienie 49

Zapisy WWiORB D.02.03.01, pkt 5.2.1 nie eliminują użycia na górne warstwy nasypu gruntu ulepszonego.

Pytanie 50

WWIORB D.02.03.01, pkt 6.3.1 – wnioskujemy o zmianę częstotliwości badania przydatności gruntów do budowy nasypów na: „..... Nie rzadziej niż 1 raz na 5000 m³ gruntu”.

Wyjaśnienie 50

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.02.03.01, pkt 6.3.1

Pytanie 51

WWIORB D.02.03.01., pkt 6.3.2 b) wnioskujemy o zmianę częstotliwości kontroli grubości każdej warstwy nasypu i wilgotności przy zagęszczania na minimum 1 raz na 5000 m².

Wyjaśnienie 51

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.02.03.01., pkt 6.3.2 b).

Pytanie 52

WWIORB D.02.03.01., pkt 6.3.3 – wnioskujemy o zmianę częstotliwości badania nośności na „co najmniej 1 raz na 5000 m² powierzchni, analogicznie jak dla badania wskaźnika zagęszczenia dla poszczególnych warstw nasypu.

Wyjaśnienie 52

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.02.03.01., pkt 6.3.3.

Pytanie 53

WWIORB D.02.04.01., pkt 2.6 – czy do stabilizacji gruntu, w ramach wzmocnienia podłoża pod nasypy, Zamawiający dopuści użycie innego rodzaju spoiwa hydraulicznego?

Wyjaśnienie 53

Zamawiający dopuszcza użycie innego rodzaju spoiwa hydraulicznego, pod warunkiem uzyskania wymaganych warunków wzmocnianego gruntu.

Pytanie 56

WWIORB D.02.04.02., pkt 5.4 – wnioskujemy o zmianę wartości wskaźnika zagęszczenia kruszywa Is oraz wtórnego modułu E₂ na zgodne z wartościami odpowiednimi dla danego poziomu tej warstwy zgodnie z PN-S-02205.

Wyjaśnienie 56

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.02.04.02., pkt 5.4

Pytanie 57

WWIORB D.03.01.02 – Zamawiający przekazał WWIORB dla przepustów stalowych natomiast PFU nie dopuszcza takich przepustów pod drogą główną, a tylko żelbetowe lub z rur GRP. Zamawiający nie przekazał WWIORB na tego typu przepusty. Prosimy o uzupełnienie.

Wyjaśnienie 57

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego pkt. 2.4.

Pytanie 58

WWIORB D.03.03.02 – czy Zamawiający dopuści do wykonania drenażu inny typ rur drenażowych lub kompozyty drenażowe?

Wyjaśnienie 58

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego pkt. 2.4.

Pytanie 59

WWIORB D.03.03.02, pkt 5.4 – czy Zamawiający dopuści do kontroli zagęszczenia także płytę dynamiczną?

Wyjaśnienie 59

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.03.03.02., pkt 5.4

Pytanie 60

WWIORB D.03.04.01, pkt 2.2 wymaga zastosowania rusztu o klasie obciążenia E600. Ruszty o takiej klasie nośności przeznaczone są do Powierzchnie komunikacyjne niepubliczne, które narażone są na szczególnie duże obciążenia kołowe. np. drogi komunikacyjne i powierzchnie przeładunkowe w zakładach przemysłowych. Wnioskujemy o zmianę zapisu na „ Należy zastosować ruszt żeliwny o klasie obciążenia odpowiedniej dla miejsca zastosowania”.

Wyjaśnienie 60

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.03.04.01, pkt 2.2

Pytanie 61

WWIORB D.04.01.02, pkt 6.2 tablica 3 poz. 7 i 8 – wnioskujemy o zmianę częstotliwości badania zagęszczenia, wilgotności podłoża nośności płytą VSS: „na powierzchni robót ziemnych co najmniej 1 raz na 5000 m² i w miejscach wątpliwych wskazanych przez Inżyniera. Jest to taka sama częstotliwość jak została określona dla badania w poz. 8.

Wyjaśnienie 61

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.04.01.02, pkt 6.2

Pytanie 62

WWiORB D.04.01.02., pkt 6.2.4 – podana tolerancja dla rzędnych wyprofilowanego podłoża jest niemożliwa do osiągnięcia. Wnioskujemy o zmianę wymagania na zgodne z PN-S-02205 tj. +1cm, - 3cm.

Wyjaśnienie 62

Zamawiający poniżej dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 63

WWiORB D.04.02.03., pkt 2.2 – czy Zamawiający dopuści do wykonania warstwy mrozoochronnej mieszankę kruszywa niezwiązaną o innym uziarnieniu zgodnie z WT-4?

Wyjaśnienie 63

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.04.02.03, pkt 2.2

Pytanie 64

WWiORB D.04.02.03., pkt 6.3 tablica 3 jest powtórzeniem tablicy podanej w WWiORB D.02.01.01 i D.04.01.02. Prosimy o uzupełnienie przedmiotowej WWiORB o tablicę dotyczącą badania wykonanej warstwy odsączającej. Wnioskujemy również o zmianę częstotliwości badań na 2 na działce roboczej przy minimalnej powierzchni przypadającej na jedno badanie 6000m².

Wyjaśnienie 64

Zamawiający podtrzymuje zapisy wskazanych WWiORB.

W zakresie warstwy odsączającej należy postępować zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego pkt. 2.4.

Pytanie 66

WWiORB D.04.04.02, pkt 1.3 – czy Zamawiający dopuści do wykonania podbudowy pomocniczej lub zasadniczej użycie mieszanki kruszy niezwiązanej o innym uziarnieniu niż podane, zgodnym z WT-4?

Wyjaśnienie 66

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.04.04.02, pkt 1.3

Pytanie 67

WWiORB D.04.04.02, pkt 6.3 tablica 8 – wnioskujemy o zwiększenie minimalnej powierzchni przypadającej na 1 badanie do 6000m².

Wyjaśnienie 67

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.04.04.02, pkt 6.3 tablica 8

Pytanie 68

WWiORB D.04.04.02, pkt 6.4 tablica 9 – wnioskujemy o zmianę) częstotliwości sprawdzenia grubości wykonanej podbudowy na: „Podczas budowy: w 2 punktach na każdej działce roboczej. Przed odbiorem: nie rzadziej niż raz na 6000 m2 lub zgodnie z poleceniem Inżyniera w przypadku dróg o małej powierzchni podbudowy”.

Wyjaśnienie 68

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.04.04.02, pkt 6.4 tablica 9

Pytanie 69

WWiORB D.04.04.02, pkt 6.4.4 – wnioskujemy o zmianę dopuszczalnych odchyłek rzędnych wysokościowych wykonanej warstwy na +1cm / - 2cm.

Wyjaśnienie 69

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.04.04.02, pkt 6.4.4

Pytanie 70

WWiORB D.04.05.02 – czy Zamawiający dopuści do stabilizacji kruszywa użycie innych spoiw hydraulicznych, zgodnie z WT-5.

Wyjaśnienie 70

Zamawiający dopuszcza użycie innego rodzaju spoiwa hydraulicznego, pod warunkiem uzyskania wymaganych warunków stabilizowanej warstwy.

Pytanie 71

WWiORB D.04.05.02, pkt 6.3, tablica 3 poz. 1, 2, 3 –wnioskujemy o zmianę maksymalnej powierzchni na jedno badanie do 6000m².

Wyjaśnienie 71

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.04.05.02, pkt 6.3, tablica 3 poz. 1, 2, 3

Pytanie 72

WWiORB D.04.05.02., pkt 6.4 tablica 4 – wnioskujemy o zmianę częstotliwości sprawdzenia grubości wykonanej podbudowy na: „Podczas budowy: w 2 punktach na każdej działce roboczej. Przed odbiorem: nie rzadziej niż raz na 6000 m2 lub zgodnie z poleceniem Inżyniera w przypadku dróg o małej powierzchni podbudowy”.

Wyjaśnienie 72

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.04.05.02., pkt 6.4 tablica 4

Pytanie 73

WWiORB D.04.05.02., pkt 6.5.3 - wnioskujemy o zmianę dopuszczalnych odchyłek rzędnych wysokościowych wykonanej warstwy na +1cm / - 2cm.

Wyjaśnienie 73

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.04.05.02., pkt 6.5.3

Pytanie 74

WWiORB D.04.07.01 zakłada, że dla drogi głównej podbudowa asfaltowa wykonana będzie z AC WMS, podczas gdy PFU określa mieszankę na podbudowę drogi głównej jako beton asfaltowy. Prosimy o informację, który zapis jest nadrzędny.

Wyjaśnienie 74

Brak sprzeczności w zapisach WWiORB i PFU. Należy stosować zapisy Tabeli nr 1 WT-2 2014 cz.I.

Pytanie 75

WWiORB D.04.07.01 określa uziarnienie mieszanek betonu asfaltowego do warstwy podbudowy. Czy Zamawiający zaakceptuje mieszanki o uziarnieniu jak podano w WT-2 2014?

Wyjaśnienie 75

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.04.07.01.

Pytanie 76

WWiORB D.04.07.01., pkt 2.2.1 – czy Zamawiający zaakceptuje użycie do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych dla warstwy podbudowy lepszyczy jak podano w WT-2 2014 tabela 2 i 5?

Wyjaśnienie 76

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.04.07.01.

Pytanie 77

WWiORB D.05.03.04, pkt 2.2-czy Zamawiający zaakceptuje inne rodzaje cementu do produkcji mieszanki betonowej, jak np. zapisano w OST dla nawierzchni betonowej wałowanej, dostępnej na stronie internetowej GDDKiA?

Wyjaśnienie 77

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.05.03.04, pkt 2.2

Pytanie 78

WWiORB D.05.03.04, pkt 5.2 tabela 6 –czy Zamawiający zaakceptuje do produkcji mieszanki betonowej kruszywo o uziarnieniu 0÷22mm?

Wyjaśnienie 78

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.05.03.04, pkt 5.2 tabela 6

Pytanie 79

WWiORB D.05.03.05., pkt 1.3 wskazuje, że warstwa wiążąca drogi głównej powinna być wykonana z AC WMS podczas gdy PFU pkt 2.1.1.1 wskazuje, że warstwa ta powinna być wykonana z betonu z betonu asfaltowego. Prosimy o informację, który zapis jest nadrzędny.

Wyjaśnienie 79

Brak sprzeczności w zapisach WWiORB i PFU. Należy stosować zapisy Tabeli nr 1 WT-2 2014 cz.I.

Pytanie 80

WWiORB D.05.03.05., pkt 2.4 – czy Zamawiający zaakceptuje użycie do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych dla warstwy wiążącej lepszyczy jak podano w WT-2 2014 tabela 2 i 10?

Wyjaśnienie 80

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.05.03.05., pkt 2.4

Pytanie 81

WWiORB D.05.03.06., pkt 2.4 – czy Zamawiający zaakceptuje użycie do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych dla warstwy ścieralnej lepszyczy jak podano w WT-2 2014 tabela 2 i 15?

Wyjaśnienie 81

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D.05.03.06., pkt 2.4

Pytanie 82

WWIORB D.08.01.01., pkt 2.2.3.4, tablica 1 poz. 1.4 – wnioskujemy o uzupełnienie wymagania dla nasiąkliwości o następujący zapis (dodany po $\leq 5,0$): jednak decydującym kryterium jest odporność na zamrażanie /rozmarżanie”.

Wyjaśnienie 82

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.08.01.01., pkt 2.2.3.4, tablica 1 poz. 1.4

Pytanie 83

WWIORB D.08.03.01., pkt 2.3 tabela 1 poz. 1.4 – wnioskujemy o uzupełnienie wymagania dla nasiąkliwości o następujący zapis (dodany po $\leq 5,0$): jednak decydującym kryterium jest odporność na zamrażanie /rozmarżanie”.

Wyjaśnienie 83

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.08.03.01., pkt 2.3 tabela 1 poz. 1.4

Pytanie 84

WWIORB D.08.05.01., pkt 2.5 - wnioskujemy o uzupełnienie wymagania dla nasiąkliwości o następujący zapis (dodany po $\leq 5,0$): jednak decydującym kryterium jest odporność na zamrażanie /rozmarżanie”.

Wyjaśnienie 84

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.08.05.01., pkt 2.5

Pytanie 85

WWIORB D.08.05.01 – czy Zamawiający dopuści wykonanie ścieku przykrawędziowego metodą betonowania ślizgowego?

Wyjaśnienie 85

Tak, Zamawiający dopuści wykonanie ścieku przykrawędziowego łącznie z krawężnikiem, metodą betonowania ślizgowego.

Pytanie 86

WWIORB D.10.02.01., pkt 2.2- wnioskujemy o uzupełnienie wymagania dla nasiąkliwości o następujący zapis (dodany po $\leq 5,0$): jednak decydującym kryterium jest odporność na zamrażanie /rozmarżanie”.

Wyjaśnienie 86

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.10.02.01., pkt 2.2

Pytanie 87

WWIORB M.11.01.00., pkt 6.1 – wnioskujemy o zmianę częstotliwości sprawdzania przydatności gruntów do wykorzystania do budowy nasypów na „..... jednak nie rzadziej niż 1 raz na 5000 m3.

Wyjaśnienie 87

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M.11.01.00., pkt 6.1

Pytanie 88

WWIORB M.11.01.01, pkt 2.1 – wnioskujemy o dopuszczenie do wykonania górnej warstwy z gruntu niewysadzinowego o wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 3,5$ z uwagą, że ostateczna kwalifikacja opierać się będzie na wskaźniku zagęszczenia.

Wyjaśnienie 88

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M.11.01.01, pkt 2.1

Pytanie 90

WWIORB M.11.03.01., pkt 2.1.1 – ograniczono rodzaj cement, który może być wykorzystany do produkcji mieszanki betonowej do wykonania pali wielkośrednicowych. Czy Zamawiający dopuści inne rodzaje cementu.

Wyjaśnienie 90

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M.11.03.01., pkt 2.1.1.

Pytanie 91

WWIORB M.11.03.01., pkt 2.3 – określono szczegółowo skład mieszanki iniekcyjnej. Czy Zamawiający dopuści zaczyny iniekcyjne o innym składzie. Zapis WWIORB ogranicza możliwości Wykonawcy doboru zaczynu iniekcyjnego, a praktyka pokazuje jak dosłownie nadzór odczytuje zapisy WWIORB.

Wyjaśnienie 91

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M.11.03.01., pkt 2.3

Pytanie 92

WWIORB M.11.03.01., pkt 6.2 przedstawiony w tabeli zakres badań mieszanki betonowej jest nieadekwatny do zakresu robót. Wnioskujemy o zmianę zapisu i oparcie badań mieszanki betonowej na dokumentacji producenta mieszanki betonowej oraz urabialności mieszanki na zgodność z normą PN-EN 1536.

Wyjaśnienie 92

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB M.11.03.01., pkt 6.2

Pytanie 93

WWiORB M.11.03.02., pkt 2.1.1 – ograniczono rodzaj cement, który może być wykorzystany do produkcji mieszanki betonowej do wykonania pali CFA. Czy Zamawiający dopuści inne rodzaje cementu.

Wyjaśnienie 93

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB M.11.03.01., pkt 6.2

Pytanie 94

WWiORB M.11.03.02., pkt 2.2 w zakresie wymagań dla stali odnosi się do uprzednio obowiązujących norm na stal zbrojeniową. Czy Zamawiający do wykonania szkieletu zbrojeniowego pali zaakceptuje stal spełniającą wymagania aktualnych norm PN-EN, Eurokodów?

Wyjaśnienie 94

Zamawiający zaakceptuje do wykonania szkieletu zbrojeniowego pali stal spełniającą wymagania aktualnych norm PN-EN, Eurokodów.

Pytanie 95

WWiORB M.11.05.01., pkt 2.1 - ograniczono rodzaj cement, który może być wykorzystany do produkcji mieszanki betonowej do wykonania pali typu Jet-Grouting. Czy Zamawiający dopuści inne rodzaje cementu.

Wyjaśnienie 95

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB M.11.05.01., pkt 2.1

Pytanie 96

WWiORB M.11.05.01., pkt 2.3 w zakresie wymagań dla stali odnosi się do uprzednio obowiązującej normy na stal zbrojeniową. Czy Zamawiający do wykonania zbrojeni pali zaakceptuje stal spełniającą wymagania aktualnych norm PN-EN?

Wyjaśnienie 96

Zamawiający zaakceptuje do wykonania zbrojenia pali stal spełniającą wymagania aktualnych norm PN-EN, Eurokodów.

Pytanie 97

WWiORB M.12.01.02, pkt 2.1 - w zakresie wymagań dla stali odnosi się do uprzednio obowiązujących norm na stal zbrojeniową. Czy Zamawiający do wykonania szkieletu zbrojeniowego pali zaakceptuje stal spełniającą wymagania aktualnych norm PN-EN?

Wyjaśnienie 97

Patrz wyjaśnienie na pytanie 94.

Pytanie 98

WWiORB M.12.01.05., pkt 2.1 oraz pozostałe elementy z betonu zbrojone – w zakresie wymagań dla stali odnosi się do uprzednio obowiązujących norm na stal zbrojeniową. Czy Zamawiający do wykonania szkieletu zbrojeniowego pali zaakceptuje stal spełniającą wymagania aktualnych norm PN-EN, Eurokodów?

Wyjaśnienie 98

Patrz wyjaśnienie 94.

Pytanie 99

WWiORB M.13.01.00, pkt 2.1.1 – czy Zamawiający dopuści do produkcji mieszanek betonowych inne rodzaje cementu, poza tym objętymi odstępstwem od rozporządzenia?

Wyjaśnienie 99

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB M.13.01.00, pkt 2.1.1

Pytanie 100

WWiORB M.13.01.00, pkt 2.2 – czy Zamawiający zgodzi się na zmianę właściwości betonu w zakresie nasiąkliwości na zgodne z obowiązującą normą PN-EN 206-1 tj:

„Beton w elementach konstrukcji narażonych na oddziaływanie środowiska chemicznie agresywnego powinien wykazywać odporność na penetrację wody pod ciśnieniem według PN-EN 12390-8 mierzona maksymalną głębokością penetracji nie większą niż:

- 60 mm w klasie ekspozycji XA1,
- 50 mm w klasie ekspozycji XA2,
- 40 mm w klasie ekspozycji XA3.

Beton w elementach konstrukcji narażonych na korozję spowodowaną chlorkami w klasach ekspozycji XD3 i XS3 powinien wykazywać odporność na penetrację wody pod ciśnieniem wg PN-EN 12390-8 mierzona maksymalną głębokością penetracji nie większą niż 40 mm.”

Wyjaśnienie 100

Zamawiający podtrzymuje zapisy Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 101

STWiORB M.13.01.00, pkt 2.2 – czy Zamawiający zgodzi się na zmianę właściwości betonu w zakresie mrozoodporności na zgodne z obowiązującą normą PN-EN206-1 tj:

„Beton w elementach konstrukcji narażonych na agresywne oddziaływanie zamrażania /rozmrężania bez środków odładzających albo ze środkami odładzającymi powinien wykazywać odporność na działanie mrozu oznaczoną stopniem mrozoodporności według PN-B-06250 [22] nie mniejszą niż:

- F100 w klasie ekspozycji XF1,
- F150 w klasach ekspozycji XF2 i XF3,
- F200 w klasie ekspozycji XF4. „

Wyjaśnienie 101

Zamawiający podtrzymuje zapisy Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 102

WWiORB M.15.02.01- czy do wykonania hydroizolacji Zamawiający dopuści inny rodzaj materiału w miejsce papy zgrzewalnej, a spełniającego wymagania stawiane izolacjom grubym.

Wyjaśnienie 102

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB M.15.02.01

Pytanie 103

WWiORB M.15.03., pkt 2.1.2 ogranicza rodzaj lepiszcza do jednego rodzaju tylko. Czy Zamawiający dopuści do produkcji mieszanki asfaltu lanego lepiszcza jak określono w WT-2 2014 część I, tabela 30?

Wyjaśnienie 103

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB M.15.03., pkt 2.1.2

Pytanie 104

WWiORB M.15.03.05., pkt 2.1.2 ogranicza rodzaj lepiszcza do jednego rodzaju tylko. Czy Zamawiający dopuści do produkcji mieszanki asfaltu lanego lepiszcza jak określono w WT-2 2014 część I, tabela 30?

Wyjaśnienie 104

Patrz wyjaśnienie na pytanie 103

Pytanie 105

M.16.01.06, pkt 2.1 przewiduje do wykonania kanalizacji na obiektach mostowych tylko i wyłącznie z rur z żywic poliestrowych wzmocnianych włóknem szklanym. Czy Zamawiający dopuści do wbudowania inne systemy?

Wyjaśnienie 105

Zamawiający podtrzymuje zapisy M.16.01.06, pkt 2.1

Pytanie 106

WWiORB M.17.01.01 – Zamawiający przekazał WWiORB Tylko dla łożysk garnkowych. PFU nie narzuca typu łożysk a w kwestii doboru typu łożyska odsyła do Zarządzenia nr 10. Czy możliwe będzie zastosowanie innego typu łożysk?

Wyjaśnienie 106

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego pkt. 2.4.

Pytanie 107

W związku z faktem, że zgodnie z art. 2 ust.1 pkt 4) Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 Prawo geologiczne i górnicze drążenie tuneli z zastosowaniem techniki górniczej podlega przepisom tej ustawy, pragniemy zwrócić uwagę, że pominięto ten kluczowy akt prawny dla wykonania największego obiektu inżynierskiego zadania tj. tunelu TS- 26 w wyszczególnieniu aktów prawnych na stronie 4 IDW. Prosimy o stosowną korektę IDW.

Wyjaśnienie 107

Opis Przedmiotu Zamówienia stanowi Tom III SIWZ, w którym wskazano między innymi akty prawne obowiązujące Wykonawców.

Pytanie 109

Zgodnie z obowiązującym Prawem geologicznym i górniczym osobą odpowiedzialną za wykonanie konstrukcji tunelu realizowanego techniką górniczą jaka jest przewidziana dla tunelu TS-26 (tj. w zakresie wykonania wyłomu, obudowy tymczasowej oraz ostatecznej), jest Kierownik Ruchu Zakładu oraz osoby kierownictwa i dozoru ruchu, a nie jak przywołany w IDW Kierownik Robót Mostowych budowy tunelu. W związku z tym wnosimy o modyfikację pkt 7.2. 3) b) 4) poprzez wprowadzenia zapisów:

4) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Tunelu TS-26 Wymagana liczba osób: 1 Doświadczenie zawodowe:

Doświadczenie przy realizacji 1 zadania obejmującego budowę metodą górniczą lub tarczową tunelu lub innej konstrukcji podziemnej (wzrobiska) o długości co najmniej 500 m od rozpoczęcia robót do wykonania zadania lub potwierdzenie min. 36- miesięcy pracy przy realizacji metodą górniczą lub tarczową jednego, dwóch lub trzech tuneli lub innych konstrukcji podziemnych (wzrobiska) o łącznej długości ponad 1 000 m na stanowisku/stanowiskach niżej wymienionych lub równoważnych:

Kierownik Budowy lub Kierownik Robót Mostowych budowy tuneli lub Inspektora Nadzoru Robót Mostowych budowy tuneli lub osoby kierownictwa lub wyższego dozoru ruchu przy budowie tuneli lub innych konstrukcji podziemnych (wzrobiska)

Co wiąże się ze zmianą pkt III na stronie 25 IDW. Proponowana treść poniżej

Kierownik Budowy Tunelu TS-26 - maksymalna liczba punktów - 5

Doświadczenia przy realizacji zadania obejmującego budowę metodą górniczą lub tarczową tunelu lub innej konstrukcji podziemnej (wzrobiska) od rozpoczęcia robót do wykonania zadania na stanowisku: Kierownika Budowy, Kierownika Robót Mostowych budowy tunelu, osoby kierownictwa lub wyższego dozoru ruchu, lub równoważnych.

- za każdy tunel lub inną konstrukcję podziemną (wzrobisko) o długości powyżej 2 000 m - Wykonawca otrzyma 2,5 pkt.
- za każdy tunel o długości lub inną konstrukcję podziemną (wzrobisko) o długości od 1 000 m do 2 000 m - Wykonawca otrzyma 1,5 pkt
- za niewykazanie tuneli lub innych podziemnych konstrukcji (wzrobisk) potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 0 punktów,
- za tunele lub inne podziemne konstrukcje, które nie potwierdzają w pełni powyższych wymagań Wykonawca otrzyma 0 punktów.

łącznie nie więcej niż 5 pkt.

Aktualne brzmienie IDW sugeruje, że osoba kierująca budową konstrukcji tunelu - pełniąc funkcję Kierownika Robót Mostowych budowy tunelu TS-26 - powinna posiadać uprawnienia budowlane, natomiast wg stanu faktycznego powinna/powinny to być osoby posiadające kwalifikacje kierownictwa lub dozoru ruchu zgodnie z Prawem geologicznym i górniczym.

Wyjaśnienie 109

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści pkt. 7.2. 3) b) 4) IDW.

Pytanie 111

W związku z wyszczególnieniem na str. 97 PFU materiałów, które należy stosować do budowy tuneli, czy Zamawiający dopuści zastosowanie innych niż tam wymienionych, trwałych materiałów już zastosowanych dla realizacji konstrukcji tunelowych w Polsce?

Wyjaśnienie 111

Zadania realizowane w systemie projektu i buduj.

Zamawiający przykładowo wskazał na stronie 97 PFU materiały do wykonania tunelu. Zgodnie z wymaganiami Wykonawca zaproponuje materiały z których będzie wykonany tunel. Będzie to podlegało uzgodnieniu i akceptacji przez Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego.

Pytanie 112

Czy w zakresie obowiązków wykonawcy jest sporządzenie Planu ruchu zakładu dla budowy tunelu TS-26 zgodnie z Prawem geologicznym i górniczym oraz uzyskanie zatwierdzenia przez właściwy organ nadzoru górniczego?

Wyjaśnienie 112

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Pytanie 113

W związku z faktem, że drażnienie tuneli odbywa się w ruchu ciągłym 7/24, czy Zamawiający zapewni stosowne służby nadzoru inwestorskiego, jak również dostępność przedstawicieli Inżyniera Kontraktu w trakcie realizacji kontraktu?

Wyjaśnienie 113

Tak, Zamawiający zapewni stosowne służby nadzoru inwestorskiego, jak również dostępność przedstawicieli Inżyniera Kontraktu w trakcie realizacji kontraktu, zgodnie z wiążącą Zamawiającego z Inżynierem umową.

Pytanie 114

W nawiązaniu do pkt. 1.1.1. PFU – czy Zamawiający będzie wymagał wydzielenia pasów drogowych wszystkich dróg objętych inwestycją, czy tylko drogi ekspresowej S3?

Wyjaśnienie 114

Zamawiający wymaga wydzielenia pasów drogowych dla wszystkich dróg mających charakter drogi publicznej.

Pytanie 115

Prosimy o potwierdzenie, iż szerokość drogi w liniach rozgraniczających (pasów drogowych) powinna być zgodna z §6 „warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie – Dz.U. 43 poz. 430”. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Dz. U.43 poz. 430 §5 „Usytuowanie drogi oznacza w niniejszym rozporządzeniu umieszczenie jej elementów w pasie terenu wyznaczonym liniami rozgraniczającymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w trybie określonym w przepisach o zagospodarowaniu przestrzennym.” zapisy zawarte w §7.1 i 8.1 dotyczą etapów sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Docelowa szerokość pasów drogowych powinna wynikać wprost z przyjętych rozwiązań projektowych, o czym mowa w §6 Dz. U. 43 poz. 430.

Wyjaśnienie 115

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Przyjęte przez Wykonawcę rozwiązania powinny być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Wskazane rozwiązania będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu przez Inżyniera oraz Zamawiającego. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę na treści zapisów Ustawy z 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych z późn. zm. w szczególności art.11i.

Pytanie 116

Czy Zamawiający dopuszcza przedłużenie terminu realizacji inwestycji z tytułu niezawinione go przez Wykonawcę braku akceptacji przedłożonych warunków do zaopiniowania?

Wyjaśnienie 116

Przesłanki przedłużenia Czasu na Ukończenie określone zostały w Warunkach Kontraktu. Zamawiający będzie postępował zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Pytanie 117

Czy Zamawiający posiada prognozę ruchu, na podstawie której należy obliczyć sumaryczną liczbę równoważnych osi obliczeniowych 100 kN?

Wyjaśnienie 117

Zamawiający dla przedmiotowego Kontraktu nie posiada prognozy ruchu, sporządzonej na aktualnym GPR 2015. Wykonanie prognoz ruchu znajduje się w obowiązkach Wykonawcy.

Pytanie 118

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie dróg dojazdowych i wewnętrznych z jednostronnym spadkiem poprzecznym na odcinkach prostych? Takie rozwiązania były przyjęte w Projekcie Budowlanym załączonym w dokumentacji.

Wyjaśnienie 118

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Tak, Zamawiający dopuszcza wykonanie dróg dojazdowych i wewnętrznych z jednostronnym spadkiem poprzecznym na odcinkach prostych. Jednocześnie przyjęte przez Wykonawcę rozwiązania będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu przez Inżyniera oraz Zamawiającego. Załączony w TOMie V SIWZ Projekt Budowlany stanowi materiał poglądowy.

Pytanie 119

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie rowów szczelnych?

Wyjaśnienie 119

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

System odwodnienia należy zrealizować zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego oraz dokumentów powiązanych, w tym m.in. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie 120

Zgodnie z PFU pkt. 2.1.7: „Należy dokonać budowy lub przebudowy zjazdów z dróg w celu obsługi komunikacyjnej wszystkich nieruchomości zlokalizowanych wzdłuż drogi”. Czy dotyczy to również działek, które dotychczas nie posiadały legalnych zjazdów / dojazdów?

Wyjaśnienie 120

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Nieruchomości dla których podjęto ingerencję w ramach realizacji Kontraktu, powinny być skomunikowane z drogami publicznymi.

Pytanie 121

Zgodnie z PFU pkt. 1.1.4 należy zaprojektować i wykonać przejazdy awaryjne, których: „Ostateczne lokalizacje powinny być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie i postawionymi przez Zamawiającego wymaganiami”. Informujemy, że liczba i lokalizacja przejazdów awaryjnych musi być skonsultowana i uzgodniona ze Strażą Pożarną i Policją. Czy Zamawiający posiada takie uzgodnienia?

Wyjaśnienie 121

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Posiadane przez Zamawiającego uzgodnienia załączono w TOMie V SIWZ, jako materiał poglądowy. W zakresie ostatecznych rozwiązań należy postępować zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 122

Metoda obliczania prognozy ruchu przedstawiona w „Katalogu” uwzględnia udział pojazdów przeciążonych równy 12% dla pojazdów „C+P”, zaś dla pojazdów „C” oraz „A” są to inne wartości. Czy dla pojazdów „C” i „A” należy przyjąć udział pojazdów przeciążonych równy 12%?

Wyjaśnienie 122

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 123

Czy Zamawiający dopuszcza indywidualne projektowanie konstrukcji nawierzchni trasy głównej z zastosowaniem betonu asfaltowego o wysokim module sztywności do warstwy wiążącej i podbudowy, zmniejszając grubość pakietu warstw bitumicznych, ale jednocześnie podnosząc całkowitą trwałość zmęczeniową nawierzchni?

Wyjaśnienie 123

Zamawiający dopuszcza indywidualne projektowanie konstrukcji nawierzchni trasy głównej.

Pytanie 124

W nawiązaniu do pkt 1.1.4.1 PFU – czy Zamawiający dopuszcza poprowadzenie przejazdów w km ok. 42+018, ok. 47+887, ok. 51+775 nad drogą ekspresową S3 w formie przejazdów WD, a przejazdów w km ok. 44+695,35 i 53+780 pod drogą ekspresową S3 w formie obiektów WS?

Wyjaśnienie 124

Zamawiający nie dopuszcza poprowadzenia przejazdów w km ok. 42+018, ok. 47+887, ok. 51+775 nad drogą ekspresową S3 w formie przejazdów WD, a przejazdów w km ok. 44+695,35 i 53+780 pod drogą ekspresową S3 w formie obiektów WS

Pytanie 125

W nawiązaniu do pkt 1.1.4.1 PFU – od czego Zamawiający uzależnia realizację przejazdów w km ok. 38+499, ok. 41+489, ok. 43+457, ok. 44+215, ok. 46+758, ok. 47+047, ok. 47+633, ok. 48+753, ok. 49+537, ok. 50+644? Prosimy o jednoznaczną deklarację Zamawiającego czy przejazdy te stanowią elementy inwestycji?

Wyjaśnienie 125

Nieruchomości dla których podjęto ingerencję w ramach realizacji Kontraktu, powinny być skomunikowane z drogami publicznymi. Ponadto wskazuje się na konieczność kontynuacji przerwanych przedmiotową inwestycją, istniejących ciągów komunikacyjnych.

Pytanie 126

W pkt. 1.1.4.1 PFU wskazano maksymalne odstępki pomiędzy mijankami równe 250m. Zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi odległość została zwiększona do 1 km. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę odległości pomiędzy mijankami do 1 km przy zapewnieniu wzajemnej widoczności?

Wyjaśnienie 126

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego

Pytanie 127

W nawiązaniu do pkt. 1.1.4.1 PFU – Zamawiający wskazuje konieczność zaprojektowania i wykonania ciągów pieszo rowerowych, chodników, ścieżek/dróg rowerowych w lokalizacjach zgodnych z załączonym Projektem Budowlanym. Wskazujemy, że dla przejazdów w km ok. 51+775, 44+695,35, 53+780 Projekt Budowlany nie zawiera infrastruktury dla pieszych i rowerzystów, natomiast PFU wskazuje na konieczność ich wykonania. Prosimy o jednoznaczne określenie, że dla tych przejazdów będzie wymagane zaprojektowanie i wykonanie ciągów pieszo-rowerowych.

Wyjaśnienie 127

Zamawiający podtrzymuje zapisy Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Projekt Budowlany przekazany w TOMie V SIWZ stanowi materiał poglądowy.

Pytanie 128

W odniesieniu do pkt 1.1.4.3. Przepusty dla celów ekologicznych, prosimy o uszczegółowienie, co Zamawiający rozumie przez zaporowe natężenie ruchu oraz pod pojęciami wysoki i stromy nasyp?

Wyjaśnienie 128

Zaporowe natężenie ruchu to natężenie uniemożliwiające swobodne przejście zwierząt na drugą stronę szlaku komunikacyjnego, bez narażania go na potrącenie przez użytkownika drogi. Wysoki nasyp zgodnie z WWIORB D.02.03.01. Stromy nasyp to nasyp którego nachylenie jest bardziej strome niż 1:3.

Pytanie 129

W odniesieniu do pkt. 1.2.1 – prosimy o określenie dokładnego terminu wykonywania przez Zamawiającego badań sondażowych będących podstawą określenia zakresu badań wykopaliskowych oraz o określenie szczegółowego zakresu którym będą objęte badania sondażowe.

Wyjaśnienie 129

Termin badań sondażowych zgodnie z zapisami dotyczącymi terminów kontraktowych w Danych Kontraktowych, natomiast zakres badań sondażowych określa Decyzja Konserwatora Zabytków, zgodnie z TOMem V SIWZ.

Pytanie 130

W odniesieniu do pkt. 1.2.3 podpunkt 13, w którym Zamawiający wskazuje konieczność obliczania konstrukcji jezdni – prosimy o potwierdzenie, że obliczeń wymagają konstrukcje nawierzchni uzyskane w wyniku indywidualnego projektowania?

Wyjaśnienie 130

Przywołanie obliczenia w ppkt.13 pkt.1.2.3. PFU dotyczy wyliczenia obciążenia ruchem oraz na tej podstawie przyjęcia konstrukcji zgodnie z pkt. 2.1.1.1. lub pk 2.1.5.1. Przyjęte rozwiązania będą podlegały uzgodnieniu oraz zatwierdzeniu przez Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego.

Natomiast sposób postępowania przy przyjęciu indywidualnego projektowania opisany jest w pkt. 2.1.1.3. PFU.

Pytanie 131

W odniesieniu do pkt. 1.1.4.2. Parametry przewidywanych obiektów inżynierskich – czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie obiektów przekraczających kilka przeszkód, pojedynczymi obiektami dla każdej przeszkody z osobna?

Wyjaśnienie 131

Przedmiot Kontraktu należy zrealizować zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego oraz powiązanych dokumentów, w tym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przyjęte rozwiązania będą podlegały uzgodnieniu oraz zatwierdzeniu przez Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego. Projekt Budowlany przekazany w TOMie V SIWZ stanowi materiał poglądowy.

Pytanie 133

Prosimy o określenie zakresu ilościowego i miejsca przewozu materiałów pochodzących z rozbiórki.

Wyjaśnienie 133

Miejsce przewozu materiałów pochodzących z rozbiórki, wskazano we WWIORB D.00.00.00. Z uwagi na charakter przewidzianego systemu realizacji, określenie konkretnego zakresu ilościowego jest uzależnione od przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych.

Pytanie 134

Czy Zamawiający dopuszcza odprowadzanie wód z jezdni dróg poprzecznych i dojazdowych poprzez ścieki podchodnikowe?

Wyjaśnienie 134

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Zadaniem Wykonawcy przedmiotowego Kontraktu, zgodnie ze specyfiką systemu projektuj i buduj, jest sporządzenie rozwiązań projektowych, które będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu przez Inżyniera Kontraktu oraz Zamawiającego.

Pytanie 135

Prosimy o przekazanie edytowalnej wersji linii zajętości terenu pod planowaną inwestycję wg DSU.

Wyjaśnienie 135

Zamawiający nie posiada edytowalnej wersji linii z map ewidencyjnych stanowiące załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedmiotowej inwestycji.

Pytanie 136

Czy Zamawiający dopuszcza etapowanie i uzyskiwanie dla każdego etapu odrębnych decyzji ZRID?

Wyjaśnienie 136

Zamawiający dopuszcza etapowania i uzyskania dla każdego etapu odrębnych decyzji ZRID, z zastrzeżeniem ponoszenia przez Wykonawcę wszelkich konsekwencji wyżej wskazanego etapowania. Jednocześnie wskazane etapowanie nie może wpłynąć negatywnie na procedurę uzyskiwania decyzji ZRID na sąsiednim zadaniu realizacyjnym.

Ponadto Zamawiający, na bazie doświadczeń z realizacji zadań w systemie projektuj i buduj, wskazuje możliwość oraz zasadność, złożenia wspólnego (wspólnego dla sąsiadujących Zadań) wniosku o ZRID.

Pytanie 137

Czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie prac na podstawie zgłoszenia robót?

Wyjaśnienie 137

Zamawiający dopuszcza prowadzenie prac na podstawie zgłoszenia robót, pozostający w zgodności z zapisami Prawa Budowlanego.

Pytanie 138

Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest prawomocna?

Wyjaśnienie 138

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego oraz obowiązującej wykładni prawa, stanowiącej o prawomocności decyzji środowiskowej do 10 lat od jej wydania.

Pytanie 139

Dla jakiego horyzontu czasowego należy projektować urządzenia ochrony środowiska, w szczególności ekrany akustyczne?

Wyjaśnienie 139

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, tj. (...) „Należy zaprojektować i wybudować urządzenia skutecznie chroniące przed hałasem, tj. zapewniające dotrzymanie standardów środowiska w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu, dla pierwszego lub drugiego horyzontu czasowego (bardziej obciążonego), tj. roku, na który projektowane są urządzenia ochrony środowiska, przyjmując do obliczeń odpowiadające temu horyzontowi prognozy dotyczące natężenia i struktury ruchu” (...) „Rozwiązania projektowe należy dostosować przede wszystkim do parametrów projektowanej drogi, projektowego układu drogowego i do wymagań Zamawiającego oraz prognozy ruchu sporządzonej przez Wykonawcę i zaopiniowanej przez Departament Studiów w GDDKiA, dla horyzontu min. 20 lat od oddania drogi do użytkowania.” (...)

Pytanie 140

Prosimy o potwierdzenie, że rozwiązania projektowe zawarte w Projekcie Budowlanym nie wykraczają poza granice DŚU.

Wyjaśnienie 140

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Projekt Budowlany przekazany w TOMie V SIWZ stanowi materiał poglądowy.

Pytanie 141

Prosimy o określenie hierarchii ważności pomiędzy PFU a WWIORB w przypadku wykluczających się zapisów.

Wyjaśnienie 141

W sytuacji opisanej w pytaniu, priorytet mają zapisy PFU. Należy również stosować zapis PFU. p. 2.4. Przeznaczenie i ogólne zasady zastosowania Warunków Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.

Pytanie 142

Zgodnie z PFU, pkt. 2.2.1, Wykonawca będzie zobowiązany opracować m.in. „uzupełniającą dokumentację geologiczno-inżynierską i hydrogeologiczną” podczas gdy zgodnie z pkt. 1.2 str. 25, jako dokumenty wiążące określono m.in. „Dokumentację geologiczno-inżynierską (dla potrzeb określenia warunków geologiczno-inżynierskich posadowienia obiektów budowlanych drogi ekspresowej S3 Legnica (A4) – Lubawka” oraz „Dokumentację hydrogeologiczną dla drogi ekspresowej S3 Legnica (A4) – Lubawka”. Prosimy o stwierdzenie dokładnie w jakim zakresie należy uzupełnić dokumentację lub też o wykreślenie tego zapisu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Wyjaśnienie 142

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Zamawiający podtrzymuje zapis Programu Funkcjonalno – Użytkowego, w którym jednoznacznie wskazano na wykonanie „Uzupełniającej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej i hydrogeologicznej (w razie potrzeby, w formie dodatków do dokumentów przekazanych przez Zamawiającego)”. W razie potrzeby będącej następstwem rozwiązań projektowych przyjętych przez Wykonawcę.

Pytanie 143

Czy Zamawiający podtrzymuje zapis pkt 2.1.1.3. o maksymalnej długości odcinka - 1 km, na którym dopuszczone jest projektowanie indywidualne nawierzchni? Ze względu na wysokie koszty projektowania indywidualnego prosimy o dopuszczenia możliwości zastosowania nawierzchni na całej długości drogi.

Wyjaśnienie 143

Zamawiający podtrzymuje zapisy Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 144

Czy możliwe jest przyjęcie innej konstrukcji nawierzchni tj. innych grubości poszczególnych warstw, niż wskazane jest to w Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Sztucznych jak i Podatnych i Półsztywnych wykazując, że nie pogorszy to parametrów i trwałości projektowanej nawierzchni?

Wyjaśnienie 144

Zamawiający podtrzymuje zapisy Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 145

Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z ogrodzenia w miejscu występowania ekranów akustycznych?

Wyjaśnienie 145

Zamawiający dopuszcza rezygnację z ogrodzenia w miejscu występowania ekranów akustycznych, z zachowaniem szczelności połączenia pomiędzy ogrodzeniem a ekranem oraz szczelności połączenia pomiędzy ekranem a gruntem z zachowaniem zagłębienia jak przy ogrodzeniu. Zaznaczając, i ekran nie może być niższy niż ogrodzenie.

Pytanie 146

Czy Zamawiający przewiduje przeprowadzenia podziału działek na styku odcinków? Wg doświadczeń Wykonawcy najwłaściwszym rozwiązaniem jest poprowadzenie granicy między odcinkami w istniejącym śladzie granic ewidencyjnych.

Wyjaśnienie 146

Tak, Zamawiający przewiduje przeprowadzenia podziału działek na styku odcinków. Wykonawca skalkuluje wykonanie przedmiotowego podziału w Cenie Ofertowej.

Pytanie 147

Zamawiający w PFU pkt. 2.1.4 (strona 63) informuje, iż „Zaprojektowanie oraz wykonanie zabezpieczeń przeciwhałasowych poprzedzone musi być wykonaniem analizy wielokryterialnej w zakresie ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem”. Proszę o podanie kryteriów oraz wag w których wielokryterialna analiza ma być przeprowadzona.

Wyjaśnienie 147

Z zakresie wykonania analizy wielokryterialnej dotyczącej ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem należy stosować zapisy *Dokumentu 6 Opracowania Środowiskowe*, przekazanego w TOMie III SIWZ.

Pytanie 148

Czy kilometraż skrzyżowań przejazdów z drogą ekspresową S3 podane w PFU są wiążące?

Wyjaśnienie 148

Zapisy Programu Funkcjonalno – Użytkowego wskazują na przybliżony tj. „ok.-około” kilometraż skrzyżowań przejazdów z drogą ekspresową S3. Zaprojektowane przez Wykonawcę skrzyżowania przejazdów z drogą S3, będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu przez Inżyniera Kontraktu oraz Zamawiającego.

Pytanie 149

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie dróg dojazdowych i wewnętrznych w konstrukcji kruszywowej? Takie rozwiązania stosowane były w przekazanym przez Zamawiającego Projekcie Budowlanym.

Wyjaśnienie 149

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego. Konstrukcja dróg dojazdowych i wewnętrznych powinna być zgodna z zapisami dokumentów prawnych w tym wytycznych i przepisów techniczno-prawnych. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż załączony w TOMie V SIWZ Projekt Budowlany stanowi materiał poglądowy.

Pytanie 150

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość odcinkowych obniżek klas i parametrów technicznych dróg ze względu na występujące niekorzystne uwarunkowania terenowe?

Wyjaśnienie 150

Nie, Zamawiający nie dopuszcza możliwość odcinkowych obniżek klas i parametrów technicznych dróg ze względu na występujące niekorzystne uwarunkowania terenowe

Pytanie 151

Czy płotki naprowadzające dla płazów można stosować zamiennie z ogrodzeniami o zagęszczonych oczkach?

Wyjaśnienie 151

Zamawiający nie dopuszcza zamiennego stosowania płotków naprowadzających dla płazów oraz ogrodzenia z zagęszczonych oczek.

Pytanie 152

Prosimy o potwierdzenie iż w ramach niniejszego zadania nie należy realizować KSPO.

Wyjaśnienie 152

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, pkt. 1.1.4.14 Wykonawca zobowiązany jest jedynie do współpracy z Wykonawcą i Operatorem KSPO, na zasadach określonych w pkt. 2.1.23.4 PFU.

Pytanie 153

Prosimy o informację kto będzie ponosił dodatkowe koszty ewentualnych zmian projektowych w przypadku wprowadzenia KSPO.

Wyjaśnienie 153

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, kwestie ewentualnych kosztów wynikających z realizacji KSPO znajdują się poza zakresem przedmiotowego Kontraktu.

Pytanie 154

Czy Zamawiający posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla całego zakresu planowanego przedsięwzięcia?

Wyjaśnienie 154

Przekazana w TOMIe III decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje przebieg drogi ekspresowej S3 od węzła Legnica (A4) do granicy państwa, w tym od węzła Bolków do węzła Kamienna Góra Północ.

Pytanie 155

Prosimy o potwierdzenie, iż w ramach niniejszego zadania należy wykonać Koncepcję Systemu Zarządzania Ruchem, a za wykonanie systemu będzie odpowiedzialny podmiot wskazany przez Zamawiającego.

Wyjaśnienie 155

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 365

Prosimy o podanie dokładnej nazwy zadania, jaką należy wpisać w wadium wnoszone w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej?

Wyjaśnienie 365

Nazwa zadania objętego zamówieniem została wskazana m.in. w pkt II.1.1) ogłoszenia o zamówieniu i brzmi „Zaprojektowanie i wybudowanie drogi S3 Legnica (A4) – Lubawka zadanie III od węzła Bolków (bez węzła) do węzła Kamienna Góra Północ (bez węzła), o długości ok. 16,1 km”.

Pytanie 479

Zwracamy się o wyjaśnienie, czy wskazane w punkcie 5.1 gwarancji jakości terminy na całkowite usunięcie Wady będą uzgadniane z Wykonawcą.

Wyjaśnienie 479

Zamawiający nie będzie uzgadniał terminu na całkowite usunięcie wad z Wykonawcą, Zamawiający będzie każdorazowo określał termin usunięcia wad z uwzględnieniem technologii usuwania wady, zasady wiedzy technicznej oraz warunków klimatycznych. Zgodnie z zapisami SIWZ Tom II Rozdział 2 Gwarancja jakości Część ogólna pkt. 5.2. „Zamawiający, po przedłożeniu przez Gwaranta pisemnego uzasadnienia, może zmienić terminy wskazane w punkcie 5.1 niniejszej Części Ogólnej, uwzględniając technologię usuwania Wady, zasady wiedzy technicznej i warunki klimatyczne”

Pytanie 480

Zwracamy się o wyjaśnienie, czy przy określaniu terminu kamienia milowego nr 2 i 3 będzie uwzględniana przerwa zimowa?

Wyjaśnienie 480

Zgodnie z Danymi Kontraktowymi (1.1.3.3. i 8.2. Warunków Kontraktu), przy określaniu terminu Kamienia Milowego nr 2 i 3, wlicza się okresy zimowe przypadające na etap projektowania, a nie wliczają się okresy zimowe przypadające na etap realizacji Robót.

Pytanie 481

Zwracamy się o wyjaśnienie, mając na uwadze zapisy Subklauzuli 8.7 Warunków Kontraktu cyt: „Zamawiający może potrącić kwotę Kary umownej, określonej w punkcie I niniejszej Subklauzuli, z każdą płatnością należną lub jaka będzie się należeć Wykonawcy oraz uzyskać jej wartość z Zabezpieczenia Wykonania”, czy Zamawiający będzie potrącał karę dwukrotnie tj. z płatności i Zabezpieczenia Wykonania?

Wyjaśnienie 481

Zamawiający nie będzie potrącał kary dwukrotnie, tj. całości kwoty Kary umownej z płatności i Zabezpieczenia Wykonania. Zamawiający będzie potrącał jednokrotną wysokość Kary umownej, jednakże może to uczynić potrącając całość z każdej płatności należnej lub jaka będzie się należeć Wykonawcy lub całość Kary umownej uzyskać z wartości z Zabezpieczenia Wykonania lub pozyskać kwotę Kary umownej jednocześnie z obu tych źródeł.

Pytanie 482

Zwracamy się o zmianę zapisów Subklauzuli 20.1 z:

„Przedstawienie żądania przez Zamawiającego przerwywa bieg 90-dniowego terminu”,
na:

„Przedstawienie żądania przez Zamawiającego zawiesza bieg 90-dniowego terminu”.

Wyjaśnienie 482

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 20.1 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 483

Zwracamy się o potwierdzenie, iż przekroczenie określonego w Subklauzuli 20.1 Warunków Kontraktu 90-dniowego terminu na podjęcie decyzji przez Zamawiającego w sprawie roszczenia Wykonawcy będzie równoważne z zatwierdzeniem tegoż roszczenia w ostatecznej przekazanej przez Wykonawcę wersji.

Wyjaśnienie 483

Postanowienia Subklauzula 20.1 Warunków Szczególnych Kontraktu są jednoznacznie określone Wykonawca winien postępować zgodnie z Warunkami Kontraktu. Przekroczenie określonego w Subklauzuli 20.1 Warunków Kontraktu 90-dniowego terminu na podjęcie decyzji przez Zamawiającego w sprawie roszczenia Wykonawcy nie będzie równoważne z zatwierdzeniem tegoż roszczenia w ostatecznej przekazanej przez Wykonawcę wersji.

Pytanie 484

WSK, Subklauzula 14.3 [Występowanie o Przejściowe Świadczenia Płatności], akapit trzeci:

Zwracamy się o dodanie – na końcu – do zdania o treści „W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, Zamawiający wstrzymuje wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty”, sformułowania o treści „w wysokości odpowiadającej nieprzedstawionym dowodom zapłaty na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców”.

Obecny zapis tej Subklauzuli stanowi naruszenie art. 143a ust. 2 PZP, ponieważ nie wskazuje, że Zamawiający wstrzymuje zapłatę wynagrodzenia Wykonawcy, ale tylko do wysokości sumy kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty. Tym samym zapis ten może być błędnie interpretowany, że Zamawiający może wstrzymać całość wynagrodzenia Wykonawcy objętego danym PŚP i fakturą.

Wyjaśnienie 484

Zamawiający poniżej dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 485

WSK, Subklauzula 8.7 [Kary umowne], pkt I:

W przypadku niewykonania przez Wykonawcę kolejnych Wymaganych Minimalnych Ilości Wykonania w terminie ustalonym w dokumencie Dane Kontraktowe lub w terminie zmienionym zgodnie z Warunkami Kontraktu, lub w przypadku przekroczenia Czasu na Ukończenie Robót lub Odcinka, każda uprzednio naliczona na podstawie podpunktu I.(b) niniejszej Subklauzuli Kara umowna, zostanie zaliczona na poczet należnej Zamawiającemu Kary umownej z tytułu niewykonania Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania lub przekroczenia Czasu na Ukończenie Robót lub Odcinka. Jeśli uprzednio naliczona Kara umowna z tytułu niewykonania Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania będzie wyższa od kolejnej naliczonej na podstawie podpunktu I.(b) lub I.(a) Kary umownej, to wysokość należnej Kary umownej nie ulegnie zmniejszeniu, z zastrzeżeniem Subklauzuli 8.14 [Niedotrzymanie Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania].

Zwracamy się o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego jest odzwierciedlenie zasady, iż kary umowne za nieosiągnięcie poszczególnych Kamieni Milowych (nawet jeżeli naliczane niezależnie) oraz za przekroczenie Czasu na Ukończenie nie kumulują się, a Wykonawca zapłaci tylko najwyższą z naliczonych kar.

Wyjaśnienie 485

Postanowienia Subklauzula 8.7 pkt. I Warunków Szczególnych Kontraktu są jednoznacznie określone. Zamawiający będzie postępować zgodnie z Warunkami Kontraktu. Zasada zaliczenia na poczet następnych kar umownych, łącznie z zasadą obowiązywania najwyższej naliczonej kary, dotyczy tylko i wyłącznie kar umownych naliczanych na podstawie postanowień I.(b) Subklauzuli 8.7., aczkolwiek zaliczenie takiej kary umownej może zostać dokonane zarówno z inną karą umowną naliczoną na podstawie postanowień I.(b) Subklauzuli 8.7, jak i karami naliczonymi na podstawie postanowień I.(a) Subklauzuli 8.7. Zasada zaliczenia na poczet następnych kar umownych, łącznie z zasadą obowiązywania najwyższej naliczonej kary nie dotyczy kar umownych naliczonych na innej podstawie niż I.(b) w zw. z I.(a) i (b) Subklauzuli 8.7.

Pytanie 486

WSK, Subklauzula 8.7 [Kary umowne], pkt I (f):

Zwracamy się o zmianę kary umownej za nieprzedłożenie w terminie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej Umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, zgodnie z Subklauzulą 4.4 [Podwykonawcy] z kwoty 25 000 PLN – jako rażąco wygórowanej – do wysokości 10 000 PLN za każdy przypadek.

Wyjaśnienie 486

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 pkt. I (f) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 487

WSK, Subklauzula 8.7 [Kary umowne], pkt I (g):

Zwracamy się o zmianę kary umownej za brak zmiany Umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, zgodnie z punktem II.10 Subklauzuli 4.4 [Podwykonawcy] z kwoty 25 000 PLN na 10 000 PLN za każdy przypadek.

Wyjaśnienie 487

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 pkt. I (g) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 488

WSK, Subklauzula 8.7 [Kary umowne], pkt I (i):

Zwracamy się o zmianę kary umownej za brak zapłaty lub za nieterminową zapłatą wynagrodzenia należnego Podwykonawców lub dalszemu Podwykonawcy, zgodnie z Subklauzulą 4.4 [Podwykonawcy] z kwoty 25 000 PLN na 10 000 PLN, za każdy taki przypadek.

Wyjaśnienie 488

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 pkt. I (i) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 489

WSK, Subklauzula 8.7 [Kary umowne], pkt I (j):

Zwracamy się o skreślenie zwrotu „lub jego Podwykonawcy”, użytego w tym zapisie, a także o zmianę kary umownej z 10 000 PLN do 5 000 PLN.

Wyjaśnienie 489

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 pkt. I (j) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 490

WSK, Subklauzula 13.1 [Prawo do zmieniania], akapit pierwszy:

Zwracamy się o zmianę Subklauzuli 13.1 w ten sposób, by również Wykonawca mógł inicjować wprowadzenie Zmiany, poprzez zastąpienie sformułowania: „Jeśli zdaniem Inżyniera dla realizacji Kontraktu...” następującym sformułowaniem: „Jeśli zdaniem Inżyniera *lub Wykonawcy*, dla realizacji Kontraktu...”, a także poprzez zastąpienie sformułowania „Zmiany, jak opisano powyżej, mogą być zainicjowane przez Inżyniera w jakimkolwiek momencie...” następującym sformułowaniem: „Zmiany, jak opisano powyżej, mogą być zainicjowane przez Inżyniera *lub Wykonawcę* w jakimkolwiek momencie...”. Wprowadzone w tej Subklauzuli zmiany powodują, że „Zmiany” w ramach realizacji Kontraktu może obecnie zainicjować jedynie Inżynier Kontraktu. Wykreślenie z tej Subklauzuli inicjatywy Wykonawcy znacząco ogranicza możliwość przeprowadzania „Zmian” nawet, jeżeli te będą słuszne i konieczne, gdyż będą zależały wyłącznie od aktywności i inicjatywy Inżyniera, także jeśli Wykonawca będzie dysponował odpowiednią wiedzą inżynierską na temat Zmian i wynikających z nich korzyści dla Zamawiającego.

Wyjaśnienie 490

Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 39.

Pytanie 491

WSK, Subklauzula 13.8 [Korekty wynikające ze zmian kosztu], pkt II:

Zwracamy się o zmianę podpunktu (i) w pkt II Subklauzuli 13.8 poprzez dodanie na końcu sformułowania „z wyłączeniem niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków dotyczących pozacenowego kryterium oceny określonego w Pkt 4 Załącznika nr 1 do dokumentu Dane Kontraktowe „Termin realizacji Kontraktu”.

Przewidziana w tej Subklauzuli redukcja Ceny Kontraktowej, jeśli Wykonawca nienależycie wykonuje swoje obowiązki dotyczące pozacenowych kryteriów oceny, nie jest dopuszczalna w razie naruszenia kryterium pozacenowego (Pkt 4 Załącznika do Danych Kontraktowych „Termin realizacji Kontraktu”) – bowiem w razie naruszenia terminu realizacji Kontraktu Wykonawca jest już z tego tytułu karany karami umownymi (Subklauzula 8.7). Nie może więc być karany podwójnie za to samo naruszenie.

Wyjaśnienie 491

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 13.8 pkt. II Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 492

WSK, dodatkowa Subklauzula 1.1.2.6.(a):

Wnosimy o zmianę słów „w dowolnej formie” zawartych na końcu akapitu drugiego, na: „z zachowaniem postanowień Subklauzuli 1.3 [Komunikaty].”

Wyjaśnienie 492

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 1.1.2.6 (a) Warunków Szczególnych Kontraktu. Subklauzula 1.1.2.6.(a) nie stanowi *lex specialis* do Subklauzuli 1.3.

Pytanie 493

WSK, Subklauzula 4.4 [Podwykonawcy], Pkt I.5:

Zwracamy się o skreślenie użytego na końcu sformułowania „do zatwierdzenia”. Inżynier jest osobą zewnętrzną (trzecią) w stosunku do relacji prawnej Wykonawcy z Podwykonawcą i nie jest uprawniony decydować o zatwierdzeniu albo odmowie zatwierdzenia inwentaryzacji robót po odstąpieniu lub rozwiązaniu umowy o podwykonawstwo, ze skutkiem prawnym dla jej stron. Przedłożenie takiej inwentaryzacji Inżynierowi może mieć wyłącznie charakter informacyjny.

Wyjaśnienie 493

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.4 pkt. I.5 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 494

WSK, Subklauzula 4.4 [Podwykonawcy], Pkt I.10:

Zwracamy się o usunięcie tego punktu w całości, ponieważ brak zgody Zamawiającego na zawarcie umowy z określonym Podwykonawcą nie czyni jej nieważną, zaś Wykonawca jest uprawniony we własnym zakresie dobierać sobie Podwykonawców, jeśli tylko spełniają warunki formalne udziału w realizacji zamówienia. Nakazywanie Wykonawcy usunięcia z terenu budowy takiego Podwykonawcy wyłącznie z tej przyczyny, iż Zamawiający nie wyraził zgody na zawarcie z nim umowy, może być uznane za brak należytego współdziałania Zamawiającego w realizacji zamówienia, a nawet utrudnianie Wykonawcy takiej realizacji.

Wyjaśnienie 494

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.4 pkt. I.10 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 495

WSK, Subklauzula 4.4 [Podwykonawcy], Pkt III. Wymagania dotyczące Umów o podwykonawstwo

Zwracamy się o skreślenie pkt: od (c) do (k) oraz od (m) do (s).

Narzucanie tych wymagań z ograniczeniem swobody kontraktowania Wykonawcy i Podwykonawcy nie ma podstaw prawnych i stanowi materię zastrzeżoną dla ustawodawcy, a nie dla Zamawiającego. Nie jest ustawową rolą Zamawiającego kształtowanie treści stosunków prawnych Wykonawcy z Podwykonawcami w zakresie, w jakim podlegają one zasadzie swobody kontraktowania i regułom rynkowym.

Wyjaśnienie 495

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.4 pkt. III Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 496

WSK, dodatkowa Subklauzula 1.1.3.7. (c):

Zwracamy się o potwierdzenie, że ewentualne występowanie „usterek w Przedmiocie Umowy” nie będzie podstawą do odmowy dokonania odbioru Robót, zaś w takim przypadku Zamawiający odbioru dokona wyznaczając jednocześnie Wykonawcy odpowiedni termin na ich usunięcie.

Twierdzimy, że Zamawiający nie jest uprawniony do odmowy odbioru robót od Wykonawcy w przypadku jakichkolwiek wad w wykonanych robotach, lecz tylko w razie występowania w nich wad istotnych. W pozostałym zakresie jest zobowiązany dokonać odbioru z jednoczesnym wskazaniem wykrytych wad i ustaleniem terminu ich usunięcia. W przeciwnym przypadku zachodziłaby sprzeczność odpowiednich postanowień umowy z przepisami art. 647, 654 i 656 § 1 Kc oraz z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane (art. 353¹ Kc), powodująca ich częściową nieważność z mocy prawa (art. 58 § 3 Kc). Reprezentatywnym przykładem linii orzeczniczej w tej sprawie jest Wyrok Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r. V CSK 99/07. Zgodnie z jego tezą: „1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. 2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia niezależnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.” W analogiczny sposób wypowiedział się SN w innych Wyrokach: z dnia 14.02.2007 r. II CNP 70/06 oraz z dnia 05.03.1997 r. II CKN 28/97. Z kolei w uzasadnieniu Wyroku z 24.07.2009 r. II CSK 61/09 SN stwierdził, że *inwestor może odmówić dokonania odbioru robót, jeśli stwierdzi w nich wady istotne*, co a contrario oznacza, że nie może tego uczynić w przypadku wad nieistotnych, nadających się do usunięcia. Powyższy kierunek orzekania znalazł pełną kontynuację również w najnowszym orzecznictwie sądów apelacyjnych, z którego Odwołujący przytacza w

szczegółności Wyroki: Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014 r. I ACa 860/13, Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.12.2013 r. I ACa 1302/13, Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 20.12.2012 r. I ACa 405/12, Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.10.2012 r. I ACa 1046/12, Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 21.04.2009 r. V ACa 88/09. Wypowiedzi Sądów sprowadzają się do twierdzenia, iż w razie ujawnienia w toku odbioru wad robót nadających się do usunięcia, strony umowy winny wady wyspecyfikować i poczynić ustalenia dotyczące sposobu i terminu ich usunięcia, jednak dopóki w robotach nie występują wady istotne, Zamawiający nie może odmówić dokonania odbioru. Prawo Zamawiającego do domagania się usunięcia wad robót (zwłaszcza nieistotnych) realizowane jest na gruncie przepisów o odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości, a nie przez wstrzymywanie odbiorów, co jest niedopuszczalne.

Wyjaśnienie 496

Zamawiający wyjaśnia, iż wykładni postanowień Subklauzuli 10.1. należy dokonywać w ten sposób, że ilekroć w treści Subklauzuli 10.1. lit. (a) użyte jest słowo „Wada”, to należy przez to rozumieć „Wadę Nieistotną”, o jakiej stanowi Subklauzula 1.1.3.7.(e); natomiast ilekroć w treści Subklauzuli 10.1. lit. (b) użyte jest słowo „Wada”, to należy przez to rozumieć „Wadę Istotną”, o jakiej stanowi Subklauzula 1.1.3.7.(d) .

Pytanie 497

Subklauzula 7.1 [Sposób realizacji]:

Zgodnie ze zmienioną Subklauzulą 7.1 [Sposób realizacji], Inżynier może dopuścić do odbioru Roboty dotknięte nieistotnymi wadami, z zastosowaniem redukcji Ceny Kontraktowej za te Roboty na podstawie Instrukcji DP-T 14.

Zwracamy się o potwierdzenie, że przed zastosowaniem redukcji Ceny Kontraktowej Wykonawca będzie miał możliwość usunięcia stwierdzonych wad w Robotach.

Wyjaśnienie 497

Kwesta została wyczerpująco uregulowana w Subklauzuli 11.4 Szczególnych Warunków Kontraktu.

Pytanie 498

WSK, Subklauzula 11.1 [Ukończenie zaległej pracy i usunięcie wad]:

Zwracamy się o usunięcie wprowadzonego do tej Subklauzuli w dodanym ostatnim akapicie pojęcia „usterek” z uwagi na to, że „i” są już w Subklauzuli 1.1.3.7 (c) zdefiniowane jako przypadek „Wady”.

Wyjaśnienie 498

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 11.1 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 499

WSK, Subklauzula 11.4 [Zaniechanie usunięcia wad]:

Zwracamy się o zmianę wprowadzonego do tej Subklauzuli pojęcia „usterka” (w różnych miejscach i przypadkach) na „wada” z uwagi na to, że „usterka” jest już w Subklauzuli 1.1.3.7 (c) zdefiniowana jako przypadek „Wady”.

Wyjaśnienie 499

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 11.4 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 500

WSK, Subklauzula 11.9 [Świadczenie Wykonania]:

Zwracamy się o skreślenie wprowadzonego do tej Subklauzuli pojęcia „i usterka” oraz „i usterek” z uwagi na to, że „usterka” jest już w Subklauzuli 1.1.3.7 (c) zdefiniowana jako przypadek „Wady”.

Wyjaśnienie 500

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 11.9 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 501

WSK, Subklauzula 15.2 [Odstąpienie przez Zamawiającego]:

Zwracamy się o zmianę terminu końcowego, w jakim Zamawiający może wykonać prawo odstąpienia od Kontraktu z 730 dni od upływu Czasu na Ukończenie na 90 dni od daty wystąpienia podstawy do odstąpienia od Kontraktu.

Zastrzeżenie tak odległego terminu stanowi nadużycie prawa (art. 5 Kc) w związku z art. 395 § 1 Kc, wobec czego nie jest zastrzeżone w sposób ważny (art. 58 § 3 Kc). Zastrzeżenie terminu 730 dni oznacza, iż Zamawiającemu przysługiwałoby prawo odstąpienia od Kontraktu już w okresie Przeglądów i rozliczenia Kontraktu oraz okresie gwarancyjnym – a zatem po ukończeniu Robót. W ten sposób Zamawiający uzyskuje praktycznie nieograniczoną czasem możliwość skorzystania z prawa odstąpienia od umowy w całym okresie realizacji Kontraktu. W istocie więc wymagane ustawą ograniczenie prawa odstąpienia od umowy ścisłym terminem nie zostało spełnione (jest tylko pozorne), gdyż zastrzeżony termin ten godzi w pewność nawiązanego stosunku prawnego (i to w obrocie z profesjonalnym Wykonawcą) a Zamawiający może odstąpić od Kontraktu także po oddaniu drogi do użytkowania,

choćby ewentualne przesłanki odstąpienia od Kontraktu wystąpiły w początkowej fazie realizacji Kontraktu. Wymóg oznaczenia terminu wykonania prawa odstąpienia od umowy ma chronić także drugą stronę umowy (Wykonawcę) przed odstąpieniem od niej przez Zamawiającego w sposób naruszający dobre obyczaje kupieckie, a więc z naruszeniem art. 5 Kc w związku z art. 353(1) Kc i z art. 395 § 1 Kc. Proponowany termin 90-dniowy całkowicie chroni Zamawiającego także w razie zwłoki Wykonawcy.

Wyjaśnienie 501

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 15.2 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 502

WSK, Subklauzula 15.2 [Odstąpienie przez Zamawiającego] pkt (d):

Zwracamy się o zmianę tego zapisu na następujący:

„(d) dokonuje cesji Kontraktu, jego części lub jakiegokolwiek wierzytelności wynikającej z Kontraktu bez zgody Zamawiającego,”

Brak zgody Zamawiającego na zawarcie umowy o podwykonawstwo robót budowlanych ani też nie przedstawienie Zamawiającemu umowy o podwykonawstwo usług lub dostaw po jej zawarciu, nie czynią zawartych umów o podwykonawstwo nieważnymi. Zgoda ta ma znaczenie tylko dla powstania solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom. Tym samym uczynienie z braku zgody wymaganej Subklauzulą 4.4 podstawy do odstąpienia od Kontraktu przez Zamawiającego stanowi nadużycie prawa (art. 5 Kc w związku z art. 353(1) Kc i art. 647 Kc), w szczególności w aspekcie ustawowego prawa Wykonawcy do powierzenia realizacji części zamówienia podwykonawcom (art. 36a ust. 1 PZP).

Wyjaśnienie 502

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 15.2 pkt. (d) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 503

WSK, Subklauzula 15.2 [Odstąpienie przez Zamawiającego]:

Zwracamy się o dodanie do Subklauzuli 15.2 sformułowania, zgodnie z którym przed wykonaniem prawa odstąpienia Zamawiający wezwie Wykonawcę na piśmie do usunięcia, w terminie dodatkowym 28 dni, naruszenia Kontraktu stanowiącego podstawę odstąpienia od niego, ze wskazaniem na czym naruszenie to polega w ocenie Zamawiającego.

Wyjaśnienie 503

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 15.2 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 504

WSK, zmieniona Subklauzula 16.2 [Odstąpienie przez Wykonawcę]:

W zakresie tej Subklauzuli zwracamy się o:

- 1) zmianę użytego w pierwszym zdaniu terminu „14 dni” na „60 dni”,
- 2) zmianę terminu „56 dni” wskazanego w pkt (a) na termin „28 dni”,
- 3) wykreślenie ostatniego akapitu,

Zamawiający ukształtował określone w Subklauzuli 16.2 [Odstąpienie przez Wykonawcę] WSK warunki odstąpienia przez Wykonawcę od umowy w sposób: (1) naruszający zasadę prawną, zgodnie z którą jeżeli uprawnienie do odstąpienia od umowy wzajemnej zostało zastrzeżone na wypadek niewykonania zobowiązania w terminie ściśle określonym, strona uprawniona może w razie zwłoki drugiej strony odstąpić od umowy bez wyznaczenia terminu dodatkowego; (2) naruszający zasady współzycia społecznego poprzez ustalenie niewspółmiernie długich terminów dopuszczających możliwość niewywiązywania się Zamawiającego oraz Inżyniera z istotnych obowiązków umownych, jakim jest wystawienie Świadectwa Płatności oraz Płatność, przy jednoczesnym związaniu Wykonawcy umową.

Ostatni akapit Subklauzuli 16.2 - o treści: *„W przypadkach opisanych powyżej Wykonawca może odstąpić od Kontraktu po uprzednim wezwaniu Zamawiającego do spełnienia takiego zobowiązania, wyznaczając jednocześnie odpowiedni termin, nie krótszy niż 5 dni od daty doręczenia Zamawiającemu.*

Wskazane w zdaniu poprzednim wezwanie Zamawiającego oraz upływ wyznaczonego terminu nastąpić muszą nie później niż w terminie 14 dni od daty wystąpienia okoliczności uzasadniających odstąpienie” -

stanowi kompilację wypowiedzenia umowy, odstąpienia od umowy w trybie art. 395 § 1 Kc oraz odstąpienia od umowy w trybie art. 492 Kc, nakładając na Wykonawcę obowiązek wezwania Zamawiającego do spełnienia świadczenia, wyznaczenia Zamawiającemu 5-dniowego terminu na spełnienia świadczenia oraz jak należy domniemywać, złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy w maksymalnym terminie 14 dni od daty wystąpienia okoliczności uzasadniającej odstąpienie. Pomijając już fakt, iż termin 14 dni może być niemożliwy do dotrzymania z przyczyn całkowicie niezależnych od Wykonawcy, a leżących po stronie Zamawiającego, to tak sformułowany zapis Subklauzuli 16.2 narusza przepis art. 492 Kc. Zgodnie z obowiązującymi poglądami doktryny i orzecznictwa, „gdy w umowie zastrzeżono uprawnienie do odstąpienia od umowy na wypadek niewykonania zobowiązania w ściśle określonym terminie, o którym mowa w art. 492 KC, wówczas art. 395 KC (w zakresie wyznaczenia terminu) nie ma zastosowania. Prawo odstąpienia z art. 492 KC nie jest bowiem

modyfikacją umownego prawa odstąpienia, ale modyfikacją ustawowego prawa odstąpienia' (Kodeks Cywilny, Komentarz, T. II red. Gutowski 2016, wyd. 1, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 08.01.2013 r. sygn. I ACa 793/11, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku sygn. I ACa 97/15 - wyrok SA Białystok z 10.06.2015 r.).

Zamawiający zastąpił dotychczasową treść Subklauzuli 16.2 treścią, zgodnie z którą Zamawiający de facto dopuszcza, bez żadnych istotnych powodów, możliwość niewystawienia przez Inżyniera Świadectwa Płatności przez łączny okres 56 dni, jak również możliwość niedokonania zapłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia przez łączny okres 84 dni, co stanowi nie tylko naruszenie zasad współzycia społecznego oraz pewności obrotu gospodarczego we współpracy z Zamawiającym publicznym, ale dodatkowo (w zakresie dotyczącym pkt (a) tej Subklauzuli, narusza bezwzględnie obowiązujące przepisy ustaw podatkowych, w zakresie momentu powstania, po stronie Wykonawcy, obowiązku podatkowego w podatku VAT. Istotnym jest również, iż Wykonawca przez cały ten okres związany jest postanowieniami Kontraktu oraz zawartymi przez Wykonawcę umowami z podwykonawcami, dostawcami, usługodawcami. Fakt możliwości zawieszenia przez Wykonawcę prac lub robót zgodnie z Subklauzulą 16.1 [Uprawnienie Wykonawcy do zawieszenia prac] jest tu bez znaczenia. Tym samym, wnioskowane przez Odwołującego skrócenie terminów zwłoki/ opóźnienia, w spełnieniu przez Zamawiającego istotnych zobowiązań umownych, umożliwiające Wykonawcy skorzystanie z prawa odstąpienia od umowy zawartej z Zamawiającym jest w pełni uzasadnione.

Należy zwłaszcza odnieść zawarty we wzorze umowy 14-dniowy termin odstąpienia od niej przez Wykonawcę, do ok. 5-letniego terminu w jakim odstąpić od umowy może Zamawiający – tak rażąca dysproporcja jest wyrazem świadomego wykorzystywania przez Zamawiającego jego dominującej pozycji w relacjach kontraktowych i jako taka sprzeczna jest z zasadami współzycia społecznego (art. 5 Kc). Nie przyznanie Wykonawcy choćby 60-dniowego terminu na wykonanie prawa odstąpienia od Kontraktu nie daje się wytłumaczyć w żaden racjonalny sposób, zwłaszcza w aspekcie wzajemności świadczeń obydwu stron.

Wyjaśnienie 504

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 16.2 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 505

WSK, Subklauzula 16.2 [Odstąpienie przez Wykonawcę]:

Zwracamy się o dodanie do Subklauzuli 16.2 zapisu, zgodnie z którym w razie odstąpienia od Kontraktu przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, jak i odstąpienia od Kontraktu przez Zamawiającego z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca będzie uprawniony do obciążenia Zamawiającego karą umowną wynoszącą 15% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

Wyjaśnienie 505

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 16.2 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 506

WSK, Subklauzula 3.4 [Zastąpienie Inżyniera]:

Wykonawca jest upoważniony składać zastrzeżenia do proponowanej osoby mającej pełnić funkcję Inżyniera.

Wnosimy o taką zmianę ostatniego zdania zmienionej Subklauzuli 3.4 [Zastąpienie Inżyniera], aby Wykonawca był upoważniony składać zastrzeżenia również do osoby pełniącej funkcję Inżyniera, tj. także w toku realizacji Kontraktu, a nie wyłącznie do osoby proponowanej do objęcia funkcji Inżyniera.

Wyjaśnienie 506

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 3.4 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 564

Zwracamy się o potwierdzenie uwzględniania przerwy zimowej przy określaniu terminu Kamieni Milowych.

Wyjaśnienie 564

Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 480.

Pytanie 569

Wykonawca zwraca się o skreślenie Rozdziału 6 tom II SIWZ obejmującego wzór Umowy z rozjemcą. Wzór Umowy zawiera narzucone postanowienia istotne, w tym wysokość wynagrodzeń poszczególnych członków Komisji, których treść została narzucona jednostronnie przez Zamawiającego. Wysokość wynagrodzenia członków Komisji nie może być znana przed wyznaczeniem jej składu osobowego.

Wyjaśnienie 569

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Rozdziału 6 Tom II SIWZ.

Pytanie 570

Czy Zamawiający przewiduje możliwość Zmian w trybie Subklauzuli 13.1 SWK zainicjowanych przez Wykonawcę? Wykreślenie z tej Subklauzuli inicjatywy Wykonawcy znacznie ogranicza i uzależnia możliwość wprowadzenia zmian do Kontraktu nawet, gdy będą słuszne, niezbędne i uzasadnione technicznie, wyłącznie od inicjatywy Inżyniera.

Wyjaśnienie 570

Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 39.

Pytanie 571

Wykonawca zwraca się o usunięcie zapisów punktu 2. podpunktów 13) oraz 14) Subklauzuli 4.29 SWK. Wymóg zatrudniania personelu biurowego i fizycznego przez Podwykonawców jest za daleko idącym postanowieniem ograniczającym swobodę prowadzenia działalności.

Wyjaśnienie 571

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.29 pkt. 2 ppkt. 13 i 14 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Postanowienia Subklauzuli 4.29 ust. 2 nie stanowią wymogu zatrudnienia przez każdego Wykonawcę lub Podwykonawcę wszystkich wymienionych w tym postanowieniu osób, a jedynie wymóg, iż w przypadku, kiedy Wykonawca lub Podwykonawca realizuje swoje zobowiązania z udziałem wymienionych w tym postanowieniu osób, to istnieje obowiązek zatrudnienia ich na podstawie umowy o pracę.

Pytanie 572

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 20.1

Wykonawca wnosi o zmianę 90 dniowego terminu podjęcia przez Zamawiającego decyzji w sprawie Roszczeń składanych przez Wykonawców liczonego od dnia doręczenia kompletnego stanowiska Inżyniera do 14 dni. Wprowadzona przez Zamawiającego dwuetapowej procedury rozpatrywania roszczeń znacznie wydłuża czas oczekiwania Wykonawców na rozstrzygnięcie sporów, co będzie negatywnie skutkowało dla realizacji Robót. Należy wskazać, że zgodnie z SWK Wykonawca ma niewspółmiernie krótszy termin na zgłoszenie Roszczenia do Zamawiającego.

Wyjaśnienie 572

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 20.1 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 573

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmianę treści ostatniego akapitu Subklauzuli 8.7 wprowadzając możliwość żądania odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody przez obie Strony Kontraktu, a nie tylko Zamawiającemu.

Wyjaśnienie 573

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 574

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 13.3

Wykonawca wnosi o zmianę czwartego akapitu Subklauzuli 13.3 według niezmienionego brzmienia OWK.

Wyjaśnienie 574

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 13.3 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 575

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt e), tj. za nieprzedłożenie do zaakceptowania Zamawiającemu projektu Umowy o podwykonawstwo (w tym również Umowy o podwykonawstwo z PUZ lub Podwykonawcami PUZ), której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.

Wyjaśnienie 575

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 pkt. I (e) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 576

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt f), tj. za w terminie poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii zawartej Umowy o podwykonawstwo (w tym również Umowy o podwykonawstwo z PUZ lub Podwykonawcami PUZ) lub jej zmiany, zgodnie z Subklauzulą 4.4, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.

Wyjaśnienie 576

Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 486.

Pytanie 577

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt g), tj. za brak zmiany jakiegokolwiek Umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, zgodnie z punktem II.10 Subklauzuli 4.4, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.

Wyjaśnienie 577

Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 487.

Pytanie 578

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt h), tj. za wykonywanie za pomocą Podwykonawców innych Robót niż wskazane w Umowie o podwykonawstwo (w tym Umowy o podwykonawstwo z PUZ lub z Podwykonawcami PUZ), bez zgody Zamawiającego, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.

Wyjaśnienie 578

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 pkt. I (h) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 579

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt i), tj. za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, zgodnie z Subklauzulą 4.4, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.

Wyjaśnienie 579

Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 488.

Pytanie 580

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt j), tj. w przypadku stwierdzenia, iż Wykonawca lub jego Podwykonawcy nie wykonują obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, zgodnie z Subklauzulą 4.29, do wysokości 1 000 PLN za każdy taki przypadek.

Wyjaśnienie 580

Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 489.

Pytanie 581

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie II, ppkt b), tj. za przystąpienie do Robót bez zatwierdzonego Projektu Tymczasowej Organizacji Ruchu, lub wykonywanie Robót niezgodnie z zatwierdzonym Projektem Tymczasowej Organizacji Ruchu, do wysokości 1 000 PLN za każdy dzień stwierdzonych powyższych nieprawidłowości.

Wyjaśnienie 581

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 pkt. I (b) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 582

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wartość 10 000 000 PLN podana w Subklauzuli 14.6 SWK oraz Danych Kontraktowych jest Minimalną kwotą Przejściowego Świadczenia Płatności brutto.

Wyjaśnienie 582

Zamawiający potwierdza, że Minimalna kwota Przejściowego Świadczenia Płatności wskazana w Danych Kontraktowych Subklauzula 14.6 to kwota brutto.

Pytanie 619

Termin pośredni (kamień milowy) Nr 1 obejmuje przedłożenie kompletnego wniosku o pozwolenie na budowę w odpowiednim urzędzie w ciągu 10 miesięcy.

Jakie regulacje przewidziane są w umowie w odniesieniu do następujących terminów, jeśli wydłuży się przyznanie pozwolenia na budowę przez urząd?

Wyjaśnienie 619

Zamawiający będzie postępował zgodnie z Warunkami Kontraktu – patrz Subklauzula 8.5.

Pytanie 630

W związku z usunięciem treści pkt (a) subklauzuli 2.2 Warunków Szczególnych Kontraktu mówiącej o współdziałaniu Zamawiającego przy występowaniu o wszelkie wymagane pozwolenia, do czego

zobowiązany będzie Wykonawca, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający niezwłocznie udzieli Wykonawcy stosownych pełnomocnictw, na jego wniosek.

Wyjaśnienie 630

Po podpisaniu umowy przekazane zostaną Wykonawcy, na jego wniosek, niezbędne pełnomocnictwa do reprezentowania Zamawiającego.

Pytanie 631

Prosimy o wskazanie terminu, w jakim Inżynier Kontraktu zatwierdzi/zaopiniuje Program Zapewnienia Jakości przekazany według subklauzuli 4.9 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Wyjaśnienie 631

Inżynier Kontraktu zaopiniuje Program Zapewnienia Jakości przekazany według subklauzuli 4.9 Warunków Szczególnych Kontraktu w terminie 21 dni od otrzymania kompletnego PZJ od Wykonawcy.

Pytanie 632

Dotyczy subklauzuli 4.15 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o wskazanie standardów oczekiwanej oceny stanu technicznego dróg publicznych, o której mowa w tej subklauzuli, jak i zasięgu w km dróg w dalszej odległości od inwestycji, które mają być poddane ocenie.

Wyjaśnienie 632

Ocena stanu technicznego dróg publicznych, o których mowa w Subklauzuli 4.15 Warunków Szczególnych Kontraktu, jest w interesie Wykonawcy i standard wskazanej oceny powinien Wykonawca uzgodnić w ramach porozumienia z Zarządcą danej drogi publicznej.

Pytanie 633

Dotyczy subklauzuli 4.21 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o wskazanie terminu, w jakim Inżynier będzie zobowiązany przekazać Wykonawcy wzory opracowanych przez siebie Tygodniowych i Miesięcznych Raportów o postępie prac i Robót.

Wyjaśnienie 633

Inżynier Kontraktu przekaze Wykonawcy wzory opracowanych przez siebie Tygodniowych i Miesięcznych Raportów o postępie prac i Robót w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy na Roboty.

Pytanie 635

Dotyczy subklauzuli 6.7 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o wskazanie zakresu oczekiwanej współpracy z miejscowymi władzami sanitarnymi oraz służbą pogotowia ratunkowego.

Wyjaśnienie 635

Zakres współpracy wykonawcy z miejscowymi władzami sanitarnymi oraz służbą pogotowia ratunkowego winien obejmować wszystkie rozsądne środki ostrożności dla zapewnienia zdrowia i bezpieczeństwa Personelu Wykonawcy

Pytanie 636

Dotyczy subklauzuli 10.2 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o wskazanie, dla jakich części Robót będzie wymagana przez Zamawiającego decyzja o pozwoleniu na użytkowanie.

Wyjaśnienie 636

Decyzja pozwolenia na użytkowania musi być uzyskiwana dla części Robót dla których Wykonawca będzie wnioskował o wystawienie Świadectwa Przejęcia, chyba że dla danej części Robót przepisy prawa powszechnie obowiązującego lub Wymagania Zamawiającego lub Warunki Kontraktu, nie wymagają uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Pytanie 637

Dotyczy subklauzuli 14.3 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o wskazanie terminu zatwierdzenia przez Inżyniera Zasadniczego Przedmiaru Robót Stałych.

Wyjaśnienie 637

Inżynier Kontraktu zatwierdzi przekazany przez Wykonawcę Zasadniczy Przedmiar Robót Stałych w terminie 21 dni od dnia otrzymania Zasadniczego Przedmiaru Robót Stałych, opracowanego zgodnie z Subklauzulą 14.3 Warunków Szczególnych Kontraktu

Pytanie 638

Dotyczy Subklauzuli 4.8 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o wskazanie terminu do zatwierdzenia przez Zamawiającego Projektu Tymczasowej Organizacji Ruchu przedłożonego przez Wykonawcę.

Wyjaśnienie 638

Zamawiającego zatwierdzi przedłożony przez Wykonawcę Projekt Tymczasowej Organizacji Ruchu niezwłocznie po otrzymaniu kompletnego, zgodnego z obowiązującymi przepisami Projektu.

Pytanie 639

Dotyczy subklauzuli 11.4 (b) Warunków Szczególnych Kontraktu – zgodnie z uprawnieniami i rolą Inżyniera, prosimy o przywrócenie wyłączności Inżyniera w zakresie ustalania redukcji Ceny Kontraktowej, zgodnie z subklauzulą 3.5 [Określenia].

Wyjaśnienie 639

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 11.4 (b) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 640

Dotyczy treści pkt 1.5 dokumentu Gwarancji Jakości II. Część Ogólna – prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie, w jakim zakresie ustalony zostanie (w opisanym tu trybie) wpływ stwierdzonych odstępstw od postanowień Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych na zobowiązania Gwaranta

Wyjaśnienie 640

W zakresie zobowiązań Gwaranta określonych w Gwarancji Jakości między innymi w II. Części Ogólnej pkt. 2.

Pytanie 641

Dotyczy subklauzuli 8.7 Warunków Szczególnych Kontraktu, ostatni akapit – prosimy o usunięcie w tym akapicie wyrazów „lub mogącej powstać” jako, że odszkodowanie należne jest wyłącznie za poniesioną, tj. powstałą już szkodę rzeczywistą.

Wyjaśnienie 641

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 642

Prosimy o wskazanie, jakie skutki miałyby wywierać brak zatwierdzenia przez Inżyniera inwentaryzacji robót Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, o której mowa w subklauzuli 4.4 I. Wymagania ogólne pkt 5. Warunków Szczególnych Kontraktu. Prosimy również o wskazanie terminu, w jakim Inżynier będzie zobowiązany do zatwierdzenia takiej inwentaryzacji.

Wyjaśnienie 642

Inżynier będzie zobowiązany do zatwierdzenia inwentaryzacji robót Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy niezwłocznie po jej otrzymaniu.

W przypadku braku zatwierdzenia Strony będą postępowały zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Pytanie 643

Dotyczy subklauzuli 16.2 w związku z subklauzulą 15.2 Warunków Szczególnych Kontraktu – prosimy o ujednoczenie pozycji umownej stron Umowy poprzez zrównanie terminu na odstąpienie umowne dla Wykonawcy z terminem, jaki jest obowiązujący w tym zakresie dla Zamawiającego, to jest o zmianę terminu z „14 dni od daty wystąpienia okoliczności uzasadniających odstąpienie” na termin „od Daty Rozpoczęcia do 730 dni od upływu Czasu na Ukończenie”. Proponowany obecnie w subklauzuli 16.2 tak krótki termin na odstąpienie przez Wykonawcę, w szczególności wobec wprowadzonego obowiązku Wykonawcy wyznaczania w tym okresie Zamawiającemu dodatkowego terminu 5 dni na spełnienie zaległego zobowiązania powoduje, że prawo odstąpienia Wykonawcy staje się iluzoryczne i pozorne.

Wyjaśnienie 643

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 15.2 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 644

Zgodnie z projektem Umowy, jej elementem składowym jest umowa o powierzenie przetwarzania danych osobowych przekazanych przez Zamawiającego (jako Administratora Danych) Wykonawcy. Prosimy o wprowadzenie odpowiednich uregulowań w zakresie powierzenia Zamawiającemu, przez Wykonawcę, (jako Administratora Danych), danych osobowych do przetwarzania, co może mieć miejsce w przypadku danych dotyczących np. podwykonawców będących osobami fizycznymi.

Wyjaśnienie 644

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający będzie postępował zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie 645

W związku z treścią pkt 1.1 Opis ogólny przedmiotu zamówienia Programu Funkcjonalno Użytkowego: „Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie, uzyskanie wymaganych prawem decyzji oraz zezwoleń na budowę (w szczególności decyzji ZRID), wybudowanie drogi S3 Legnica (A4) – Lubawka, odcinek Bolków – granica państwa, odcinek realizacyjny 1: Zadanie III od węzła Bolków (bez węzła) do węzła Kamienna Góra Północ (bez węzła) – dalej zwane Zadanie III, o długości ok. 16,06 km, uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie drogi ekspresowej S-3 oraz oddanie do użytkowania drogi ekspresowej S-3 na odcinku od km 38+255,00 do km 54+316,50.”, prosimy o jednoznaczne

potwierdzenie, że przez "[...] oddanie do użytkowania drogi ekspresowej S3 [...]" należy rozumieć czynności dotyczące przejścia Robót, zgodnie z Kontraktem (Klauzula 10 [Przejęcie przez Zamawiającego] Warunków Szczególnych Kontraktu).

Wyjaśnienie 645

Zamawiający potwierdza, że oddanie do użytkowania drogi ekspresowej S3, o którym mowa w pkt. 1.1 PFU, należy rozumieć czynności dotyczące przejścia Robót, zgodnie z Kontraktem (Klauzula 10 [Przejęcie przez Zamawiającego] Warunków Szczególnych Kontraktu), z uwzględnieniem ew. zapisów szczególnych w innych postanowieniach Kontraktu, w szczególności w Wymaganiach Zamawiającego.

Zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)

ZESTAW nr 3

Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) oraz pkt 13.7. IDW Zamawiający dokonuje następującej zmiany treści SIWZ:

1. Zmiana dotyczy Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), WWIORB DM.02.01.01 WYKONANIE WYKOPÓW W GRUNTACH NIESKALISTYCH pkt. 5.2.8. Dokładność wykonywania wykopów:

Istniejący zapis:

Odchylenie osi korpusu ziemnego, w wykopie, od osi projektowanej nie powinny być większe niż -2 cm + 10 cm.

Różnica w stosunku do projektowanych rzędnych robót ziemnych nie może przekraczać -2 cm,+ 0 cm.

(...)

Zastępuje się:

Odchylenie osi korpusu ziemnego, w wykopie, od osi projektowanej nie powinny być większe niż - 2 cm + 10 cm.

Różnica w stosunku do projektowanych rzędnych robót ziemnych nie może przekraczać -3 cm,+1cm.

(...)

2. Zmiana dotyczy Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), WWIORB DM.04.01.02. PROFILOWANIE I ZAGĘSZCZENIE PODŁOŻA pkt. 6.2.4. Rzędne wysokościowe

Istniejący zapis:

Różnice pomiędzy rzędnymi wysokościowymi wyprofilowanego podłoża i rzędnymi projektowanymi nie powinny przekraczać -2 cm, +0 cm.

Zastępuje się:

Różnice pomiędzy rzędnymi wysokościowymi wyprofilowanego podłoża i rzędnymi projektowanymi nie powinny przekraczać -3 cm, +1cm.

3. Zmiana dotyczy SIWZ Tom II Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 14.3:

Istniejący zapis:

Subklauzula 14.3 Występowanie o Przejściowe Świadectwa Płatności

W Subklauzuli 14.3 wprowadza się następujące zmiany:

W pierwszym zdaniu Subklauzuli 14.3 wyraz „sześciu” zastępuje się wyrazem „trzech”.

Po pierwszym akapicie Subklauzuli 14.3 dodaje się następującą treść:

Dopuszcza się możliwość Występowania o Przejściowe Świadectwo Płatności więcej niż raz w miesiącu.

W drugim akapicie Subklauzuli 14.3 usunięto całą treść podpunktu (c) i zastąpiono ją następującą treścią:

(c) jakkolwiek kwota, która ma być potrącona do zatrzymania na podstawie Subklauzuli 8.7 [Kary umowne] lub Subklauzuli 8.14 [Niedotrzymanie Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania];

Na końcu drugiego akapitu Subklauzuli 14.3 dodaje się następującą treść:

Płatność z tytułu wydłużenia Czasu na Ukończenie, określona zgodnie z Subklauzulą 1.1.4.3 [Koszt], będzie następować od pierwszego Przejściowego Świadectwa Płatności wystawionego w przedłużonym Czasie na Ukończenie do daty wskazanej w Świadectwie Przejęcia wystawionym na

podstawie Subklauzuli 10.1 [*Przejęcie Robót i Odcinków*].

Na końcu Subklauzuli 14.3 dodaje się trzeci akapit o następującej treści:

Do każdego Rozliczenia zostanie dołączone pisemne oświadczenie Wykonawcy:

(i) zawierające opis udziału wszystkich zasobów Podmiotów Udostępniających Zasoby w trakcie realizacji Kontraktu w minionym okresie rozliczeniowym, zgodne z dowodami złożonymi na etapie postępowania o udzielenie zamówienia; oraz

(ii) o spełnieniu obowiązku, o którym mowa w Subklauzuli 4.29 [*Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę*]. Do Rozliczenia Wykonawca dołączy również pisemne oświadczenie wszystkich Podwykonawców potwierdzające wypełnienie obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Do każdego Rozliczenia, w którym Wykonawca będzie występował o płatność sporządzonych Dokumentów Wykonawcy, zostanie dołączony również wykaz wykonanych i wydanych Zamawiającemu - w danym okresie rozliczeniowym - poszczególnych Dokumentów Wykonawcy. Każda płatność z tytułu wykonanych i wydanych Zamawiającemu poszczególnych Dokumentów Wykonawcy, będzie uwzględniała również nabycie praw przez Zamawiającego według Subklauzuli 1.10 [*Prawa autorskie*].

Do drugiego i następnym Rozliczeń Wykonawca dołączy dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych wraz z zestawieniem wystawionych przez nich wymagalnych faktur VAT.

W przypadku, gdy Wykonawca nie przedłoży Rozliczenia za miniony miesięczny okres rozliczeniowy, to w terminie 7 dni od upływu miesięcznego okresu rozliczeniowego, przedłoży dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych

W przypadku nie przedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, Zamawiający wstrzymuje wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty.

Na końcu Subklauzuli 14.3 dodaje się czwarty akapit o następującej treści:

Przed rozpoczęciem Robót Stałych Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Zasadniczy Przedmiar Robót Stałych (ZPRS) oparty o własne wyliczenia Wykonawcy oparte na rozbiciu cen poszczególnych elementów rozliczeniowych, na podstawie Projektu budowlanego i wykonawczego sporządzonego przez Wykonawcę zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego.

ZPRS obejmie przewidywane końcowe ilości poszczególnych asortymentów Robót Stałych, objętych opisem przedmiotu zamówienia, z przypisaną im ceną jednostkową, wycenionych jako wartości ryczałtowe tak, aby suma ich pokrywała odpowiednią część zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej zawartą w Wykazie Płatności, z wyłączeniem wartości Dokumentów Wykonawcy i innych jego należności niezwiązanych z Robotami.

ZPRS jest uszczegółowieniem Wykazu Płatności i będzie służył do celów oszacowania wartości i zaawansowania Robót Stałych.

ZPRS nie będzie miał żadnego wpływu na Cenę Kontraktową należną na mocy Kontraktu i będzie podlegał zatwierdzeniu przez Inżyniera, które zawsze może zostać przez Inżyniera uchylone.

Inżynier nie odmówi ani nie uchyli zatwierdzenia bez ważnego powodu. W szczególności Inżynier ma prawo odmowy zatwierdzenia lub uchylenia wcześniej wydanego zatwierdzenia ZPRS jeśli jest on przygotowany w sposób zawiżający płatności za jakiegokolwiek elementy robót w odniesieniu do średnich cen z biuletynu wskazanego w dokumencie Dane Kontraktowe tego elementu Robót, z uwzględnieniem kwot wskazanych w Wykazie Płatności. W przypadku braku w biuletynie wskazanym w dokumencie Dane Kontraktowe porównywalnych rodzajów Robót, odpowiednie zastosowanie będzie mieć Subklauzula 13.3 [*Procedura Zmiany*].

Szacunkowa kontraktowa wartość zrealizowanych Robót Stałych zostanie ustalona na podstawie ZPRS i dokonanej przez Wykonawcę obmiaru faktycznie wykonanych Robót na koniec każdego okresu płatności. Dokumenty dostarczone przez Wykonawcę będą podlegały kontroli i zatwierdzeniu przez Inżyniera.

Zastępuje się:

Subklauzula 14.3 Występowanie o Przejściowe Świadczenia Płatności

W Subklauzuli 14.3 wprowadza się następujące zmiany:

W pierwszym zdaniu Subklauzuli 14.3 wyraz „sześciu” zastępuje się wyrazem „trzech”.

Po pierwszym akapicie Subklauzuli 14.3 dodaje się następującą treść:

Dopuszcza się możliwość Występowania o Przejściowe Świadczenie Płatności więcej niż raz w miesiącu.

W drugim akapicie Subklauzuli 14.3 usunięto całą treść podpunktu (c) i zastąpiono ją następującą treścią:

(d) jakakolwiek kwota, która ma być potrącona do zatrzymania na podstawie Subklauzuli 8.7 [*Kary umowne*] lub Subklauzuli 8.14 [*Niedotrzymanie Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania*];

Na końcu drugiego akapitu Subklauzuli 14.3 dodaje się następującą treść:

Płatność z tytułu wydłużenia Czasu na Ukończenie, określona zgodnie z Subklauzulą 1.1.4.3 [*Koszt*], będzie następować od pierwszego Przejściowego Świadczenia Płatności wystawionego

w przedłużonym Czasie na Ukończenie do daty wskazanej w Świadectwie Przejęcia wystawionym na podstawie Subklauzuli 10.1 [Przejęcie Robót i Odcinków].

Na końcu Subklauzuli 14.3 dodaje się trzeci akapit o następującej treści:

Do każdego Rozliczenia zostanie dołączone pisemne oświadczenie Wykonawcy:

(i) zawierające opis udziału wszystkich zasobów Podmiotów Udostępniających Zasoby w trakcie realizacji Kontraktu w minionym okresie rozliczeniowym, zgodne z dowodami złożonymi na etapie postępowania o udzielenie zamówienia; oraz

(ii) o spełnieniu obowiązku, o którym mowa w Subklauzuli 4.29 [Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę]. Do Rozliczenia Wykonawca dołączy również pisemne oświadczenie wszystkich Podwykonawców potwierdzające wypełnienie obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Do każdego Rozliczenia, w którym Wykonawca będzie występował o płatność sporządzonych Dokumentów Wykonawcy, zostanie dołączony również wykaz wykonanych i wydanych Zamawiającemu - w danym okresie rozliczeniowym - poszczególnych Dokumentów Wykonawcy. Każda płatność z tytułu wykonanych i wydanych Zamawiającemu poszczególnych Dokumentów Wykonawcy, będzie uwzględniała również nabycie praw przez Zamawiającego według Subklauzuli 1.10 [Prawa autorskie].

Do drugiego i następnych Rozliczeń Wykonawca dołączy dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych wraz z zestawieniem wystawionych przez nich wymagalnych faktur VAT.

W przypadku, gdy Wykonawca nie przedłoży Rozliczenia za miniony miesięczny okres rozliczeniowy, to w terminie 7 dni od upływu miesięcznego okresu rozliczeniowego, przedłoży dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych

W przypadku nie przedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, Zamawiający wstrzymuje wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty **w wysokości odpowiadającej nieprzedstawionym dowodom zapłaty na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców.**

Na końcu Subklauzuli 14.3 dodaje się czwarty akapit o następującej treści:

Przed rozpoczęciem Robót Stałych Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Zasadniczy Przedmiar Robót Stałych (ZPRS) oparty o własne wyliczenia Wykonawcy oparte na rozbiściu cen poszczególnych elementów rozliczeniowych, na podstawie Projektu budowlanego i wykonawczego sporządzonego przez Wykonawcę zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego.

ZPRS obejmie przewidywane końcowe ilości poszczególnych asortymentów Robót Stałych, objętych opisem przedmiotu zamówienia, z przypisaną im ceną jednostkową, wycenionych jako wartości ryczałtowe tak, aby suma ich pokrywała odpowiednią część Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej zawartą w Wykazie Płatności, z wyłączeniem wartości Dokumentów Wykonawcy i innych jego należności niezwiązanych z Robotami.

ZPRS jest uszczegółowieniem Wykazu Płatności i będzie służył do celów oszacowania wartości i zaawansowania Robót Stałych.

ZPRS nie będzie miał żadnego wpływu na Cenę Kontraktową należną na mocy Kontraktu i będzie podlegał zatwierdzeniu przez Inżyniera, które zawsze może zostać przez Inżyniera uchylone.

Inżynier nie odmówi ani nie uchylą zatwierdzenia bez ważnego powodu. W szczególności Inżynier ma prawo odmowy zatwierdzenia lub uchylecia wcześniej wydanego zatwierdzenia ZPRS jeśli jest on przygotowany w sposób zawiżający płatności za jakiegokolwiek elementy robót w odniesieniu do średnich cen z biuletynu wskazanego w dokumencie Dane Kontraktowe tego elementu Robót, z uwzględnieniem kwot wskazanych w Wykazie Płatności. W przypadku braku w biuletynie wskazanym w dokumencie Dane Kontraktowe porównywalnych rodzajów Robót, odpowiednie zastosowanie będzie mieć Subklauzula 13.3 [Procedura Zmiany].

Szacunkowa kontraktowa wartość zrealizowanych Robót Stałych zostanie ustalona na podstawie ZPRS i dokonanego przez Wykonawcę obmiaru faktycznie wykonanych Robót na koniec każdego okresu płatności. Dokumenty dostarczone przez Wykonawcę będą podlegały kontroli i zatwierdzeniu przez Inżyniera.

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Sprawę prowadzi:
Magdalena Dec
Wydział Zamówień Publicznych
tel. +48 71 33 47 379, +48 734 121 016
fax +48 71 33 47 363, +48 71 367 17 69
mdec@gddkia.gov.pl

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Lidia Markowska