

Bydgoszcz, dnia 21.04.2015 r.

**Mirosław Jagodziński**  
**DYREKTOR ODDZIAŁU**  
**GENERALNEJ DYREKCJI DRÓG**  
**KRAJOWYCH**  
**I AUTOSTRAD W BYDGOSZCZY**

GDDKiA-O/BY-D-3-kl/284/70/21/2014

**WYKONAWCY**  
wg rozdzielnika

**Dot.:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku Nowe Marzy – Bydgoszcz - granica województwa kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego z podziałem na 4 części:**

Część 4 - Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku od węzła „Szubin” (z węzłem) do węzła „Jaroszewo” (z węzłem) o długości około 19,3 km.

**Numer sprawy:** GDDKiA-O/BY-D-3/284/70/2014

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy – na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu jak wyżej.

#### **Informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu**

Warunki udziału spełniają następujący Wykonawcy, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:

<b>L.p.</b>	<b>Nazwa (firma) i adres Wykonawcy</b>	<b>Nr wniosku</b>
1.	Konsorcjum firm: 1) POLAQUA sp. z o.o. ul. Dworska 1 05-500 Wólka Kozodawska Polska – Lider 2) DRAGADOS S.A. Avda. del Camino de Santiago 50 28050 Madryt, Hiszpania - Partner	1
2.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki	2
3.	IMPRESA PIZZAROTTI & C.S.p.A Via A.M. Adorni 1, 43121 Parma, Włochy	6
	METROSTAV a.s. 180 00 Praha 8, Koželužská 2450/4	11

4.	Libeň, Republika Czeska	
5.	Konsorcjum firm: 1) Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa - Lider 2) Aldesa Construcciones S.A. c/Bahia de Pollensa 13, 28042 Madryt, Hiszpania	15
6.	Energopol – Szczecin Spółka Akcyjna ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin	16
7.	Bilfinger Infrastructure S.A. ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa	17
8.	Mota –Engil Central Europe S.A. ul. Wadowicka 8 W, 30-415 Kraków	18
9.	Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR, Sp. z o.o., ul. Okólna 10 42-400 Zawiercie - Lider 2) TRAKCJA PRKII S.A. ul. Złota 59 XVIII p., 00-120 Warszawa - Partner	19
10.	Konsorcjum firm: 1) Berger Bau Polska Sp. z o.o., ul. Szczecińska 11 54-517 Wrocław, Polska – Lider 2) Berger Bau GmbH, Äussere Spitalhofstrasse 19, 94036 Passau, Niemcy - Partner	20
11.	Astaldi S.p.A. Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy	21
12.	1) STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, Polska - Lider 2) STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o., Wysoka, ul. Lipowa nr 5a, 52-200 Wrocław, Polska - Partner	22
13.	BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa	26
14.	Konsorcjum firm: 1) Obrascón Huarte Lain S.A. Torre Espacio, Pº de la Castellana, 259- D, 28046 Madryt, Hiszpania - Lider 2) OHL ŽS, a.s. Brno, Burešova 938/17, 602 00 Brno – Veveři Czechy - Partner	27
15.	Konsorcjum firm: 1) NDI Sp. z o.o. ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot - Lider 2) NDI S.A. ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot - Partner	29
16.	MOSTOSTAL Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa	30
17.	Konsorcjum firm: 1) EUROVIA POLSKA S.A. Bielany Wrocławskie ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce – Lider 2) WARBUD S.A. - Partner Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa	31
18.	Konsorcjum firm: 1) MIRBUD S.A. ul. Unii Europejskiej 18 96-100 Skierniewice 2) Przedsiębiorstwo Budowy Dróg I Mostów "ERBEDIM" Sp. z	32

	o.o. ul. Żelazna 3 97-300 Piotrków Trybunalski	
19.	Konsorcjum firm: 1) Skanska S.A. ul. Gen. Zajączka 9, 01-518 Warszawa - Lider 2) Skanska a.s. Libalova 1/ 2348, 149 00 Praga 4 – Chodov Republika Czeska – Partner	33
20.	Konsorcjum firm: 1) Porr Polska S.A. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa – Lider 2) Porr Bau GmbH, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń Austria - Partner	34

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią Sekcji IV.1.2) Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający odstąpił od sporządzania oceny spełniania warunków tj. przyznawania punktacji za spełnienie warunków gdyż liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki jest równa 20.

### **Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu**

Zamawiający informuje o wykluczeniu następującego Wykonawcy:

**Serenissima Costruzioni S.p. A., Via Enrico Fermi 2, 37 135 Werona, Włochy**

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, wraz z Wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (dalej: Wnioskiem) zgodnie z Sekcją III.2.2 „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt. 1.2) Ogłoszenia o zamówieniu, winien złożyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu - w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt. 1.1.b. Ogłoszenia o zamówieniu.

Jednocześnie zgodnie z Sekcją III.2.2. „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt. 1.3. jeżeli z uzasadnionej przyczyny Wykonawca nie może przedstawić wymaganych dokumentów dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej, może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie warunku opisanego przez Zamawiającego w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.1.a) i 1.1.b) Ogłoszenia.

Wykonawca załączył do wniosku oświadczenie firmy factoringowej EMIGLIA ROMAGNA FACTOR S.p.A. które wskazuje na dzień wystawienia dokumentu „*istnienie linii kredytowej w wysokości 20 mln EUR, ważnej aż do odwołania i/lub zmniejszenia, na nabycie z prawem regresu wierzytelności dochodzonych przez Waszą spółkę w trybie i terminie wynikającym z umowy*”.

W dniu 25.02.2015 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów wskazanych w Sekcji III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 1.2. ogłoszenia, w zakresie wykazania braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, tj. informacji banku lub Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż

3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Zamawiający precyzyjnie określił zastrzeżenia stanowiące podstawę sformułowania wezwania, wskazując iż potwierdzenie „...*istnienia linii kredytowej w wysokości 20 mln EUR...*” nie jest wystarczające do wykazania spełniania przywołanego warunku, gdyż wskazuje jedynie górną granicę przyznanej linii kredytowej, a nie zawiera informacji o **środkach pozostających w dyspozycji** z tego tytułu.

Oczekiwanie przez Zamawiającego takiego stopnia szczegółowości złożonej wraz z wnioskiem informacji oparte jest na poglądzie prezentowanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym ocena przedmiotowej informacji nie może odbywać się w zupełnym oderwaniu od realiów postępowania. Niezbędne jest uszczegółowienie informacji o otwartych/dostępnych liniach kredytowych m.in. o wskazanie, czy jakaś część środków nie została z niej wykorzystana i czy pozostała ewentualnie część pozwala na dostęp do kwoty wymaganej przez Zamawiającego.

Wykonawca pismem z dnia 02.03.2015 r. wskazał m.in. że „... *zaświadczenie wydane przez EmilRo Factoring S.p.A. potwierdza dostępność dla Serenissima Costruzioni S.p.A. płynnych środków finansowych w wysokości 20 milionów euro, tj. 83 550 000 PLN.*”. Wykonawca wskazał także, że „...*na podstawie umowy factoringowej przedsiębiorstwo będące faktorem zbywa swoje wierzytelności faktorowi, a faktor wypłaca zaliczkowo takie wierzytelności faktorantowi, przed upływem terminu płatności i przed ich pobraniem od dłużnika, udostępniając natychmiast środki finansowe przedsiębiorstwu będącemu faktorantem. Na podstawie omawianego tu zaświadczenia EmilRo Factor potwierdziło, że Serenissima Costruzioni S.p.A. dysponuje właśnie płynnymi środkami finansowymi w kwocie 20 milionów euro (ponad 80 mln PLN).*”.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 25.03.2015 r. do udzielenia dodatkowych wyjaśnień. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w dniu 31.03.2015 r. złożył wyjaśnienia.

Zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy złożonym w ramach wyjaśnień, zaświadczenie wydane przez Emiglia Romagna Factor S.p.A. należy traktować jako „inny dokument”, o którym mowa w art. 26 ust. 2c ustawy Pzp.

Jednocześnie Wykonawca wskazał, iż prawo włoskie „*stawia na równi oświadczenia banków i koncesjonowanych pośredników finansowych (faktor) wydawane do celów wykazania spełnienia wymogu dotyczącego sytuacji ekonomiczno - finansowej uczestników przetargów.*”

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w zakresie sytuacji finansowej, Zamawiający zażądał przedłożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej. Przedłożenie innego dokumentu jest dopuszczalne w świetle art. 26 ust. 2c ustawy Pzp jeżeli z uzasadnionej przyczyny Wykonawca nie może przedstawić wymaganych przez Zamawiającego dokumentów dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej.

Konsekwencją powyższego jest konieczność wykazania przez Wykonawcę uzasadnionej przyczyny braku możliwości przedstawienia dokumentów wymaganych przez Zamawiającego. Wykonawca w przesłanych wyjaśnieniach nie uzasadnił przyczyn niezłożenia dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, a przedstawiane przyczyny z uwagi na ogólne sformułowania nie można uznać za wystarczające.

Dalej Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 26 ust. 2c ustawy Pzp, przedłożony przez Wykonawcę inny dokument musi w wystarczający sposób potwierdzać spełnianie opisanego przez Zamawiającego warunku - o którym mowa w Sekcji III.2.2) "Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów" w pkt 1.1.b. Ogłoszenia.

Zagadnienie factoringu w kontekście wykazywania przez Wykonawcę spełniania warunku w zakresie zdolności finansowej, było przedmiotem kontroli uprzedniej przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Jak wskazano w Informacji o wyniku kontroli uprzedniej (sygn. UZP/DKUE/KU/74/10) z dnia 17.05.2010 r. „... istota umowy factoringowej (...) nie odzwierciedla takich danych dotyczących sytuacji finansowej wykonawcy, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, tj. nie odzwierciedla ani kwoty posiadanych środków ani zdolności kredytowej. Należy bowiem zauważyć, że na podstawie umowy factoringowej zawartej między bankiem a jego klientem (w tym wypadku – wykonawcą) bank jako factor wykupuje nieprzedawnione wierzytelności klienta jako factoranta, potrącając z każdej faktury prowizję. Strony umowy ustalają w niej limit factoringu, który może dotyczyć maksymalnej wysokości skupowanych faktur od wszystkich dłużników factoranta lub limity dla poszczególnych dłużników w ramach limitu ogólnego. Z przedstawionej opinii bankowej wynika, że wykonawca zawarł z bankiem umowę factoringu z limitem do 500 000 zł, co oznacza, że bank może do wysokości tej kwoty skupować faktury od wszystkich lub niektórych dłużników wykonawcy. Z informacji tej jednak nie wynika ile środków własnych wykonawca posiadał na koncie w okresie ostatnich 3 miesięcy, ani też jaka jest jego zdolność kredytowa. Z powyższych względów nie można uznać, że przedstawiona przez wykonawcę opinia banku potwierdza spełnianie ww. warunku.”

Z przedstawionego do Wniosku dokumentu wynika, że Wykonawca ma **linię kredytową** w wysokości 20 mln EUR, ważną aż do odwołania i/lub zmniejszenia, **na nabycie z prawem regresu wierzytelności** dochodzonych przez spółkę w trybie i terminie wynikającym z umowy. Z informacji tej jednak nie wynika ile środków własnych Wykonawca posiada na koncie, ani też jaka jest jego zdolność kredytowa.

Istotny w przedmiotowej sprawie jest również pogląd jednolicie prezentowany w literaturze i orzecznictwie, zgodnie z którym spełnienia warunku w zakresie posiadania środków lub zdolności kredytowej nie można domniemywać. Dokumenty na potwierdzenie tych faktów winny być jednoznaczne i niebudzące żadnych wątpliwości, tym samym należy uznać, że najważniejsze dane (w omawianej sprawie: informacja o środkach pozostających w dyspozycji z tytułu przyznanej linii kredytowej) muszą wynikać bezpośrednio z samego dokumentu.

Tymczasem, w odpowiedzi na w/w wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przesłał obszernie wyjaśnienia. Zostały one ukierunkowane na wykazanie, iż nie jest uzasadnione kwestionowanie uczestnictwa Wykonawcy w przetargu z powodu wykorzystania w celu wykazania spełniania warunku w zakresie zdolności finansowej, informacji wystawionej przez kredytowego pośrednika finansowego. Powyższa okoliczność nie była przedmiotem wezwania.

Przedstawiony stan faktyczny obliguje Zamawiającego do stwierdzenia, iż spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp nie zostało wykazane, co powoduje konieczność wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

#### Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp tj. Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt. 1.1.b. Ogłoszenia o zamówieniu.

### **Informacja o Wykonawcach zaproszonych do składania ofert**

Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zaprosi do składania ofert wszystkich Wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.

### **Pouczenie o środkach ochrony prawnej**

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany, przysługuje odwołanie.

Na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli informacje o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, a wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji.

Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, przysługuje skarga do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

### **Udostępnianie wniosków**

Zamawiający informuje, że udostępni wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na wniosek zainteresowanych.

Zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc w niniejszym postępowaniu od dnia dzisiejszego.

Zamawiający informuje, że zaproszenia do składania ofert zostaną przesłane odrębną korespondencją.

Dyrektor Oddziału

Mirosław Januszko