



GDDKiA-O/KA-R2/418/287/2012
Marek Niełacny
Z-ca Dyrektora Oddziału
ds. Zarządzania Drogami i Mostami

Katowice, dnia 29.03.2012r.

**Do wszystkich wykonawców
zainteresowanych udziałem
w postępowaniu**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę mostów w ciągu DK-86 w km 2+368 jezdnia prawa i lewa nad rzeką Czarna Przemsza oraz w km 2+571 jezdnia prawa i lewa nad kanałem rzeki Czarna Przemsza w miejscowości Wojkowice Kościelne.

W związku ze zwróceniem się Wykonawcy do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający przekazuje treść zapytań, które wpłynęły w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami :

Pytanie 1:

W SIWZ : Warunki udziału w postępowaniu w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków : posiadania wiedzy i doświadczenia jest napisane : *„co najmniej 2 zamówienia o wartości każdego zamówienia nie niższej niż 10 mln zł brutto. Przedmiotem każdego z tych zamówień musi być budowa, przebudowa lub remont drogowego obiektu mostowego”*
Prosimy o wyjaśnienie czy jedno zamówienie o wartości 10 mln zł brutto może zawierać realizację przebudowy/remontu/budowy dwóch obiektów?

Odpowiedź 1:

Jedno zamówienie o wartości 10 mln zł brutto może zawierać realizację przebudowy/remontu/budowy dwóch obiektów.

Pytanie 2:

Czy ze względu na wysoki poziom wody gruntowej nie należy zastosować ścianek szczelnych?

Odpowiedź 2:

Docelowo ścianki szczelne nie są wymagane. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, w tabelach przedmiaru robót nie uwzględnia się robót tymczasowych – robót, które są projektowane i wykonywane jako potrzebne do wykonania robót podstawowych, ale nie są przekazywane zamawiającemu i są usuwane po wykonaniu robót podstawowych.

Zgodnie ze specyfikacją techniczną M.11.01.01. Wykopy, punktem 9 Podstawa płatności, cena jednostkowa obejmuje wykonanie obudowy wykopów wraz z ich rozparciami. W związku z powyższym jeśli jest taka konieczność to Wykonawca robót w cenie wykopów ma wykonać obudowę wykopów. Zgodnie z w/w specyfikacją , pkt. 5.2.3. obudowa wykopów m.in. powinna ograniczać możliwość przedostawania się wody gruntowej do wykopu. Zgodnie ze specyfikacją techniczną DM.00.00.00 punktem 1.5.2., do Wykonawcy Robót należy wykonanie projektu zabezpieczenia wykopów, projektu rozparć ścian oraz zapewnienia ich stateczności . Wykonanie w/w projektów należy uwzględnić w kosztach ogólnych zadania. W/w projekty powinny zawierać konieczność

wykonania obudowy, ich zakres oraz rodzaj zastosowanej obudowy. W związku z powyższym do Wykonawcy Robót należy decyzja o rodzaju obudowy wykopu, czy to będzie ścianka szczelna czy inny rodzaj obudowy i jej koszt ma uwzględnić w cenie jednostkowej za wykonanie wykopów.

Pytanie 3

§ 3 ust. 3. Zgodnie z przywołanym zapisem Zamawiający wymaga zakończenia realizacji robót do dnia 15 listopada 2013, z zastrzeżeniem, że uzyskanie przejezdności dla obu jezdni nastąpi do dnia 15 października 2013. Biorąc pod uwagę niemożność przewidzenia daty podpisania umowy, wnosimy o ustalenie czasu na wykonanie robót i czasu na uzyskanie przejezdności jako ilości miesięcy od dnia podpisania umowy.

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w powyższym zakresie. Umowa zostanie podpisana po wyborze najkorzystniejszej oferty, w terminie określonym zgodnie z art. 94 ustawą Pzp.

Pytanie 4:

§ 14 ust. 1 pkt 1), 2), 3), 4), 8), 9), 10) Biorąc pod uwagę dużą wysokość kar umownych wnosimy o ich określenie na poziomie 0,01% wynagrodzenia. Dodatkowo wnosimy o uzależnienie kar umownych od zwłoki wykonawcy, a nie każdego opóźnienia, w tym takiego które powstało w związku z okolicznościami, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w powyższym zakresie. Odnosząc się do wysokości kar umownych, Zamawiający wyjaśnia, że kara umowna ma na celu odpowiednie zabezpieczenie należytego wykonania umowy. W związku z powyższym nie można uznać jej wysokości, jako zbyt wygórowanej. Z kolei zgodnie z art. 473 Kodeksu Cywilnego dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. Oznacza to, że Zamawiający może rozszerzyć zakres okoliczności, za które dłużnik będzie odpowiadał. Zamawiającemu przysługuje kompetencja do określonego kształtowania treści stosunku prawnego. Powyższe wynika z art. 353[1] Kodeksu Cywilnego, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Pytanie 5:

§ 15 Mając na uwadze zasadę równości praw i obowiązków stron stosunku umownego, wnosimy o przyznanie obu stronom uprawnienia do odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do pełnej wysokości poniesionej szkody i utraconych korzyści.

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w powyższym zakresie. Zamawiającemu przysługuje kompetencja do określonego kształtowania treści stosunku prawnego. Powyższe wynika z art. 353[1] Kodeksu Cywilnego, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Postanowienia zawarte w projekcie Umowy nie sprzeciwiają się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego

Pytanie 6:

§ 17 ust. 5 Zgodnie z powołanymi zapisami, Zamawiający wymaga aby wykonawca udzielił rękojmi za wady na okres 60 miesięcy. Biorąc pod uwagę, iż zgodnie z Art. 151 ust. 2 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień

publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych [Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591]), Zamawiający jest uprawniony do zatrzymania części zabezpieczenia wykonania jedynie na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, jedynym uzasadnieniem modyfikacji przez Zamawiającego ustawowego terminu rękojmi za wady była chęć aby przez cały okres gwarancji jakości Zamawiający był w posiadaniu części zabezpieczenia wykonania.

Kłóci się to z intencją ustawodawcy, który nowelizując ustawę – Prawo Zamówień Publicznych (ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych [Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591]) w uzasadnieniu do projektu tej ustawy stwierdził, iż *Ponadto proponuje się wprowadzenie rozwiązania, w którym okres zabezpieczenia nie będzie obejmował okresu gwarancji jakości. Obecnie zabezpieczanie należytego wykonania umowy może służyć pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu rękojmi za wady oraz gwarancji jakości. Z uwagi na często długi okres trwania gwarancji oraz w celu uwolnienia środków finansowych, które mogą być wykorzystane przez wykonawców na cele związane bezpośrednio z prowadzeniem przez nich działalności gospodarczej, zrezygnowano z pozostawiania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na pokrycie roszczeń z tytułu gwarancji jakości (Art. 151 ust. 2 i 3 nowelizacji). Stosownie do przepisów Kodeksu cywilnego rękojmią za wady oraz gwarancja to odrębne instytucje. Pozostawienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na roszczenia z tytułu rękojmi za wady zapewni zamawiającemu w niezbędnym zakresie zabezpieczenie wyeliminowania przez wykonawcę najistotniejszych wad przedmiotu umowy* [podkreślenie Wykonawcy].

Odpowiedź 6:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w powyższym zakresie.

Zgodnie z art. 151 ustawy Prawo zamówień publicznych zabezpieczenie należytego wykonania zamówienia zostało ustanowione z tytułu rękojmi za wady.

Szczególną instytucją prawną w zakresie ochrony interesów wierzyciela świadczenia niepieniężnego stanowi instytucja rękojmi za wady.

W odniesieniu do umów o roboty budowlane do rękojmi za wady wykonanego obiektu budowlanego stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży (arg. z art. 656 § 1 w zw. z art. 638 k.c.). W myśl postanowienia art. 558 § 1 k.c. strony mogą odpowiedzialność z tytułu rękojmi rozszerzyć, ograniczyć lub wyłączyć. Jednakże w umowach z udziałem konsumentów ograniczenie lub wyłączenie odpowiedzialności z tytułu rękojmi jest dopuszczalne tylko w wypadkach określonych w przepisach szczególnych. Nie może budzić wątpliwości, iż w odniesieniu do wykonawców zamówień publicznych zdanie drugie art. 558 § 1 k.c. nie znajduje zastosowania z uwagi na niemożność przypisania im statusu konsumentów (arg. z art. 22¹ k.c.). Tak więc w myśl postanowienia zdania pierwszego tego artykułu odpowiedzialność z tytułu rękojmi może być przez Zamawiającego rozszerzona. Powyższe dotyczy także przedłużenia terminu wygaśnięcia uprawnień z tytułu rękojmi przewidzianego w art. 568 KC (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 sierpnia 2005 r., II CK 28/05. Lex nr 159121).

Dopuszczalność przedłużenia terminu wygaśnięcia uprawnień z tytułu rękojmi (art. 568 KC) dotyczy także umów w sprawie zamówienia publicznego. Brak jest bowiem jakichkolwiek podstaw jurystycznych do uznania, iż do umów w sprawach zamówienia publicznego przywołany art. 558 § 1 zd. 1 KC nie znajduje zastosowania.

Tym samym należy uznać, że postanowienia umowne wydłużające okres rękojmi do 5 lat (60 miesięcy) są zgodne z prawem.

Brak jest przy tym jakichkolwiek przesłanek wskazujących, iż taka praktyka może być uznana za niezgodną z art 353' k.c. W myśl bowiem tego przepisu strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Postanowienia zawarte w projekcie Umowy na przedmiotowe zamówienie nie sprzeciwiają się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Pytanie 7:

W której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić koszt wykonania ścianek szczelnych? Dokumentacja projektowa wskazuje że istniejący poziom wód gruntowych będzie powodował zawilgocenie i nawodnienie obszaru na którym będą wykonywane roboty

Odpowiedź 7:

Patrz odpowiedź 2.

Pytanie 8:

Czy Zamawiający dopuszcza zamianę technologii wykonania nawierzchni na kapach chodnikowych z bitumicznej modyfikowanej polimerami na np. nawierzchnię na bazie żywicy epoksydowej i poliuretanu?

Odpowiedź 8:

Należy zastosować nawierzchnię na kapach chodnikowych zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 9:

Czy specyfikacja DM.00.00.00 dotyczy dwóch kosztorysów jednocześnie tzn. koszty ogólne należy podzielić na dwa kosztorysy, według uznania? Czy każdy kosztorys obejmuje w 100% wymagania ze Specyfikacji?

Odpowiedź 9:

Koszty ogólne należy przyjąć dla każdego obiektu osobno wg podanych wzorów formularzy 2.2

Pytanie 10:

W projekcie przewidziany jest montaż bariery ochronnej H2W4A. Pytanie: Czy istnieje możliwość zamiany bariery ochronnej H2W4A przewidzianej w projekcie na inną barierę ochronną spełniającą wymagania Specyfikacji Technicznej?

Odpowiedź 10:

Istnieje możliwość zamiany bariery ochronnej H2W4A na barierę typu H2W4B, spełniającą wymagania Specyfikacji Technicznej

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego faksu.

Z-ca Dyrektora
ds. Zarządzania Drogami i Mostami

mgr inż. Marek Nielacny

Sprawę prowadzi: Z. Mikstacki
tel.: 32 2086220
e-mail: zmikstacki@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Katowicach

ul. Myśliwska 5
40-016 Katowice
tel.: (032) 258 62 81 do 5
fax: (032) 259 87 10

e-mail: sekretariat@katowice.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl