

**Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Łodzi**

Wykonawcy wszyscy

**Iwona Renata Zatorska -Sytyk
Dyrektor Oddziału**

dot.: przetargu nr 9/Z-11/p/2013

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 z późn. zwanej dalej ustawą Pzp) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**Usługę ochrony mienia na terenie Obwodów Drogowych w Kaszewach i Krośniewicach**”.

W wyniku badania i oceny ofert, jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta nr 5** złożona przez firmę :

**VISION GROUP AK sp. z o.o., s.k.
00-501 Warszawa,
ul. Bracka 3/13**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt. 14.1 Tomu I SIWZ (IDW) – cena oferty brutto.

Oferta powyższego Wykonawcy z ceną brutto w wysokości – **73 780,25 PLN (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt złotych 25/100)** otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 obliczoną zgodnie ze wzorem opisanym w pkt.14.2 Tomu I SIWZ. Oferta nr 5 spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, zawiera najniższą cenę spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Jest to najkorzystniejsza oferta.

Jednocześnie cena oferty mieści się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców wraz z przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

Numer oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu	Liczba pkt w kryterium – (kryterium cena oferty brutto)
1	Licencjonowana Agencja Detektywistyczna Ochrony Osób i Mienia „LIDER” Bohdan Szpakowski, 06-400 Ciechanów, ul. St. Wyspiańskiego 42/5	55,49
2	ASKAR sp. z o.o., 81-874 Sopot, ul. Mikołaja Reja 13/15 lok. 1024-1025 PARTNER sp. z o.o. , 80-547 Gdańsk, ul. Władysława IV 13 B	65,44

3	STEKOP SA, 02-127 Warszawa, ul. Mołdawska 9	59,27
4	SPÓŁDZIELNIA USŁUGOWA „PIAST” w Legnicy, 59-220 Legnica , ul. Jaworzyńska 67, Ochrona Mienia i Usługi Różne	58,01
5	VISION GROUP AK sp. z o.o., s.k, 00-501 Warszawa, ul. Bracka 3/13	100,00
6	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zakład Pracy Chronionej „EMIR” sp. z o.o., 97-800 Włocławek, ul. Barska 10	80,67

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH ORAZ TYCH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

W niniejszym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:

- **Agencja Ochrony Mienia i Osób,
Jerzy Aleksander Ślęczka,
ul. P. Nerudy 9/21, 01-926 Warszawa**
- **T.I.K „TRANSFER” S.A. Zakład Pracy Chronionej,
97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Zielona 7**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 24. ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp wyklucza się w/w wykonawców, z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale 1 pkt. 7.2.2 określił warunki udziału w postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia. Spełnienie warunku polegało na tym, że Wykonawca musiał wykazać, że w ciągu ostatnich 3 lat, a jeśli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonywał przez minimum 12 miesięcy co najmniej 2 usługi w ramach dwóch odrębnych umów (zakończonych lub będących w trakcie realizacji) o wartości minimum 50 tys. zł brutto każda polegające na ochronie fizycznej mienia.

Zamawiający na podstawie art.26 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759, z późn. zm. zwanej dalej ustawą Pzp) w dniu 23.07.2013r. wezwał firmę **Agencja Ochrony Mienia i Osób Jerzy Aleksander Ślęczka, ul. P. Nerudy 9/21, 01-926 Warszawa** do uzupełnienia dokumentu dot. wiedzy i doświadczenia (formularz 3.1.6.).

W odpowiedzi Wykonawca przedstawił dokument, z którego nie wynikało, iż spełnia on warunek dot. wiedzy i doświadczenia. Wykazane przez w/w firmę doświadczenie wykraczało poza okres ostatnich trzech lat.

Zamawiający na podstawie art.26 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759, z późn. zm. zwanej dalej ustawą Pzp) w dniu 23.07.2013r. wezwał firmę **T.I.K „TRANSFER” S.A. Zakład Pracy Chronionej, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Zielona 7** do uzupełnienia dokumentu dot. wiedzy i doświadczenia (formularz 3.1.6.).

W złożonym dokumencie dot. wiedzy i doświadczenia została przedstawiona wartość wykonanych usług łącznie w zakresie ochrony mienia oraz sprzątania pomieszczeń

biurowych i socjalnych za okres od 01.10.2011 r. do 30.09.2014 r. – jest wartość całej umowy, z częścią jeszcze nie wykorzystaną. Na tej podstawie Zamawiający nie mógł ocenić, czy Wykonawca wykonał usługę ochrony mienia o wartości 50 000 PLN, w związku z czym na podstawie art. 26 ust.4 ustawy Pzp w dniu 30.07.2013r. wezwał w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. W/w Wykonawca nie udzielił odpowiedzi we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

W związku z powyższym zaistniała przesłanka określona w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, obligująca do wykluczenia Wykonawców z prowadzonego postępowania z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę złożoną przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu udzielenie zamówienia, uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w niniejszym postępowaniu będzie mogło nastąpić w terminie określonym w art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp czyli w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2.

Z-ca Dyrektora Oddziału
mgr inż. Andrzej Mikulicki
mgr inż. Andrzej Mikulicki