

O/OL.D-3.2410.5.2015.I-4.14

WYKONAWCY ZAPROSZENI
DO SKŁADANIA OFERT
wg rozdzielnika

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na*
Budowę obwodnicy Nowego Miasta Lubawskiego w ciągu drogi krajowej nr 15
znak postępowania: **O/OL.D-3.2410.5.2015.I-4**

CZĘŚĆ I – wyjaśnienia treści SIWZ – PAKIET 4

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz zgodnie z pkt. 16.5 Instrukcji dla Wykonawców, przekazuje treść zapytań, które wpłynęły w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami:

numer pytania	treść pytania	treść odpowiedzi
100	Czy Zamawiający dopuszcza zwiększenie maksymalnego pochylenia podłużnego niwelety drogi DK 15 do 4%?	Maksymalny spadek podłużny jezdni drogi krajowej jednoznacznie został określony w PFU.
103	Czy Zamawiający dopuszcza likwidację rowów przy drogach dojazdowych i odwodnienie ich poprzez rowy Drogi Krajowej NR 15?	Drogi dojazdowe należy projektować przy zapewnieniu własnego systemu odwodnienia.
109	Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie wymagane opinie, uzgodnienia i decyzje należy uzyskać od organów zarówno z województwa warmińsko-mazurskiego jak też z województwa kujawsko-pomorskiego.	Z uwagi na realizację inwestycji na obszarze dwóch województw wszelkie wymagane opinie, uzgodnienia i decyzje należy uzyskać zarówno od właściwych jednostek z terenu województwa warmińsko-mazurskiego jak też z województwa kujawsko-pomorskiego.
113	Prosimy o potwierdzenie, że na podstawie określonych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia linii rozgraniczających, niezwłocznie po podpisaniu umowy kontraktowej można przystąpić do wykonywania podziałów nieruchomości.	Linie rozgraniczające oraz projekty podziału nieruchomości należy uzgodnić z Zamawiającym (Wydziałem Nieruchomości).

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Hodyt
tel. (89) 521-28-08, fax (89) 521-28-83
e-mail: khodyt@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (89) 521 28 00
fax: (89) 527 23 07

e-mail: sekretariat_olsztyn@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl



135	Czym uzasadnia Zamawiający usytuowanie lica ścian czołowych przyczółków nie bliżej niż 6,0m od krawędzi korony drogi powodujące nieuzasadnione zwiększenie kosztów inwestycji?	Zamawiający usuwa zapis z pkt 2.1.11.1 PFU ppkt b) o treści "• Skrajnie poziome powinny być zgodne z wymaganiami PFU dla dróg, z zastrzeżeniem, aby lica ścian czołowych przyczółków usytuowane były nie bliżej niż 6,0 m od krawędzi jej korony. Warunek nie dotyczy obiektów o konstrukcji gruntowo-powłokowej z blach falistych."
136	Czy Zamawiający planuje i przewiduje poszerzenie korony drogi z uwagi na ewentualną rozbudowę projektowanej drogi krajowej?	Nie jest planowane poszerzenie korony drogi z uwagi na ewentualną rozbudowę projektowanej drogi krajowej nr 15.
137	Pkt. PFU 2.1.11.2. e) Od którego poziomu zdaniem Zamawiającego należy liczyć poziom rozmycia podpory mostu zlokalizowanej poza nurtem?	Wykonawca powinien zaprojektować obiekty zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
141	Czy Zamawiający wyraża zgodę na kształtowanie niwelety drogi krajowej DK15 zgodnie z §24 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie?	Zamawiający dopuszcza zmianę rozwiązań niwelety w stosunku do wydanej decyzji ZRID przy zachowaniu maksymalnego spadku podłużnego drogi głównej 3,5% oraz dopuszczalnych przepisami spadków podłużnych pozostałych dróg, pod warunkiem spełnienia wymagań audytu bezpieczeństwa.
143	Czy Zamawiający dopuści wykonanie ścian czołowych i ścian bocznych przyczółków w technologii gruntu zbrojonego dla obiektów mostowych nad drogą główną?	Nie dopuszcza się wykonywania ścian czołowych i bocznych w technologii gruntu zbrojonego.
145	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę niwelety Obwodnicy Nowego Miasta Lubawskiego w ramach optymalizacji rozwiązań technicznych, celem zmniejszenia ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia w składanych ofertach?	Patrz odp. 141.
154	Czy Zamawiający przewiduje możliwość wyrażenia zgody na cesję wierzytelności w postaci wynagrodzenia należnego Wykonawcy za realizację Umowy na bank lub instytucję finansową która będzie finansowała realizację umowy przez Wykonawcę (cesja jako zabezpieczenie kredytu)?	Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Oferentów.
159	Czy Zamawiający wymaga przedłożenia uzgodnionego projektu stałej organizacji ruchu z uwzględnieniem lokalizacji ekranów akustycznych, jeśli Wykonawca przedstawi projekt nie zawierający ekranów akustycznych? (Pkt 1.4.1.11.1 PFU)	Projekt stałej organizacji ruchu należy opracować z uwzględnieniem lokalizacji ekranów akustycznych, o ile będą one wynikały z przeprowadzonej analizy hałasu w ramach raportu oś do ponownej oceny.
166	Wykonawca prosi o określenie stanowiska Zamawiającego w sprawie udzielenia gwarancji na magazyn soli. Zgodnie z zapisami PFU wymaga się trwałości magazynu co najmniej 25-letniej. Warunki przetargu przewidują udzielenie maksymalnie 10-letniej gwarancji (poza elementami z gwarancją stałą).	Wykonawca powinien dostarczyć certyfikaty materiałów użytych do budowy magazynu soli potwierdzających minimalny 25 letni okres trwałości na oddziaływanie środowiska solnego. Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji zgodnie z ofertą wykonawcy.

171	Wykonawca prosi o przekazanie docelowego przekroju poprzecznego. Zapisy PFU wskazują, że na podstawie przekroju docelowego poprzecznego należy zaprojektować system odwodnienia pasa drogowego. Proszę tym samym o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy zapisami PFU i projektu budowlanego w sprawie pochylenia poprzecznego drogi. Zapisy PFU wymagają pochylenia minimalnego 2,5%, przekroje normalne w PB wskazują na pochylenie 2%. Który z zapisów należy traktować jako wiążący?	Przekrój docelowy drogi krajowej nr 15 należy zaprojektować zgodnie z parametrami opisanymi w pkt. 1.4.1.3.1. PFU.
183	W km 16+600 do km 16+700 planowana inwestycja koliduje z cmentarzem (obszar AZP 30-53, obręb Bratian). Zgodnie z zapisami PFU str. 39 działki na których prowadzone będą badania wykopaliskowe i sondażowe zostaną przekazane Wykonawcy w terminie 9 miesięcy od Daty Rozpoczęcia. Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie formalności i koszty związane z ewentualną ekshumacją szczątków i ich pochowaniem w innym miejscu będą po stronie Zamawiającego?	Badania wykopaliskowe na terenie cmentarza zostały wykonane przez Zamawiającego. Dodatkowo informujemy, że wszelkie koszty badań wykopaliskowych ponosi Zamawiający.
186	Gdzie należy przewidzieć elementy wyposażenia drogi o których mowa na str 53-56 PFU: magazyn soli, budynek socjalny, boksy na materiały? Prosimy o wskazanie konkretnych działek i pikietażu trasy głównej?	Patrz odp. 158.
212	WWIORB D.04.07.01 p. 3 oraz p. 5.8 Sprzęt/Wbudowywanie i zagęszczanie warstwy podbudowy „Wykonawca musi obligatoryjnie zastosować układarkę wyposażoną w podajnik pośredni wraz z urządzeniem do podgrzewania”. Dlaczego pomimo obowiązywania Wymagań Technicznych WT-2-2014 Projektant zawiąza wymagania postawione w Załączniku do zarządzenia Nr 54 GDDKiA z dn. 18.11.2014 r. W WT-2 p. 7.5 Wbudowywanie mieszanki mineralno asfaltowej widnieje zapis, że przy wykonywaniu nawierzchni dróg o kategorii KR6-7, do warstwy ścieralnej wymagane jest stosowanie podajników mieszanki mineralno asfaltowej do zasilania kosza ze środków transportu. Prosimy o usunięcie zapisu o konieczności używania podajnika dla warstwy podbudowy z betonu asfaltowego.	Zapisy WWIORB pozostają bez zmian.
221	WWIORB D.04.07.01 p. 6.4.5 widnieje zapis, że Zamawiający może prowadzić badania kontrolne grubości warstwy w sposób ciągły za pomocą georadaru. SST jasno wskazuje, iż wykonawca wykonuje pomiary grubości na podstawie wycinanych próbek w związku z tym badania zamawiającego, jako badania kontrolne, powinny być wykonane metodą o zbliżonej dokładności. Badanie grubości georadarem nie jest w żadnym razie porównywalne z badaniem grubości na próbkach ciętych dlatego też nie powinno być wykorzystywane przez Zamawiającego jako badanie	Badanie grubości nawierzchni za pomocą georadaru jest metodą nieniszczącą i precyzyjną oraz dającą pomiar ciągły. Zamawiający w badaniach kontrolnych będzie dodatkowo taką metodą sprawdzał grubość konstrukcji nawierzchni. Jednakże podstawowym badaniem w zakresie grubości warstw asfaltowych, obowiązującym Wykonawcę i Zamawiającego, będzie pomiar grubości z odwiertów. Zapisy WWIORB pozostają bez zmian.

	odbiorowe. Prosimy o wykreślenie z WWiORB zapisu odnośnie badań kontrolnych ciągłych za pomocą georadaru.	
225	WWiORB D.04.07.01 p. 6.7 widnieje następujący zapis "Koszty badań arbitrażowych wraz ze wszystkimi kosztami ubocznymi ponosi Wykonawca". Niniejszy zapis jest niezgodny z WT-2 2008 p. 8.9.5 oraz FIDIC. Badania arbitrażowe nie będą wykonywane przez laboratorium Zamawiającego tylko przez niezależne laboratorium. Prosimy o usunięcie zapisów ponieważ oczywistym jest, że koszty badań arbitrażowych ponosi strona na której niekorzyść one świadczą.	Patrz odp. 224.
275	WWiORB D.05.03.13 p. 6.8 widnieje następujący zapis "Koszty badań arbitrażowych wraz ze wszystkimi kosztami ubocznymi ponosi Wykonawca". Niniejszy zapis jest niezgodny z WT-2 2008 p. 8.9.5 oraz FIDIC. Badania arbitrażowe nie będą wykonywane przez laboratorium Zamawiającego tylko przez niezależne laboratorium. Prosimy o usunięcie zapisów ponieważ oczywistym jest, że koszty badań arbitrażowych ponosi strona na której niekorzyść one świadczą.	Patrz odp. 274.
278	WWiORB D.08.01.01 p. 2.2 wpisano zawyżone wymagania wobec krawężników betonowych (np. nasiąkliwość $\leq 4\%$; odporność na zamrażanie rozmrażanie z udziałem soli odladzających – ubytek masy, wartość średnia $\leq 0,5\text{kg/m}^2$). Wymagania i metody badań", PN-EN 1340 „Krawężniki betonowe. Wymagania i metody badań” pkt 5.3.2.2 odporność na warunki atmosferyczne betonowych prefabrykatów betonowych określa się za pomocą badań odporności na zamrażanie/rozmrażanie lub badań nasiąkliwości. Producenci prefabrykatów betonowych są zobowiązani do produkcji i znakowania swoich wyrobów zgodnie z wyżej wymienionymi normami. Zgodnie z Tablicą 2.1. średnia wartość nasiąkliwości $\leq 6\%$ jest najwyższym wymogiem dla tej cechy. Normy zakładają, że o ile istnieją specjalne warunki, takie jak częsty kontakt powierzchni z solą odladzającą w warunkach mrozu, może być konieczne spełnienie wymagań odporności na zamrażanie/rozmrażanie z udziałem soli odladzających, bez konieczności spełnienia nasiąkliwości. Z punktu widzenia technologii, badanie nasiąkliwości jest badaniem pośrednim, a jego wynik nie wskazuje bezpośrednio, czy badany, betonowy element prefabrykowany posiada odporność na warunki atmosferyczne, w związku z czym, stanowienie dla nasiąkliwości wyższych wymagań niż zostały określone w Tablicy 2.1 jest bezzasadne. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienie, proponujemy wprowadzić do zapisów ST konieczność spełnienia przez betonowe wyroby prefabrykowane normowych wymogów dla badania odporności na zamrażanie/rozmrażanie z udziałem soli odladzających, przy zachowaniu normowych wymogów dla nasiąkliwości na poziomie $\leq 6\%$.	Zapisy WWiORB pozostają bez zmian.

315	Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający w pkt. 1.4.1.10 PFU „Magazyn soli – zaplecze techniczne” wskazał powierzchnię użytkową min. 2x500 ton czy też możliwość składowania min. 2x500 ton.	Zamawiający modyfikuje pkt 1.4.1.10 PFU i zmienia zapis o treści: "-magazyn soli o powierzchni użytkowej min. 2x500 ton podzielony na dwa pomieszczenia, każde z niezależnym wyjazdem" na: "-magazyn soli o powierzchni użytkowej zapewniającej składowanie min. 2x500 ton soli podzielony na dwa pomieszczenia, każde z niezależnym wyjazdem."
354	Prosimy o wyjaśnienie czy wymienione w pkt 1.4.1.3.1. wielkości pochylenia poprzecznego jezdni - 2,5% i maksymalnego spadku podłużnego jezdni - 3,5% są wielkościami granicznymi i wiążącymi czy też dopuszczalne jest ich przekroczenie zgodnie z wytycznymi Rozporządzenia MTiGM D.U. nr 43 z 1999r.	Zgodnie z zapisami PFU należy przyjąć maksymalny spadek podłużny jezdni drogi krajowej 3,5 %, a minimalne pochylenie poprzeczne jezdni - 2,5%.
360	Jakie są dopuszczalne godziny prowadzenia robót na terenach chronionych akustycznie (6.5. WSK)?	Zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30 lipca 2010 r. „prace budowlane w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej (w godz. 6.00 – 22.00); w miarę możliwości urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie powinny pracować równocześnie.
373	WWIORB - D.04.07.01. i D.04.07.01.A. Punkt 5.2 „Ze względu na wagę inwestycji oraz brak doświadczeń w stosowaniu norm serii PN-EN 13108 Badania Typu należy przeprowadzić we współpracy z uznaną instytucją badawczą, zaakceptowaną przez Inżyniera.” Wnioskujemy o usunięcie całości zapisu. Normy serii 13108 funkcjonują w Polsce od 2008r.	patrz odp. 213.
400	WWIORB - D.05.03.05.B. Punkt 5.6 „Skropienie lepiszczem warstwy wiążącej przed ułożeniem warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego powinno być wykonane w ilości podanej w przeliczeniu na pozostałe lepiszcze, tj. $0,3 \div 0,5 \text{ kg/m}^2$, przy czym ilość emulsji należy dobrać z uwzględnieniem stanu podłoża oraz porowatości mieszanki”. Wnioskujemy o zmianę zapisu na zgodny z WT-2 2016 Tabela 4. Tabela 4 odnosi się do zużytej emulsji.	Zapisy WWIORB pozostają bez zmian.
541	Dot. WWIORB D-05.03.13. W pkt. 2.2 wskazano na konkretny rodzaj asfaltu wysokomodyfikowanego PMB 45/80-80. Jest to jeden z najdroższych rodzajów asfaltu, którego produkcja i zastosowanie mają miejsce od niespełna 2 lat. Nie znane są doświadczenia z dłuższego czasu użytkowania nawierzchni wykonanej z zastosowaniem powyższego asfaltu. Wskazanie na konieczność zastosowania powyższego produktu nakłada na Wykonawcę pośrednią odpowiedzialność za powyższe rozwiązanie co w przypadku zamówienia o charakterze „Zaprojektuj-Buduj” nie powinno mieć miejsca. Ponadto zwracamy uwagę, że zastosowanie powyższego asfaltu znacznie zwiększy koszty	Należy zastosować asfalt spełniający wymagania opisane w WWIORB D.05.03.13. Zapisy WWIORB pozostają bez zmian.

	wykonania warstwy ścieralnej z mieszanki SMA. Wymagania Techniczne WT-2 2014, na które powołuje się WWiORB D-05.03.13 oraz, które obowiązują na kontraktach GDDKiA dopuszczają do stosowania szeregu innych asfaltów modyfikowanych i wielorodzajowych. Prosimy o informację, czy Wykonawca może zastosować do mieszanki SMA asfalt zgodny z wymaganiami WT-2 2014 przy zachowaniu wszystkich parametrów mieszanki określonych dla danej kategorii ruchu.	
548	Prosimy o uzupełnienie WWiORB D-02.02.01 punktu 6.3.2 oraz 5.3.7 o możliwość oceny skuteczności wymiany (usunięcia gruntów organicznych metodą sondowania statycznego. Metoda ta daje bardziej kompletną (nie tylko rodzaj gruntu ale i jego parametry) możliwość wyeliminowania ryzyka pozostawienia słabych gruntów.	Zapisy WWiORB pozostają bez zmian.
551	Prosimy o sprostowanie zapisów punktu 5.2 i rysunku 1 WWiORB D-02.03.01A wydaje się, że występuje sprzeczność pomiędzy tymi dwoma zapisami.	Zapisy WWiORB pozostają bez zmian.
581	Dot. WWiORB D-08.01.01. W powyższym dokumencie określono wymagania dla krawężników betonowych, które są w wielu przypadkach zawyżone w stosunku do standardowych wymagań wg normy PN-EN 1340:2004, na którą powołują się powyższe WWiORB, np. nasiąkliwość ograniczono z 6% do 4%, ubytek masy po zamrażaniu ograniczono z 1,0kg/m ² do 0,5kg/m ² . Pozostawienie zawyżonych wymagań dla krawężników betonowych zwiększy koszty realizacji inwestycji oraz ograniczy ilość potencjalnych dostawców i producentów tych materiałów. Czy w związku z powyższym Wykonawca może zastosować krawężniki betonowe o parametrach typowych wg normy PN-EN 1340:2004?	patrz odp. 278.
582	Dot. WWiORB D-04.05.01. Wykonawca zwraca uwagę że beton C16/20 który, zgodnie z projektem należy zastosować na podbudowę zasadniczą, na pierścieniu ronda powinien spełniać wymagania normy PN-EN 206-1 z uwzględnieniem klas ekspozycji. Prosimy o potwierdzenie.	Na podbudowę zasadniczą należy zastosować mieszankę związaną C16/20 zgodnie z zapisami D.04.05.01.
583	Proszę o zamieszczenie prawidłowych krzywych uziarnienia w punkcie 2 WWiORB 02.03.01 B dla kruszywa do ulepszanego podłoża. Zamieszczone na rysunku 2 wymagania dla krzywych granicznych dotyczą, zgodnie z przywołanym dokumentem WT 4, kruszywa dla podbudowy.	Zapisy WWiORB pozostają bez zmian. Geomaterac można wykonać z mieszanki kruszywa łamanego.
584	Proszę o usunięcie wymagań dla mieszanki kruszywa do warstwy wzmacniającej zamieszczonych w 4 kolumnie tablicy 3 punktu 2 WWiORB D 02.03.01 B. Zamieszczone w 4 kolumnie wymagania dotyczą, zgodnie z przywołanym dokumentem WT 4, kruszywa dla podbudowy.	Zapisy WWiORB pozostają bez zmian. Geomaterac można wykonać z mieszanki kruszywa łamanego.

587	Proszę o potwierdzenie że do oceny przydatności gruntów z dokopu będą stosowane te same wymagania i zastrzeżenia, zgodne z Tablicą 2 PN-S 02205, co dla gruntów pochodzących z wykopów.	Niezależnie od źródła pochodzenia wymagania dla gruntów wg PN-S-02205:1998.
589	Proszę o potwierdzenie, że dla powierzchni robót ziemnych należy przyjąć wymagania dla wtórnego modułu okształcenia zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Podatnych i Półsztywnych 2014.	Wymagania dla poszczególnych warstw należy przyjmować wg WWIORB oraz rys. 3 i 4 normy PN-S-02205.
590	Proszę o potwierdzenie że konieczność i sposób wykonania robót wg punktu 5.7 WWIORB 02.03.01 jest warunkowana wykonaniem odpowiednich obliczeń wykonanych w ramach przygotowania projektu wykonawczego, stanowiącego przedmiot zamówienia publicznego.	Projektowanie leży po stronie Wykonawcy, przy czym wymóg spełnienia wymagań określonych w WWIORB pozostaje niezmieniony.
592	Proszę o potwierdzenie, że zastosowanie materiału (geosyntetyku) opisanego w punkcie 2.2 WWIORB 04.04.01 będzie uzależnione od sposobu rozwiązania wzmocnienia opracowanego w ramach przygotowania projektu wykonawczego, stanowiącego przedmiot zamówienia publicznego.	Patrz odp. 35.
609	Prosimy o potwierdzenie, że spadek podłużny niwelety drogi głównej może maksymalnie wynosić 3,5%.	Patrz odp. 354.
613	Czy załączone przykłady rozwiązań architektonicznych zaplecza technicznego są w jakimkolwiek zakresie wiążące Wykonawców? Obecnie załączona dokumentacja tj. typowe projekty obiektów kubaturowych załącznik nr 18 tom IV w zakresie architektury, konstrukcji i wizualizacji dotyczą zupełnie innych budynków.	Zamawiający modyfikuje pkt 1.4.1.1 PFU poprzez dodanie do akapitu zaczynającego się od słów: "Zamawiający udostępnia (w TOM V SIWZ) dokumenty w części wiążące" zapisu o treści: "- Projekty typowych obiektów budowlanych OUD w zakresie budynku biurowo-socjalnego wiążące w zakresie formy zewnętrznej, plastyki i podziałów elewacji budynku. Szczególnie takie elementy jak: - wymiary i podziały stolarki okiennej i drzwiowej, - lokalizacja otworów, - kolorystyka i podziały elewacji (w tym stolarki zewnętrznej) ze względu na kompozycję elewacji nie mogą ulec zmianom; Dopuszcza się uzasadnioną ingerencję wynikającą z dostosowania obiektu do obowiązujących przepisów i uzasadnionych potrzeb inwestora;"
616	Z uwagi na niejednoznaczne zapisy PFU oraz innych dokumentów (np. pod pojęciem innowacyjności można zmienić praktycznie wszystko, jednak taka zmiana jest akceptowana lub nie bez żadnych kryteriów przez Zamawiającego) prosimy o jednoznaczne i ostateczne potwierdzenie, iż Wykonawca nie może zmienić narzuconych konstrukcji jezdni, chodników, ścieżek itp.	Patrz odp. 123.
623	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie tzw. ścieków przykrawężnikowych w przypadku zbyt małego pochylenia podłużnego niwelety (<0,5%)?	Zamawiający dopuszcza rozwiązania zgodne z przepisami prawa.

629	Prosimy o jednoznaczne stwierdzenie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem sformułowania „obiekt krótki” – dotyczy PFU pkt. 2.1.11.3. f).	Pod pojęciem „obiekt krótki”, o którym mowa w pkt 2.1.11.3 lit. f PFU, Zamawiający rozumie obiekt, dla którego dopuszcza się rezygnację z wpustów w obszarze obiektu, zgodnie z rozporządzeniem MTiGM z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie .
693	Prosimy o zmianę zapisów WWIORB D 08.01.01 w zakresie wymagań dla mrozoodporności krawężników betonowych poprzez zamieszczenie wymagania według PN-EN 1340 czyli: wartość średnia ubytku masy < 1,0% przy czym żaden pojedynczy wynik nie może być większy niż 1,5%. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasa odporności. Norma PN-EN 1340 nie przewiduje stosowania krawężników o innych parametrach. Nie są obserwowane na zrealizowanych według takich wymagań projektach uszkodzenia wskazujące na zbyt niską mrozoodporność. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia krawężników budowanych wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów w.w. normy. Zamieszczone w punkcie 2 SST 08.01.01 są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej w powyższej SST normie PN-EN 1340.	Zapisy WWIORB pozostają bez zmian.
737	Czy w związku z dopuszczeniem przez Zamawiającego zmian niwelety drogi Zamawiający dopuszcza zmianę przebiegu dróg serwisowych (wewnątrz zatwierdzonych decyzja ZRID linii rozgraniczających) przy założeniu ich dopasowania do zoptymalizowanych rozwiązań w zakresie zasięgu skarp drogi krajowej?	Korekta przebiegu dróg serwisowych jest możliwa o ile spełnia wymagania DŚU i zostanie usankcjonowana postanowieniem RDOŚ zatwierdzającym raport z ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
750	PFU pkt. 2.1.11.3.c zapisano, że "izolacja arkuszowa z pap termozgrzewalnych w pasmie krawężnika powinna być 2-warstwowa". Prosimy o doprecyzowanie o jaką szerokość minimalną pasma chodzi?	Izolacja z pap termozgrzewalnych ma być zaprojektowana a następnie wykonana w dwóch warstwach w obrębie kapy chodnikowej i krawężnika. Zamawiający modyfikuje pkt 2.1.11.3. c) PFU i zmienia zapis o treści: "• Izolacja arkuszowa pomostu z pap termozgrzewalnych w pasmie krawężnika powinna być 2-warstwowa" na: "• Izolacja arkuszowa pomostu z pap termozgrzewalnych pod kapą i krawężnikiem powinna być 2-warstwowa".
755	Czy układy pomiarowo-rozliczeniowe energii elektrycznej dla oświetlenia drogowego powinny być oddzielne dla każdej gminy (wg PFU pkt 2.1.7.2. „Rozliczanie kosztów energii elektrycznej”) czy powinny uwzględniać obowiązki finansowania wynikające z Prawa energetycznego (również wg PFU pkt 2.1.7.2. „Rozliczanie kosztów energii elektrycznej”)?	Patrz odp. 513.

760	Zapis w PFU pkt.2.1.7.5 mówi, że „Dla opraw typu LED należy podać szczegółową procedurę wymiany pojedynczej diody elektroluminescencyjnej”, podczas gdy typowe rozwiązania techniczne opraw oświetleniowych LED wiodących producentów wykluczają możliwość wymiany pojedynczych diod LED. Typowym rozwiązaniem jest łatwa wymiana pojedynczego panelu składającego się z wielu diod LED w przypadku uszkodzenia jednej z diod (przy czym w jednej oprawie zainstalowanych może być kilka paneli z diodami LED). Prosimy o potwierdzenie zasadności wymogu wymiany pojedynczej diody.	Zamawiający usuwa zapis z pkt 2.1.7.5 PFU o treści: „Dla opraw typu LED należy podać szczegółową procedurę wymiany pojedynczej diody elektroluminescencyjnej”
812	Prosimy o potwierdzenie, czy określenie „sieć teletechniczna wraz z przyłączami” zapisane w PFU w pkt. 1.4.1.7.1 Sieci teletechniczne oznacza kanał technologiczny.	Zapisy pkt 1.4.1.7.1 dotyczą zarówno kolizji z istniejącą siecią teletechniczną jak i kanału technologicznego, przyłącza teletechnicznego oraz przyłącza kanału technologicznego do zaplecza technicznego.
816	PFU pkt 1.4.1.7.4. Sieci energetyczne. Co Zamawiający rozumie przez określenie „urządzenia systemu łączności drogowej”? Czy chodzi o kolumny alarmowe? W pkt. 1.4.1.11.3 System telefonii alarmowej wpisane jest: „Nie dotyczy”. Prosimy o wyjaśnienie.	Zamawiający usuwa zapis z pkt 2.1.7.5 PFU o treści: "- przyłączenie urządzeń systemu łączności drogowej;"
821	W WWiORB D.09.01.01 w pkt 2.4 str 730 zawarto zapis: „(...)standardowa wielkość obwodu pni drzew piennych winna wynosić 12-14 cm.”, z kolei na str. 731 podano, iż „drzewa liściaste formy piennej powinny mieć minimum 10-12 cm obwodu”. Którą z podanych wartości należy zastosować przy doborze sadzonek? Prosimy ujednolicić zapisy.	Standardowa wielkość obwodu pni drzew piennych powinna wynosić 12-14 cm (pień mierzony na wysokości 1m) z wyjątkiem drzew liściastych. Drzewa liściaste formy piennej powinny mieć minimum 10-12 cm obwodu na wys. 1,0.
834	Czy zmiana skrajni z 4,7 m na 5,0 m zgodnie z PFU pkt. 1.4.1.3.1 będzie miała zastosowanie w przypadku zmian nieistotnych z punktu widzenia prawa budowlanego?	Patrz odp. 833. Zmiana charakterystycznych parametrów obiektów inżynierskich jest zmianą istotną w myśl prawa budowlanego.
835	Czy zmiana skrajni z 4,7 m na 5,0 m zgodnie z PFU pkt. 1.4.1.3.1 będzie miała zastosowanie w przypadku zmian wynikających z opisu Przedmiotu Zamówienia, koniecznych do wprowadzenia zgodnie z SIWZ? Jeśli tak to prosimy o wskazanie na jakich dokładnie odcinkach będzie to konieczne (od km ... do km ...)?	Patrz odp. 833.
836	Czy rampy przechyłkowe zgodnie z wiążącymi materiałami Zamawiającego są zaprojektowane zgodnie z obowiązującymi przepisami?	Patrz odp. 721.
841	Czy osie tras objętych Przedmiotem Zamówienia są niezmiennie w stosunku do wiążących dokumentów?	Patrz odp. 82 z uwzględnieniem odp. 737 i 738.
849	Które dokładnie działki, znajdujące się w zakresie inwestycji, są objęte zagrożeniem powodziowym?	Patrz odp. 657.

855	Czy Zamawiający posiada odstępstwa od obowiązujących przepisów prawnych dot. zakazu wykonywania robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią na potrzeby realizacji całości Przedmiotu Zamówienia?	Patrz odp. 657.
862	Jaki jest stan prawny regulowanych rzek (cieków wodnych) związany z niniejszym projektem?	Przedmiotem zamówienia nie jest regulowanie rzek.
863	Czy zarządcą rzeki na etapie jej przebudowy będzie GDDKiA?	Przedmiotem zamówienia nie jest zmiana przebiegu rzek.
864	Czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania gruntem, na którym ma zostać wykonane przełożenie wód płynących?	Patrz odp. 863.
870	Które dokładnie działki, znajdujące się w zakresie inwestycji objętej Przedmiotem Zamówienia, są objęte zagrożeniem powodziowym?	Patrz odp. 657.
874	Czy Zamawiający dla realizacji inwestycji objętych Przedmiotem Zamówienia posiada zgody wócieli działek na czasowe zajęcie terenu pod przebudowy kolidującego uzbrojenia podziemnego?	Patrz odp. 438.
876	Czy Zamawiający posiada wiedzę dotyczącą własności działek, na których zlokalizowane są rowy melioracyjne przeznaczone do konserwacji? Czy są to rowy należące do Spółek Wodnych i Zarządów Melioracji czy osób prywatnych. W przypadku posiadania w/w informacji prosimy o jej udostępnienie.	Zamawiający posiada wiedzę wyłącznie na temat własności działek objętych decyzją ZRID udostępnioną wraz z PFU.
893	Czy Zamawiający dopuszcza odstępstwo od wymagań betonu architektonicznego, poprzez szpachlowanie i malowanie, dla obiektów w/c obwodnicy? Stosowanie wymagań betonu architektonicznego dla wszystkich elementów betonowych znacznie podniesie cenę wykonania tych elementów.	Zamawiający nie dopuszcza odstępstwa od wymagań betonu architektonicznego
901	Wg PFU ściany boczne należy projektować, jako wolnostojące ściany oporowe z dylatacją na całej wysokości. Czy oddylatowana ściana może pozostawać na wspólnym fundamencie z przyczółkiem czy dylatację należy przewidzieć także na wysokości fundamentu?	Przyczółki należy projektować zgodnie z obowiązującymi przepisami, wymogami PFU oraz wiedzą techniczną.
903	PFU stwierdza: „przyjmuje się impregnację hydrofobową jako podstawową metodę ochrony powierzchniowej” Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie innych metod ochrony powierzchniowej betonu, np. poprzez pokrycie powłokami malarskimi?	Zamawiający nie dopuszcza innych metod ochrony powierzchniowej betonu.
905	Czy Zamawiający wymaga stosowania pochwyty na ekranach przeciwoślnieńowych na obiektach dla zwierząt?	Zamawiający nie wymaga stosowania pochwyty na ekranach przeciwoślnieńowych na obiektach dla zwierząt.

906	Zgodnie z PFU konstrukcje belkowe należy projektować z poprzecznicami podporowymi umożliwiającymi rektyfikację i wymianę łożysk. Czy w przypadku zapewnienia innych rozwiązań umożliwiających rektyfikację i wymianę łożysk niewymagających budowy specjalnych podpór lub rusztowań pod siłowniki Zamawiający dopuszcza rezygnację z poprzecznic podporowych podpór pośrednich?	Konstrukcje belkowe należy projektować z poprzecznicami podporowymi.
909	PFU „Wymagania dotyczące nośności i trwałości drogowych obiektów” wymaga zastosowania zwiększonych względem PN-85/S-10030 obciążeń przy projektowaniu obiektów w ciągu obwodnicy. Czy Zamawiający potwierdza konieczność zwiększenia obciążenia o dodatkowy pojazd 0,3K, oraz zwiększenia obciążenia tłumem do 5,0kN/m2 w stosunku do obowiązujących przepisów?	Przytoczone wymagania dotyczą obiektów w ciągu autostrady i drogi ekspresowej. W PFU nie ma takich wymagań.
911	Zgodnie z PFU, wszystkie elementy urządzeń obcych należy realizować w odległości min. 5,0 m od krawędzi obiektu. Czy w przypadku realizacji Zadania zgodnie z materiałami wiążącymi załączonymi do PFU warunek ten będzie wymagał wyjścia poza linie rozgraniczające gdy nie da się ułożyć danego urządzenia np. w odległości 5,0 m od fundamentów obiektu mostowego?	Elementy urządzeń obcych należy lokalizować w obszarze zajętości terenu określonym w projekcie budowlanym udostępnionym przez Zamawiającego.
912	Zgodnie z PFU, wszystkie elementy urządzeń obcych należy realizować w odległości min. 5,0 m od krawędzi obiektu. Czy w przypadku realizacji Zadania zgodnie z materiałami wiążącymi załączonymi do PFU warunek ten będzie wymagał wyjścia poza granice Decyzji Środowiskowej gdy nie da się ułożyć danego urządzenia np. w odległości 5,0 m od fundamentów obiektu mostowego?	Patrz odp. 911.
919	W PFU, pkt. 2.1.11.2 zapisano że „Minimalne wysokości skrajni drogi należy zwiększyć o 20,0 cm (..)”. Prosimy o zdefiniowanie wymaganej wysokości skrajni dla poszczególnych dróg, których ten zapis dotyczy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami zakres przedmiotu Zamówienia musi być określony jednoznacznie.	Minimalne wysokości skrajni zostały określone jednoznacznie.
933	Prosimy o potwierdzenie że zgodnie z PFU, pkt. 2.1.11.3 g, balustrady na obiektach oraz schodach skarpowych należy dodatkowo pokryć powłokami malarskimi.	Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami PFU pkt. 2.1.11.3 g balustrady należy dodatkowo pokryć powłokami malarskimi.
935	Czy Zamawiający dopuszcza podłączenie sączków do kolektorów zbiorczych odbierających wodę z wpustów?	Zamawiający nie dopuszcza podłączenia sączków do kolektorów zbiorczych odbierających wodę z wpustów.
937	Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie że rozwiązania obiektów będących przedmiotem Zamówienia, zgodnie z wiążącą Dokumentacją Projektową będącą załącznikiem do SIWZ są zaprojektowane poprawnie technicznie oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Patrz odp. 721.

945	Czy w przypadku uzyskania warunków od gestora sieci mówiących m.in. o obciążeniu kosztami eksploatacyjnymi i serwisowymi Zamawiającego, czy Zamawiający zaakceptuje takie warunki?	Każde takie warunki będą rozpatrywane indywidualnie. Zamawiający dopuszcza taką możliwość o ile wynikają one z obowiązujących przepisów.
946	Czy Zamawiający dopuszcza użycie zastawek na rowach w celu spowolnienia odpływu wód deszczowych?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań spowalniających odpływ wód deszczowych np. palisad z narzutem kamiennym. Nie dopuszcza się stosowania na rowach zastawek, które spowodują retencjonowanie wód.
948	Czy Zamawiający posiada mapy z istniejącymi drenażami melioracyjnymi na odcinku projektowanej inwestycji? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie.	Wszystkie posiadane dane na temat drenaży melioracyjnych znajdują się na mapie do celów projektowych.
951	Jakie dokładnie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych ma uzyskać Wykonawca dla realizacji Zadania zgodnie z PFU, opisem Przedmiotu Zamówienia oraz wiążącymi materiałami Zamawiającego? Prosimy o precyzyjną odpowiedź poprzez wymienienie odstępstw jakie należy bezwzględnie uzyskać, niezależnie od rozwiązań projektowych przyjętych przez Wykonawcę.	Patrz odp. 881.
953	Prosimy o precyzyjne zdefiniowanie pojęcia „przeciwskarpy”, użytego w PFU?	Pod pojęciem „przeciwskarpy” użytym w załączonym PFU należy rozumieć skarpy zewnętrzne rowów, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
954	Prosimy o potwierdzenie zapisu PFU, pkt. 2.1.11.2 e) zgodnie z którym wierzch fundamentu nie może znajdować się płycej niż 1,2 m od nawierzchni? W ujęciu tego zapisu, trzeba będzie obniżyć poziom posadowienia dla większości obiektów mostowych.	Wykonawca może realizować obiekty zgodnie z projektem budowlanym przekazanym przez Zamawiającego. W przypadku gdy wykonawca będzie zmieniał rozwiązania, to muszą być zgodne z PFU.
961	W związku z ilością zmian koniecznych do dokonania w zakresie poszczególnych branż, niemożliwe jest dotrzymanie Kamieni Milowych. W związku z powyższym prosimy o wydłużeni przedmiotowych Kamieni Milowych wraz z możliwością uzyskania nowej Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach?	Zamawiający nie zmienia Kamieni Milowych.
979	Czy Zamawiający potwierdza, że infrastrukturę obcą, nie związaną z drogą, należy lokalizować poza pasem drogowym?	Infrastrukturę techniczną liniową niezwiązaną z drogą należy lokalizować poza pasem drogowym. W wyjątkowych, uzasadnionych warunkami miejscowymi przypadkach dopuszcza się, za zgodą Zarządcy, jej lokalizację w pasie drogowym.
980	Czy Zamawiający dopuszcza wybudowanie oraz przyjęcie do eksploatacji abonenckich stacji trafo jeśli taka konieczność będzie wynikać z warunków wydanych przez gestora sieci?	Zamawiający dopuszcza jedynie rozwiązania spełniające warunki określone obowiązującymi przepisami.

1011	<p>Czy jedynym kryterium uzyskania właściwego podłoża pod nasyp jest uzyskanie odpowiedniej nośności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - min 30 MPA dla gruntów spoistych - min 45 MPA dla gruntów niespoistych 	Zapisy WWiORB precyzują wymagania dla podłoża pod nasyp, jak i podłoża w wykopie.
1037	<p>Dotyczy specyfikacji D. 05.03.05</p> <p>Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego do podbudowy AC 22 P KR 3-4 i KR 5?</p>	Pytanie prawdopodobnie dotyczy WWiORB D.04.07.01. Zamawiający nie przewiduje użycia granulatu asfaltowego do MMA KR 3-7. Zapisy WWiORB pozostają bez zmian
1039	<p>Dotyczy specyfikacji D. 05.03.05, D. 05.03.05 A, D. 05.05.05</p> <p>W niniejszych specyfikacjach Zamawiający umieszcza zdanie, że do produkcji warstwy podbudowy (wiązącej) z mieszanki AC dopuszcza się użycia kruszywa pochodzącego z osadowych skał węglanowych, w maksymalnej ilości do 20% masy mieszanki mineralnej, za pisemną zgodą Zamawiającego. Czy Zamawiający zgodzi się zatem na zastosowanie w tych mieszankach kruszywa wapiennego w ilości do 20% masy mieszanki mineralnej? Czy Zamawiający zgodzi się na zastosowanie kruszywa pochodzącego z osadowych skał węglanowych w ilości większej niż 20% masy mieszanki mineralnej?</p>	Brak WWiORB o numerach D.05.03.05 A, D. 05.05.05. Do mieszanek mineralno-asfaltowych należy stosować kruszywa zgodnie z wymaganiami poszczególnych WWiORB.
1040	<p>Dotyczy specyfikacji D. 05.03.05, D 04.07.01 i D 05.03.13</p> <p>Dla mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwy podbudowy, wiążące i ścieralne dla KR 3-4 i KR 5 Zamawiający oprócz standardowych badań zalecanych przez WT-2 2014 wymaga dodatkowo badań na deformacje trwałe w dużym aparacie oraz badań odporności na spękania niskotemperaturowe, które mają być wykonane na etapie wykonania Badania Typu. Czy Zamawiający podtrzymuje te zapisy w specyfikacjach jako wiążące? Koszt tych badań znacznie podwyższa koszt opracowania Badania Typu a same badania nie stanowią kryterium w przydatności danej mma do wbudowania.</p>	Zapisy WWiORB pozostają bez zmian
1041	<p>Dotyczy specyfikacji D. 05.03.05, D 04.07.01 i D 05.03.13</p> <p>Badania na deformacje trwałe w dużym aparacie oraz badania odporności na spękania niskotemperaturowe są również wymagane na etapie wykonywania odcinka próbnego. Po jednym badaniu deformacji trwałych w dużym aparacie dla mma każdej warstwy jest wymagana również „w trakcie wykonywania robot”. Po wykonaniu Badań Typu na mieszanki z tymi badaniami nie ma sensu ich powtarzania podczas gdy prowadzona będzie bieżąca kontrola składu mma i parametrów wolnej przestrzeni, co stanowić będzie o niezmienności wyrobu, który będzie charakteryzował się znanymi parametrami. Czy Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji wymagające badań deformacji trwałych i odporności na spękania niskotemperaturowe w trakcie prowadzenia robót?</p>	Zapisy WWiORB pozostają bez zmian

1042	Dlaczego Zamawiający ogranicza stosowanie kruszyw wapiennych do 20%, jeżeli są to kruszywa, których parametry spełniają wymagania podanych przez Zamawiającego specyfikacji. Wyznacznikiem procentowej zawartości kruszyw słabszych i lżejszych są parametry mieszanki mineralno-asfaltowej tj.: zawartość wolnej przestrzeni, ITSR i parametry koleinowania.	Zamawiający nie eliminuje stosowania skał węglanowych, a jedynie ogranicza ich udział w mieszance. Zapisy WWiORB pozostają bez zmian.
1051	Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że przekazane w dokumentacji przetargowej dokumenty WWiORB uzupełniają opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań technicznych, a zawarte w nich wymagania w zakresie materiałów i ich jakości, sprzętu, środków transportowych, warunków wykonania Robót, badań i kontroli jakości należy traktować jako minimalne w stosunku do wymagań jakie będą zawarte w opracowywanych przez Wykonawcę Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB)/ ST	Patrz odp. 517.
1121	UMOWA O POWIERZENIE PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH Dot. § 2 ust. 3: Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawcy zostanie udzielone przez Zamawiającego pełnomocnictwo do zawierania w jego imieniu wspomnianych umów. Prosimy o doprecyzowanie przedmiotowego zapisu.	Zapis stanowi uprawnienie Wykonawcy do dalszego powierzania danych w trybie art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych wynika to z samej umowy.
1127	INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW WRAZ Z FORMULARZEM OFERTY Dot. Pkt 5.1, Zakres projektowania i budowy, ppkt. 10): Prosimy o wskazanie kto będzie odpowiedzialny za zapewnienie tytułów prawnych do obiektów, które mają podlegać przebudowie lub rozbiórce?	Kontrakt jest realizowany w koncepcji Projektuj & Buduj i obowiązkiem Wykonawcy jest wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem w imieniu i na rzecz Zamawiającego wszystkich niezbędnych uzgodnień, pozwoleń, zezwoleń, decyzji. W przypadku, gdy będzie konieczność zaprojektowania i wykonania przebudów i rozbiórek obiektów kolidujących z inwestycją, Wykonawca ma obowiązek uzgodnić z właściwą jednostką (zarządcą, właścicielem, dzierżawcą, gestorem) sposób zrealizowania tych robót. Zgodę na realizację tych robót będzie stanowiła decyzja Zezwolenie na Realizację Robót Drogowych, wydana na podstawie Ustawy z 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U.2003 Nr 80 poz. 721 z późn. zm.).
1231	Opis techniczny Zgodnie z opisem technicznym w km 16+600 a 16+700 zlokalizowany jest cmentarz, który koliduje z przebiegiem nowoprojektowanej drogi krajowej nr 15. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że koszty związane z wykonaniem badań archeologiczno-antropologicznych, a następnie ekshumację szczątków i ich pochowanie leżą po stronie Zamawiającego.	Patrz odp. 161.

CZĘŚĆ II – informacja dotycząca odpowiedzi przekazanych 10.01.2017 r.

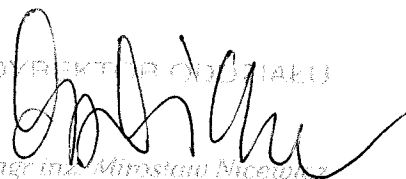
Zamawiający informuje, że wśród odpowiedzi przekazanych w Pakiecie 3 (pismo z 10.01.2017 r., znak: O/OL.D-3.2410.5.2015.I-4.13) znalazły się odwołania do odpowiedzi nr 89, 165, 515, 639, 1044. Odpowiedzi te nie zostały jeszcze Państwu przekazane – nastąpi to najszybciej jak to możliwe.

UWAGA:

Zamawiający informuje, że po udzieleniu wszystkich wyjaśnień przekaże Wykonawcom ujednoliconą wersję Programu Funkcjonalno-Użytkowego zawierającą wszystkie wprowadzone zmiany.

CZĘŚĆ III – informacja o terminie składania i otwarcia ofert

Zamawiający informuje, że pozostaje bez zmian wskazany w piśmie z dnia 10.01.2017 r. (znak: O/OL.D-3.2410.5.2015.I-4.13) termin składania i otwarcia ofert, tj. **15 lutego 2017 r.**, godz. 11:00 (składanie) i 11:15 (otwarcie).

DYREKTOR GOSPODARSTWA

mgr inż. Mirosław Niczypor

Rozdzielnik (adresy do korespondencji):

1. **Pani Anna Troska**
POLAQUA Sp. z o.o.
ul. Dworska 1, 05-500 Wólka Kozodawska
e-mail: oferty.pbi@polaqua.pl
2. **Pani Celina Jakubowska**
PUT INTERCOR Sp. z o.o.
ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie
e-mail: intercor@intercor.eu
3. **Pani Beata Haik**
Pani Dominika Perkowska
Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A.
ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź
e-mail: bhaik@mosty-lodz.pl
dperkowska@mosty-lodz.pl
4. **Pan Jacek Kolasiński**
„Energopol-Szczecin” S.A.
ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin
e-mail: ep-sa@energopol.pl
5. **Pan Robert Radacki**
Trakcja PRKiI S.A.
ul. Złota 59 XVIII p., 00-120 Warszawa
e-mail: oferty@grupatrakcja.com
r.radacki@grupatrakcja.com



6. **Pan Paweł Brandyk**
STRABAG Sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
e-mail: pawel.brandyk@strabag.com
magdalena.bialowas@strabag.com
7. **Pani Ewa Klimczyk**
Mota-Engil Central Europe S.A.
ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków
e-mail: przetargi@mota-engil-ce.eu
8. **Pan Grzegorz Krzysiański**
Mostostal Warszawa S.A.
ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa
e-mail: przetargi.infra@mostostal.waw.pl
9. **TOTO Construzioni Generali S.p.A. Spółka Akcyjna**
Oddział w Polsce
Prosta Tower
ul. Prosta 32, IV p, 00-838 Warszawa
e-mail: a.dimichele@totospa.it
p.chacinski@totospa.it
biuro.warszawa@totospa.it
10. **Pan Michał Szczesniak**
COLAS Polska Sp. z o.o.
ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie
e-mail: michal.szczesniak@colas.pl
11. **Pan Mariusz Serżysko**
Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.
ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki
e-mail: marketing@pbdim.com.pl
12. **Pan Cezary Soja**
BUDIMEX S.A.
ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
e-mail: oferty@budimex.pl
13. **SKANSKA S.A.**
Oddział Budownictwa Inżynierskiego i Ogólnego
ul. Budowlanych 1, 80-298 Gdańsk
e-mail: anna.zwara@skanska.pl
rysard.wnek@skanska.pl
14. **Pan Adam Maciejewski**
IDS – BUD S.A.
ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa
e-mail: biuro@ids-bud.pl
15. **Pan Roman Rubach**
Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynierskiego S.A.
ul. Wapienna 10, 87-100 Toruń
e-mail: sekretariat@pbdi.pl
16. **Pan Sławomir Moczydłowski**
UNIBEP S.A.
ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski
e-mail: info@unibep.pl
17. **Pan Andrzej Janik**
Porr Polska Infrastructure S.A.
ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa
e-mail: andrzej.janik@porr.pl
porr.infrastructure@porr.pl