

Jarosław Kaczor
Zastępca Dyrektora Oddziału

O/OL.D-3.2414.4.2016.F-2.3

e-mail

PROSAVE.pl Sp. z o.o. w Warszawie
Oddział Toruń
Ul. Polna 140 b
87-100 Toruń
e-mail: waldemar.ostrowski@prosave.pl

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na **Sukcesywną dostawę środków ochrony indywidualnej, odzieży, obuwia roboczego dla pracowników GDDKiA Oddziału w Olsztynie i podległych Rejonów**
znak postępowania: **O/OL.D-3.2414.4.2016.F-2**

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie – działając na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp” unieważnia niniejsze postępowania na *Sukcesywną dostawę środków ochrony indywidualnej, odzieży, obuwia roboczego dla pracowników GDDKiA Oddziału w Olsztynie i podległych Rejonów*. Wskazany przepis umożliwia unieważnienie postępowania jeśli obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

W Opisu przedmiotu zamówienia (Tom III) w pkt: I.1., I.2., I.4., I.5., I.6., II.1., II.5., II.6., II.7. zawarto wymaganie „Wykonawca dostarczy ww. wymieniony komplet dokumentów (pkt. 1-4) wraz z ofertą cenową”. W zakres kompletu dokumentów wchodzi m.in. Instrukcja użytkownika wyrobu, Deklaracja zgodności WE PN (...), Certyfikat z badania zgodności z normą (...), Karta techniczna producenta.

Powyższego wymagania Zamawiający nie zawarł w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, „w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie (...) przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Sprawę prowadzi: Agnieszka Krawczyk
tel. (89) 521-28-08, fax (89) 521-28-83
e-mail: akrawczyk@gddkia.gov.pl

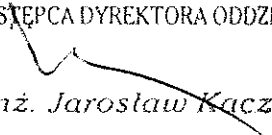
Brzmienie powyższego artykułu wskazuje na konieczność określenia przez Zamawiającego takich samych wymagań stawianych wykonawcom w Ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Konieczność spójności obydwu dokumentów można również wywieść z treści art. 36 oraz przepisów art. 41 ustawy Pzp.

Do zasad oceny relacji ogłoszenia i SIWZ odniosła się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 939/10). Jak słusznie podkreślono w wyroku: „ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów siwz nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać np. sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów, które należy wraz z oferta przedłożyć”.

Z powodu naruszenia wskazanych wyżej przepisów Zamawiający nie może zawrzeć umowy, gdyż Prezes Zamówień Publicznych mógłby wystąpić o jej unieważnienie na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

Na obecnym etapie postępowania brak jest również możliwości zmiany Ogłoszenia o zamówieniu. Oznacza to, że wadę postępowania można usunąć jedynie poprzez jego unieważnienie.

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU


inż. Jarosław Kaczor

A. Krawczyk