

**wg rozdzielnika**

O.RZ.D-3.2410.3.2017.as  
Rzeszów, 13 lipiec 2018 roku

dotyczy przetargu nieograniczonego na:

**Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.:**  
**Kontrakt 1 - „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km” oraz**  
**Kontrakt 2 - „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Podgórze” (z węzłem) do węzła „Kamień” (bez węzła) o długości około 10,5 km”.**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zamawiający, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie działając na mocy art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.:**  
**Kontrakt 1 - „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km” oraz**  
**Kontrakt 2 - „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Podgórze” (z węzłem) do węzła „Kamień” (bez węzła) o długości około 10,5 km”.**

jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

**SAFEGE S.A.S.**

15-27 rue du Port Parc de l'île 92022 Nanterre Francja  
z zaferowaną ceną brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia: 13 948 200,00 zł

**Uzasadnienie wyboru:**

**Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były:**

**Cena – 60%**

**Jakość – 22%**

**Doświadczenie personelu Wykonawcy – 18%.**

**Oferta spełnia wymagania określone w SIWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 95,00 obliczoną zgodnie ze sposobem określonym w pkt 19.1. i 19.2. Tomu I SIWZ (dalej: IDW).**

**Oferta najkorzystniejsza otrzymała:**

**60,00 pkt w kryterium „Cena”,**

**22,00 pkt w kryterium „Jakość”**

**13,00 pkt w kryterium „Doświadczenie personelu Wykonawcy”.**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający przedstawia nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia (PLN)	Liczba pkt w kryterium CENA	Liczba pkt w kryterium JAKOŚĆ	Liczba pkt w kryterium DOŚWIADCZENIE PERSONELU WYKONAWCY	Łączna punktacja
1.	<b>SAFEGE S.A.S.</b> 15-27 rue du Port Parc de l'Île 92022 Nanterre Francja	13 948 200,00	60,00	22,00	13,00	95,00
2.	<b>MGGP S.A.</b> ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów	20 471 248,17	Pismem z dnia 15.01.2018 r. Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp.			
3.	<b>Ayesa Polska Sp. z o.o.</b> ul. Szyb Walenty 26a, 41 - 700 Ruda Śląska	15 461 293,11	54,13	22,00	8,50	84,63
4.	<b>INKO CONSULTING Sp. zo. o.</b> – Lider Konsorcjum ul. Dworcowa 18/6 43-200 Pszczyna & <b>Drogowa Trasa Średnicowa S.A.</b> – Partner Konsorcjum ul. Mieszka I 10 40-877 Katowice	14 475 378,00	Pismem z dnia 15.01.2018 r. Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp.			
5.	<b>TPF Sp. z o.o.</b> ul. Szyszkowa 34, 02-285 Warszawa <b>TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.</b> c/Ramon de Aquinaga 8, 28028 Madryt, Hiszpania	16 338 732,19	51,22	22,00	13,50	86,72

6.	<b>ZBM Inwestor Zastępczy S.A.</b> ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36, 03-215 Warszawa <b>ZDI Sp. z o.o.</b> ul. Jana Klepury 6, 22-400 Zamość <b>PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp. k.</b> ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35-307 Rzeszów	14 537 554,30	57,57	22,00	11,50	91,07
7.	<b>ECM Group Polska S.A.</b> Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa	16 456 170,00	Pismem z dnia 15.01.2018 r. Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp.			

Ocena ofert w Kryterium „Cena” odbyła się w sposób określony w pkt. 19.1.1. IDW.  
Uzasadnienie przyznania Wykonawcom punktów w Kryteriach „Jakość” i „Doświadczenie personelu Wykonawcy”:

**SAFEGE S.A.S.**

**15-27 rue du Port Parc de l'Île 92022 Nanterre Francja**

**Kryterium „Jakość”:**

- 1) Podkryterium 1.1. Wykonywanie cyklicznych zdjęć – ortofotoraport w postaci ortofotomapy oraz DSM (numeryczny model pokrycia terenu) wraz z przeglądarką www udostępnioną „on-line”**  
Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.1) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 10 punktów**.
- 2) Podkryterium 1.2. Kontrola jakości**  
Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.2) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 6 punktów**.
- 3) Podkryterium 1.3. „Help Desk”**  
Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.3) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 2 punkty**.
- 4) Podkryterium 1.4. Niezmiennność personelu Konsultanta**  
Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.4) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 2 punkty**.
- 5) Podkryterium 1.5. Szkolenia**  
Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.5) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 2 punkty**.

**Kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta”:**

**1) Podkryterium 2.1. Inżynier Kontraktu (Pan Zbigniew Chrobak)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu wykazał **3 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.1) IDW dla Inżyniera Kontraktu. Zamawiający celem przyznania punktów oceniał Zadanie nr 2 i Zadanie nr 3.  
W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 3 punkty**.

**2) Podkryterium 2.2. Inżynier Rezydent**  
**Podkryterium 2.2.1. (Pani Jolanta Marszałek)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.2) IDW dla Inżyniera Rezydenta  
W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt**.

**Podkryterium 2.2.2. (Pan Piotr Kopczyk)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.2) IDW dla Inżyniera Rezydenta  
W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1,5 punkta**.

**3) Podkryterium 2.3. Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej**

**Podkryterium 2.3.1. (Pan Krzysztof Woitasiewicz)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej.  
W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt**.

**Podkryterium 2.3.2. (Pan Roman Kostoń)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej.  
W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt**.

**4) Podkryterium 2.4. Specjalista ds. rozliczeń**

**Podkryterium 2.4.1 (Pani Elżbieta Chrobak)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń.  
Zgodnie z pkt 19.1.3.2.4 ) IDW osoba proponowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń powinna posiadać doświadczenie przy rozliczaniu zadania obejmującego budowę, przebudowę lub remont Obiektu Budowlanego o wartości robót co najmniej 150 mln PLN netto **od rozpoczęcia robót** do wykonania zadania na stanowisku/stanowiskach ds. rozliczeń.

Wykonawca wykazał w Zadaniu 1 pn.: „Budowa drogi ekspresowej S19, odcinek Stobierna - Rzeszów”, iż osoba proponowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń pełniła funkcję Inspektora ds. rozliczeń na w/w zadaniu od początku realizacji robót do ich zakończenia, tj. w okresie 07.2010 -10.2013

Wykazane zadanie nie spełnia wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń ponieważ, jak wynika z wiedzy Zamawiającego, osoba proponowana do pełnienia tej funkcji nie pełniła przy realizacji w/w zadania wymaganej funkcji **od rozpoczęcia robót, które nastąpiło 10.03.2010.** do wykonania zadania. Zamawiający nie przyznał punktów za Zadanie nr 1.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **za Zadanie nr 2 otrzymał 1 punkt.**

#### **Podkryterium 2.4.2. (Pan Wojciech Urbański)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń .

Zgodnie z pkt 19.1.3.2.4 ) IDW osoba proponowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń powinna posiadać doświadczenie przy rozliczaniu zadania obejmującego budowę, przebudowę lub remont Obiektu Budowlanego o wartości robót co najmniej 150 mln PLN netto **od rozpoczęcia robót** do wykonania zadania na stanowisku/stanowiskach ds. rozliczeń.

Wykonawca wykazał w Zadaniu nr 1 pn. „Zarządzanie kontraktem w zakresie „Budowy obwodnicy Żyrardowa w ciągu drogi krajowej nr 50 na odcinku od km 0+000,00 do około km 15+100,00” w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie w ramach projektu unijnego” , iż osoba proponowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń pełniła funkcję Inspektora ds. rozliczeń na w/w zadaniu od rozpoczęcia robót do wykonania zadania **tj. w okresie od 16.10.2009** do 31.01.2016.

Wykazane zadanie nie spełnia wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń ponieważ, jak wynika z wiedzy Zamawiającego, osoba proponowana do pełnienia tej funkcji nie pełniła przy realizacji w/w zadania funkcji Inspektora ds. rozliczeń **od rozpoczęcia robót**, ponieważ Umowa z Konsultantem została podpisana po rozpoczęciu robót przez Wykonawcę.

Zamawiający nie przyznał punktów za Zadanie nr 1.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **za Zadanie nr 2 otrzymał 1 punkt.**

### **5)Podkryterium 2.5. Specjalista ds. roszczeń**

#### **Podkryterium 2.5.1. (Pan Czesław Predota)**

Wykonawca dla osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.5) IDW dla Specjalisty ds. roszczeń .

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1,5 punkta.**

#### **Podkryterium 2.5.2. (Pan Zbigniew Kuduk)**

Wykonawca dla osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.5) IDW dla Specjalisty ds. roszczeń .

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

### **6)Podkryterium 2.6. Technolog**

#### **Podkryterium 2.6.1. (Pan Krzysztof Masłowski)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Technologa wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.6) IDW dla Technologa.

Zgodnie z pkt 19.1.3.2.6) IDW osoba proponowana do pełnienia funkcji Technologa powinna posiadać doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowych które dotyczyło budowy lub przebudowy dróg lub ulic z nawierzchnią bitumiczną **od rozpoczęcia robót** do wykonania zadania na stanowisku/stanowiskach: Główny Technolog lub Technolog lub Inspektor Nadzoru ds. materiałowych lub Główny Specjalista ds. technologii i materiałów lub Kierownik Laboratorium lub Naczelnik Wydziału Technologii.

Wykonawca wykazał w zadaniu: pn. „Budowa drogi ekspresowej S17, odcinek Kurów-Lublin-Piaski. Zadanie nr 2: odcinek węzeł „Bogucin”-węzeł „Dąbrowica” (wraz z węzłem). Zadanie nr 2a: budowa drogi krajowej klasy GP, odcinek węzeł „Dąbrowica”-granica administracyjna miasta Lublina”, iż osoba proponowana do pełnienia funkcji Technologa pełniła funkcję Głównego Technologa na w/w zadaniu od początku robót do wykonania zadania, tj. w okresie 06.2011 -09.2014

Wykazane zadanie nie spełnia wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.6) IDW dla Technologa ponieważ, jak wynika z wiedzy Zamawiającego, osoba proponowana do pełnienia tej funkcji nie pełniła przy realizacji w/w zadania wymaganych funkcji **od rozpoczęcia robót** do wykonania zadania, ponieważ została zatrudniona przez Konsultanta na stanowisku Technologa, Inspektora ds. materiałowych od 27.09.2011 r. podczas gdy rozpoczęcie robót nastąpiło dnia 09.06.2011 r.

W związku z powyższym Wykonawca w tym podkryterium **otrzymał 0 punktów**, gdyż wykazane zadanie nie potwierdza w pełni spełniania powyższych wymagań.

#### **Podkryterium 2.6.2. (Pani Małgorzata Masłowska)**

Wykonawca dla osoby proponowanej do pełnienia funkcji Technologa wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.6) IDW dla Technologa.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

**Avesa Polska Sp. z o.o.**  
**ul. Szyb Walenty 26a, 41 - 700 Ruda Śląska**

**Kryterium „Jakość”:**

- 1) Podkryterium 1.1. Wykonywanie cyklicznych zdjęć – ortofotoraport w postaci ortofotomapy oraz DSM (numeryczny model pokrycia terenu) wraz z przeglądarką www udostępnioną „on-line”**  
Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.1) IDW.W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 10 punktów.**
- 2) Podkryterium 1.2. Kontrola jakości**  
Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.2) IDW.W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 6 punktów.**
- 3) Podkryterium 1.3. „Help Desk”**  
Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.3) IDW.W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 2 punkty.**
- 4) Podkryterium 1.4. Niezmiennność personelu Konsultanta**  
Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.4) IDW.W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 2 punkty.**
- 5) Podkryterium 1.5. Szkolenia**  
Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.5) IDW.W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 2 punkty.**

**Kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta”:**

**1) Podkryterium 2.1. Inżynier Kontraktu (Pan Krzysztof Woitasiewicz/Ireneusz Mikoda)**

Wykonawca w wyniku zastosowania procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie okoliczności, o których mowa w art.25 ust. 1 ustawy Pzp dokonał zmiany osoby wskazanej na stanowisko, które podlega ocenie i punktacji w ramach kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta” -podkryterium od 2.1. Inżynier Kontraktu. W związku z powyższym, Zamawiający zgodnie z pkt 19.1.3.5 IDW w ramach tego podkryterium **nie przyznał punktów.**

**2) Podkryterium 2.2. Inżynier Rezydent**

**Podkryterium 2.2.1. (Pani Anna Polisiewicz)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.2) IDW dla Inżyniera Rezydenta  
W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

**Podkryterium 2.2.2. (Pan Przemysław Meller)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.2) IDW dla Inżyniera Rezydenta  
W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

**3) Podkryterium 2.3. Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej**

**Podkryterium 2.3.1. ( Pan Henryk Korecki)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji **Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej** wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla **Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej.**

Zgodnie z pkt 19.1.3.2.3 ) IDW osoba proponowana do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej powinna posiadać doświadczenie przy realizacji **zadania** obejmującego budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowych o wartości robót co najmniej 150 mln PLN netto od rozpoczęcia robót do wykonania zadania na stanowisku/stanowiskach: Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Drogowych lub Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej lub Inżynier Kontraktu lub Inżynier Rezydent.

Wykonawca wykazał, że osoba proponowana na stanowisko Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej posiada doświadczenie przy realizacji **dwóch** zadań.

Zadanie 1 – Budowa autostrady A4 na odcinku Rzeszów – Korczowa; na odcinku Jarosław Węzeł „Wierzbna” (bez węzła)- Radymno (z węzłem) wraz niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi Odcinek I od km 621+800,67 do km 629+900 długości ok. 8,02km  
oraz

Zadanie 2 – Budowa autostrady A4 na odcinku Rzeszów – Korczowa; na odcinku Jarosław Węzeł „Wierzbna” (bez węzła)- Radymno (z węzłem) wraz niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi Odcinek II od km 629+900 do km 647+455,82 długości ok. 17,5km

Jak wynika z wiedzy Zamawiającego w/w zadania stanowiły jeden Kontrakt (Umowa nr 2811/14/2009 z dnia 29.10.2009r.) czyli jedno zadanie. Podział na w/w odcinki robocze dokonał sam Wykonawca robót, dla potrzeb realizacji Kontraktu.

W związku z powyższym w/w Zadania nr 1 i nr 2 Zamawiający uznaje jako jedno zadanie, które spełnia wymagania określonych w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla **Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej**

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

#### **Podkryterium 2.3.2. ( Pani Edyta Werner-Sternik)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej.

Zgodnie z pkt 19.1.3.2.3) IDW osoba proponowana do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej powinna posiadać doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowych o wartości robót co najmniej 150 mln PLN netto od rozpoczęcia robót **do wykonania zadania** na stanowisku/stanowiskach: Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Drogowych lub Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej lub Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydent.

Wykonawca wykazał w Zadaniu 1 pn.: „Budowa autostrady A4 na odcinku węzeł Tarnów Krzyż -węzeł Dębica Pustynia km 502+796,97-km 537+550 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi na nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa”, iż osoba proponowana do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej pełniła funkcję Głównego Inspektora Nadzoru Robót Drogowych i Mostowych/Inżyniera Rezydent (stanowiska pełnione jednocześnie w tym samym czasie) na w/w zadaniu od rozpoczęcia robót do wykonania zadania.

Wykazane zadanie nie spełnia wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej ponieważ, jak wynika z wiedzy Zamawiającego, osoba proponowana do pełnienia tej funkcji pełniła przy realizacji w/w zadania wymaganą funkcję do dnia 16.06.2012 r. tj. nie pełniła wymaganych funkcji do wykonania zadania.

Zamawiający nie przyznał punktów za Zadanie nr 1.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **za Zadanie nr 2 otrzymał 1 punkt.**

#### **4) Podkryterium 2.4. Specjalista ds. rozliczeń**

##### **Podkryterium 2.4.1. ( Pan Henryk Niemczyk)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

##### **Podkryterium 2.4.2. ( Pani Jolanta Bazanowska)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

#### **5) Podkryterium 2.5. Specjalista ds. roszczeń**

##### **Podkryterium 2.5.1. ( Pan Marek Jaśkiewicz/Jolanta Kaczmarek)**

Wykonawca w wyniku zastosowania procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie okoliczności, o których mowa w art.25 ust. 1 ustawy Pzp dokonał zmiany osoby wskazanej na stanowisko, które podlega ocenie i punktacji w ramach kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta” -podkryterium od 2.5. Specjalista ds. roszczeń.

W związku z powyższym, Zamawiający zgodnie z pkt 19.1.3.5 IDW w ramach tego podkryterium **nie przyznał punktów.**

##### **Podkryterium 2.5.2. (Pan Piotr Rzewulski)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.5) IDW dla Specjalisty ds. roszczeń

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

#### **6) Podkryterium 2.6. Technolog**

##### **Podkryterium 2.6.1.( Pan Piotr Koziołek)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Technologa wykazał **2 zadania** spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.6) IDW dla Technologa .

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1,5 punkta.**

##### **Podkryterium 2.6.2. ( Pani Karolina Bruzda-Nalepa)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Technologa wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.6) IDW dla Technologa tj. zadania: pn. „Budowa odcinka autostrady A1 węzeł Piekary Śląskie – węzeł Maciejów” oraz pn. „Budowa odcinka autostrady A1 węzeł Maciejów-węzeł Sośnica(bez węzła)”.

Zgodnie z pkt 19.1.3.2.6) IDW osoba proponowana do pełnienia funkcji Technologa powinna posiadać doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowych które dotyczyło budowy lub przebudowy dróg lub ulic z nawierzchnią bitumiczną **od rozpoczęcia robót do wykonania zadania** na stanowisku/stanowiskach: Główny Technolog lub Technolog lub Inspektor Nadzoru ds. materiałowych lub Główny Specjalista ds. technologii i materiałów lub Kierownik Laboratorium lub Naczelnik Wydziału Technologii.

Wykazane zadania nie spełniają wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.6) IDW dla Technologa ponieważ, jak wynika z wiedzy Zamawiającego, osoba proponowana do pełnienia tej funkcji nie pełniła przy realizacji w/w zadań wymaganych funkcji **od rozpoczęcia robót do wykonania zadania**.  
W związku z powyższym Wykonawca w tym podkryterium **otrzymał 0 punktów**, gdyż wykazane zadania nie potwierdzają w pełni spełniania powyższych wymagań.

**TPF Sp. z o.o.**

**ul. Szyszkowa 34, 02-285 Warszawa**

**TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.**

**c/Ramon de Aquinaga 8, 28028 Madryt, Hiszpania**

**Kryterium „Jakość”:**

**1) Podkryterium 1.1. Wykonywanie cyklicznych zdjęć – ortofotoraport w postaci ortofotomapy oraz DSM (numeryczny model pokrycia terenu) wraz z przeglądarką www udostępnioną „on-line”**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.1) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 10 punktów**.

**2) Podkryterium 1.2. Kontrola jakości**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.2) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 6 punktów**.

**3) Podkryterium 1.3. „Help Desk”**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.3) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 2 punkty**.

**4) Podkryterium 1.4. Niezmiennność personelu Konsultanta**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.4) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 2 punkty**.

**5) Podkryterium 1.5. Szkolenia**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.5) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 2 punkty**.

**Kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta”:**

**1) Podkryterium 2.1. Inżynier Kontraktu (Pan Andrzej Curkowski)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.1) IDW dla Inżyniera Kontraktu.  
W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 3 punkty**.

**2) Podkryterium 2.2. Inżynier Rezydent**

**Podkryterium 2.2.1. (Pan Leonard Szepiōła)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.2) IDW dla Inżyniera Rezydenta

Zgodnie z pkt 19.1.3.2.2) IDW osoba proponowana do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta powinna posiadać doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę, przebudowę lub remont lub nadzór nad budową, przebudową lub remontem Obiektu Budowlanego o wartości robót co najmniej 150 mln PLN netto od rozpoczęcia robót do wykonania zadania na stanowisku/stanowiskach: Dyrektora Kontraktu lub Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości min. 4 km lub Kierownika Robót Mostowych dla co najmniej 1 obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A oraz długości całkowitej obiektu minimum 50m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu lub Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Zastępcy Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Rezydenta, który był zgłoszony do Zamawiającego oraz posiadał odpowiednie pełnomocnictwa do reprezentowania Inżyniera lub Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej dla odcinka o długości min. 4 km lub Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej dla co najmniej 1 obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A oraz długości całkowitej obiektu minimum 50m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu.

Wykonawca wykazał w Zadaniu nr 1 pn.: „Zarządzanie projektem unijnym w zakresie budowy drogi ekspresowej S-2 od węzła „Konotopa” do węzła „Puławska” długości ok. 15 km wraz z odcinkiem drogi ekspresowej długości ok. 5 km łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „Międzynarodowy Port Lotniczy Okęcie” i z węzłem „Marynarska”. Etap III: Południowa Obwodnica warszawy S2 - odcinek od węzła „Konotopa” (bez węzła) do węzła „Lotnisko” (bez węzła) w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót”, iż osoba proponowana do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta pełniła funkcję Inżyniera Rezydenta na w/w zadaniu od rozpoczęcia robót do wykonania zadania.

Wykazane zadanie nie spełnia wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.2) IDW dla Inżyniera Rezydenta ponieważ, jak wynika z wiedzy Zamawiającego, osoba proponowana do pełnienia tej funkcji nie pełniła przy realizacji w/w zadania funkcji Inżyniera Rezydenta **od rozpoczęcia robót do wykonania zadania**.

Zamawiający nie przyznał punktów za Zadanie nr 1.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **za Zadanie nr 2 otrzymał 1 punkt**.



#### **Podkryterium 2.2.2. ( Pan Henryk Suchorzebrski / Krzysztof Woitasiewicz)**

Wykonawca w wyniku zastosowania procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie okoliczności, o których mowa w art.25 ust. 1 ustawy Pzp dokonał zmiany osoby wskazanej na stanowisko, które podlega ocenie i punktacji w ramach kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta” -podkryterium od 2.2. Inżyniera Rezydenta W związku z powyższym, Zamawiający zgodnie z pkt 19.1.3.5 IDW w ramach tego podkryterium **nie przyznał punktów.**

### **3) Podkryterium 2.3. Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej**

#### **Podkryterium 2.3.1. (Pan Jan Kowalski)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1.5 punkta.**

#### **Podkryterium 2.3.2. (Pan Roman Lizer)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1.5 punkta.**

### **4) Podkryterium 2.4. Specjalista ds. rozliczeń**

#### **Podkryterium 2.4.1. (Pan Jacek Woitasiewicz)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń .

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1.5 punkta.**

#### **Podkryterium 2.4.2. (Pan Artur Furtak)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń .

Zgodnie z pkt 19.1.3.2.4 ) IDW osoba proponowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń powinna posiadać doświadczenie przy rozliczaniu zadania obejmującego budowę, przebudowę lub remont Obiektu Budowlanego o wartości robót co najmniej 150 mln PLN netto **od rozpoczęcia robót do wykonania zadania** na stanowisku/stanowiskach ds. rozliczeń.

Wykonawca wykazał w Zadaniu nr 1 pn.: „Nadzór nad modernizacją linii E 20/CE 20 na odcinku Siedlce (91,489km) - Biała Podlaska (170,300 km) w ramach projektu POIiŚ 7.1- 9.1 „Modernizacja linii kolejowej E 20/CE 20 na odcinku Siedlce - Terespol, etap II” iż osoba proponowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń pełniła funkcję Specjalisty ds. rozliczeń na w/w zadaniu od rozpoczęcia robót do wykonania zadania.

Wykazane zadanie nie spełnia wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń ponieważ, jak wynika z wiedzy Zamawiającego, osoba proponowana do pełnienia tej funkcji nie pełniła przy realizacji w/w zadania funkcji Specjalisty ds. rozliczeń **od rozpoczęcia robót do wykonania zadania.**

Wykonawca wykazał w Zadaniu nr 2 pn.: „Budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku Konotopa (bez węzła) - Prymasa Tysiąclecia (z węzłem)” iż osoba proponowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń pełniła funkcję Specjalisty ds. rozliczeń na w/w zadaniu od rozpoczęcia robót do wykonania zadania.

Wykazane zadanie nie spełnia wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń ponieważ, jak wynika z wiedzy Zamawiającego, osoba proponowana do pełnienia tej funkcji nie pełniła przy realizacji w/w zadania funkcji Specjalisty ds. rozliczeń **od rozpoczęcia robót.**

W związku z powyższym Wykonawca w tym podkryterium **otrzymał 0 punktów,** gdyż wykazane zadania nie potwierdzają w pełni spełniania powyższych wymagań.

### **5) Podkryterium 2.5. Specjalista ds. roszczeń**

#### **Podkryterium 2.5.1. (Pan Sebastian Podsiadły)**

Wykonawca dla osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.5) IDW dla Specjalisty ds. roszczeń .

Zgodnie z pkt 19.1.3.2.5 ) IDW osoba proponowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń powinna posiadać doświadczenie realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę lub remont lub nadzór nad budową lub przebudową lub remontem Obiektu Budowlanego o wartości robót co najmniej 150 mln PLN netto od rozpoczęcia robót do wykonania zadania na stanowisku/stanowiskach: stanowisku ds. roszczeń lub Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Zastępcy Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Rezydenta, który był zgłoszony do Zamawiającego oraz posiadał odpowiednie pełnomocnictwa do reprezentowania Inżyniera.

Wykonawca wykazał w Zadaniu nr 2 pn.: „Budowa drogi ekspresowej S-2 - odcinek Konotopa - Puławska wraz z budową łącznika MPL Okęcie i ul. Marynarską (S-79).”, iż osoba proponowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń pełniła funkcję specjalisty ds. roszczeń na w/w zadaniu od rozpoczęcia robót do wykonania zadania.

Wykazane zadanie nie spełnia wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.5) IDW dla Specjalisty ds. roszczeń ponieważ, jak wynika z wiedzy Zamawiającego, osoba proponowana do pełnienia tej funkcji nie pełniła przy realizacji w/w zadania funkcji specjalisty ds. roszczeń **od rozpoczęcia robót.**

Zamawiający nie przyznał punktów za Zadanie nr 2.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **za Zadanie nr 1 otrzymał 1 punkt.**

#### **Podkryterium 2.5.2. (Pan Piotr Rzewuski)**

Wykonawca dla osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.5) IDW dla Specjalisty ds. roszczeń .

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1.5 punkta.**

#### **6) Podkryterium 2.6. Technolog**

##### **Podkryterium 2.6.1. (Pan Jacek Nawrotny)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Technologa wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.6) IDW dla Technologa.

Zgodnie z pkt 19.1.3.2.6 ) IDW osoba proponowana do pełnienia funkcji Technologa powinna posiadać doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowych które dotyczyło budowy lub przebudowy dróg lub ulic z **nawierzchnią bitumiczną** od rozpoczęcia robót do wykonania zadania na stanowisku/stanowiskach: Główny Technolog lub Technolog lub Inspektor Nadzoru ds. materiałowych lub Główny Specjalista ds. technologii i materiałów lub Kierownik Laboratorium lub Naczelnik Wydziału Technologii.

Wykonawca wykazał w Zadaniu 2 pn.: „Modernizacja Drogi Krajowej DK 18 odcinek Iłowa-Golnice 37+500-69+00 (Jezdnia północna)”, rodzaj zadania: Przebudowa drogi z **nawierzchnią bitumiczną**.

Wykazane zadanie nie spełnia wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.6) IDW ponieważ, jak wynika z wiedzy Zamawiającego, droga Krajowa DK 18 odcinek Iłowa-Golnice 37+500-69+000 jezdnia północna jest drogą o nawierzchni z betonu cementowego.

Zamawiający nie przyznał punktów za Zadanie nr 2.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **za Zadanie nr 1 otrzymał 1 punkt.**

##### **Podkryterium 2.6.2. (Pani Grażyna Czarkowska - Kretkiewicz)**

Wykonawca dla osoby proponowanej do pełnienia funkcji Technologa wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.6) IDW dla Technologa.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1.5 punkta.**

#### **ZBM Inwestor Zastępczy S.A.**

**ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36, 03-215 Warszawa**

**ZDI Sp. z o.o.**

**ul. Jana Klepury 6, 22-400 Zamość**

**PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp. K**

**ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4**

**35-307 Rzeszów**

#### **Kryterium „Jakość”:**

##### **1) Podkryterium 1.1. Wykonywanie cyklicznych zdjęć – ortofotoraport w postaci ortofotomapy oraz DSM (numeryczny model pokrycia terenu) wraz z przeglądarką www udostępnioną „on-line”**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.1) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 10 punktów.**

##### **2) Podkryterium 1.2. Kontrola jakości**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.2) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 6 punktów.**

##### **3) Podkryterium 1.3. „Help Desk”**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.3) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 2 punkty.**

##### **4) Podkryterium 1.4. Niezmiennność personelu Konsultanta**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.4) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 2 punkty.**

##### **5) Podkryterium 1.5. Szkolenia**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.5) IDW. W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 2 punkty.**

#### **Kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta”:**

##### **1) Podkryterium 2.1. Inżynier Kontraktu (Pan Jan Zaborowski)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.1) IDW dla Inżyniera Kontraktu.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 3 punkty.**

## **2) Podkryterium 2.2. Inżynier Rezydent**

### **Podkryterium 2.2.1. (Pan Wojciech Plekarz)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.2) IDW dla Inżyniera Rezydenta

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

### **Podkryterium 2.2.2. (Pan Andrzej Czachor)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.2) IDW dla Inżyniera Rezydenta

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

## **3) Podkryterium 2.3. Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej**

### **Podkryterium 2.3.1. (Pan Krzysztof Kaźmierczak)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

### **Podkryterium 2.3.2. (Pan Leszek Lichosik)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

## **4) Podkryterium 2.4. Specjalista ds. rozliczeń**

### **Podkryterium 2.4.1. (Pani Lidia Szubert)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń .

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

### **Podkryterium 2.4.2. (Pani Brygida Stecyszyn-Głóg)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń .

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

## **5) Podkryterium 2.5. Specjalista ds. roszczeń**

### **Podkryterium 2.5.1. (Pan Marek Płonka)**

Wykonawca dla osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.5) IDW dla Specjalisty ds. roszczeń .

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1 punkt.**

### **Podkryterium 2.5.2. (Pan Krzysztof Banach)**

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń wykazał **1 zadanie** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.5) IDW dla Specjalisty ds. roszczeń .

Zgodnie z pkt 19.1.3.2.5 ) IDW osoba proponowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń powinna posiadać doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę lub remont lub nadzór nad budową lub przebudową lub remontem Obiektu Budowlanego o wartości robót co najmniej 150 mln PLN netto **od rozpoczęcia robót do wykonania** zadania na stanowisku/stanowiskach: stanowisku ds. roszczeń lub Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Zastępcy Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Rezydenta, który był zgłoszony do Zamawiającego oraz posiadał odpowiednie pełnomocnictwa do reprezentowania Inżyniera.

Wykonawca wykazał w zadaniu pn.: „Zarządzanie i nadzór inwestorski nad budową drogi ekspresowej S7 odcinek Gdańsk (A1)-Koszwały(Południowa Obwodnica Miasta Gdańska)”, iż osoba proponowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń pełniła funkcję Specjalisty ds. rozliczeń/ Inżynier Rezydent na w/w zadaniu od rozpoczęcia robót do wykonania zadania.

Wykazane zadanie nie spełnia wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.5) IDW dla Specjalisty ds. roszczeń ponieważ, jak wynika z wiedzy Zamawiającego, osoba proponowana do pełnienia tej funkcji pełniła wymaganą funkcję Inżyniera Rezydenta w okresie 04.2011-09.2014 tj. nie od rozpoczęcia robót, ponieważ we wcześniejszym okresie pełniła funkcję rozliczeniowca tj. 09.2009 – 03.2011.

W związku z powyższym Wykonawca w tym podkryterium **otrzymał 0 punktów**, gdyż wykazane zadanie nie potwierdza w pełni spełniania powyższych wymagań.

## **6) Podkryterium 2.6. Technolog**

### **Podkryterium 2.6.1. (Pan Witold Szraiber)**

Wykonawca dla osoby proponowanej do pełnienia funkcji Technologa wykazał **2 zadania** na spełnienie wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.6) IDW dla Technologa.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium **otrzymał 1,5 punkta.**

### **Podkryterium 2.6.2. (Pan Witold Szraiber)**

Wykonawca w **Podkryterium 2.6.2.** przedstawił tą samą osobę co w **Podkryterium 2.6.1.** Nie wykazał więc wymaganej przez Zamawiającego drugiej osoby proponowanej do pełnienia funkcji Technologa.

W związku z powyższym Wykonawca w tym podkryterium **otrzymał 0 punktów.**

**Rozdzielnik:**

**1. SAFEGE S.A.S.**

**15-27 rue du Port Parc de l'Ile 92022 Nanterre Francja**

Adres korespondencyjny:

Pani Joanna Kubińska  
EUROCENTRUM OFFICE COMPLEX-budynek Gamma, 10 piętro  
Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa  
[przetargi@safeged.pl](mailto:przetargi@safeged.pl)

**2. MGGP S.A.**

**ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów**

Adres korespondencyjny:

Pan Paweł Grad  
ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów  
[przetargi@mggp.com.pl](mailto:przetargi@mggp.com.pl); [mggp@mggp.com.pl](mailto:mggp@mggp.com.pl)

**3. Ayesa Polska Sp. z o.o.**

**ul. Szyb Walenty 26a, 41 - 700 Ruda Śląska**

Adres korespondencyjny:

Pan Artur Majczak  
Ayesa Polska Sp. z o.o.  
ul. Szyb Walenty 26a, 41 - 700 Ruda Śląska  
[artur.majczak@ayesa.com](mailto:artur.majczak@ayesa.com); [silesia@ayesa.com](mailto:silesia@ayesa.com)

**4. INKO CONSULTING Sp. zo. o. -Lider Konsorcjum  
ul. Dworcowa 18/6, 43-200 Pszczyna &  
Drogowa Trasa Średnicowa S.A. -Partner Konsorcjum  
ul. Mieszka I 10, 40-877 Katowice**

Adres korespondencyjny:

Pani Honorata Kaczmarek  
INKO CONSULTING Sp. zo. o.  
ul. Dworcowa 18/6, 43-200 Pszczyna  
[biuro@inkoconsulting.pl](mailto:biuro@inkoconsulting.pl)

**5. TPF Sp. z o.o.**

**ul. Szyszkowa 34, 02-285 Warszawa**

**TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.**

**c/Ramon de Aquinaga 8, 28028 Madryt, Hiszpania**

Adres korespondencyjny:

Pan Artur Furtak  
TPF Sp. z o.o.  
ul. Okólna 45, 05-270 Marki  
[a.furtak@tpf.com.pl](mailto:a.furtak@tpf.com.pl); [s.roman@tpf.com.pl](mailto:s.roman@tpf.com.pl)

**6. ZBM Inwestor Zastępczy S.A.**

**ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36, 03-215 Warszawa**

**ZDI Sp. z o.o.**

**ul. Jana Klepury 6, 22-400 Zamość**

**PROMOST CONSULTING Sp. z o. o. sp. K**

**ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Plechoty 4**

**35-307 Rzeszów**

Adres korespondencyjny:

Pani Agnieszka Nawrocka  
ZBM Inwestor Zastępczy S.A.  
ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36, 03-215 Warszawa  
[sekretariat@zbm.com.pl](mailto:sekretariat@zbm.com.pl)

**7. ECM Group Polska S.A.**

**Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa**

Adres korespondencyjny:

Pani Anna Barazik

**ECM Group Polska S.A.**

Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

[anna.barazik@ecmq.pl](mailto:anna.barazik@ecmq.pl); [przetargi@ecmq.pl](mailto:przetargi@ecmq.pl)

Sprawa prowadzi:

Agnieszka Sroczyk

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 256

e-mail: [asroczyk@gddkia.gov.pl](mailto:asroczyk@gddkia.gov.pl)

**Generalna Dykcja  
Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Rzeszowie**

ul. Legionów 20  
35-959 Rzeszów  
tel.: (17) 853 40 71 do 74  
fax: (17) 862 39 15

e-mail: [sekretariat\\_rzeszow@gddkia.gov.pl](mailto:sekretariat_rzeszow@gddkia.gov.pl)  
[www.gddkia.gov.pl](http://www.gddkia.gov.pl)