



GDDKiA

Grzegorz Dziedzina

Zastępca Dyrektora Oddziału

GDDKiA O/Sz - R-2-ar-284/73/33/2010

Szczecin, 19.01.2011 r.

Wg rozdzielnika

Dot.: Przetargu nieograniczonego na zadanie: „Utrzymanie czystości i porządku na jezdniach i chodnikach oraz utrzymanie zieleni w pasie drogowym dróg krajowych: nr S-3, 6, 10, 11, 13, 20, 22, 23, 25, 26, 31, 37 w latach 2011/2013 – 36 zadań”

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo adres zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 1 (Część I) złożono 1 ofertę:

1. Usługi Wielobranżowe Stanisław Bałbatun

Ul. Dębowa 40A/1

76-004 Sianów

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 133 319,49 zł

Na ZADANIE NR 1 wybrano ofertę Firmy:

Usługi Wielobranżowe Stanisław Bałbatun

Ul. Dębowa 40A/1

76-004 Sianów

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 133 319,49 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 2 (Część II)
złożono 1 ofertę:

1. Usługi Wielobranżowe Stanisław Bałbatun
Ul. Dębowa 40A/1
76-004 Sianów
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 263 283,95 zł

Na ZADANIE NR 2 wybrano ofertę Firmy:

Usługi Wielobranżowe Stanisław Bałbatun
Ul. Dębowa 40A/1
76-004 Sianów
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 263 283,95 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 3 (Część III)
złożono 1 ofertę:

1. Przedsiębiorstwo Drogowe „DROBET”
Tadeusz Broś
Ul. Staszica 17a
76-100 Sławno
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 809 366,28 zł

Na ZADANIE NR 3 wybrano ofertę Firmy:

Przedsiębiorstwo Drogowe „DROBET”
Tadeusz Broś
Ul. Staszica 17a
76-100 Sławno
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 809 366,28 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 4 (Część IV) złożono 1 ofertę:

1. Karlińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.
Ul. Wojska Polskiego 1
78-230 Karlino
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 270 262,10 zł

Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie nr 4 Wykonawcę: Karlińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 1, 78-230 Karlino.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt. 11.1. SIWZ Wykonawca był zobowiązany do wniesienia wadium w wysokości 21100,00 PLN (słownie złotych: dwadzieścia jeden tysięcy sto) dla zadania nr 4. Do upływu terminu składania ofert na rachunek bankowy Zamawiającego wpłynęło wadium w wysokości 21 000,00 PLN.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w części IV (zadanie nr 4), gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 5 (Część V) złożono 1 ofertę:

1. Firma Pilarska Sowiński
Tomasz Sowiński
Ul. Jeziorna 30
78-422 Gwda Wielka
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 761 616,95 zł

Na ZADANIE NR 5 wybrano ofertę Firmy:

Firma Pilarska Sowiński
Tomasz Sowiński
Ul. Jeziorna 30
78-422 Gwda Wielka
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 761 616,95 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 6 (Część VI) złożono 1 ofertę:

1. P.H.U. JAR Regina Gębarowska
Ul. Matejki 12/2
75-543 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 162 789,55 zł

Na ZADANIE NR 6 wybrano ofertę Firmy:

P.H.U. JAR Regina Gębarowska
Ul. Matejki 12/2
75-543 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 162 789,55 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 7 (Część VII) złożono 1 ofertę:

1. Usługi Wielobranżowe Stanisław Bałbatun
Ul. Dębowa 40A/1
76-004 Sianów
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 119 013,70 zł

Na ZADANIE NR 7 wybrano ofertę Firmy:

Usługi Wielobranżowe Stanisław Bałbatun
Ul. Dębowa 40A/1
76-004 Sianów
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 119 013,70 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 8 (Część VIII) złożono 1 ofertę:

1. P.H.U. JAR Regina Gębarowska
Ul. Matejki 12/2
75-543 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 291 406,67zł

Na ZADANIE NR 8 wybrano ofertę Firmy:

P.H.U. JAR Regina Gębarowska
Ul. Matejki 12/2
75-543 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 291 406,67zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 9 (Część IX) złożono 1 ofertę:

1. P.H.U. JAR Regina Gębarowska
Ul. Matejki 12/2
75-543 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 366 604,30 zł

Na ZADANIE NR 9 wybrano ofertę Firmy:

P.H.U. JAR Regina Gębarowska
Ul. Matejki 12/2
75-543 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 366 604,30 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 10 (Część X) złożono 1 ofertę:

1. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Chojnie Sp. z o.o.
Ul. Słowiańska 1
74-500 Chojna
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 390 138,14 zł

Na ZADANIE NR 10 wybrano ofertę Firmy:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Chojnie Sp. z o.o.
Ul. Słowiańska 1
74-500 Chojna
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 390 138,14 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 11 (Część XI) złożono 1 ofertę:

Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.
Ul. Warszawska 48
74-505 Mieszkowice
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 434 745,03 zł

Na ZADANIE NR 11 wybrano ofertę Firmy:

Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.
Ul. Warszawska 48
74-505 Mieszkowice
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 434 745,03 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 13 (Część XIII) złożono 1 ofertę:

„WIR-MAR” Mariola Suchańska
Ul. Dębogórska 34/36
71-717 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 324 320,59 zł

Na ZADANIE NR 13 wybrano ofertę Firmy:

„WIR-MAR” Mariola Suchańska
Ul. Dębogórska 34/36
71-717 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 324 320,59 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 14 (Część XIV) złożono 1 ofertę:

1. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o.
Ul. Droga Zielona 1
74-400 Dębno
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 270 308,95 zł

Na ZADANIE NR 14 wybrano ofertę Firmy:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o.
Ul. Droga Zielona 1
74-400 Dębno
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 270 308,95 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

**W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 16 (Część XVI)
złożono 1 ofertę:**

1. Usługi Wielobranżowe Stanisław Bałbatun
Ul. Dębowa 40A/1
76-004 Sianów
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 355 088,89 zł

Na ZADANIE NR16 wybrano ofertę Firmy:

Usługi Wielobranżowe Stanisław Bałbatun
Ul. Dębowa 40A/1
76-004 Sianów
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 355 088,89 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

**W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 18 (Część XVIII)
złożono 1 ofertę:**

1. „WIR-MAR” Mariola Suchańska
Ul. Dębogórska 34/36
71-717 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 237 671,70 zł

Na ZADANIE NR 18 wybrano ofertę Firmy:

„WIR-MAR” Mariola Suchańska
Ul. Dębogórska 34/36
71-717 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 237 671,70 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

**W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 19 (Część XIX)
złożono 2 oferty:**

1. „WIR-MAR” Mariola Suchańska
Ul. Dębogórska 34/36
71-717 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 621 367,77 zł

2. Firma Pilarska Sowiński
Tomasz Sowiński
Ul. Jeziorna 30
78-422 Gwda Wielka
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 545 588,56 zł

Na ZADANIE NR 19 wybrano ofertę Firmy:

Firma Pilarska Sowiński
Tomasz Sowiński
Ul. Jeziorna 30
78-422 Gwda Wielka
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 545 588,56 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	87,80	87,80
2	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 29.01.2011 r. wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

**W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 20 (Część XX)
złożono 1 ofertę:**

1. Zakład Usług Komunalnych K. Makarski i M. Makarska Sp. jawna
Ul. Runowska 14
73-155 Węgorzyno
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 253 939,72 zł

Na ZADANIE NR 20 wybrano ofertę Firmy:

Zakład Usług Komunalnych K. Makarski i M. Makarska Sp. jawna
Ul. Runowska 14
73-155 Węgorzyno
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 253 939,72 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 21 (Część XXI) nie złożono żadnej oferty.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w części XXI (zadanie nr 21), gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 22 (Część XXII) złożono 2 oferty:

1. Firma Pilarska Sowiński
Tomasz Sowiński
Ul. Jeziorna 30
78-422 Gwda Wielka
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 196 513,55 zł

2. Usługi Komunalne Błysk
Krzysztof Denis
Ul. P. Wasznika 12
78-550 Czaplinek
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 112 829,17 zł

Na ZADANIE NR 22 wybrano ofertę Firmy:

Usługi Komunalne Błysk
Krzysztof Denis
Ul. P. Wasznika 12
78-550 Czaplinek
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 112 829,17 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	57,42	57,42
2	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 29.01.2011r. wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 23 (Część XXIII) złożono 2 oferty:

1. Firma Pilarska Sowiński
Tomasz Sowiński
Ul. Jeziorna 30
78-422 Gwda Wielka
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 453 900,72zł

2. Usługi Komunalne Błysk
Krzysztof Denis
Ul. P. Wasznika 12
78-550 Czaplinek
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 262 132,65 zł

Na ZADANIE NR 23 wybrano ofertę Firmy:

Usługi Komunalne Błysk
Krzysztof Denis
Ul. P. Wasznika 12
78-550 Czaplinek
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 262 132,65 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	57,75	57,75
2	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 29.01.2011r. wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 24 (Część XXIV) złożono 1 ofertę:

1. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o.
Ul. Szczecińska 5
74-100 Gryfino
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 688 176,66 zł

Na ZADANIE NR 24 wybrano ofertę Firmy:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o.
Ul. Szczecińska 5
74-100 Gryfino
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 688 176,66 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

**W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 25 (Część XXV)
złożono 1 ofertę:**

1. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WALDIX” Grażyna Haręża
Ul. Ku Słońcu 22c/1
71-073 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 545 908,50 zł

Na ZADANIE NR 25 wybrano ofertę Firmy:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WALDIX” Grażyna Haręża
Ul. Ku Słońcu 22c/1
71-073 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 545 908,50 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

**W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 26 (Część XXVI)
złożono 3 oferty:**

1. Firma Pilarska Sowiński
Tomasz Sowiński
Ul. Jeziorna 30
78-422 Gwda Wielka
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 227 570,69 zł

2. Zakład Usługowo-Transportowy
Jan Bańkiewicz
Ul. Kosińskiego 24/3
78-400 Szczecinek
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 589 097,80 zł

3. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
ZABERD S.A.
Ul. Bystrzycka 24
54-215 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 561 743,01 zł

Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie nr 26 Wykonawcę: Zakład Usługowo-Transportowy Jan Bańkiewicz z siedzibą przy ul. Kosińskiego 24/3, 78-400 Szczecinek.

Uzasadnienie faktyczne:

W ofertach złożonych na zadania nr 26, 29 i 30, Wykonawca przedłożył kopie dokumentów potwierdzających, że usługi przedstawione w wykazie na formularzu 3.2. zostały wykonane należycie przez podmiot trzeci, które sam poświadczył za zgodność z oryginałem. W przypadku kopii składanych dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego muszą być one poświadczone za zgodność z oryginałem przez ten podmiot. Zamawiający w trybie art. 26

ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów, na co Wykonawca oświadczył, że nie jest w stanie uzupełnić wymaganych dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na ZADANIE NR 26 wybrano ofertę Firmy:

Firma Pilarska Sowiński

Tomasz Sowiński

Ul. Jezłorna 30

78-422 Gwda Wielka

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 227 570,69 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00
3	14,57	14,57

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 29.01.2011r. wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 27 (Część XXVII) złożono 2 oferty:

1. Zakład Usług Komunalnych i Oświatowych w Bobolicach

Ul. Reymonta 3

76-020 Bobolice

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 749 773,54 zł

2. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

ZABERD S.A.

Ul. Bystrzycka 24

54-215 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 351 376,88 zł

Na ZADANIE NR 27 wybrano ofertę Firmy:

Zakład Usług Komunalnych i Oświatowych w Bobolicach

Ul. Reymonta 3

76-020 Bobolice

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 749 773,54 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00
2	55,48	55,48

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 29.01.2011r. wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 28 (Część XXVIII) złożono 3 oferty:

1. Firma Pilarska Sowiński
Tomasz Sowiński
Ul. Jeziorna 30
78-422 Gwda Wielka
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 117 836,88 zł

2. Usługi Komunalne Błysk
Krzysztof Denis
Ul. P. Wasznika 12
78-550 Czaplinek
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 107 359,68 zł

3. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
ZABERD S.A.
Ul. Bystrzycka 24
54-215 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 685 244,40 zł

Na ZADANIE NR 28 wybrano ofertę Firmy:

Usługi Komunalne Błysk
Krzysztof Denis
Ul. P. Wasznika 12
78-550 Czaplinek
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 107 359,68 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	91,11	91,11
2	100,00	100,00
3	15,67	15,67

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 29.01.2011r. wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 29 (Część XIX) złożono 4 oferty:

1. Firma Pilarska Sowiński
Tomasz Sowiński
Ul. Jeziorna 30
78-422 Gwda Wielka
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 566 059,23 zł

2. Zakład Usługowo-Transportowy
Jan Bańkiewicz
Ul. Kosińskiego 24/3
78-400 Szczecinek
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 081 215,98 zł

3. „POL-DRÓG” Człuchów Sp. z o.o.
Ul. Kasztanowa 2
77-300 Człuchów
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 3 462 763,23 zł

4. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
ZABERD S.A.
Ul. Bystrzycka 24
54-215 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 4 838 174,23 zł

Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie nr 29 Wykonawcę: Zakład Usługowo-Transportowy Jan Bańkiewicz z siedzibą przy ul. Kosińskiego 24/3, 78-400 Szczecinek.

Uzasadnienie faktyczne:

W ofertach złożonych na zadania nr 26, 29 i 30, Wykonawca przedłożył kopie dokumentów potwierdzających, że usługi przedstawione w wykazie na formularzu 3.2. zostały wykonane należycie przez podmiot trzeci, które sam poświadczył za zgodność z oryginałem. W przypadku kopii składanych dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego muszą być one poświadczone za zgodność z oryginałem przez ten podmiot. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów, na co Wykonawca oświadczył, że nie jest w stanie uzupełnić wymaganych dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na ZADANIE NR 29 wybrano ofertę Firmy:

Firma Pilarska Sowiński
Tomasz Sowiński
Ul. Jeziora 30
78-422 Gwda Wielka
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 566 059,23 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00
3	16,35	16,35
4	11,70	11,70

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 29.01.2011r. wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

**W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 30 (Część XXX)
złożono 2 oferty:**

1. Zakład Usługowo-Transportowy
Jan Bańkiewicz
Ul. Kosińskiego 24/3
78-400 Szczecinek
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 113 544,77 zł

2. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
ZABERD S.A.
Ul. Bystrzycka 24
54-215 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 210 178,60 zł

Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie nr 30 Wykonawcę: Zakład Usługowo-Transportowy Jan Bańkiewicz z siedzibą przy ul. Kosińskiego 24/3, 78-400 Szczecinek.

Uzasadnienie faktyczne:

W ofertach złożonych na zadania nr 26, 29 i 30, Wykonawca przedłożył kopie dokumentów potwierdzających, że usługi przedstawione w wykazie na formularzu 3.2. zostały wykonane należycie przez podmiot trzeci, które sam poświadczył za zgodność z oryginałem. W przypadku kopii składanych dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego muszą być one poświadczone za zgodność z oryginałem przez ten podmiot. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów, na co Wykonawca oświadczył, że nie jest w stanie uzupełnić wymaganych dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na ZADANIE NR 30 wybrano ofertę Firmy:

Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
ZABERD S.A.
Ul. Bystrzycka 24
54-215 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 210 178,60 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
2	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 29.01.2011 r. wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

**W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 31 (Część XXV)
złożono 3 oferty:**

1. Firma Pilarska Sowiński
Tomasz Sowiński
Ul. Jeziorna 30
78-422 Gwda Wielka
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 460 032,80 zł

2. Zakład Usługowo-Transportowy
Jan Bańkiewicz
Ul. Kosińskiego 24/3
78-400 Szczecinek
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 512 675,19 zł

3. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
ZABERD S.A.
Ul. Bystrzycka 24
54-215 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 270 566,79 zł

Zamawiający odrzuca z postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie nr 31 ofertę
Wykonawcy: Zakład Usługowo-Transportowy Jan Bańkiewicz z siedzibą przy ul.
Kosińskiego 24/3, 78-400 Szczecinek.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w kosztorysie ofertowym na zadanie nr 31 nie wycenił pozycji 5 JELENINO
„utrzymanie chodników letnie oczyszczanie (1 raz w miesiącu w okresie IV-X)”

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający
odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków
zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Na ZADANIE NR 31 wybrano ofertę Firmy:

Firma Pilarska Sowiński
Tomasz Sowiński
Ul. Jeziorna 30
78-422 Gwda Wielka
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 460 032,80 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00
3	36,21	36,21

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu,
a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza
w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane
w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 29.01.2011
r. wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

**W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 32 (Część XXXII)
złożono 2 oferty:**

1. „WIR-MAR” Mariola Suchańska
Ul. Dębogórska 34/36
71-717 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 380 743,19 zł

2. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
ZABERD S.A.
Ul. Bystrzycka 24
54-215 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 198 019,29 zł

Na ZADANIE NR 32 wybrano ofertę Firmy:

„WIR-MAR” Mariola Suchańska
Ul. Dębogórska 34/36
71-717 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 380 743,19 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00
2	31,78	31,78

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 29.01.2011 r. wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

**W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 33 (Część XXXIII)
złożono 1 ofertę:**

1. S.C. Robót Publiczno Drogowych
Lucjan Romańczuk, Henryk Kiepiela, Jerzy Wesołowski
Ul. Sprzymierzonych 62
78-650 Mirosławiec
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 252 745,66 zł

2. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
ZABERD S.A.
Ul. Bystrzycka 24
54-215 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 591 816,17 zł

Na ZADANIE NR 33 wybrano ofertę Firmy:

S.C. Robót Publiczno Drogowych
Lucjan Romańczuk, Henryk Kiepiela, Jerzy Wesołowski
Ul. Sprzymierzonych 62
78-650 Mirosławiec
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 252 745,66 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00
2	15,88	15,88

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 29.01.2011 r. wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 34 (Część XXXIV) złożono 2 oferty:

1. S.C. Robót Publiczno Drogowych
Lucjan Romańczuk, Henryk Kiepiela, Jerzy Wesołowski
Ul. Sprzymierzonych 62
78-650 Mirosławiec
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 123 686,30 zł

2. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
ZABERD S.A.
Ul. Bystrzycka 24
54-215 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 820 616,37 zł

Na ZADANIE NR 34 wybrano ofertę Firmy:

S.C. Robót Publiczno Drogowych
Lucjan Romańczuk, Henryk Kiepiela, Jerzy Wesołowski
Ul. Sprzymierzonych 62
78-650 Mirosławiec
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 123 686,30 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00
2	15,07	15,07

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 29.01.2011 r. wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 35 (Część XXXV) złożono 3 oferty:

1. Firma Pilarska Sowiński
Tomasz Sowiński
Ul. Jeziorna 30
78-422 Gwda Wielka
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 640 682,34 zł

2. Usługi Komunalne Błysk
Krzysztof Denis
Ul. P. Wasznika 12
78-550 Czaplinek
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 958 678,26 zł

3. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
ZABERD S.A.
Ul. Bystrzycka 24
54-215 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 7 081 007,97 zł

Na ZADANIE NR 35 wybrano ofertę Firmy:

Firma Pilarska Sowiński
Tomasz Sowiński
Ul. Jeziorna 30
78-422 Gwda Wielka
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 640 682,34 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00
2	66,83	66,83
3	9,05	9,05

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 29.01.2011 r. wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 36 (Część XXXVI) złożono 2 oferty:

1. Usługi Budowlano-Transportowe
Paweł Drab
Dzwonowo 20
78-630 Człopa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 762 291,68 zł

2. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
ZABERD S.A.
Ul. Bystrzycka 24
54-215 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 925 694,41 zł

Na ZADANIE NR 36 wybrano ofertę Firmy:

Usługi Budowlano-Transportowe
Paweł Drab
Dzwonowo 20
78-630 Człopa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 762 291,68 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00
2	39,59	39,59

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 29.01.2011 r. wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.


Z-CIA DYREKTORA ODDZIAŁU
mgr inż. Grzegorz Dziedzina