



Warszawa, dnia 07 grudnia 2011 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

p-2.52  
R

WOOS-II.4210.24.2011.DB

**DECYZJA  
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 6 oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), a także § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30 listopada 2010 r., znak: GDDKiA-O/Wa-P.2.1.d/400/311/2010 r. Pana Stanisława Dmuchowskiego – Z-cy Dyrektora Oddziału ds. Przygotowania Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału w Warszawie – działającego w imieniu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia

ustalam

**środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej Nr 61 do parametrów klasy GP na odcinku: Legionowo – Zegrze Południowe według wariantu III na odcinku A i według wariantu I na odcinku B i jednocześnie:**

**1. Określam:**

**1.1. Rodzaj i miejsce realizacji inwestycji:**

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w województwie mazowieckim, w obszarze powiatu legionowskiego, na terenie gmin Wieliszew i Nieporęt. Projektowany odcinek rozpoczyna się w gminie Wieliszew w rejonie granicy z miastem Legionowo. W km 0+600 znajduje się skrzyżowanie z DW 621. Około km 3+200 droga krzyżuje się bezkolizyjnie z linią kolejową (przejście pod linią), natomiast w km 4+500 z DW 631 (Nowy Dwór Mazowiecki - Warszawa). Projektowana droga kończy swój przebieg w km 4+819,18 (warianty BI i BII) lub 4+822,03 (wariant BIII). Całkowita długość planowanej trasy wynosi ok. 4,8 km.

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dokonano analizy wariantowej planowanego zamierzenia. Ze względu na uwarunkowania istniejącego zagospodarowania terenu wzmiankowanej analizie poddano cztery warianty poszerzenia pasa drogowego we wsi Michałów-Reginów, tj. na odcinku A (poszerzenie drogi w lewo; poszerzenie drogi w prawo; poszerzenie osiowe drogi; odgięcie jezdni głównych w prawo) wraz z wariantem dostosowania drogi do parametrów klasy G postulowanym przez okolicznych mieszkańców oraz trzy warianty przebiegu na odcinku B (niezabudowanym) różniące się między sobą podejściem do kwestii skrzyżowania z linią kolejową Legionowo – Radzymin (rozbiórka i wybudowanie nowego wiaduktu kolejowego w miejscu

istniejącego wiaduktu; pozostawienie istniejącego wiaduktu kolejowego i wybudowanie w pobliżu nowego obiektu wraz z poprowadzeniem części drogi pod nim; wybudowanie nowego wiaduktu kolejowego obok istniejącego i poprowadzenie całej drogi pod nim). Warianty wybrane do realizacji tj. wariant III na odcinku A i wariant I na odcinku B charakteryzują się najmniejszą ilością koniecznych wyburzeń, stosunkowo małą ilością mas ziemnych planowanych do przemieszczenia, jak również – w związku z tym, że droga w tych wariantach w największym zakresie będzie przebiegała po starym śladzie DK 61 - najmniejszym wpływem na chronione gatunki ptaków. Na odcinku A na wylocie z Legionowa droga będzie miała przekrój dwujezdniowy 2 x 7 m i pas dzielący o szerokości 2 m. Po obu stronach planuje się drogi serwisowe dwukierunkowe o szerokości 6 m (zaś fragmentarycznie o szer. 3,5 m – od km 2+510 do końca odcinka A) z chodnikiem 2 m lub zamiennie z ciągiem pieszo-rowerowym. Jezdnie serwisowe oddzielone będą pasem dzielącym o szerokości 3 m. Na odcinku B droga będzie miała przekrój dwujezdniowy 2 x 7 m z opaskami o szerokości 0,5 m po obu stronach jezdni i pasem dzielącym o szerokości 3 m. Zaprojektowano pobocza gruntowe o szerokości 1,5 m. Droga serwisowa o szerokości jezdni 5,5 m z poboczami gruntowymi 1 m jest planowana po prawej stronie. Po lewej stronie droga serwisowa będzie sięgać km 3+250, jako dojazd do cmentarza. W raporcie przeanalizowano również przewidywane skutki dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

## **1.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

- 1.2.1. Prace stanowiące uciążliwość akustyczną, w tym prace budowlane przy użyciu ciężkiego sprzętu, w granicach terenów stanowiących korytarze migracji zwierząt oraz terenów zamieszkałych należy wykonywać w porze dziennej (od 6:00 do 22:00).
- 1.2.2. Wycinka drzew i krzewów kolidujących z przedsięwzięciem należy przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków, który trwa od 15 marca do 30 sierpnia.
- 1.2.3. Na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji należy zagwarantować możliwość migracji zwierząt. Tam gdzie istnieje taka możliwość prace związane z budową przejść należy wykonać w pierwszej kolejności. Przejścia winny być corocznie oczyszczane i konserwowane.
- 1.2.4. W trakcie prac budowlanych należy zapewnić ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew przewidzianych do adaptacji oraz ich pielęgnację. W zasięgu koron drzew nie należy prowadzić dróg dojazdowych na plac budowy, lokalizować zaplecze budowy oraz składować materiałów budowlanych.
- 1.2.5. W zakresie ochrony płazów, na terenach wrażliwych z punktu widzenia środowiska wodnego (Kanał Wieliszewski km 3+370):
  - 1.2.5.1. Prace związane z budową przepustu należy prowadzić tak, aby ograniczyć zamulenie oraz zanieczyszczenie wód w ciekach do wymaganego przez daną technologię minimum.
  - 1.2.5.2. Likwidacja roślinności przybrzeżnej występującej przy Kanale winna nastąpić poza jej okresem wegetacyjnym, natomiast prace ziemne w obrębie brzegów należy wykonać w okresie jesienno - zimowym bezpośrednio po inspekcji terenu, a w przypadku koniecznej ewakuacji fauny – niezwłocznie po jej zakończeniu.
- 1.2.6. Należy zapewnić nadzór przyrodniczy, ze szczególnym uwzględnieniem miejsc cennych przyrodniczo, takich jak: regionalne korytarze migracji, Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, cieki wodne, tereny leśne. W przypadku identyfikacji zwierząt na terenie inwestycji należy dokonać ich ewakuacji z terenu budowy. W przypadku wydanych decyzji administracyjnych z zakresu ochrony gatunkowej, nadzorem należy objąć ich wykonanie. Nadzór przyrodniczy winien obejmować kwestie określone w warunkach niniejszej decyzji.
- 1.2.7. Zaplecze budowy zabezpieczyć przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu i wód, w trakcie prac budowlanych zapewnić prawidłową gospodarkę paliwową z właściwą organizacją miejsc tankowania maszyn.
- 1.2.8. Miejsca przechowywania materiałów pędnych i smarów zorganizować w sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie gleb; zaplecze budowy wyposażać w środki do

neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych, przeszkolić pracowników do stosowania ww. środków, prowadzić bieżący nadzór w zakresie występowania niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych, a w przypadku wystąpienia wzmiankowanego wycieku i skażenia gruntu, wykwalifikowana firma powinna przeprowadzić rekultywację skażonego obszaru za pomocą sorbentów, oczyścić grunt, a zebrane zanieczyszczenia przekazać do utylizacji.

- 1.2.9. Wyposażyć plac budowy i zaplecze techniczno - socjalne w szczelne, zamykane i oznakowane pojemniki (kontenery) zapewniające selektywną zbiórkę odpadów w zależności od ich rodzajów, możliwości dalszego zagospodarowania czy przetworzenia, następnie odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom
- 1.2.10. Powstałe odpady niebezpieczne gromadzić w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, przekazywać uprawnionym odbiorcom, a miejsca ich magazynowania powinny być oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
- 1.2.11. Odpady inne niż niebezpieczne gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych i przekazywać uprawnionym odbiorcom.
- 1.2.12. Grunt z wykopów w miarę możliwości wykorzystać we własnym zakresie lub przekazać uprawnionym odbiorcom; zagospodarowywać grunty powstające w trakcie robót ziemnych tylko gdy nie są zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi.
- 1.2.13. Prace ziemne poprzedzić usunięciem z podłoża (na obszarze planowanych prac ziemnych) warstwy humusu (gleby), po czym odpowiednio go zdeponować w wyznaczonym miejscu; humus wykorzystać w miarę możliwości (tylko gdy nie będzie zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi) na terenie planowanego przedsięwzięcia w ramach zagospodarowania powierzchni, a ewentualny nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom.
- 1.2.14. Humus składować odrębnie, w przyrmach tak, aby zapobiegać jego mieszanii z gruntem macierzystym oraz zapobiegać jego degradacji.
- 1.2.15. Organizować prace realizacyjne tak, aby ograniczyć możliwość nakładania się na siebie hałasu.
- 1.2.16. W trakcie realizacji przedsięwzięcia ograniczać skutki wtórnego zapylenia oraz emisji substancji gazowych do powietrza poprzez zachowanie wysokiej kultury pracy, a w szczególności: sprawną organizację prac budowlanych; wyłączanie silników niepracujących maszyn i pojazdów w trakcie postoju na terenie inwestycji; ograniczenie prędkości jazdy pojazdów samochodowych w rejonie przedsięwzięcia; systematyczne sprzątanie oraz zraszanie wodą terenów utwardzonych przedsięwzięcia (w razie potrzeby); przykrywanie plandekami skrzyń ładunkowych samochodów transportujących materiały sypkie.
- 1.2.17. Wszelkie prace prowadzić przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, spełniający wymagania aktualnych przepisów w zakresie emisji spalin.
- 1.2.18. Zaplecze placu budowy wyposażyć w pomieszczenia sanitarne i socjalne celem zapewnienia odpowiednich warunków sanitarno - higienicznych oraz bezpieczeństwa pracy na terenie budowy; zapewnić regularne opróżnianie sanitariatów przez uprawnione podmioty.
- 1.2.19. W przypadku konieczności wykonania odwodnień na etapie realizacji inwestycji zastosować taką technologię, by obszar obniżonego zwierciadła wód podziemnych był jak najmniejszy.
- 1.2.20. Na etapie eksploatacji inwestycji utrzymywać dobry stan techniczny i wysoką sprawność sieci kanalizacji deszczowej zbierającej wody opadowe z powierzchni utwardzonych, a także poszczególnych urządzeń podczyszczających ścieki opadowe z przedmiotowej drogi.

**1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji potrzebnej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś:**

- 1.3.1. Zorganizować zaplecze budowy (park maszynowy, baza i miejsca składowania odpadów/materialów) w możliwie jak największej odległości od terenów z zabudową chronioną akustycznie, poza obszarami o wysokim poziomie wód podziemnych, jak również poza terenami zalesionymi (przed km 2+300 po prawej stronie drogi oraz przed 2+500 po lewej stronie drogi), poza stanowiskami chronionych gatunków roślin, szlakami migracji zwierząt, miejscami lęgowymi ptaków, w odległości minimum 50 m od Kanalu Wieliszewskiego.
- 1.3.2. Zaprojektować zabezpieczenia akustyczne jako nieprzezroczyste, w ostateczności mogą to być konstrukcje przezroczyste z naklejonymi pionowymi pasami szerokości 2 cm rozmieszczonymi co 10 cm, w kolorystyce kontrastującej z otoczeniem. Na górnej krawędzi ekranu winna być umieszczona nieprzezroczysta belka o wysokości 10 cm.
- 1.3.3. W zakresie przejść dla zwierząt:
  - 1.3.3.1. Zaprojektować przepust masywny na km od 2+650 do 2+700 o szerokości 2 m i wysokości 1,5 m.
  - 1.3.3.2. Dostosować przepust w km 3+370 na Kanale Wieliszewskim do parametrów przejścia dla małych zwierząt o szerokości 2 m i wysokości 2 m, wyposażonego w suche półki po obu stronach o szerokości minimalnej 0,5 m.
  - 1.3.3.3. Zaprojektować w km 3+800 przejście dolne dla dużych zwierząt o parametrach minimalnych: szerokość 15 m, wysokość 4 m, z zastosowaniem skosów naprowadzających o minimalnym kącie odgięcia od osi przejścia  $30^{\circ}$  oraz skosów podejścia o maksymalnym pochyleniu 1:3; powierzchnia przyczółków powinna być osłonięta warstwą ziemi i gleby, a następnie roślinnością; dno przejścia wykonać z materiału naturalnego; zastosować gęste, rzędowe nasadzenie drzewami w odległości po 150 m w obie strony.
- 1.3.4. Zastosować ogrodzenia wykonane z siatki metalowej z metalowymi słupkami uniemożliwiające zwierzętom wejście na jezdnię w obrębie lasu (po km 2+300 po prawej stronie drogi oraz po km 2+500 po lewej stronie drogi); ogrodzenia należy uzupełnić o instalację siatki o oczkach ok. 5 mm, wkopanej w ziemię na głębokość min. 5 cm, aby uniemożliwić plazom i małym ssakom przechodzenie pod nią.
- 1.3.5. Zaprojektować ekrany akustyczne w następujących lokalizacjach przedmiotowej drogi:
  - 1.3.5.1. Po lewej stronie:
    - od km 0+000 do km 0+590 o długości 590 m i wysokości 4,5 m,
    - od km 0+600 do km 0+625 o długości 63 m i wysokości 4,5 m,
    - od km 0+600 do km 0+700 o długości 100 m i wysokości 4,5 m,
    - od km 0+850 do km 2+225 o długości 1375 m i wysokości 4,5 m,
    - od km 2+240 do km 2+500 o długości 275 m i wysokości 4,5 m.
  - 1.3.5.2. Po prawej stronie:
    - od km 0+330 do km 0+545 o długości 220 m i wysokości 4,5 m,
    - od km 0+585 do km 1+580 o długości 995 m i wysokości 4,5 m,
    - od km 1+670 do km 2+160 o długości 490 m i wysokości 4,5 m,
    - od km 2+475 do km 2+675 o długości 200 m i wysokości 4,0 m.
- 1.3.6. Zaprojektować kanalizację deszczową na odcinku A (od km 0+000 do 2+700) w obrębie zabudowy Michałowa Reginowa.
- 1.3.7. Zaprojektować system odwodnieniowy na odcinku B (od km 2+700) opierający się na skarpach i rowach trawiastych (z zastosowaniem przegród), zbiornikach retencyjno-infiltracyjnych oraz osadnikach zintegrowanych z separatorami.
- 1.3.8. Zastosować zbiorniki retencyjno-infiltracyjne (wyposażone w zastawki awaryjne na wylocie, o brzegach umożliwiających sukcesję roślin) na końcach rowów przed zrzutem odprowadzanych ścieków do środowiska. Lokalizacja zbiorników na przedmiotowej drodze:
  - 1.3.8.1. Po lewej stronie:
    - km 3+100 (zbiornik bezodpływowy),
    - km 3+400 (zbiornik przepływowy),
    - km 4+400 (zbiornik bezodpływowy),
  - 1.3.8.2. Po prawej stronie:
    - km 3+100 (zbiornik bezodpływowy),

- km 3+500 (zbiornik przepływowy),
  - km 4+600 (zbiornik przepływowy).
- 1.3.9. Zastosować osadniki zintegrowane z separatorami zlokalizowane przed zrzutem ścieków do Kanału Wieliszewskiego, przed zbiornikami retencyjno-infiltracyjnymi w następujących lokalizacjach:
- km 3+500 (po lewej stronie drogi),
  - km 3+550 (po prawej stronie drogi),
  - km 4+550 (po prawej stronie drogi).
2. **Stwierdzam konieczność wykonania badań monitoringowych według niżej określonego zakresu.**
- 2.1. Należy opracować program monitoringu środowiska w zakresie hałasu, zanieczyszczenia powietrza i gospodarki ściekowej (m.in. kontrolę skuteczności działania urządzeń stosowanych w celu ochrony wód powierzchniowych i podziemnych).
3. **Stwierdzam brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**
4. **Nakładam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej - w formie pomiarów kontrolnych w zakresie poziomu hałasu oraz jakości wód powierzchniowych w terminie 12 miesięcy i przedstawienia jej wyników odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.**

W zakresie ochrony przed hałasem należy wykonać pomiary tego oddziaływania obejmujące tereny w sąsiedztwie przedmiotowego odcinka drogi podlegające ochronie akustycznej, a także zweryfikować skuteczność zastosowanych ekranów akustycznych. Należy też dokonać pomiarów jakości wód powierzchniowych na wylocie z systemu odwadniania przedmiotowej drogi do naturalnych odbiorników. W przypadku stwierdzenia przekroczeń standardów jakości środowiska należy zastosować odpowiednie dodatkowe środki zaradcze i zabezpieczenia. W sytuacji, w której standardy w środowisku nie będą mogły być dotrzymane, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

#### UZASADNIENIE

W dniu 1 grudnia 2010 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek z dnia 30 listopada 2010 r., znak: GDDKiA-O/Wa-P.2.1.d/400/311/2010 r. Pana Stanisława Dmuchowskiego – Z-cy Oddziału ds. Przygotowania Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału w Warszawie – działającego w imieniu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397). Inwestycja będzie realizowana częściowo na terenie zamkniętym – co potwierdza zgodnie z art. 75 ust. 6 ustawy ooś właściwość Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w przedmiotowej sprawie.

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia organ przeanalizował następujące dokumenty:

- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej wersją elektroniczną,
- poświadczane kopie map ewidencyjnych obejmujących teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie, oraz obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,

- wypisy z ewidencji gruntów obejmujące teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie, oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- pełnomocnictwo,

a także uzyskał zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o oś wymagana prawem opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie z dnia 23 grudnia 2010 r., znak: PPIS/ZNS-712/3401-29/10, w której Inspektor Sanitarny stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz opracowania raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Opierając się na wzmiankowanej opinii, po przeprowadzeniu własnej - uwzględniającej łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy o oś - analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie nałożył na Inwestora postanowieniem z dnia 28 stycznia 2011 r., znak: WOOS-II.4210.24.2011.DB, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie organ zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia wzmiankowanego raportu postanowieniem z dnia 28 stycznia 2011 r. o ww. znaku.

W dniu 11 lipca 2011 r. Inwestor przedłożył Regionalnemu Dyrektorowi raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia wraz z jego wersją elektroniczną. Organ po podjęciu postępowania postanowieniem z dnia 12 lipca 2011 r. i zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją wezwał Inwestora do jej uzupełnienia pismem z dnia 5 sierpnia 2011 r. Inwestor przedłożył uzupełnienie w formie aneksu pismem z dnia 18 sierpnia 2011 r., znak: GDDKiA-O/Wa-D.9/1187/2011. W raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz jego aneksie zidentyfikowano, udokumentowano i określono wpływ oraz uciążliwości przedmiotowego przedsięwzięcia dla środowiska oraz wskazano rozwiązania ograniczające te niepożądane i ujemne skutki omawianej inwestycji. Stosownie do art. 59 ust. 1 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy o oś Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przystąpił do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia i działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 rzeczony ustawy wystąpił pismem z dnia 13 lipca 2011 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie o opinię w związku z przeprowadzaną oceną. Inspektor Sanitarny w wydanej w dniu 16 sierpnia 2011 r., znak: PPIS/ZNS-713/1953-14/11 opinii uzgodnił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, a także ustosunkował się pozytywnie do faktu realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z zachowaniem warunków w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych wymienionych we wzmiankowanej opinii oraz na zasadach przedstawionych w dostarczonej dokumentacji. Organ wystąpił do Inspektora Sanitarnego również 22 sierpnia 2011 r. z prośbą o zajęcie stanowiska odnośnie przekazanego aneksu do raportu. Inspektor Sanitarny podtrzymywał swoją opinię pismem z dnia 5 września 2011 r., znak: PPIS/ZNS-713/2279-3/11. Warunki wystosowane przez Inspektora Sanitarnego zostały uwzględnione w całości w niniejszej decyzji (w pkt 1.2.1, 1.2.7, 1.2.9, 1.3.1, 1.3.5, a także pkt 2 i 4 sentencji decyzji).

Przeprowadzona analiza – o której mowa powyżej – potwierdziła, że treść przedłożonego raportu wraz z aneksem jest zgodna z art. 66 ustawy o oś, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru i skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Organ w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i w pełnym zakresie uwzględnił wszystkie ww. ustalenia zawarte w raporcie i określił na ich podstawie:

- 1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt 1.1. sentencji decyzji);
- 2) warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2. sentencji decyzji);
- 3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś (pkt 1.3. sentencji decyzji).

Powyższe warunki, wymagania i zalecenia znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego, zgodnie z którymi wystosowane

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia można umotywować w przedstawiony poniżej sposób.

Prace związane z realizacją inwestycji będą powodowały uciążliwości hałasowe, których źródło stanowić będzie praca maszyn budowlanych i innych urządzeń (np. przy wycince drzew) oraz środki transportu wykorzystywane podczas budowy. Mając zatem na względzie zachowanie odpowiedniego klimatu akustycznego wokół terenu inwestycji w trakcie jej realizacji Inwestor został zobowiązany do tego, by prace uciążliwe akustycznie prowadzić poza porą nocną (pkt 1.2.1. sentencji decyzji). W celu przeciwdziałania występowania uciążliwości związanych z emisją hałasu z placu budowy, a także w celu ochrony obszarów podatnych na skażenie wód podziemnych organ sformułował warunek w pkt 1.3.1. sentencji decyzji. Jednocześnie Inwestor został zobowiązany do stosowania sprawnego technicznie sprzętu o parametrach wymienionych w pkt 1.2.17. sentencji decyzji. Inwestor tak zorganizuje park maszynowy, z wyszczególnieniem miejsc tankowania pojazdów wykorzystywanych podczas realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, aby zminimalizować prawdopodobieństwo negatywnego ich oddziaływania na środowisko wodno - gruntowe (pkt 1.2.7. sentencji decyzji). Organ zalecił również odpowiedni sposób przechowywania materiałów pędnych, stosowania środków do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych, a także tok postępowania w przypadku wystąpienia wycieku ww. substancji niebezpiecznych (pkt 1.2.8. sentencji decyzji). Inwestor został zobowiązany do zapewnienia prawidłowych warunków socjalnych na placu budowy oraz regularnego opróżniania sanitariatów wykorzystywanych przez pracowników (pkt 1.2.18. sentencji decyzji). Uciążliwości związane z rozbudową trasy będą miały charakter okresowy i ustąpią w momencie ukończenia etapu realizacji przedsięwzięcia.

W celu uniknięcia i ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko w otoczeniu przedmiotowej inwestycji – związanego z odpadami powstającymi w trakcie prowadzenia prac budowlanych na etapie jej realizacji zobowiązano Inwestora do prowadzenia odpowiedniej gospodarki odpadami (pkt 1.2.9. sentencji decyzji). Zalecenia dotyczące postępowania z odpadami niebezpiecznymi zawarto w pkt 1.2.10. sentencji decyzji, a te dotyczące odpadów innych niż niebezpieczne w pkt 1.2.11. sentencji decyzji. W pkt 1.2.12 sentencji decyzji organ nałożył warunek dotyczący właściwego sposobu wykorzystania gruntu z wykopów, natomiast w pkt 1.2.13. i 1.2.14. sentencji decyzji zamieszczono zapisy zobowiązujące Inwestora do prawidłowego postępowania z warstwą humusu zebraną przed rozpoczęciem prac ziemnych. W wyniku prawidłowo prowadzonej gospodarki odpadami, z zachowaniem warunków określonych w niniejszej decyzji oddziaływanie na środowisko związane z powstającymi odpadami nie będzie wywierało negatywnego wpływu na tereny położone w najbliższym otoczeniu planowanego przedsięwzięcia.

W związku ze wzmożoną emisją hałasu w trakcie prowadzenia prac budowlanych organ wystosował w pkt 1.2.15. sentencji decyzji zalecenie by prace organizować tak, aby w jak najmniejszym stopniu powodować nakładanie się na siebie hałasu. W celu zapewnienia dotrzymania dopuszczalnych wartości natężenia hałasu na terenach chronionych akustycznie zobowiązano Inwestora do wykonania ekranów akustycznych (pkt 1.3.5. sentencji decyzji). Dla zweryfikowania rzeczywistego oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia i oceny skuteczności zastosowanych zabezpieczeń, nałożono na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej (pkt 4 sentencji decyzji), wyniki której umożliwią stwierdzenie, czy należy usprawnić istniejące urządzenia ochrony środowiska (poprzez np. dodanie dyfraktora na ekran akustyczny), czy też zastosować ich większą ilość w celu dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Wyniki wspomnianej analizy mogą też potwierdzić konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, w przypadku stwierdzenia ewentualnych przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na skutek eksploatacji przedsięwzięcia.

W okresie realizacji przedsięwzięcia można spodziewać się uciążliwości związanych z emisją substancji zanieczyszczających powietrze, pochodzących z procesu spalania paliw w silnikach samochodów spalinowych oraz innych pojazdów wykorzystywanych przy pracach budowlanych. W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania ww. czynników na tereny pozostające w najbliższym otoczeniu przedsięwzięcia, w trakcie prowadzenia prac budowlanych Inwestor ma

obowiązek ograniczyć skutki wtórnego zapylenia poprzez działania wymienione w pkt 1.2.16. sentencji decyzji. Spełnienie ww. warunku sprawi, że wzmiankowane uciążliwości zostaną zminimalizowane.

W związku z prawdopodobieństwem wykonania odwodnień na etapie prac budowlanych, organ zobowiązał Inwestora do zastosowania technologii minimalizującej obszar czasowo obniżonego zwierciadła wód podziemnych (pkt 1.2.19. sentencji decyzji). W celu zapewnienia prawidłowego odwodnienia przedmiotowej drogi wraz z podczyszczaniem wód opadowych nałożono warunki w pkt 1.3.6., 1.3.7., 1.3.8. i 1.3.9. sentencji decyzji stwierdzające konieczność zaprojektowania systemu opartego na kanalizacji deszczowej na odcinku zabudowy Michałowa Reginowa, a na odcinku niezabudowanym opartego na skarpach i rowach trawiastych z przegrodami oraz zbiornikach retencyjno-infiltracyjnych wraz z osadnikami i separatorami. Tak funkcjonujący system – zakładając rzetelną i regularną konserwację, o czym mowa w pkt. 1.2.20. sentencji decyzji – zagwarantuje brak negatywnych oddziaływań na wody podziemne i powierzchniowe w związku z odprowadzaniem i podczyszczaniem ścieków deszczowych z planowanej do rozbudowy trasy. Jednocześnie w celu zweryfikowania skuteczności zastosowanego systemu odwodnieniowego organ stwierdził za zasadne przeprowadzenie badań jakości wód powierzchniowych na wylocie ze wzmiankowanego systemu do naturalnych odbiorników w ramach przeprowadzanej analizy porealizacyjnej (pkt 4 sentencji decyzji).

W celu kontroli oddziaływań planowanej inwestycji zobowiązano Inwestora do opracowania programu monitoringu środowiska w zakresie hałasu, zanieczyszczenia powietrza i gospodarki ściekowej zgodnie z zapisem w pkt 2.1. sentencji decyzji.

Planowana inwestycja znajduje się na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w odległości ok. 5 km od obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 oraz Kampinowska Dolina Wisły PLH140029. Aby wykluczyć możliwości wystąpienia negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze wprowadzono warunek właściwego zlokalizowania i zorganizowania zaplecza budowy (pkt 1.3.1. sentencji decyzji). W celu ograniczenia uciążliwości akustycznych na miejsca rozrodu i bytowania płazów, gadów, ptaków i ssaków, wykluczenia płoszenia i umożliwienia przemieszczania się zwierząt korytarzami ekologicznymi nałożono na Inwestora warunek w pkt 1.2.1 sentencji decyzji. Wprowadzony w pkt 1.2.2. sentencji decyzji warunek ma na celu ochronę ptasich gniazd, jaj i lęgów. W celu zachowania na etapie realizacji przedsięwzięcia ruchu zwierząt w zdiagnozowanych korytarzach wskazano w pkt 1.2.3. sentencji decyzji konieczność realizacji przejść dla zwierząt w pierwszej kolejności. Dodatkowo określono wytyczne dotyczące utrzymania ww. przejść, by zapewnić ich poprawne funkcjonowanie. Aby ograniczyć wpływ inwestycji na istniejące zadrzewienia na etapie jej realizacji określono wytyczne dotyczące prac w rejonie drzew nieprzeznaczonych do wycinki (pkt 1.2.4. sentencji decyzji). Obostrzenia zawarte w pkt 1.2.5. nałożono w celu ochrony zwierząt na etapie realizacji prac, zapewnienia im możliwości opuszczenia terenu inwestycji, a także ograniczenia zamulenia i zanieczyszczenia wód. Warunek dotyczący nadzoru przyrodniczego nałożono w celu ochrony zwierząt i roślinności na etapie realizacji prac, dokona on bowiem w razie konieczności bieżącej diagnozy terenu i stwierdzi ewentualną potrzebę przeniesienia osobników. Ponadto nadzór przyrodniczy sprzyjać będzie ograniczeniu śmiertelności zwierząt i minimalizacji strat w siedliskach i roślinach gatunków chronionych (pkt 1.2.6. sentencji decyzji). Podczas realizacji przedmiotowej inwestycji będą montowane ekrany akustyczne. W celu ograniczenia ewentualnych kolizji ptaków z ww. konstrukcjami określono ich dopuszczalną formę i rodzaj (pkt 1.3.2. sentencji decyzji). Dla utrzymania populacji zwierząt oraz podtrzymania wymiany genetycznej konieczne jest zachowanie ruchu zwierząt w zdiagnozowanych korytarzach. W związku z powyższym organ nałożył warunek modernizacji istniejącego obiektu oraz budowy dwóch nowych obiektów. Dodatkowo w celu utrzymania lokalnej migracji zwierząt uszczegółowiono parametry ww. przejść (pkt 1.3.3. sentencji decyzji). Warunek dotyczący wygradzenia trasy wprowadzono celem zapewnienia bezpieczeństwa na trasie poprzez eliminację wypadków drogowych ze zwierzętami. Ponadto określono wytyczne dotyczące parametrów wygradzeń (pkt 1.3.4. sentencji decyzji). Realizacja zamierzenia pod powyższymi warunkami nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze w otoczeniu planowanej rozbudowy drogi krajowej nr 61.



Organ biorąc pod uwagę stanowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie i analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy, a także ustalając na jego podstawie charakter i skalę przedsięwzięcia oraz wielkość i zakres jego oddziaływania na środowisko, proponując konieczne do zastosowania rozwiązania chroniące środowisko stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie występują przesłanki do stwierdzenia konieczności nałożenia na Inwestora obowiązku ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (pkt 3 sentencji decyzji).

Celem weryfikacji skuteczności zastosowanych działań ochronnych i minimalizujących organ nałożył na Inwestora obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej w terminie 12 miesięcy od dnia oddania rozbudowanej trasy do użytkowania i przedstawienia odpowiedniemu organowi jej wyników w terminie 18 miesięcy od dnia oddania inwestycji do użytku. Analiza powinna być wykonana w zakresie wymienionym w pkt 4 sentencji decyzji. Odnośnie ochrony przed hałasem należy wykonać pomiary tego oddziaływania obejmujące tereny w sąsiedztwie przedmiotowego odcinka drogi podlegające ochronie akustycznej. Opracowana analiza porealizacyjna powinna obejmować także pomiary kontrolne w zakresie jakości wód powierzchniowych – wykonane na wylotach kanałów odprowadzających wody opadowe z rozbudowanej drogi do naturalnych odbiorników. Wyniki wzmiankowanej analizy będą stanowić podstawę do stwierdzenia, czy oddziaływanie przedsięwzięcia zostało efektywnie zminimalizowane i czy zapewniono dostateczną ochronę mieszkańcom pobliskich terenów. W przypadku wystąpienia przekroczeń norm Inwestor będzie musiał podjąć dodatkowe działania lub prace zwiększające skuteczność istniejących urządzeń ochrony środowiska. Jeżeli mimo zastosowania środków minimalizujących oddziaływania potwierdzi się, że nie ma możliwości technicznych lub projektowych by im zapobiec, zostanie podjęta decyzja o utworzeniu obszaru ograniczonego użytkowania.

**Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów.** Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś strony były zawiadamiane o czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia – (obwieszczenie o wszczęciu postępowania, obwieszczenie o wystąpieniu o opinię do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie, obwieszczenie o wydaniu przez RDOŚ w Warszawie postanowienia nakładającego obowiązek oceny oddziaływania na środowisko oraz postanowienia zawieszającego przedmiotowe postępowanie, obwieszczenie o podjęciu postępowania, obwieszczenie o wystąpieniu o opinię PPIS w Legionowie w trakcie przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, obwieszczenie o przystąpieniu do oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określające termin konsultacji społecznych i możliwości składania wniosków i uwag przez społeczeństwo, obwieszczenie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w toku postępowania, obwieszczenie o wydaniu decyzji dla przedmiotowego zamierzenia oraz umieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku informacji o wydanej w sprawie decyzji). Obwieszczenia umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Gminy Wieliszew i Urzędu Gminy Nieporęt oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

**Zgodnie z art. 30 ustawy ooś organ zapewnił w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu.** Na podstawie art. 33 ust. 1 ww. ustawy organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości informacje o wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. Wzmiankowany termin 21 dni organ wyznaczył na okres od 26 września 2011 r. do 17 października

2011 r. Ww. informacje umieszczane były na tablicy ogłoszeń w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędzie Gminy Wieliszew, Urzędzie Gminy Nieporęt i siedzibie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału w Warszawie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. W trakcie trwania 21-dniowego terminu konsultacji społecznych, a także po jego zakończeniu do organu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Uwzględniając przeprowadzoną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 oraz przedstawione w sentencji decyzji warunki minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na środowisko, należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie powinna negatywnie oddziaływać na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 oraz na ich spójność i integralność powiązań między nimi.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia.



REGIONALNY DYREKTOR  
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Attowska

#### Załączniki:

- Charakterystyka przedsięwzięcia.

#### Otrzymują:

- ① Pan Stanisław Dmuchowski – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa;
2. Strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.



Warszawa, dnia 07 grudnia 2011 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4210.24.2011.DB

**Załącznik nr 1 do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.**

**Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej Nr 61 do parametrów klasy GP na odcinku: Legionowo – Zegrze Południowe, zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, ze zm.).**

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w województwie mazowieckim, w obszarze powiatu legionowskiego, na terenie gmin Wieliszew i Nieporęt. Projektowany odcinek rozpoczyna się w gminie Wieliszew w rejonie granicy z miastem Legionowo. W km 0+600 znajduje się skrzyżowanie z DW 621. Około km 3+200 droga krzyżuje się bezkolizyjnie z linią kolejową (przejście pod linią), natomiast w km 4+500 z DW 631 (Nowy Dwór Mazowiecki - Warszawa). Projektowana droga kończy swój przebieg w km 4+819,18 (warianty BI i BII) lub 4+822,03 (wariant BIII). Całkowita długość planowanej trasy wynosi ok. 4,8 km. Wariant inwestycyjny zakłada rozbudowę przedmiotowej drogi na zasadzie poszerzenia osiowego (wariant III na odcinku A tj. przebiegającego przez obszar zabudowy Michałowa Reginowa od km 0+000 do km 2+700), jak również rozbiórkę istniejącego wiaduktu kolejowego i wybudowanie w jego miejsce nowego obiektu (wariant I na odcinku B tj. od km 2+700 do km 4+820, czyli do końca analizowanego odcinka planowanej do rozbudowy drogi krajowej Nr 61).

Przedmiotowa droga na odcinku Legionowo – Zegrze Południowe obecnie ma przekrój jednojezdniowy o szerokości 7 m. Na początkowym odcinku o długości ok. 2 km wzdłuż drogi zlokalizowane są budynki mieszkalne oraz usługowe w odległości 10 – 15 m. Istniejące zjazdy zapewniają dostęp z drogi do hurtowni, składów materiałów budowlanych, stacji obsługi pojazdów oraz domów jednorodzinnych. Większość z tych zjazdów nie jest utwardzona, pobocze drogi jest rozjeżdżone i uniemożliwia odpływ wody do rowów zlokalizowanych wzdłuż jezdni. Na odcinku od km 2+700 do końca analizowanego odcinka droga przebiega przez tereny leśne na nasypie o wysokości od ok. 3 m do ok. 5 m. Wzdłuż drogi, po stronie zachodniej zlokalizowana jest linia średniego napięcia. Skrajnia pod istniejącym wiaduktem kolejowym ograniczona jest do 3,7 m. W obecnym kształcie omawiany odcinek DK 61 stanowi „zwężenie” w ciągu drogi krajowej nr 61. Na odcinku przechodzącym przez miasto Legionowo oraz od skrzyżowania z DW 631 droga krajowa Nr 61 posiada przekrój dwujezdniowy.

Przyjęte rozwiązanie rozbudowy drogi na odcinku A zakłada symetryczne poszerzenie przekroju drogowego o około 5 m do 7 m po obu stronach drogi. W stanie obecnym szerokość pasa drogowego wynosi od ok. 28 m do 32 m. W wyniku symetrycznego poszerzenia jego szerokość zwiększyłaby się do 42 m. Wariant realizacyjny przebiega w największym stopniu po istniejącym śladzie DK 61, a opcja rozbiórki istniejącego i wybudowania nowego wiaduktu kolejowego jest zbieżna z zapisami zawartymi w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego gminy Nieporęt dotyczącymi obsługi komunikacyjnej oraz zgodna z opinią wydaną przez Polskie Koleje Państwowe PLK S. A.

Program zadania inwestycyjnego zakłada rozbudowę drogi krajowej Nr 61 do parametrów klasy GP, czyli:

- dobudowę drugiej jezdni, ewentualnie budowę dwóch jezdni przy likwidacji obecnej jezdni;
- ograniczenie dostępności do drogi w węzłach lub skrzyżowaniach;
- budowę równoległych dróg zbiorczych (dojazdowych) o szerokości 3,5 m lub 5,5 m;
- budowę zatok autobusowych, chodników i ścieżki rowerowej;
- budowę zjazdów publicznych i dojazdów do posesji z dróg zbiorczych;
- przebudowę systemu odwodnienia dróg;
- budowę urządzeń ochrony środowiska;
- przebudowę sieci infrastruktury kolidującej z projektowaną drogą.

Parametry techniczne drogi klasy GP zakładają prędkość projektową 80km/h oraz nośność 11,5 t/oś. Na odcinku A na wylocie z Legionowa droga będzie miała przekrój dwujezdniowy 2 x 7 m i pas dzielący o szerokości 2 m. Po obu stronach planuje się drogi serwisowe dwukierunkowe o szerokości 6 m (zaś fragmentarycznie o szerokości 3,5 m – od km 2+510 do końca odcinka A tj. km 2+700) z chodnikiem 2 m lub zamiennie z ciągiem pieszo-rowerowym. Jezdnie serwisowe oddzielone będą pasem dzielącym o szerokości 3 m. Na odcinku B droga będzie miała przekrój dwujezdniowy 2 x 7 m z opaskami o szerokości 0,5 m po obu stronach jezdni i pasem dzielącym o szerokości 3 m. Zaprojektowano pobocza gruntowe o szerokości 1,5 m. Droga serwisowa o szerokości jezdni 5,5 m z poboczami gruntowymi 1 m jest planowana po prawej stronie. Po lewej stronie droga serwisowa będzie sięgać km 3+250 i stanowić jednocześnie dojazd do cmentarza.



REGIONALNY DYREKTOR  
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Atłowska