

**Wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S52 odc. Północna Obwodnica Krakowa: węzeł Modlnica – węzeł Kraków Mistrzejowice (bez węzła).

I. Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, oraz pkt. 13 Instrukcji dla Wykonawców (dalej IDW), Zamawiający przekazuje w załączeniu treść zapytań, które wpłynęły w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami (**załącznik nr 1 do pisma „ZESTAW PYTAŃ NR 1 WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI”**).

II. Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający dokonuje następujących zmian treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia:

II.1. Zmiana dotyczy Tomu I SIWZ „Instrukcja dla Wykonawców” i polega na zmianie zapisu pkt 16.1.

Istniejący zapis:

„Wykonawca jest zobowiązany do wniesienia wadium w wysokości 1.000.000,00 PLN (słownie złotych: jeden milion 00/100)”

Zastępuje się następującym:

„Wykonawca jest zobowiązany do wniesienia wadium w wysokości 10.000.000,00 PLN (słownie złotych: dziesięć milionów 00/100)”

II.2. Zmiana dotyczy Tomu II SIWZ „Warunki Kontraktu”, Rozdział 3 „Dane kontraktowe” i polega na zmianie wiersza „Minimalna kwota Przejściowego Świadcstwa Płatności”

Istniejący zapis:

Minimalna kwota Przejściowego Świadcstwa Płatności	14.6	[...] PLN (słownie: [...] złotych) z wyłączeniem płatności za wykonane Dokumenty Wykonawcy.
--	------	---

Zastępuje się następującym:

Minimalna kwota Przejściowego Świadcstwa Płatności	14.6	10.000.000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów złotych) z wyłączeniem płatności za wykonane Dokumenty Wykonawcy.
---	-------------	--

II.3. Zmiana dotyczy Tomu V SIWZ „MATERIAŁY INFORMACYJNE” i polega na dodaniu dokumentu: Mapa do celów projektowych. Dokument ten zostaje zamieszczony na serwerze TPF.

III. W związku z dokonanymi zmianami treści SIWZ, działając w trybie art. 38 ust. 4a. oraz art. 12a. ustawy Pzp, informuję, że termin składania ofert określony w pkt 17.1. Instrukcji dla Wykonawców ulega przedłużeniu do dnia 09.03.2018r. do godz. 11¹⁵. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godzinie 11³⁰.

Ogłoszenie pn: „Ogłoszenie zmian lub dodatkowej informacji” zostało przekazane do publikacji w dniu 02.02.2018r.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia zgodnie z art. 38 ustawy Pzp.

Dyrektor Oddziału

mgr inż. Tomasz Palasiński

4

ZESTAW PYTAŃ NR 1 WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

Lp.	Treść zapytania	Wyjaśnienie
1	Wykonawca zwraca się z wnioskiem od odstąpienie od wymogu określonego w punkcie 5.6.a) Instrukcji dla Wykonawców (Tom I SIWZ), tj. wytworzenia mieszanek bitumicznych. Naszym zdaniem wymóg, by Wykonawca robót budowlanych posiadał możliwość jednocześnie wytworzenia oraz ułożenia mas bitumicznych jest zbyt wygórowany i nie koresponduje z głównym celem udzielenia przedmiotowego zamówienia, jakim jest wybudowanie odcinka drogi. Oczekiwanie, by wykonawca sam wytwarzał produkt jak i go zabudowywał prowadzi do zbyt wygórowanego, naszym zdaniem, warunku i eliminuje wiele podmiotów, które nie posiadają w bliskiej odległości od placu budowy wytwórni mieszanek bitumicznych. Taki wymóg preferuje lokalnych przedsiębiorców i jednocześnie znacznie utrudnia dostęp pozostałym uczestnikom rynku.	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu pkt 5.6.a) Instrukcji dla Wykonawców (Tom I SIWZ).
2	Dotyczy „Dane Kontraktowe” dot. Subklauzuli 14.6 – Jaka jest minimalna kwota Przejściowego Świadcstwa Płatności?	Minimalna kwota Przejściowego Świadcstwa Płatności wynosi 10 mln zł brutto
3	Zwracamy się z prośbą o udostępnienie mapy do celów projektowych lub mapy zasadniczej w wersji edytowalnej.	Zamawiający udostępnia mapę do celów projektowych z zastrzeżeniem, iż stanowi ona jedynie materiał informacyjny, niewiążący dla Wykonawcy. Wykonawca w ramach Kontraktu opracuje i zakwalifikuje mapę do celów projektowych
4	Prosimy o podanie nazwy beneficjenta gwarancji wadialnej?	Zgodnie z pkt 16.3. Instrukcji dla Wykonawców jako Beneficjenta wadium wnoszonego w formie poręczeń lub gwarancji należy wskazać – „Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą przy ul. Wroniej 53, 00-874 Warszawa”
5	Prosimy o podanie dokładnej nazwy zadania, jaką należy wpisać w wadium wnoszone w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej	Dokładna nazwa zadania to: "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S52 odc. Północna Obwodnica Krakowa: węzeł Modlnica – węzeł Kraków Mistrzejowice (bez węzła)"
6	Ze względu na formułę przetargu – projektuj i buduj oraz w związku z zapisami PFU w zakresie tolerancji parametrów obiektów inżynierskich i zapisów klauzuli 13.2, które znacznie ograniczają możliwość opłacalnej finansowo optymalizacji, zwracamy się z prośbą o usunięcie z PFU zapisów w zakresie tolerancji parametrów obiektów inżynierskich $\pm 25\%$ i $\pm 10\%$ oraz przywrócenie zapisu klauzuli 13.2 wg ogólnych warunków FIDIC.	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ w tym zakresie.

7	<p>W przypadku braku zgody na powyższe w związku z zapisem PFU określającym możliwość optymalizacji parametrów obiektów inżynierskich bez konieczności stosowania zapisów klauzuli 13.2 w przedziałach do $\pm 25\%$ długości oraz do $\pm 10\%$ szerokości oraz ze względu na formułę przetargu – projektuj i buduj zwracamy się z prośbą o zmianę niniejszych tolerancji na $\pm 50\%$ długości obiektu oraz $\pm 50\%$ szerokości obiektu.</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ w tym zakresie.</p>
8	<p>Dotyczy STWiORB D.04.07.01-01-01 Podbudowa z betonu asfaltowego o wysokim module sztywności WMS, punkt 2.1 tablica 1 STWiORB D.04.07.01 „Rodzaj materiałów do mieszanki mineralno-asfaltowej” nie zawiera granulatu asfaltowego. Zgodnie z zapisami punktu 7.4 oraz tablica 21 „Nawierzchnie asfaltowe na drogach krajowych WT-2 2014 - część I Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania Techniczne” do mieszanki typu AC WMS dla warstwy podbudowy można stosować granulaty asfaltowy spełniający wymagania opisane w pkt 7.4.1 WT-2 2014. Załącznik nr 15 do PFU pkt 3.1.3 – pismo Wydziału Technologii GDDKiA nr DT.W.54.10.2016.ts z dnia 29 września 2015r. dotyczące wykorzystania materiałów przy budowie dróg krajowych i autostrad dopuszcza stosowanie materiałów m.in. z recyklingu. Zgodnie z zapisami w/w pisma pkt. 3 „Nie dopuszcza się eliminowania materiałów ze względu na ich genezę i pochodzenie poprzez stosowanie dyskryminujących zapisów w specyfikacjach. Nadmienić należy, że zgodnie z art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012r o odpadach (Dz.U 2013 poz. 21 ze zm.) organy administracji publicznej, w zakresie swojej właściwości są zobowiązane do podejmowania działań wspierających ponowne użycie i przygotowanie do ponownego użycia odpadów – działanie to m.in. dopuszcza do wykorzystania w budownictwie drogowym materiałów budowlanych pochodzących z przetworzenia lub odzysku (o ile posiadają cechy i parametry określone w normach i wymaganiach technicznych).</p> <p>W związku z powyższym czy można stosować granulaty asfaltowy spełniający wszystkie wymagania określone w WT-2 2014 do mieszanki AC WMS na warstwę podbudowy ?</p>	<p>Tak. Można stosować granulaty asfaltowy do mieszanki AC WMS na warstwę podbudowy pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań zgodnie z WT-2:2014.</p>

Załącznik nr 1 do pisma znak O.KR.D-3.2410.4.2017.1.AT

9	<p>Dotyczy STWiORB D.05.03.05-01 Warstwa wiążąca z betonu asfaltowego o wysokim module sztywności WMS, punkt 2.1 tablica 1 STWiORB D.05.03.05</p> <p>„Rodzaj materiałów do mieszanki mineralno-asfaltowej” nie zawiera granulatu asfaltowego. Zgodnie z zapisami punktu 7.4 oraz tablica 21 „Nawierzchnie asfaltowe na drogach krajowych WT-2 2014 - część I Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania Techniczne” do mieszanki typu AC WMS dla warstwy wiążącej można stosować granulaty asfaltowe spełniające wymagania opisane w pkt 7.4.1 WT-2 2014. Załącznik nr 15 do PFU pkt 3.1.3 – pismo Wydziału Technologii GDDKiA nr DT.W.54.10.2016.ts z dnia 29 września 2015r dotyczące wykorzystania materiałów przy budowie dróg krajowych i autostrad dopuszcza stosowanie materiałów m.in. z recyklingu. Zgodnie z zapisami w/w pisma pkt. 3 „Nie dopuszcza się eliminowania materiałów ze względu na ich genezę i pochodzenie poprzez stosowanie dyskryminujących zapisów w specyfikacjach. Nadmienić należy, że zgodnie z art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012r o odpadach (Dz.U 2013 poz. 21 ze zm.) organy administracji publicznej, w zakresie swojej właściwości są zobowiązane do podejmowania działań wspierających ponowne użycie i przygotowanie do ponownego użycia odpadów – działanie to m.in. dopuszcza do wykorzystania w budownictwie drogowym materiałów budowlanych pochodzących z przetworzenia lub odzysku (o ile posiadają cechy i parametry określone w normach i wymaganiach technicznych)”.</p> <p>W związku z powyższym czy można stosować granulatu asfaltowego spełniającego wszystkie wymagania określone w WT-2 2014 do mieszanki AC WMS na warstwę wiążącą ?</p>	<p>Tak. Można stosować granulaty asfaltowe do mieszanki AC WMS na warstwę wiążącą pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań zgodnie z WT-2:2014.</p>
10	Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z oznakowania pokryw studni i kratek wpustów trwałym znakiem firmowym GDDKiA?	Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z oznakowania pokryw studni i kratek wpustów trwałym znakiem firmowym GDDKiA
11	Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie odwodnienia izolacji pomostu w postaci drenazy podłużnych i poprzecznych wykonanych z innych materiałów niż geosyntetyki przykryte grysem bazaltowym otoczonym kompozytem epoksydowym?	Należy postępować zgodnie z zapisami PFU.
12	Zgodnie z zapisami PFU pkt 2.1.16.2.2, 2.1.16.2.6, 2.1.16.2.7, 2.1.16.3.4 nasiąkliwość betonu obiektów inżynierskich określona ułamkiem masowym powinna wynosić max 5%. Natomiast w załączniku do PFU pkt 3.1.3 wskazane zostały dwie wartości nasiąkliwości: do 4% dla elementów mających bezpośredni kontakt z wodą i środkami odładzającymi oraz do 5% dla pozostałych elementów. Prosimy o sprecyzowanie wymaganej nasiąkliwości betonu dla obiektów inżynierskich.	Szczegółowe wymagania dotyczące badań betonu zawarto w stosownych WWiORB.
13	Prosimy o sprecyzowanie jaką rozpiętość obiektu Zamawiający rozumie pod pojęciem „obiekt krótki”, które zostało zastosowane w PFU pkt. 2.1.16.3.7	Pod pojęciem "obiekt krótki" Zamawiający rozumie obiekt, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. 2000.63.735)

14	Kto ponosi koszty wycinki drzew?	<p>Koszty wycinki drzew na terenie Lasów Państwowych ponosi Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych. Koszty wycinki drzew na pozostałych terenach Wykonawcy zobowiązani są ująć w cenie Oferty. Ponadto na terenie Lasów Państwowych Wykonawcy zobowiązani są do ujęcia w cenie oferty karczowanie pni. Drewno z wycinki na terenie objętym liniami rozgraniczającymi pozostaje własnością Zamawiającego. Drewno do czasu przeprowadzenia aukcji będzie składowane w miejscu uzgodnionym z Zamawiającym na terenie placu budowy. Do obowiązków Wykonawcy należy skuteczne pilnowanie i zabezpieczenie przed kradzieżą składowisk drewna do czasu przeprowadzenia przez Zamawiającego aukcji na sprzedaż drewna. Drewno na terenach czasowych zajęć oraz poza liniami rozgraniczającymi stanowi własność właścicieli działek.</p>
15	Czyja własnością jest materiał z rozbiórek asfaltowych?	<p>Materiał odpadowy z frezowania stanowi odpad, który Wykonawca powinien zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dodatkowo patrz wyjaśnienie na pytanie nr 58.</p>
16	Zgodnie z pkt.1.2.3 Ogólne uwarunkowania projektowe i realizacyjne – czy minimalizacja kosztów związanych z pozyskaniem nieruchomości będzie jedynym kryterium przy ustalaniu linii rozgraniczających inwestycji?	<p>Przy ustalaniu linii rozgraniczających inwestycji należy przede wszystkim brać pod uwagę wymagania projektowe wskazujące zakres terenu niezbędnego do zajęcia w zakresie linii wskazanych w DŚU. O ile możliwym jest zawężenie linii rozgraniczających w stosunku do linii wyznaczonych decyzją środowiskową to linię rozgraniczającą należy prowadzić w taki sposób, aby nie dzielić nieruchomości pozostawiając poza pasem inwestycji działki o bardzo małej powierzchni (tj. kilkumetrowych). Ponadto w przypadku budynków linie rozgraniczające należy prowadzić po ścianach zewnętrznych budynków. W indywidualnych przypadkach budzących wątpliwości ewentualny przebieg linii rozgraniczających należy skonsultować z Wydziałem Nieruchomości GDDKiA Oddział Kraków. Ponadto ostateczna wersja linii rozgraniczających podlega uzgodnieniu z Zamawiającym.</p>
17	Czy na odcinkach barier w miejscu przejazdów awaryjnych należy zastosować bariery rozbiegające (stłupki mocowane w tulejach w nawierzchni, prowadnice skręcone) czy może też szybko rozbiegające (stłupki mocowane w tulejach w nawierzchni, prowadnice łączone na zasadzie klinów) czy też może połączenie obu systemów – środkowy odcinek o dł. ok. 12 m szybko rozbiegający, pozostała część rozbiegająca?	<p>W miejscu przejazdów awaryjnych należy zastosować bariery rozbiegające linowe.</p>
18	Czy w obowiązkach Wykonawcy w ramach SZR jest wykonanie kompletnego SZR wraz ze wszystkimi urządzeniami typu SDWP, CCTV, SPR itp. Czy tylko wykonanie koncepcji SZR?	<p>Zgodnie z zapisami pkt 2.1.22.3 PFU należy wykonać Projekt Systemu Zarządzania Ruchem oraz na jego podstawie wybudować System Zarządzania Ruchem.</p>

19	Czy Zamawiający dopuści zastosowanie innych niż wyszczególnionych w PFU w pkt. 2.1.1.1.1 rozwiązań, zgodnych z Tablicą 8.2 KTKNPIP, dla dolnych warstw konstrukcji nawierzchni?	Tak. Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania dolnych warstw konstrukcji zgodne z KTKNPIP 2014.
20	PFU, punkt 2.1.1.1.1 Konstrukcje nawierzchni podatnych wykonanie konstrukcji nawierzchni Trasy Głównej zgodnie z Tablicą 9.1 KTKNPIP, w której dla KR 5-7 grubość warstwy ścieralnej z SMA wynosi 4 cm, a grubość warstwy wiążącej z AC wynosi 8 cm. Natomiast w dalszej części punktu 2.1.1.1 PFU opisano konstrukcję nawierzchni dla Trasy Głównej, w której warstwę ścieralną z SMA należy wykonać o grubości 3 cm, a warstwę wiążącą z AC o grubości 9 cm. Prosimy o doprecyzowanie, jaka grubość warstwy ścieralnej oraz warstwy wiążącej dla Trasy Głównej jest prawidłowa i obowiązująca w prowadzonym postępowaniu.	Należy zastosować konstrukcję nawierzchni opisaną w PFU, czyli grubość warstwy ścieralnej SMA 8 - 3 cm, grubość warstwy wiążącej z AC WMS 16 - 9 cm.
21	Wykonawca prosi o wyjaśnienie dlaczego i ewentualne potwierdzenie, że wysokość gwarancji wadialnej w przedmiotowym postępowaniu wynosi 1.000.000,00 (jeden milion złotych).	Zamawiający wprowadza zmianę SIWZ w tym zakresie. Wadium wynosi 10 milionów złotych.
22	Czy dla betonu ścian szczylinowych Zamawiający zakłada wymagania dotyczące mrozoodporności, nasiąkliwości o wodoszczelności jak przywołane w PFU np. dla przyczółków?	Tak, jeżeli będą one docelowo pełniły taką funkcję
23	Czy Zamawiający dopuszcza ściany boczne wlotów/wylotów przepustów w postaci murów oporowych z gruntu zbrojonego?	Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.
24	W PFU podając współczynniki dostosowawcze dla modeli obciążeń ruchomych wg Eurokodów umożliwia ich stosowanie co dotychczas było nie możliwe; ale jednocześnie wymaga stosowania się do starych norm PN-85/S-10030, PN-91/S-10042, PN-82/S-10052, PN-92/S-10082. Czy jest możliwość projektowania obiektów mostowych jedynie w oparciu o Eurokodach?	Należy stosować się do przepisów obowiązującego prawa.
25	Czy dylatacja pomiędzy ścianą boczną a czołową ma być całkowita, czy też dopuszcza się wykonanie w strefie dylatacji połączenia pomiędzy korpusem a ścianą boczną za pomocą wkładek zbrojeniowych uniemożliwiających przemieszczenie ściany bocznej względem ściany czołowej?	Należy postępować zgodnie z zapisami PFU.
26	Prosimy o informację czy drenaż poprzeczny w poprzek obiektu obowiązkowy jest w rejonach obu dylatacji, czy też tylko w rejonie jednej z nich.	Należy zaprojektować zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. 2000.63.735)
27	W nawiązaniu do PFU proszę o podanie definicji „przyczółka masywnego”.	Konstrukcja, której duże wymiary i kształt mają wpływ na technologię betonowania i stan wyteżenia. Duża masa konstrukcji powoduje wydzielanie znacznych ilości ciepła hydratacji cementu i prowadzi do powstawania znacznych naprężeń skurczowych i termicznych
28	Czy zamawiający dopuszcza dla obiektów nad drogą główną wykonania przyczółków jako ażurowych?	Należy postępować zgodnie z zapisami PFU.
29	Czy wymóg min odległości lica ściany czołowej przyczółka od krawędzi korony drogi dotyczy tylko jezdni drogi głównej? Czy wymóg ten dotyczy łącznicy i jezdni zbierająco-rozprowadzających w węzłach?	Należy postępować zgodnie z zapisami PFU.

Załącznik nr 1 do pisma znak O.KR.D-3.2410.4.2017.1.AT

30	Czy zamawiający dopuszcza, w obrębie przyczółka, podcięcie stożków w technologii gruntu zbrojonego?	Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.
31	Str. 145 PFU: w spisie załączników znajduje się punkt „Orientacja + plan sytuacyjny opracowany w ramach Koncepcji Programowej”. Jakie elementy planu sytuacyjnego opracowanego w ramach Koncepcji Programowej są wiążące?	Rozwiązania wskazane w załączniku do PFU „Orientacja + plan sytuacyjny opracowany w ramach Koncepcji Programowej” są wiążące dla Wykonawcy. Jednakże Zamawiający dopuszcza wprowadzanie korekt w rozwiązaniach sytuacyjnych w zakresie parametrów łuków, promieni, i innych korekt sytuacyjnych pod warunkiem: niewykraczania poza linie z DŚU, uwzględnienia zapisów z PFU, uzyskania przez Wykonawcę stosownych uzgodnień od zarządców dróg oraz utrzymania zgodności z obowiązującymi przepisami prawnymi. Ponadto Wykonawca musi wziąć pod uwagę iż warunkiem zgody Zamawiający na wprowadzenie zmian jest uzyskanie przez Wykonawcę uzgodnienia/akceptacji rozwiązań ze strony społeczności lokalnych.
32	W PFU określono maksymalną dopuszczalną nasiąkliwość betonu na poziomie 5%, natomiast wymieniona w PFU norma PN-85/S-10042 określa tę wartość na poziomie 4%. Czy Zamawiający potwierdza, że maksymalna dopuszczalna wartość nasiąkliwości betonu wynosi 5%, a zapis PN-85/S-10042 w tej sprawie jest nieobowiązujący?	Szczegółowe wymagania i badania betonu określono w stosownych WWIORB.
33	Prosimy o podanie definicji tunelu.	Definicja zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich użytkowanie (Dz. U. 2000.63.735)
34	Czy Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU „Zmiana sposobu pokonania przeszkody, liczby i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: - są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,” co ze względów ekonomicznych eliminuje możliwość złożenia Zamawiającemu oferty ekonomicznie i technicznie optymalnej oraz uzasadnionej z uwagi na redukcje kosztów utrzymania infrastruktury?	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.
35	Czy Zamawiający dopuszcza zarurowanie rowu pod obiektami inżynierskimi?	Tak. W zakresie przejść dla obsługi wymagane.
36	Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem schemat statyczny ramownicowy.	Zgodnie z wiedzą techniczną i przepisami prawa.
37	Czy dla obiektu wieloprzęsłowego o schemacie ramownicowym Zamawiający wymaga zaprojektowania poprzecznic podporowych nad podporami pośrednimi?	Należy postępować zgodnie z zapisami PFU.

Załącznik nr 1 do pisma znak O.KR.D-3.2410.4.2017.1.AT

38	Zamawiający w PFU pkt. 1.1.1. (strona 9) informuje: „pasy technologiczne – w ograniczonym zakresie,” oraz na stronie 12: „W związku z ograniczeniami terenowymi nie ma możliwości wykonania ciągłych i o pełnej szerokości pasów technologicznych, wykorzystywanych do utrzymywania drogi.”. Prosimy o doprecyzowanie powyższego. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści rezygnację z pasów technologicznych w miejscach, w których dostęp na potrzeby utrzymaniowe będzie możliwy w inny sposób (np. z dróg dojazdowych równoległych wzdułuż trasy głównej)? Wykonawca zwraca uwagę iż w materiałach informacyjnych nie było zaprojektowanych pasów technologicznych. Ich lokalizacja wpłynie znacząco na zakres inwestycji.	Zamawiający nie wymaga zapewnienia ciągłości dróg technologicznych z uwagi na brak miejsca w liniach DŚU. Dostęp na potrzeby utrzymaniowe powinien być jednak zapewniony w inny sposób (np. z dróg dojazdowych równoległych wzdułuż trasy głównej).
39	Jakimi ograniczeniami ma kierować się Wykonawca przy lokalizacji pasów technologicznych w związku z zapisem „ograniczeniami terenowymi”. Czy oznacza to że linie rozgraniczające wg. KP są wiążące ?.	Zamawiający nie wymaga zapewnienia ciągłości dróg technologicznych z uwagi na brak miejsca w liniach DŚU. Dostęp na potrzeby utrzymaniowe powinien być jednak zapewniony w inny sposób (np. z dróg dojazdowych równoległych wzdułuż trasy głównej).
40	Czy przejezdność pasów technologicznych musi być też zapewniona pod obiektami?	Tak
41	Czy dopuszcza się zarurowanie rowu pod obiektami inżynierskimi?	Tak. W zakresie przejść dla obsługi wymagane.
42	Czy Zamawiający dopuszcza dojazd do zbiorników lub urządzeń podczyszczających (w szczególnych wypadkach np. brak drogi dojazdowej).	Należy zapewnić dojazd do zbiorników lub urządzeń podczyszczających poprzez drogę o nawierzchni utwardzonej.
43	Czy Zamawiający preferuje konkretne rozwiązania w zakresie odwodnienia poboczny na odcinku lokalizacji ekranów akustycznych ?	Zamawiający nie wskazuje konkretnego rozwiązania w zakresie odwodnienia poboczny na odcinku lokalizacji ekranów akustycznych.
44	Czy zamawiający dopuszcza korektę geometrii węzłów (np. w zakresie promieni łuków poziomych)?.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 31.
45	Zamawiający w PFU pkt. 1.1.3.14 (strona 21) informuje: „Należy zaprojektować i wykonać System Zarządzania Ruchem, zgodnie z Koncepcją Systemu Zarządzania Ruchem stanowiącym załącznik nr 4 do PFU oraz zapisami pkt 2.1.22.3” . Czy Zamawiający potwierdza iż rozwiązanie zawarte w opracowaniu SZR w Koncepcji Programowej (załącznik nr 4) spełnia wymogi zamawiającego (między innymi pkt. 2.1.22.3. PFU) ?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 18.
46	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.1.1 (strona 36) informuje: „Warstwa mrozochronna z kruszywa naturalnego o CBR≥35 o grubości 20 cm Podłoże G1, G2”. Prosimy o potwierdzenie iż dla warstwa mrozochronna o grubości 20cm jest wymagana jedynie na podłożu G2, natomiast dla G1 nie jest wymagana co jest w zgodzie z KTKNPIp TYP A1.	Należy zastosować konstrukcję zgodną z wymaganiami KTKNPIp 2014
47	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.1.1 (strona 37) informuje: „Podłoże gruntowe – warstwa ulepszonego podłoża z mieszanki niezwiązanej o CBR o grubości 25 dla G3, 40 cm dla G4 cm (jeżeli jest wymagana).” Czy zamawiający zezwala na inny typ wzmocnienia podłoża wg. Tablicy 8.2 KTKNPIp	Tak. Konstrukcja musi być zgodna z wymaganiami KTKNPIp 2014.

48	Zamawiający w PFU str 37 informuje: „Ze względu na ujednolicenie technologii robót na projektowanym odcinku drogi zaleca się przyjęcie jednego typu konstrukcji, który będzie obowiązywał w odniesieniu do wszystkich grup nośności podłoża, zgodnie z zapisami KTKNPIP.” Natomiast dla konstrukcji dolnych warstw dla G1/G2 wskazuje na TYP1 (C5/6 -15cm, mrozoochronna -20cm) a dla G3/G4 na TYP 2 (C5/6 – 20cm, WUP -25/40cm). Czy wykonawca może przyjąć jeden dowolny typ wzmocnienia dolnych warstw (TYP1-4) wg. Tablicy (TYP1-4) KTKNPIP ?.	Zamawiający zgadza się na inny wariant dolnych warstw konstrukcji zgodny z KTKNPIP 2014.
49	Czy zastosowanie betonu asfaltowego WMS Zamawiający traktuje jako rozwiązanie innowacyjne (wg. Pkt. 1.1.3.16 PFU)? W pkt. 2.1.1.1. Zamawiający podaje konstrukcję nawierzchni jako zgodną z KTKNPIP. Natomiast dla warstwy wiążącej i podbudowy zasadniczej (o grubościach zgodnych z KTKNPIP) nakazuje stosować asfalty o wysokim module sztywności: WMS. Czy Zamawiający potwierdza nakaz stosowania WMS ?.	Stosowanie betonu asfaltowego AC WMS Zamawiający nie traktuje jako rozwiązania innowacyjnego. Zamawiający potwierdza stosowanie mieszanek AC WMS do warstwy wiążącej i warstwy podbudowy zgodnie z zapisami PFU pkt 2.1.1.1.
50	Czy dopuszcza się zarzucanie rowu pod obiektami inżynierskimi?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 35.
51	Czy geometria węgłów jest wiążąca ?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 31.
52	Prosimy o określenie hierarchii ważności dokumentów w przypadku występowania rozbieżności pomiędzy PFU i DŚU.	Zgodnie z PFU Wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia na podstawie dokumentów wymienionych w pkt. 1.2. PFU, w tym Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach. Wszelkie rozbieżności pomiędzy nimi powinny być odczytywane i interpretowane w kolejności ustalonej w tym punkcie, z zastrzeżeniem, że wymagania opisane w niniejszym PFU są wymaganiami nadrzędnymi w stosunku do tych, które są określone w pozostałych dokumentach. Jednocześnie obowiązkiem Wykonawcy jest zaprojektowanie ostatecznych rozwiązań zgodnych z decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzyskanie akceptacji dla wprowadzonych zmian na etapie ponownej oceny na środowisko i postanowienia uzgadniającego organu ochrony środowiska.
53	Czy Zamawiający dopuszcza zmiany w planie geometrii dróg poprzecznych i dróg obsługujących (równoległych)?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 31.
54	Czy Zamawiający potwierdza, iż konstrukcja nawierzchni jezdni manewrowych oraz miejsc postojowych na OUD ma być wykonana wg. KTKNPIP ?	Konstrukcję nawierzchni jezdni manewrowych na OUD wykonac zgodnie z KTKNPIP z 2014 r, konstrukcję nawierzchni miejsc postojowych dla samochodów ciężarowych wykonac zgodnie z KTKNS z 2014r.

Załącznik nr 1 do pisma znak O.KR.D-3.2410.4.2017.1.AT

55	<p>Zamawiający w PFU pkt. 1.1.1. (strona 10) informuje, jak i pkt. 2.2.2 (strona 127): „wznowienie/ustalenie/wydzielenie granic pasów drogowych dróg budowanych w ramach inwestycji, znajdujących się w liniach rozgraniczających inwestycji, z uwzględnieniem ich projektowanej kategorii i opracować szkic przebiegu granic tych pasów drogowych”; „Podział nieruchomości znajdujących się wewnątrz linii rozgraniczających inwestycji z uwzględnieniem podziału na pas drogowy drogi krajowej oraz pasy drogowe innych dróg publicznych należy dokonać na zasadach określonych w Specyfikacji SP 30-20.00. przygotowując stosowną dokumentację do wniosku o wydanie decyzji ZRID”. Proszę o wskazanie które drogi (wg. przekazanej dokumentacji KP) Zamawiający chce przekazać do docelowych Zarządców. Czy drogi obsługujące tereny przyległe (prowadzone równoległe do drogi S52) mają być także przekazane? Czy linie rozgraniczające dla innych dróg publicznych mają spełniać §8.1. DZ.U.nr 43? Wykonawca zwraca uwagę, iż w przekazanej dokumentacji KP powyższe nie było uwzględniane dla prowadzonych dróg (w tym równoległych do drogi S52) co skutkować będzie wyjściem poza linie rozgraniczające określone w pierwotnej dokumentacji. Wykonawca zwraca uwagę także, że powyższe (przy uwzględnieniu podziału dla dróg obsługujących prowadzonych równoległe do S52) stoi w opozycji do zapisów PFU pkt. 1.2.3. tj: „ustalenie linii rozgraniczających inwestycję należy dokonać przy uwzględnieniu minimalizacji kosztów związanych z pozyskaniem nieruchomości na cele budowlane”</p>	<p>Przygotowanie właściwej dokumentacji do wniosku o wydanie decyzji ZRID jest przedmiotem niniejszego zlecenia. Dopiero na etapie sporządzania projektu budowlanego i przedstawienia propozycji powiązania drogi z innymi drogami publicznymi będzie możliwe uzgodnienie z właściwymi zarządcami dróg granic pasów drogowych innych dróg publicznych. W razie potrzeby Wykonawca uzyska stosowne odstępstwa od rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej</p> <p>w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</p>
56	Czy Wykonawca ma wykonać w ramach zamówienia wycinkę drzew należących do Lasów Państwowych?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 14.
57	Czy Zamawiający dopuści wykonanie ścieków trójkątnych przy krawędzi jezdni w technologii monolitycznej?	Tak. Zamawiający dopuści wykonanie ścieków trójkątnych w technologii monolitycznej.
58	Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie poboczy z destruktu pozyskanego z frezowania dróg?	Tak ale muszą zostać spełnione wymagania stosownych WWiORB.
59	WWiORB D080101 Prosimy o dopuszczenie wykonania krawężnika betonowego bez wykonania podsypki. Można prawidłowo wykonać krawężnik ustawiając go na świeżej ławie betonowej.	Krawężniki należy wykonać zgodnie ze sztuką budowlaną oraz stosownym WWiORB.
60	WWiORB D080102 Prosimy o dopuszczenie wykonania krawężnika kamiennego bez wykonania podsypki. Można prawidłowo wykonać krawężnik ustawiając go na świeżej ławie betonowej.	Krawężniki należy wykonać zgodnie ze sztuką budowlaną oraz stosownym WWiORB.
61	WWiORB D080301 Prosimy o dopuszczenie wykonania obrzeża bez wykonania podsypki. Można prawidłowo wykonać obrzeże ustawiając go na świeżej ławie betonowej.	Obrzeża należy wykonać zgodnie ze sztuką budowlaną oraz stosownym WWiORB.
62	WWiORB D080501 Prosimy o dopuszczenie wykonania ścieków bez wykonania podsypki. Można prawidłowo wykonać ścieki ustawiając go na świeżej ławie betonowej.	Ścieki należy wykonać zgodnie ze sztuką budowlaną oraz stosownym WWiORB.
63	Zamawiający w PFU informuje: „Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S52 na odcinku Węzeł Modlnica – węzeł Kraków Mistrzejowice (bez węzła), km 2+134.50 do km 14+461.61; długość ok. 12.5 km”. Prosimy o wyjaśnienie zakresu początku opracowania, tzn. czy Zamawiający wymaga rozbiórki konstrukcji nawierzchni istniejącego odcinka obwodnicy (nawierzchnia istniejącej obwodnicy zakończona jest w km 2+650) czy podany km określa niezbędny zakres robót wszystkich elementów w ramach powiązania odcinków?	<p>Zamawiający nie wymaga rozbiórki konstrukcji istniejącego odcinka obwodnicy.</p> <p>Wykonawca dowiąże się konstrukcją nawierzchni do stanu istniejącego.</p>

64	Zamawiający w PFU informuje iż drogi obsługujące przyległy teren (nawet te o szerokości 3,5m z mijankami) mają wyznaczoną kategorię ruchu jako KR3. Czy Zamawiający potwierdza podaną kategorię ruchu dla tych dróg ? Czy Wykonawca ma przyjąć w ofercie konstrukcję dla dróg obsługujących jako KR3 ?	Zamawiający potwierdza kategorię ruchu dróg obsługujących przyległy teren jako KR3. Wykonawca ma przyjąć w ofercie konstrukcję dla dróg obsługujących przyległy teren jako KR3. Kategoria ta wynika z prowadzonych przez Zamawiającego na etapie opracowywania Koncepcji Programowej uzgodnień z władzami samorządowymi oraz społecznością lokalną.
65	Proszę o potwierdzenie, że DŚU uzyskana na etapie projektu budowlanego jest dokumentem wiążącym dla Wykonawcy.	Zapisy Decyzji o Środowiskowym Uwarunkowaniach są wiążące dla Wykonawcy. Jednakże, jeżeli na etapie ponownej oceny na środowisko Wykonawca uzyska akceptację dla wprowadzonych zmian oraz uzyska pozytywne postanowienia uzgadniającego organu ochrony środowiska to Zamawiający uzna takie rozwiązania za zgodne z Kontraktem.
66	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie zbiorników retencyjnych bezodpływowych?	Zamawiający nie dopuszcza stosowanie zbiorników retencyjnych bezodpływowych.
67	Prosimy o potwierdzenie, że zapotrzebowanie gazu na obiektach uwzględnia tylko cele grzewcze obiektów.	Zapotrzebowanie gazu na obiektach uwzględnia tylko cele grzewcze obiektów.
68	Czy Zamawiający dopuszcza odprowadzenie ścieków przemysłowych z warsztatu do zbiornika bezodpływowego?	Zamawiający dopuszcza odprowadzenie ścieków przemysłowych z warsztatu do zbiornika bezodpływowego.
69	Czy Zamawiający dopuszcza umocnienie wylotów przykanalików na skarpę za pomocą prefabrykowanych ścieków wg KPED 01.24 w przypadku drogi ekspresowej?	Zamawiający dopuszcza umocnienie wylotów przykanalików na skarpę za pomocą prefabrykowanych ścieków wg KPED 01.24 w przypadku drogi ekspresowej.
70	Czy Zamawiający dopuszcza umocnienie wylotów przykanalików na skarpę za pomocą prefabrykowanych ścieków wg KPED 01.24 dla łącznic?	Zamawiający dopuszcza umocnienie wylotów przykanalików na skarpę za pomocą prefabrykowanych ścieków wg KPED 01.24 dla łącznic.

Załącznik nr 1 do pisma znak O.KR.D-3.2410.4.2017.1.AT

71	<p>Należy podkreślić rzecz fundamentalną dla niniejszego postępowania, tj. fakt, iż zamówienie to jest realizowane w formule „projektuj i wybuduj”, gdyż jak przyjmuje się w orzecznictwie – dlatego typu postępowań „wspólnym mianownikiem będzie cel, który ma zostać osiągnięty, ale już niekoniecznie metody jego osiągnięcia” (wyrok WSA w Łodzi z 23 lutego 2017 roku, III SA/Łd 860/ 16). Podsumowując: zapisy w PFU winny ukierunkowywać oferentów na zamierzone efekty, a nie zawierać szczegółowe rozwiązania. W związku z powyższym prosimy o usunięcie zapisów PFU tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kolumnę nr 4 i 5 w tabeli nr 1.1. • Zapisu w punkcie 1.1.3.3.: <p>„Zmiana sposobu pokonania przeszkody, lub ilości, lub parametrów obiektów inżynierskich, podanych w Tabeli nr 1.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> - są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, - wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. <p>Procedury Zmiany jak wyżej nie stosuje się do zmiany parametrów obiektów inżynierskich wskazanych w Tabeli nr 1.1 w przypadku gdy przedmiotem zmiany jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmiana długości całkowitej do $\pm 25\%$ wartości podanych w Tabeli nr 1.1 kolumna 4, lub - zmiana szerokości całkowitej przęsła do $\pm 10\%$ wartości podanych w Tabeli nr 1.1 kolumna 5.” <ul style="list-style-type: none"> • Kolumnę nr 3 w tabeli nr 1.1.3.6 • Zapisu w punkcie 1.1.3.3.: <p>„Zmiana sposobu pokonania przeszkody, lub ilości, lub parametrów obiektów inżynierskich, podanych w Tabeli nr 1.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> - są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, - wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. <p>Procedury Zmiany jak wyżej nie stosuje się do zmiany ilości i parametrów zabezpieczeń akustycznych wskazanych w Tabeli nr 1.3 w przypadku gdy przedmiotem zmiany jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmiana długości całkowitej zabezpieczenia do $\pm 10\%$ wartości podanych w Tabeli nr 1.3 kolumna 4, lub - zmiana wysokości do $\pm 10\%$ wartości podanych w Tabeli nr 1.3 kolumna 3.” 	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 6 i 7.</p>
72	Prosimy o określenie hierarchii ważności dokumentów w przypadku występowania rozbieżności pomiędzy PFU i DŚU.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 52.
73	Czy projektując obiekty mostowe nad drogą ekspresową, Wykonawca ma uwzględnić przejezdność pasów technologicznych pod obiektami?	Tak
74	Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie pobocz z destruktu pozyskanego z frezowania dróg?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 58.

Załącznik nr 1 do pisma znak O.KR.D-3.2410.4.2017.1.AT

75	Prosimy o precyzyjne wskazanie jakie elementy zagospodarowania terenu OUD należy wycenić na etapie złożenia oferty oraz zaprojektować a następnie wykonać na etapie realizacji, które Zamawiający opisał w pkt. 1.1.3.12. podpunkt 7 jako „inne elementy zagospodarowania”.	Na OUD należy dodatkowo przewidzieć 2 hydranty zewnętrzne, odrębne ujęcie wody dla wytwornicy solanki z odrębnym licznikiem oraz wszystkie inne urządzenia wynikające z przepisów prawa, w szczególności przepisów BHP, i uzgodnień uzyskanych na etapie opracowywania Projektu Budowlanego.
76	Prosimy o potwierdzenie, że w ramach niniejszego postępowania należy wycenić na etapie złożenia oferty, a następnie wykonać na etapie realizacji budynek portierni na terenie OUD.	W ramach niniejszego postępowania należy wycenić na etapie złożenia oferty, a następnie wykonać na etapie realizacji budynek portierni na terenie OUD
77	Prosimy o potwierdzenie, że w ramach niniejszego postępowania należy wycenić na etapie złożenia oferty, a następnie wykonać na etapie realizacji stacji transformatorowej na terenie OUD.	W ramach niniejszego postępowania należy wycenić na etapie złożenia oferty, a następnie wykonać na etapie realizacji stację transformatorową na terenie OUD
78	Prosimy o potwierdzenie, że materiały informacyjne zawarte w Tomie V tj. Koncepcja Programowa nie są dokumentami wiążącymi Wykonawcę.	Dokumenty wskazane w Tomie V są niewiążące dla Wykonawcy, z wyjątkiem zapisów i rysunków, które zostały wskazane przez Zamawiającego w Tomie III SIWZ.
79	Prosimy o informację jak należy interpretować zapis PFU znajdujący się pkt. 2.1.17.2.1.1 Obiekty kubaturowe: "Należy zaprojektować i wykonać budynek (...) według załączonych typowych rozwiązań projektowych." Który z załączonych dokumentów: koncepcja OUD czy projekt wykonawczy typowych obiektów budowlanych OUD są wiążące oraz który z dokumentów jest nadrzędny?	Wiążące dla Wykonawcy jest rozwiązanie wskazane w Koncepcji OUD.
80	Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. W koncepcji programowej wykonania zagospodarowania OUD podano, że budynek administracyjno-biuroowy ma być wykonany w konstrukcji szkieletu żelbetowego, wypełnionego drobnowymiarowymi elementami ceramicznymi i ocieplony wełną mineralną. Natomiast projekt wykonawczy typowego budynku biurowo-socjalnego oraz WWiORB dla OUD wskazują technologię ściany jednowarstwowej z bloczków z betonu komórkowego bez dodatkowego ocieplenia. Które rozwiązanie Wykonawca powinien uwzględnić w swojej ofercie?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 79.
81	Prosimy o podanie czy konstrukcje oporowe stanowiące przedłużenie ścian bocznych przyczółków będą wliczane do długości obiektu.	Definicja długości obiektu wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz. U. 2005.67.582).
82	Czy odległości między podporami posadowień obiektów są wiążące, czy można je zmieniać zachowując długości obiektów zgodnie z zapisami PFU?	Należy postępować zgodnie z zapisami PFU.
83	SIWZ, Tom I, pkt 5.6 – wnioskujemy o usunięcie wymogu dotyczącego „osobistego” wytworzenia mieszanek bitumicznych” przez Wykonawcę. Wykonawca może zakupić mieszanki bitumiczne spełniające wymagania stawiane przez Zamawiającego ze stałej wytwórni i przedstawić ich skład i właściwości do akceptacji Inżyniera.	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 1.

Załącznik nr 1 do pisma znak O.KR.D-3.2410.4.2017.1.AT

84	SIWZ, Tom I, pkt 7.3 – prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie i jakimi przesłankami będzie kierował się Zamawiający uznając Wykonawcę za niezadolnego do realizacji zamówienia.	Zgodnie z art. 22d ust. 2 ustawy Pzp zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.
85	PFU pkt 1.2.4.2 – prosimy o informację co będzie wymagane w ramach przygotowania i użytkowania niestacjonarnego laboratorium drogowego dla potrzeb Zamawiającego. Bazując na stwierdzeniu „w zależności od potrzeb” trudno jest oszacować koszty związane ze spełnieniem tego wymagania PFU.	Wymagania dotyczące laboratorium niestacjonarnego określono w D-M.00.00.00 pkt. 1.6
86	PFU pkt 2.1.1.1 – zapisy tego punktu wskazują, że dla dróg o ruchu KR 3-4 wymaga wykonania nawierzchni ścieralnej z mieszanek SMA, natomiast w pkt 2.1.5 dopuszcza użycie betonu asfaltowego do wykonania warstwy ścieralnej dróg o KR3-4. Prosimy o wyjaśnienie, który zapis jest obowiązujący.	Zgodnie z zapisami PFU pkt 2.1.1.1; warstwę ścieralną dla dróg KR 3-4 wykonać z mieszanek SMA 8.
87	PFU pkt 2.1.16.2 do 2.1.16.8 – czy Zamawiający wymaga jednoczesnego spełnienia przez beton wymagań dotyczących nasiąkliwości wg PN-B-06250 i odporności na penetrację wody pod ciśnieniem w zależności od klasy ekspozycji, czy alternatywnego spełnienia tych wymagań.	Szczegółowe wymagania i badania betonu określono w WWiORB.
88	PFU pkt 2.1.16.3 c) wymaga, aby warstwa ścieralna na obiekcie była o grubości 4-5cm, podczas gdy dla drogi głównej grubość warstwy ścieralnej na drodze określono na 3 cm. Czy Zamawiający zgadza się na ujednolicenie grubości warstwy ścieralnej na drodze głównej i na obiektach w ciągu drogi głównej?	Zamawiający zgadza się na ujednolicenie grubości warstwy ścieralnej SMA 8 na obiektach w ciągu drogi głównej z grubością warstwy ścieralnej SMA 8 na drodze głównej, wynoszącą 3 cm.
89	PFU pkt 2.1.22.3 – prosimy o dokładne wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje tylko opracowania i uzgodnienia koncepcji / projektu Systemu Zarządzania Ruchem czy także budowę elementów tego SZR?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 18.
90	Tom II, AKT UMOWY, § 3 – prosimy o potwierdzenie, że w wypadku upłynięcia terminu realizacji robót budowlanych w okresie miesięcy zimowych (tj. od 15 grudnia do 15 marca, termin zakończenia robót budowlanych zostanie wydłużony o kolejne 3 miesiące przypadające na okres zimowy.	Zamawiający potwierdza iż, w wypadku upłynięcia terminu realizacji robót budowlanych w okresie miesięcy zimowych (tj. od 15 grudnia do 15 marca, termin zakończenia robót budowlanych zostanie wydłużony o kolejne 3 miesiące przypadające na okres zimowy.
91	Tom II, Dane Kontraktowe - na formularzu widnieje uwaga: „Wykonawca powinien wypełnić miejsca wykropkowane”. Zamawiający pozostawił m.inn. „wykropkowane miejsce” dla wysokości Minimalnej Kwoty Przejściowego Świadczenia Płatności. Prosimy o wyjaśnienie, czy taka była intencja Zamawiającego by Wykonawca sam określił wysokość minimalnej Kwoty Przejściowego Świadczenia Płatności, czy jest to tylko błąd pisarski.	Zamawiający wprowadza zmianę SIWZ w tym zakresie.
92	Prosimy o potwierdzenie, że zapis PFU p. 2.1.16.1.2 („Wymagania dotyczące doboru rozpiętości przęseł i sytuowania podpór obiektów nad drogą ekspresową”): „1) skrajnie poziome powinny być zgodne z wymaganiami PFU dla dróg, z zastrzeżeniem, aby lica ścian czołowych przyczółków usytuowane były nie bliżej niż 6,0 m od krawędzi jej korony.....” dotyczy tylko odległości od krawędzi drogi ekspresowej?	Należy postępować zgodnie z zapisami PFU.

Załącznik nr 1 do pisma znak O.KR.D-3.2410.4.2017.1.AT

93	W PFU p. 2.1.16.1.2 („Wymagania dotyczące doboru rozpiętości przęseł i sytuowania podpór obiektów nad drogą ekspresową”) 2) wymaga się aby: „....Pozostałe filary należy lokalizować w odległości nie mniejszej niż 1,0 m od krawędzi przeciwnaskarp rowu”. Czy w uzasadnionych przypadkach istnieje możliwość lokalizacji tych filarów w koronie drogi lub na półce ukształtowanej w skarpie nasypu?	Należy postępować zgodnie z zapisami PFU.
94	W PFU p. 2.1.16.2.5 („Posadowienie - wymagania szczegółowe”) d) wymaga się, aby „wierzch fundamentu konstrukcji inżynierskiej należy ukształtować ze spadkiem minimum 3 %, w celu ułatwienia spływu wody z jego powierzchni”. Czy wymaganie powyższe dotyczy również fundamentów zlokalizowanych poniżej poziomu wód gruntowych?	Należy postępować zgodnie z zapisami PFU.
95	W PFU p. 2.1.16.2.7 („Przyczółki - wymagania ogólne”) wymaga się, aby „Za przyczółkami należy projektować płyty przejściowe, na całej szerokości obiektu między skrzydłami (z wyłączeniem obiektów nieprzeznaczonych dla ruchu pojazdów)”. Czy należy przez to rozumieć, że płyta przejściowa powinna być umieszczona w pasie dzielącym?	Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. 2000.63.735).
96	W nawiązaniu do PFU p. 2.1.16.3.4 („Kapy i elementy gzymsowe”): "a) kapy na konstrukcjach nośnych należy dylatować. Dylatacje mogą być pełne lub pozorne. Rozstaw dylatacji pełnych należy przyjąć ok. 12 m, rozstaw dylatacji pozornych od 4 m do 6 m" Prosimy o umożliwienie rezygnacji z dylatacji pełnych na obiektach jednoprzęsłowych, gdzie kapa jest na całej długości ściskana.	Należy postępować zgodnie z zapisami PFU.
97	Czy wymaganie PFU p. 2.1.16.3.10 („Zabezpieczenia betonu w gruncie i ochrona powierzchniowa betonu”): "c) powierzchnie betonowe narażone na ochlapywanie przez przejeżdżające samochody (np. części podpór do wysokości max. 2 m ponad poziom jezdni i znajdujących się w odległości do 4 m od krawędzi pasa ruchu) należy zabezpieczyć powłoką specjalną odporną na chlorki o podwyższonej zdolności pokrywania zarysowań i nie odróżniającej się barwą od pozostałej części powierzchni elementu;" dotyczy tylko drogi ekspresowej czy też wszystkich dróg?	Należy postępować zgodnie z zapisami PFU.
98	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu rozwiązań geometrycznych skrzyżowań i węzłów? Czy rozwiązania geometryczne przedstawione w materiałach informacyjnych są traktowane jako ostateczne?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 31.

99	<p>Zgodnie z zapisami dokumentu Gwarancja Jakości część III szczegółowa pkt. 1.1.3, na trzy miesiące przed końcem okresu gwarancyjnego dopuszcza się by stan nawierzchni odpowiadał wymaganiom określonym w tabeli 2.</p> <p>Tabela 2. Wymagane parametry cech powierzchniowych nawierzchni, liczone jako procent powierzchni na 0,1 km jezdni,</p> <table><tr><th>Parametr</th><th>Wartość [%]</th></tr><tr><td>Spękania siatkowe, skupiska spękań i pęknięcia pojedyncze</td><td>≤ 0,1</td></tr><tr><td>Łaty</td><td>≤ 0,1</td></tr></table> <p>Rozumiemy że intencją zamawianego było proporcjonalne rozłożenie na każde 0,1km dopuszczalnego limitu uszkodzeń przewidzianego wcześniej na 1km .</p> <p>Prezentując wyliczenia zwracamy uwagę iż zamawiający dokonując rozłożenia dostępnego limitu drastycznie (o 90%) zmniejszył jego wielkość:</p> <p>Wg wzoru GJ na każdym 1km jezdni może wystąpić 1% uszkodzeń to daje: 1000m x 10m x 0,01 =100m2</p> <p>Wg GJ A1 na każde 0,1km może wystąpić 0,1% uszkodzeń co daje: 100m x 10m x 0,001 = 1m2</p> <p>W związku z powyższym proponujemy przywrócenie zapisów z wzorcowej Gwarancji Jakości:</p> <p>Tabela 2. Wymagane parametry cech powierzchniowych nawierzchni, liczone jako procent powierzchni na 1 km jezdni,</p> <table><tr><th>Parametr</th><th>Wartość [%]</th></tr><tr><td>Spękania siatkowe, skupiska spękań i pęknięcia pojedyncze</td><td>≤ 1</td></tr><tr><td>Łaty</td><td>≤ 1</td></tr></table>	Parametr	Wartość [%]	Spękania siatkowe, skupiska spękań i pęknięcia pojedyncze	≤ 0,1	Łaty	≤ 0,1	Parametr	Wartość [%]	Spękania siatkowe, skupiska spękań i pęknięcia pojedyncze	≤ 1	Łaty	≤ 1	<p>Zamawiający zmienia wymagania w tabeli 2 dla parametru cech powierzchniowych nawierzchni (Spękania siatkowe, skupiska spękań i pęknięcia pojedyncze oraz dla łaty) z 0,1% na 1%.</p>
Parametr	Wartość [%]													
Spękania siatkowe, skupiska spękań i pęknięcia pojedyncze	≤ 0,1													
Łaty	≤ 0,1													
Parametr	Wartość [%]													
Spękania siatkowe, skupiska spękań i pęknięcia pojedyncze	≤ 1													
Łaty	≤ 1													
100	<p>W związku z rozbieżnościami pomiędzy wymaganiami określonymi w PFU i DŚU, oraz nadrzędnością zapisów PFU, czy Zamawiający potwierdza, że na etapie projektowania Wykonawca zobowiązany będzie uzyskać nową DŚU?</p>	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 52.</p>												
101	<p>Prosimy o udostępnienie edytowalnej wersji numerycznego modelu terenu pod przedmiotowe zamówienie</p>	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 3.</p>												
102	<p>Czy wszystkie wymagania drogowe zawarte w WWiORB są wymaganiami minimalnymi i obligatoryjnymi do spełnienia przez Wykonawcę?</p>	<p>Zapisy WWiORB zawierają wymagania jakie należy spełnić.</p>												
103	<p>Prosimy o określenie minimalnej kwoty Przejściowego Świadcstwa Płatności</p>	<p>Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 2.</p>												
104	<p>Czy Zamawiający przewiduje udostępnienie Wykonawcom jednolitego tekstu PFU uwzględniającego wszystkie zmiany wprowadzone w trakcie udzielania odpowiedzi przed terminem składania ofert?</p>	<p>Jeżeli będzie to uzasadnione ilością zmian, Zamawiający udostępni Wykonawcom, przed terminem składania ofert, jednolity tekst PFU uwzględniający wszystkie zmiany wprowadzone w trakcie udzielania odpowiedzi w trakcie udzielania odpowiedzi.</p>												
105	<p>Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie zastawek na rowach drogowych na terenach zamiejskich w celu wydłużenia czasu spływu wód opadowych?</p>	<p>Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie zastawek na rowach drogowych na terenach zamiejskich w celu wydłużenia czasu spływu wód opadowych.</p>												

106	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie przykanalików z kształtkami w celu sprowadzenia wody z korpusu do dna rowu?	Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie przykanalików z kształtkami w celu sprowadzenia wody z korpusu do dna rowu.
107	Czy Zamawiający dopuści wykonanie ścieków trójkątnych przy krawędzi jezdni w technologii monolitycznej?	Tak. Zamawiający dopuści wykonanie ścieków trójkątnych w technologii monolitycznej.
108	Czy Wykonawca ma wykonać w ramach zamówienia wycinkę drzew należących do Lasów Państwowych?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 14.
109	Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie poboczy gruntowych z destruktu wymieszanego z kruszywem?	Patrz wyjaśnienie na pytanie nr 57.
110	Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przyczółków z zastosowaniem ścian szczelnych stalowych?	Należy postępować zgodnie z zapisami PFU.
111	Subklauzula 14.6 Warunków Szczególnych Kontraktu, załącznik Dane Kontraktowe - brak określenia kwoty minimalnej Przejściowego Świadcstwa Płatności – prosimy o wskazanie tej kwoty;	Zamawiający wprowadza zmianę SIWZ w tym zakresie.

Dyrektor Oddziału

mgr inż. Tomasz Pulański