

**Generalna Dyrekcja Dróg  
Krajowych i Autostrad  
Oddział w Łodzi**

**Wykonawcy wszyscy**

**Renata Iwona Zatorska -Sytyk  
Dyrektor Oddziału**

GDDKiA.OŁ-Z-11/bż.417/6/2013

dot.: przetargu nr 11/Z-11/p/2013

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**Wykonanie usługi sprzątania terenu zewnętrznego oraz terenu przyległego wraz z utrzymaniem zieleni w obiekcie GDDKiA Oddział w Łodzi przy ul. Irysowej 2**”

w wyniku badania i oceny ofert, jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta nr 1** złożona przez firmę :

**Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG  
Krzysztof Buszko  
ul. Hauke Bosaka 1, 25-217 Kielce**

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt. 13.1 Tomu I SIWZ (IDW) – cena oferty brutto.

Oferta powyższego Wykonawcy z ceną brutto w wysokości – **210 470,40 PLN (słownie: dwieście dziesięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt złotych 40/100 )** otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 obliczoną zgodnie ze wzorem opisanym w pkt.13.2 Tomu I SIWZ. Oferta nr 1 spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, zawiera najniższą cenę spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Jest to najkorzystniejsza oferta.

Jednocześnie cena oferty mieści się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy ( firmy), siedziby i adresy Wykonawców wraz z przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

Numer oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG Krzysztof Buszko ul. Hauke Bosaka 1, 25-217 Kielce	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
2	Zakład Usług Ogrodniczych s.c. Sylwester i Rafał Pawlak ul. Zbiorcza 2A, 92-332 Łódź	<b>97,8</b>	<b>97,8</b>

## **INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH ORAZ TYCH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

W niniejszym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „SOFT” Usługi Komunalne i Transportowe S.C.,  
Paweł Grzeliński, M. Grzelińska  
ul. Konarskiego 34, 95-039 Sokolniki
2. P.P.H.U. „DENDROBUD” Wioletta Filip  
ul. Dąbrowskiego 225/243, 93-231 Łódź

### **Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający wyklucza w/w wykonawców na podstawie art. 24. ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, jednocześnie zgodnie z art. 24 ust. 4 oferty w/w wykonawców uznaje się za odrzucone.

Ponadto odrzuca się ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „SOFT” Usługi Komunalne i Transportowe S.C., Paweł Grzeliński, M. Grzelińska na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Ad. 1. Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „SOFT” Usługi Komunalne i Transportowe S.C., Paweł Grzeliński, M. Grzelińska wniósł wadium w formie gwarancji bankowej, w której jako beneficjent wskazana jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, ul. Irysowa 2, 91-857 Łódź, natomiast Zamawiający wymagał [pkt 10.3 Tomu I SIWZ (IDW)], aby jako beneficjenta gwarancji wadium wskazać Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanego przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, ul. Irysowa 2, 91-857 Łódź. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi nie posiada osobowości prawnej i nie może być uprawnionym z tak sformułowanej gwarancji.

Gwarancja ta została wystawiona wadliwie w związku z tym należy uznać, że oferta nie została zabezpieczona wadium zgodnie z żądaniem Zamawiającego.

Dodatkowo, po przeprowadzeniu badania oraz analizy ofert pod względem rażąco niskiej ceny, stwierdzono, że cena oferty Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „SOFT” Usługi Komunalne i Transportowe S.C., Paweł Grzeliński, M. Grzelińska, stanowi 53,1% szacunkowej wartości zamówienia, powiększonej o podatek VAT oraz 75,3% średniej cen z 3 ofert zbliżonych cenowo.

W związku z powyższym w dniu 13 grudnia br. w/w Wykonawca został wezwany, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień wraz z dowodami, dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego wykonawca złożył wyjaśnienia dot. ceny swojej oferty. Zdaniem Zamawiającego wyjaśnienia te nie potwierdzają, że cena oferty nie jest rażąco niska, a ponadto nie są poparte stosownymi dowodami, które potwierdzałyby realność przedstawionych wyliczeń.

W swych wyliczeniach Wykonawca przyjął wyjściową kwotę ryczałtu miesięcznego brutto, nie uwzględniając konieczności odprowadzenia podatku VAT, bądź nie udowadniając możliwości jego odliczenia.

Nie sprecyzowana jest również liczba godzin pracy miesięcznie – podano 8 dziennie, bez wyjaśnienia czy dotyczy to jednego czy dwóch pracowników (praca przez wszystkie dni w miesiącu, po 8 godzin dziennie, równocześnie przez dwóch pracowników, wymaga zatrudnienia większej liczby pracowników zgodnie z ustawowym czasem pracy).

Brak jest dowodów potwierdzających realność podanych kosztów odzieży roboczej, posiłków regeneracyjnych, wywozu śniegu, liści, gałęzi, śmieci (czy podany koszt obejmuje załadunek i transport na wysypisko, koszty składowania), a także kosztów poniesionych na zakup środków do pielęgnacji roślin, kosztów eksploatacji sprzętu, transportu i paliwa.



W myśl art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W dyspozycji tegoż przepisu znajduje się również sytuacja, gdy wykonawca złożył wyjaśnienia, ale wyjaśnienia te nie są poparte dowodami, pozwalającymi ocenić, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Podkreślić należy, iż nie chodzi tu o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny.

Wykonawca złożył wyjaśnienia, ale nie chodzi tu o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny. Wskazówką dla wykonawcy składającego wyjaśnienia winien być przepis art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, w którym jest mowa nie tylko o złożonych wyjaśnieniach, ale również o dowodach na ich potwierdzenie. Przedstawione wyjaśnienia winny być nie tylko konkretne i przekonujące, ale również poparte stosownymi dowodami.

Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i tak:

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2012 r. KIO 2809/11 (LexPolonica nr 3048251): „**Wyjaśnienia lakoniczne czy ogólnikowe należy utożsamiać z brakiem złożenia wyjaśnień**”.
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2012 r. KIO 2807/11 (LexPolonica nr 3048257) precyzuje, że: „To na wykonawcy od momentu zwrócenia się o wyjaśnienia przez zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ciąży obowiązek niepodważalnego wykazania, że zaoferowana cena jest ceną realną i nie jest ceną rażąco niską”. Podobnie:
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 kwietnia 2011 r. KIO 657/11 (LexPolonica nr 2527997): „Skoro zamawiający występując z zapytaniem zastosował procedurę przewidzianą w art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwarza to domniemanie, że oferta zawiera rażąco niską cenę i stosownie do zasady rozłożenia ciężaru dowodu, to na wykonawcy spoczywa obowiązek dowodowy obalenia tego domniemania poprzez złożenie szczegółowego wyjaśnienia powodów zaproponowania tak niskiej ceny”.
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2012 r. KIO 1166/12 (LexPolonica nr 3920609): „Wykonawca działający z należytą ostrożnością winien odpowiednio zareagować na wezwanie zamawiającego mając na względzie skutki, jakie ustawa wiąże z instytucją wyjaśnień. Odwołujący może, bądź za pomocą dowolnych środków dowodowych wzmacniać prezentowaną argumentację, lub też poprzestać na wyjaśnieniach, co czyni jednak wyłącznie na własne ryzyko. Zatem w okolicznościach sporu podstawą odrzucenia oferty odwołującego może być wyłącznie brak wskazania w sposób przekonujący obiektywnych czynników uzasadniających w danych okolicznościach sprawy wysokość zaoferowanej ceny. **Złożenie wyjaśnień wystarczająco szczegółowych, umotywowanych oraz przekonujących, że cena nie jest rażąco niska jest obowiązkiem wykonawcy**”.

Ad. 2. Wykonawca P.P.H.U. „DENDROBUD” Wioletta Filip nie wniósł wymaganego w postępowaniu przez Zamawiającego wadium do upływu terminu składania ofert.

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w niniejszym postępowaniu będzie mogło nastąpić w terminie określonym w art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp czyli w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2.

Sprawę prowadzi:  
Barbara Żatkiewicz  
Kierownik Zespołu Technicznego Rejon w Kutnie  
tel.(24) 355 79 91

  
DYREKTOR ODDZIAŁU  
Iwona Renata  
Zatorska-Sytyk