



Grzegorz Dziedzina
Zastępca Dyrektora Oddziału
GDDKiA O/Sz - R-2-eż-284/58/19/2010

Szczecin, 04.10.2010r.

Według rozdzielnika

Dot.: przetargu nieograniczonego na: „**Bieżące utrzymanie i konserwacja obiektów inżynierskich w latach 2010 ÷ 2013 na drogach krajowych GDDKiA Oddział w Szczecinie – 13 zadań**”.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo adres zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na **Zadanie nr 1** Rejon Koszalin złożono 1 ofertę:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe
Robót Inżynieryjno-Budowlanych
MOSBUD Sp. z o.o.
Ul. Piotra Skargi 7
75-836 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 156 927,92 zł

Na ZADANIE NR 1 wybrano ofertę Firmy:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe
Robót Inżynieryjno-Budowlanych
MOSBUD Sp. z o.o.
Ul. Piotra Skargi 7
75-836 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 156 927,92 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na **Zadanie nr 2** Rejon Koszalin złożono 1 ofertę:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe
Robót Inżynieryjno-Budowlanych
MOSBUD Sp. z o.o.
Ul. Piotra Skargi 7
75-836 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 152 184,42 zł

Na ZADANIE NR 2 wybrano ofertę Firmy:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe
Robót Inżynieryjno-Budowlanych
MOSBUD Sp. z o.o.
Ul. Piotra Skargi 7
75-836 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 152 184,42 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na **Zadanie nr 3** Rejon Koszalin złożono 1 ofertę:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe
Robót Inżynieryjno-Budowlanych
MOSBUD Sp. z o.o.
Ul. Piotra Skargi 7
75-836 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 806 521,85 zł

Na ZADANIE NR 3 wybrano ofertę Firmy:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe
Robót Inżynieryjno-Budowlanych
MOSBUD Sp. z o.o.
Ul. Piotra Skargi 7
75-836 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 806 521,85 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na **Zadanie nr 4** Rejon Liplany złożono 1 ofertę:

1. BUDPOL Kowalski Janusz
Ul. Stargardzka 7/13
74-200 Pyrzyce
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 622 122,18 zł

Na ZADANIE NR 4 wybrano ofertę Firmy:

BUDPOL Kowalski Janusz
Ul. Stargardzka 7/13
74-200 Pyrzyce
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 622 122,18 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na **Zadanie nr 5** Rejon Szczecin złożono 3 oferty:

1. APEX-ROBOZIEM Sp. z o.o.
Ul. Rzeźnicza 3
73-110 Stargard Szczeciński
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 15 228 527,01 zł
2. AG-BUD Andrzej Grzelak
Ul. Słowackiego 16
72-300 Gryfice
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 6 218 606,17 zł
3. Zakład Usług Stoczniowych i Mostowych Sp. z o.o.
ul. Czorszyńska 65
71-201 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 3 142 148,47 zł

Na ZADANIE NR 5 wybrano ofertę Firmy:

Zakład Usług Stoczniowych i Mostowych Sp. z o.o.
ul. Czorszyńska 65
71-201 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 3 142 148,47 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	20,63	20,63
2	50,53	50,53
3	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na **Zadanie nr 6** Rejon Szczecinek złożono 2 oferty:

1. Usługi Budowlane Piotr Gutowski
Ul. Kołobrzaska 6A/3
78-400 Szczecinek
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 597 673,42 zł
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe
Robót Inżynieryjno-Budowlanych
MOSBUD Sp. z o.o.
Ul. Piotra Skargi 7
75-122 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 327 761,90 zł

OFERTA ODRZUCONA na zadanie nr 6:

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie informuje, że wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę: Usługi Budowlane Piotr Gutowski, Ul. Kołobrzeska 6A/3, 78-400 Szczecinek.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia zgodnie z pkt. 7.2.2. SIWZ. Wykonawca w odpowiedzi na pismo o sygn. nr GDDKiA O/Sz - R-2-eż-284/58/18/2010 z dnia 27.09.2010 r. w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie przedstawił wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na ZADANIE NR 6 wybrano ofertę Firmy:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe
Robót Inżynieryjno-Budowlanych
MOSBUD Sp. z o.o.
Ul. Piotra Skargi 7
75-122 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 327 761,90 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
2	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na **Zadanie nr 7** Rejon Stargard Szczeciński złożono 3 oferty:

1. APEX-ROBOZIEM Sp. z o.o.
Ul. Rzeźnicza 3
73-110 Stargard Szczeciński
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 708 673,53 zł

2. Usługowy Zakład Robót Melioracyjnych Jan Nowak
Ul. Warzywna 18A
73-110 Stargard Szczeciński
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 490 923,75 zł
3. K&J Consulting Kozłowski Jarosław
Ul. Jodłowa 11
72-003 Dobra
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 654 114,92 zł

Na ZADANIE NR 7 wybrano ofertę Firmy:

Usługowy Zakład Robót Melioracyjnych Jan Nowak
Ul. Warzywna 18A
73-110 Stargard Szczeciński
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 490 923,75 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	69,27	69,27
2	100,00	100,00
3	75,05	75,05

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na **Zadanie nr 8** Rejon Stargard Szczeciński złożono 3 oferty:

1. K&J Consulting Kozłowski Jarosław
Ul. Jodłowa 11
72-003 Dobra
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 435 039,22 zł
2. APEX-ROBOZIEM Sp. z o.o.
Ul. Rzeźnicza 3
73-110 Stargard Szczeciński
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 498 050,26 zł
3. Usługowy Zakład Robót Melioracyjnych Jan Nowak
Ul. Warzywna 18A
73-110 Stargard Szczeciński
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 335 776,00 zł

Na ZADANIE NR 8 wybrano ofertę Firmy:

Usługowy Zakład Robót Melioracyjnych Jan Nowak
Ul. Warzywna 18A
73-110 Stargard Szczeciński
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 335 776,00 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	77,18	77,18
2	67,42	67,42
3	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na **Zadanie nr 9** Rejon Nowogard złożono 4 oferty:

1. Dro-Most Sławomir Serafin
Ul. 3 Maja 44a
72-200 Nowogard
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 004 576,05 zł
2. APEX-ROBOZIEM Sp. z o.o.
Ul. Rzeźnicza 3
73-110 Stargard Szczeciński
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 227 798,02 zł
3. AG-BUD Andrzej Grzelak
Ul. Słowackiego 16
72-300 Gryfice
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 586 820,18 zł
4. Zakład Usług Stoczniowych i Mostowych Sp. z o.o.
ul. Czorszyńska 65
71-201 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 684 544,55 zł

Na ZADANIE NR 9 wybrano ofertę Firmy:

AG-BUD Andrzej Grzelak
Ul. Słowackiego 16
72-300 Gryfice
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 586 820,18 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	58,41	58,41
2	44,79	44,79
3	100,00	100,00
4	85,72	85,72

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na **Zadanie nr 10** Rejon Nowogard złożono 3 oferty:

1. Dro-Most Sławomir Serafin

Ul. 3 Maja 44a

72-200 Nowogard

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 097 660,78 zł

2. APEX-ROBOZIEM Sp. z o.o.

Ul. Rzeźnicza 3

73-110 Stargard Szczeciński

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 129 892,89 zł

3. AG-BUD Andrzej Grzelak

Ul. Słowackiego 16

72-300 Gryfice

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 730 720,99 zł

Na ZADANIE NR 10 wybrano ofertę Firmy:

AG-BUD Andrzej Grzelak

Ul. Słowackiego 16

72-300 Gryfice

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 730 720,99 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	66,57	66,57
2	64,67	64,67
3	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na **Zadanie nr 11** Rejon Nowogard złożono 3 oferty:

1. Dro-Most Sławomir Serafin
Ul. 3 Maja 44a
72-200 Nowogard
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 946 472,12 zł
2. APEX-ROBOZIEM Sp. z o.o.
Ul. Rzeźnicza 3
73-110 Stargard Szczeciński
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 914 157,16 zł
3. AG-BUD Andrzej Grzelak
Ul. Słowackiego 16
72-300 Gryfice
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 602 655,29 zł

Na ZADANIE NR 11 wybrano ofertę Firmy:

AG-BUD Andrzej Grzelak
Ul. Słowackiego 16
72-300 Gryfice
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 602 655,29 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	63,67	63,67
2	65,92	65,92
3	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na **Zadanie nr 12** Rejon Walcz złożono 1 ofertę:

1. BUD-MAX Andrzej Malinowski
Ul. Salezjańska 1b/19
64-920 Piła
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 724 612,68 zł

Na ZADANIE NR 12 wybrano ofertę Firmy:

BUD-MAX Andrzej Malinowski

Ul. Salezjańska 1b/19

64-920 Piła

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 724 612,68 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

W trybie art. 94 ust. 2 pkt 1 a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2, ponieważ na powyższe zadanie złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający powiadomi o terminie podpisania umowy odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na **Zadanie nr 13** Rejon Stargard Szczeciński złożono 3 oferty:

1. K&J Consulting Kozłowski Jarosław

Ul. Jodłowa 11

72-003 Dobra

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 1 545 294,72 zł

2. Usługowy Zakład Robót Melioracyjnych Jan Nowak

Ul. Warzywna 18A

73-110 Stargard Szczeciński

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 447 564,50 zł

3. APEX-ROBOZIEM Sp. z o.o.

Ul. Rzeźnicza 3

73-110 Stargard Szczeciński

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 458 987,30 zł

Na ZADANIE NR 13 wybrano ofertę Firmy:

Usługowy Zakład Robót Melioracyjnych Jan Nowak

Ul. Warzywna 18A

73-110 Stargard Szczeciński

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 447 564,50 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	28,96	28,96
2	100,00	100,00
3	97,51	97,51

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

Z-CIA DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr inż. Grzegorz Biedziński