

GDDKiA-O/OL-D3-I4-2811-02-12/13

E-MAIL**WYKONAWCY**
ZAPROSZENI DO SKŁADANIA OFERT
wg rozdzielnika

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na Budowę S51 Olsztyn – Olsztynek na odc. Olsztyn Wschód – Olsztyn Południe (dawniej: Budowa obwodnicy Olsztyna w ciągu drogi krajowej nr 16 – Zadanie nr 2: od km ok. 10+000 do końca opracowania w km ok. 24+701 za węzłem Olsztyn – Wschód)*
znak postępowania: **GDDKiA-O/OL-D3-I4-2811-02/13**

CZĘŚĆ I

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz zgodnie z pkt. 16.5 Instrukcji dla Wykonawców, przekazuje treść zapytań, które wpłynęły w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami:

pytanie 140: Prosimy o potwierdzenie że nie należy podłączać rurek odpływowych sączków do przewodów zbiorczych instalacji odwodnienia a wszelkie odstępstwo od powyższego wymogu wymaga zastosowania Klauzuli 13 warunków kontraktu.

odpowiedź 140: Co do zasady nie należy podłączać rurek odpływowych sączków do przewodów zbiorczych instalacji odwodnienia. Dla obiektów usytuowanych nad drogami, liniami kolejowymi i tramwajowymi należy przewidzieć rozwiązania zabezpieczające przed kapaniem wody z rurek odpływowych sączków na jezdnię, ciągi pieszce, torowiska itp., w szczególności poprzez odpowiednie rozplanowanie lokalizacji sączków oraz wzajemne rozmieszczenie sączków i wpustów mostowych. W przypadku, gdy niemożliwe jest takie rozmieszczenie sączków, aby ich rurki odpływowe nie znajdowały się nad wymienionymi obszarami, należy przewidzieć osobne kolektory lub rynny odprowadzające wodę z sączków poza wymienione obszary, przy czym nie należy stosować rur spustowych sprowadzających z nich wodę do niższego poziomu. W szczególnych sytuacjach, gdy niemożliwe jest takie rozmieszczenie sączków, aby ich rurki odpływowe nie znajdowały się nad wymienionymi obszarami, oraz niemożliwe jest zastosowanie osobnych kolektorów lub rynien odprowadzających wodę z sączków (np. ze względu na brak możliwości

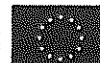
Sprawę prowadzi:

Krzysztof Hód
tel. (89) 521-28-82, fax (89) 521-28-83
e-mail: khodt@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (89) 521 28 00
fax: (89) 527 23 07

e-mail: sekretariat_olsztyn@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl



zapewnienia do nich dostępu), dopuszcza się wprowadzenie rurek odpływowych sączków do kolektorów odwodnienia prowadzących wodę z wpustów.

pytanie 141: Zgodnie z PFU pkt 2.1.11.3. h) str. 97 *„W przypadku zmian do PB wynikających z nowej decyzji środowiskowej ekrany/osłony powinny mieć wysokość 2,20-2,50 m i być wykonane na długości co najmniej 50 m, od początku i końca długości obiektu w każdym kierunku”*. Prosimy o jednoznaczne zdefiniowanie wysokości osłon oraz długości na jakiej mają być wykonane osłony dla przejść dla zwierząt górną, chyba że interpretacje tego zapisu zamawiający pozostawia Oferentowi.

odpowiedź 141: W punkcie h) jest mowa o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskanej przez Wykonawcę, jeśli będzie chciał wprowadzić zmiany do PB. Zanim taką decyzję uzyska będzie musiał sporządzić KIP/raport o oddziaływaniu na środowisko, w którym będzie musiał uwzględnić minimalne wysokości i długość osłon podane w PFU. Dokładne wymiary pozostawiamy Wykonawcy. Niemniej należy zaznaczyć, że na Zadaniu nr 2 nie ma przejść górnych dla zwierząt.

pytanie 142: Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie zintegrowanych ekranów akustycznych z barierami, na które producenci posiadają odpowiednie certyfikaty?

odpowiedź 142: Zamawiający dopuszcza stosowanie barier, które posiadają parametry określone w Załączniku do Zarządzenia Nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dn. 23 kwietnia 2010 r. – „Wytyczne stosowania drogowych barier ochronnych na drogach krajowych”. Patrz odpowiedź na pytanie nr 31.

pytanie 143: Co to oznacza *„przyjmuje się impregnację hydrofobową jako podstawową metodę ochrony powierzchniowej”*? Czy oznacza to, że wszystkie powierzchnie betonowe odsłonięte muszą być pokryte impregnacją hydrofobową?

odpowiedź 143: Zamawiający informuje, iż zapis w pkt 2.1.11.3 lit. i) PFU *„przyjmuje się impregnację hydrofobową jako podstawową metodę ochrony powierzchniowej”* nie oznacza, iż wszystkie odkryte powierzchnie betonowe powinny być zabezpieczone poprzez impregnację hydrofobową.

pytanie 144: Zgodnie z PFU pkt 2.1.11.3. i) str. 98 *„impregnację hydrofobową należy stosować na powierzchniach bocznych konstrukcji nośnej przęseł płytowych, powierzchniach bocznych skrajnych dźwigarów belkowych (również przy szczelinie w pasie dzielącym) oraz na całej spodniej powierzchni ustrojów nośnych wiaduktów usytuowanych nad drogami klasy A i S”* – czy oznacza to że należy pokryć impregnacją hydrofobową cały spód ustroju niosącego wiaduktów usytuowanych nad drogami klasy A i S? Prosimy o jednoznaczne określenie tego zakresu.

odpowiedź 144: Istniejący zapis pkt 2.1.11.3 lit. i) PFU:

„impregnację hydrofobową należy stosować na powierzchniach bocznych konstrukcji nośnej przęseł płytowych, powierzchniach bocznych skrajnych dźwigarów belkowych (również przy szczelinie w pasie dzielącym) oraz na całej spodniej powierzchni ustrojów nośnych wiaduktów usytuowanych nad drogami klasy A i S;”

zastępuje się następującym:

„impregnację hydrofobową należy stosować na powierzchniach bocznych konstrukcji nośnej przęseł płytowych, powierzchniach bocznych skrajnych dźwigarów belkowych (również przy szczelinie w pasie dzielącym) oraz na całej spodniej powierzchni ustrojów nośnych wiaduktów usytuowanych nad drogami klasy S i GP;”

W odniesieniu do zmienionego zapisu Zamawiający informuje, iż zapis w pkt 2.1.11.3 lit. i) PFU „impregnację hydrofobową należy stosować na powierzchniach bocznych konstrukcji nośnej przęseł płytowych, powierzchniach bocznych skrajnych dźwigarów belkowych (również przy szczelinie w pasie dzielącym) oraz na całej spodniej powierzchni ustrojów nośnych wiaduktów usytuowanych nad drogami klasy S i GP”, oznacza, iż wszystkie odkryte (widoczne z zewnątrz) powierzchnie betonowe konstrukcji nośnej przęseł obiektów mostowych zlokalizowanych nad drogami klasy S i GP należy zabezpieczyć poprzez impregnację hydrofobową. W przypadku pozostałych obiektów mostowych, należy zabezpieczyć poprzez impregnację hydrofobową co najmniej boczne zewnętrzne odkryte powierzchnie betonowe konstrukcji nośnej przęseł, np. boczne powierzchnie konstrukcji nośnej przęseł płytowych, boczne powierzchnie skrajnych dźwigarów belkowych, również przy szczelinie w pasie dzielącym.

pytanie 145: Zgodnie z PFU pkt 2.1.11.4. str. 103 „*Kształt przejścia górnego (w rzucie) powinien być obustronnie lejkowaty, rozszerzający się płynnie od środka obiektu w kierunku podstawy nasypów najść*” – czy jest to wymóg obligatoryjny i wymaga korekty rozwiązań na który został uzyskany ZRID? Jaką procedurę pozwolenia zamiennego w takiej sytuacji przewiduje Zamawiający w przypadku braku ważnej DŚU (w kontekście wykorzystania do uzyskania ZRID zamiennego).

odpowiedź 145: Na przedmiotowym odcinku nie będzie wymagana budowa górnego przejścia dla zwierząt zgodnie z wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach i jej zmianami.

pytanie 146: Zgodnie z pkt.2.1.11.1 d) PFU „Wymaga się, aby drogowe obiekty, usytuowane nad jezdnią główną drogi ekspresowej oraz drogami krajowymi i wojewódzkimi, pod którymi skrajnia pionowa będzie mniejsza niż 5,50 m, były zaprojektowane z uwzględnieniem obciążenia pochodzącego od uderzenia bocznego w dźwigar główny siłą poziomą o wielkości 500 kN w układzie wyjątkowym, przyłożoną w najbardziej niekorzystnym miejscu”. Prosimy o precyzyjne określenie:

- a) Na jakiej powierzchni jest przyłożona siła?
- b) Jakie warunki nośności należy spełnić i wg jakich norm?
- c) Czy siła należy przykładać tylko do dźwigarów skrajnych?

odpowiedź 146: Siłę od uderzenia bocznego można przyłożyć na powierzchni 0,25 m x 0,25 m, lub, w przypadku wykształtowanego pasa dolnego/półki dolnej o grubości mniejszej od 0,25 m, na powierzchni 0,25 m x grubość pasa dolnego/półki dolnej. Miejsce przyłożenia obciążenia należy ograniczyć do obszaru nad nawierzchnią utwardzoną drogi pod obiektem (jezdnia wraz z pasem awaryjnym, utwardzonym poboczem, opaską). Siłę od uderzenia bocznego należy przyłożyć do tych elementów konstrukcji, które narażone są na uderzenie pojazdem o wysokości mniejszej niż 6,0 m. Obciążenie uderzeniem bocznym należy uwzględniać w stanie granicznym nośności. Obciążenie uderzeniem bocznym należy traktować jako obciążenie wyjątkowe, a podana wartość siły od uderzenia bocznego jest wartością obliczeniową.

pytanie 147: Prosimy o zdefiniowanie pojęcia obiektów krótkich wg PFU p. 2.1.11.3. f).

odpowiedź 147: Pod pojęciem „obiekt krótki”, o którym mowa w pkt 2.1.11.3 lit. f PFU, Zamawiający rozumie obiekt, dla którego dopuszcza się rezygnację z wpustów w obszarze obiektu, zgodnie z rozporządzeniem MTiGM z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie.

pytanie 148: Czy określenie takie jak np. „zaleca się”, „preferuje się”, „dopuszcza się” stanowią wybór Wykonawcy?

- odpowiedź 148: Uznaje się, iż pojęcia takie jak „zaleca się”, „preferuje się”, „dopuszcza się” mogą być używane zamiennie, a zwroty, w których zostały użyte, uznaje się za stanowiące wybór Wykonawcy pod warunkiem zgodności z przepisami prawa, zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej.
- pytanie 149: Czy Zamawiający pozwala (analogicznie jak to ma miejsce dla tematu prowadzonego przez GDDKiA „Zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S-3 Nowa Sól – Legnica(A-4),”) na wprowadzenie dodatkowej krawędzi ukośnej co zdaniem GDDKiA jest zgodne z Rozporządzeniem dotyczącym warunków technicznym jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie i nie wymaga uzyskiwania odstępstwa w tym zakresie?
- odpowiedź 149: Tak, Zamawiający pozwala na wprowadzenie dodatkowej krawędzi ukośnej.
- pytanie 150: W związku z tym, że prace polegające na konserwacji i przebudowy rowów melioracyjnych będących poza zakresem Decyzji ZRID nie można realizować na podstawie Decyzji ZRID ponieważ te prace nie mieszczą się w zakresie dyspozycji art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i f specustawy drogowej, a w przypadku uzyskanej decyzji ZRID z takim zakresem może powodować jej unieważnienie. Prosimy o informacje czy zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane na których realizowane będą ww. prace.
- odpowiedź 150: Zamawiający posiada prawo do terenu w celu wykonania prac polegających na konserwacji i przebudowie rowów melioracyjnych dla działek wskazanych w decyzji ZRID nr 06/13 z dnia 03.06.2013r. Dla działek nie wymienionych w ww. decyzji ZRID Wykonawca uzyska we własnym zakresie prawo do terenów w celu wykonania konserwacji rowów.
- pytanie 151: Zgodnie z PFU *„Duże obiekty mostowe (o rozpiętości najdłuższego przęsła nie mniejszej niż 100m) i o nietypowych rozwiązaniach konstrukcyjnych (nie stosowanych powszechnie w naszym kraju jak np. konstrukcje wiszące, podwieszone, extradosed, łukowe, belkowe wzmocnione łukiem), wytypowane przez Zamawiającego należy wyposażać w system monitorowania pracy konstrukcji”* Prosimy o jednoznaczne określenie jakimi kryteriami Zamawiający będzie się kierował typując obiekty do monitoringu i precyzyjne jednoznaczne określenie szczegółowego zakresu monitoringu dla różnych typów obiektów.
- odpowiedź 151: Zamawiający będzie typował obiekty wg rozpiętości najdłuższego przęsła oraz rodzaju konstrukcji jak to określa PFU. Monitoring ma obejmować przemieszczenia podpór oraz ugięcia przęseł dla wszystkich zakwalifikowanych obiektów oraz przemieszczenia pylonów i łuków oraz naprężenia w linach lub prętach podwieszenia pomostu dla obiektów zawierających takie elementy.

Obiekty mostowe, które będą wymagały systemu monitorowania pracy konstrukcji w oparciu o zapisy pkt 2.1.11.3 lit. p) PFU powinny być wyposażone w automatyczny system monitoringu. Należy zainstalować stanowisko komputerowe z podłączeniem do sieci i oprogramowaniem do gromadzenia danych. Zapis ten należy interpretować, jako potrzebę instalacji systemu monitoringu zawierającego komputer przemysłowy służący do sterowania pętlą pomiarową, pobierania danych z modułów pomiarowych (elektroniki pomiarowej) oraz ich archiwizacji i prezentacji użytkownikom systemu, a także do zasilania systemu i transmisji danych. Co za tym idzie należy dostarczyć nie tylko komputer (pomiarowy) wraz z odpowiednim oprogramowaniem do monitoringu i gromadzenia danych ale także niezbędną elektronikę pomiarową wraz z kompletnymi

zabezpieczeniami urządzeń takimi jak skrzynki pomiarowe a także infrastrukturą służącą do zasilania systemu i transmisji danych.

Cały monitoring ma się odbywać przez portal internetowy www. po uwierzytelnieniu użytkownika, tj. login, hasło (bez konieczności instalacji dodatkowego oprogramowania).

Wykonawca zapewnia całą infrastrukturę IT potrzebną do działania systemu monitoringu. System ma mieć możliwość powiadamiania na mail'a, sms'a. W przypadku wielkości statycznych takich jak siła w linach, przemieszczenia na końcach pomostu, temperatura konstrukcji i ugięcia ustroju nośnego częstotliwość pomiaru i zapis tych wielkości powinien odbywać się co 30 minut. W przypadku pomiarów dynamicznych powinna być zastosowana częstotliwość próbkowania 10 HZ. Pomiary dynamiczne powinny być mierzone w sposób synchroniczny. Dokładność pomiaru powinna być do trzech cyfr znaczących. Zamawiający oczekuje, że oprogramowanie systemu będzie umożliwiało określanie i zmienianie częstotliwości dostarczania raportów z monitoringu oraz dostęp do archiwum wyników pomiarów drogą internetową w każdej chwili.

Oprogramowanie powinno być wyposażone w moduły: akwizycji, analityczny, raportowania i alarmowania oraz powinno informować i ostrzegać o przekroczonych wartościach progowych. Za wyznaczenie takich progów odpowiedzialnych jest projektant. Powiadamianie o przekroczeniu wartości alarmowych powinno odbywać się natychmiast niezależnie od częstotliwości dostarczania raportów. Trwałości elementów systemu pomiarowego powinna wynosić minimum 10 lat.

pytanie 152: Prosimy o jednoznaczne określenie czy w ramach ceny kontraktowej w przypadku skrzyżowania projektowanej drogi z linią kolejową do Wykonawcy należy także, likwidacja przejazdów lub budowa nowych wiaduktów w miejscu skrzyżowań jednopoziomowych (wówczas od kolejnego obiektu liczy się 3 km) znajdujących się w odległości 3 km z każdej strony wybudowanego skrzyżowania dwupoziomowego, które należy zaprojektować i wykonać zgodnie z Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 26 lutego 1996 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych z drogami publicznymi i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 33, poz. 144, z późn. zm.).

odpowiedź 152: Zgodnie z uzgodnieniami z PKP nie ma potrzeby likwidacji przejazdów w poziomie szyn znajdujących się w odległości 3 km z każdej strony wybudowanego skrzyżowania dwupoziomowego, które należy zaprojektować i wykonać zgodnie z Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 26 lutego 1996 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych z drogami publicznymi i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 33, poz. 144, z późn. zm.).

pytanie 153: Obiekt WK-25 nie spełnia wymogu wg PFU gdzie wymaga się by lica ścian czołowych przyczółków usytuowane były nie bliżej niż 6,0 m od krawędzi jej korony. Czy w związku z powyższym Zamawiający wymaga wydłużenie tego obiektu?

odpowiedź 153: Zamawiający nie wymaga wydłużenie tego obiektu w przypadku jego realizacji zgodnie z przekazanym PB.

pytanie 154: Jeżeli Zamawiający wymaga wydłużenia obiektu WK-25 to w takim przypadku w związku ze zmianą istotną jaką Zamawiający przewiduje procedurę uzyskiwania pozwolenia zamiennego?

odpowiedź 154: Patrz odpowiedź na pytanie nr 153.

- pytanie 155: Obiekt WS-30 nie spełnia wymagań z PFU pkt 2.1.11.1. a), ale jednocześnie Zamawiający stwierdził w pkt 1.4.1.1. *„Zadanie nr 2, może być zrealizowane na podstawie zmienionej dokumentacji spełniającej wymogi PFU”* co może wprowadzać w błąd oferentów, w związku z powyższym czy Zamawiający zezwoli na odstępstwo od tego wymogu dla obiektów ramowych max. do 12 m rozpiętości czy będzie wymagał zgodnie z PFU obiektu jednoprzęsłowego o schemacie statycznym belki swobodnie podpartej?
- odpowiedź 155: Zamawiający dopuszcza dla obiektu WS-30 następujące rozwiązania: obiekt zgodny z koncepcją rozwiązania zamiennego oraz inny obiekt zaproponowany przez Wykonawcę spełniający wymagania programu funkcjonalno-użytkowego.
- pytanie 156: Pytania do PFU i załączników - ogólne:
Czy Zamawiający posiada uregulowane prawa autorskie do załączonej dokumentacji i prawo posługiwania się projektem i dokonywania w nim zmian? Czy Wykonawca będzie się mógł posługiwać projektem i dokonywać w nim zmian bez ryzyka narażenia się na zarzuty ze strony twórcy projektu?
- odpowiedź 156: Zamawiający posiada uregulowane prawa autorskie zależne do załączonej dokumentacji i ma prawo do posługiwania się projektem i dokonywania w nim zmian.
- pytanie 157: Pytania do PFU i załączników – ogólne
Czy Zamawiający posiada aktualną prognozę ruchu?
- odpowiedź 157: Zamawiający nie posiada aktualnej prognozy ruchu.
Należy wykonać prognozę ruchu na podstawie aktualnych założeń dotyczących: rozwoju sieci drogowej, wskaźników wzrostu PKB, zasad i stawek opłat za korzystanie z dróg, pomiarów ruchu przynajmniej GPR 2010, a najlepiej z pierwszych trzech dni pomiarowych GPR 2015. Założenia dotyczące prognozy ruchu oraz jej wyniki należy uzgodnić z DPI WAR.
- pytanie 158: Pytania do PFU i załączników – ogólne
Czy przedmiary firmy Trakt obejmują elementy zaprojektowane w dokumentacji archiwalnej (opracowywanej przez firmę Arcadis) do adaptacji w ramach układu koncepcyjnego?
- odpowiedź 158: Przedmiary podstawowe firmy Trakt obejmują elementy zaprojektowane w dokumentacji opracowanej przez firmę Arcadis. Przedmiary dodatkowe firmy Trakt obejmują koncepcyjne rozwiązania zamienne. Udostępnione przedmiary nie obejmują wszystkich zmian wynikających z wymagań PFU. Zamawiający przekazuje Wykonawcy przedmiary jedynie w celach poglądowych i Wykonawca może je wykorzystywać oraz interpretować na własne ryzyko.
- pytanie 159: Pytania do PFU i załączników – drogi
Ponieważ decyzji ZRID dla obwodnicy Olsztyna nie nadano rygoru „natychmiastowej wykonalności” prosimy o potwierdzenie, że decyzja nr IGR-II.7820.1.5.2013 z dnia 03 czerwca 2013r. jest ostateczna. W nawiązaniu do poniższego prosimy o zamieszczenie na stronach GDDKiA decyzji opatrzonej sygnaturą potwierdzającą jej ostateczność.
- odpowiedź 159 Decyzja Nr 06/13 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej IGR-II.7820.1.5.2013 z dnia 03 czerwca 2013 r. jest ostateczna.
- pytanie 160: Pytania do PFU i załączników – drogi
W związku z zapisem (PFU str 18): cyt „ ... *Podczas optymalizacji rozwiązań projektowych, obowiązujące i niezmiennie (wiążące) elementy zawarte w przekazywanej Wykonawcy dokumentacji projektowej są następujące:*
- *przebieg trasy obwodnicy w planie i liniach rozgraniczające teren;*

- lokalizacje skrzyżowań z innymi drogami;
- parametry geometryczne jezdni dróg, pasa dzielącego wraz z opaskami, utwardzonych poboczy/pasa awaryjnego w liniach rozgraniczających obwodnicy (wynikające z załączonego do PFU projektu budowlanego, koncepcji rozwiązań zamiennych za wyjątkiem parametrów wynikających ze zmiany klasy drogi z GP na S)."

Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację niwelety dróg?

odpowiedź 160: Wykonawca zgodnie z treścią Subklauzuli 13.2 Inżynieria Wartości może w jakimkolwiek momencie przedłożyć Inżynierowi pisemną propozycję, która (w opinii Wykonawcy), jeśli byłaby przyjęta przyspieszy ukończenie, zmniejszy koszt realizacji, konserwacji lub eksploatacji inwestycji, poprawi Zamawiającemu sprawność lub wartość ukończonych robót lub w inny sposób dostarczy Zamawiającemu pożytku. Jednakże zakres tych zmian musi być zgodny z wymaganiami PFU.

pytanie 161: Pytania do PFU i załączników – drogi
Termin ważności uzgodnień branżowych powinien być zachowany w dniu złożenia wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Decyzja o pozwoleniu na budowę nie przedłuża ważności uzgodnień branżowych, natomiast nie oznacza to, że Inwestor jest zobowiązany uzyskać nowe uzgodnienia, jeżeli w okresie obowiązywania pozwolenia na budowę, upłynął termin ważności dotychczasowych. Zgodnie z powyższym prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy warunki techniczne straciły ważność, Zamawiający wymaga od Wykonawcy ich aktualizacji? (PFU Punkt 1.4.1.7. Str. 32)

odpowiedź 161: Zamawiający dysponuje dokumentacją projektową, która zawiera projekty usunięcia kolizji infrastruktury z projektowaną drogą dla rozwiązań drogowych zaprojektowanych w projekcie budowlanym. Zamawiający przekazuje Wykonawcy projekt architektoniczno-budowlany jako dokument poglądowy (niewiążący). Wykonawca sprawdzi aktualność i kompletność zaprojektowanych rozwiązań oraz wydanych warunków dotyczących infrastruktury i dostosuje dokumentację projektową do aktualnych wymogów PFU. W przypadku, gdy zachodzi konieczność zmian projektowych (np. w obszarach koncepcji rozwiązań zamiennych) lub warunki techniczne straciły ważność bądź występują kolizje nie wskazane w przedmiotowych dokumentach, lub są niezgodne z wymaganiami PFU, Wykonawca będzie zobowiązany wystąpić w imieniu Zamawiającego o wydanie nowych warunków technicznych i dostosować dokumentację projektową do aktualnych warunków, każdorazowo uzyskując akceptację Inżyniera i Zamawiającego.

pytanie 162: Pytania do PFU i załączników – drogi
Prosimy o podanie podstawy prawnej uzasadniającej żądania Zamawiającego przedstawione na stronie 25 PFU (dotyczy stadium Projektu Wykonawczego), cyt: „W okresie po wydaniu załączonych do projektu budowlanego warunków i uzgodnień mogły nastąpić zmiany w zakresie kolidujących sieci. Dodatkowo w przypadku niektórych wydanych warunków i uzgodnień, wydająca je instytucja określiła horyzont czasowy ich obowiązywania. W związku z powyższym, na etapie wykonania Projektu Budowlanego i **Wykonawczego (?)**, należy wystąpić o wydanie warunków technicznych na budowę, przebudowę, zabezpieczenie i likwidację sieci do wszystkich właścicieli/administratorów sieci, a następnie o uzgodnienie ostatecznych rozwiązań projektowych w tym zakresie. Warunkiem koniecznym przed przystąpieniem do wykonywania Robót jest między innymi uzyskanie przez Wykonawcę ostatecznych uzgodnień projektowych u Gestora sieci (?).”

odpowiedź 162: Patrz zmiany w Części II pisma.

pytanie 163: Pytania do PFU i załączników – drogi

Czy w związku z zapisem PFU str. 63-64 pkt. 2.1.2. i pkt. 2.1.2.1. Wykonawca może przyjąć konstrukcje zgodnie z załącznikiem nr 5 do Rozporządzenia Dz. U nr 43.

odpowiedź 163: Konstrukcję nawierzchni dla wszystkich kategorii ruchu na Zadania nr 2 na odcinkach nie objętych założeniami koncepcyjnymi oraz na odcinkach objętych koncepcją rozwiązań zamiennych (pierwszego etapu węzła „Olsztyn Pieczewo”, budowy węzeł „Olsztyn Wschód” i zakończenia obwodnicy za węzłem „Olsztyn Wschód” oraz połączenia obwodnicy z istniejącą dk16) należy wykonać zgodnie z przekazanym Projektem budowlanym i wymaganiami WWIORB.

Zamawiający dopuszcza indywidualne projektowanie konstrukcji nawierzchni dla dróg wszystkich kategorii ruchu objętych niniejszym PFU metodami mechanicznymi i mechaniczno-empirycznymi z zastosowaniem innowacyjnych rozwiązań, pod warunkiem wykazania, że trwałość zmęczeniowa nawierzchni oraz grubość pakietu warstw bitumicznych i podbudowy z kruszywa nie będzie mniejsza niż przy zastosowaniu rozwiązań z przekazanego projektu budowlanego.

pytanie 164: Pytania do PFU i załączników – drogi
Prosimy o wyjaśnienie niespójności zapisów Części opisowej Projektu Budowlanego na temat klasy drogi, jaką jest obwodnica m. Olsztyn w kontekście dwóch fragmentów opisu cyt:

Pkt. 5.3 Parametry techniczne

- klasa drogi GP główna przyspieszona (str. 24)

Pkt. 5.24 Ogrodzenia

- Trasa ekspresowa jaką jest Obwodnica Olsztyna na całej swej długości ogrodzona (str.126)”

odpowiedź 164: Zamawiający przekazuje Wykonawcy projekt architektoniczno-budowlany jako dokument poglądowy (niewiążący) poza zakresem wskazanym w PFU jako wiążący. Natomiast klasa techniczna drogi została określona w PFU pkt. 1.4.1.3 Parametry projektowanych dróg.

pytanie 165: Pytania do PFU i załączników – drogi
W projekcie „Dostosowanie dokumentacji projektowej na budowę obwodnicy Olsztyna w ciągu drogi krajowej nr 16 do realizacji w dwóch zadaniach”, jest mowa o dokumentacji archiwalnej. Jaka to jest dokumentacja?

odpowiedź 165: W projekcie „Dostosowanie dokumentacji projektowej na budowę obwodnicy Olsztyna w ciągu drogi krajowej nr 16 do realizacji w dwóch zadaniach” jest mowa o dokumentacji archiwalnej opracowanej przez jednostkę projektową ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Puławska 182, pt.: „Projekt budowlany i wykonawczy budowy obwodnicy Olsztyna w ciągu drogi krajowej nr 16”.

pytanie 166: Pytania do PFU i załączników – obiekty inżynierskie
Prosimy o sprecyzowanie położenia obciążenia 0,3K w stosunku do obciążenia pojazdem K dla obiektów mostowych. Czy może on znajdować się na tym samym pasie ruchu co pojazd K. Jeśli tak, to w jakiej minimalnej odległości ? Jaką powinna być minimalna odległość pomiędzy pojazdami w przypadku ustawienia ich jeden obok drugiego w przekroju poprzecznym ?

odpowiedź 166: Schemat obciążenia dodatkowym pojazdem 0,3xK (liczba nacisków kół, liczba i rozstaw osi kół, rozstaw kół w osi, pole nacisku koła) należy przyjmować jak dla obciążenia taborem samochodowym (pojazdem) K określonym w normie PN-85/S-10030. Usytuowanie obciążenia dodatkowym pojazdem 0,3xK względem takich elementów jak krawężnik, bariera czy poręcz należy przyjmować jak dla obciążenia pojazdem K. Wartość obciążenia dodatkowym pojazdem 0,3xK wynosi 30% wartości obciążenia pojazdem K dla klasy obciążenia A. Zgodnie z pkt 2.1.11.1 lit.

d PFU, minimalny rozstaw pojazdów K i $0,3 \times K$ w przekroju poprzecznym nie powinien być mniejszy niż szerokość pasa ruchu, co należy rozumieć jako minimalną odległość pomiędzy osiami tych obciążeń. Mogą wystąpić przypadki, w których część kół obciążenia pojazdem K i dodatkowym pojazdem $0,3 \times K$ znajdują się na tym samym pasie ruchu w przekroju poprzecznym.

pytanie 167: Pytania do PFU i załączników – obiekty inżynierskie
Jaki jest wymóg minimalnej skrajni pionowej pod obiektami? Czy dotyczy on wymiarów skrajni wskazanych np. na widoku z boku, czy najniższych rzędnych obiektów przedstawionych w udostępnionej dokumentacji?

odpowiedź 167: Patrz zmiany w Części II pisma.

pytanie 168: Pytania do PFU i załączników – obiekty inżynierskie
Prosimy o potwierdzenie, że dopuszczalne jest uszkodzenie kapy oraz zniszczenie deski gzymsowej podczas uderzenia pojazdu o wysokości przekraczającej 5,0m skrajni pionowej, a warunek zaprojektowania obiektu na siłę poziomą 500kN dotyczy tylko dźwigara głównego?

odpowiedź 168: Zamawiający informuje, iż uszkodzenia powstałe w wyniku uderzenia bocznego nie mogą skutkować zawaleniem, zsunięciem się z łożysk, utratą stateczności konstrukcji i jej podstawowych elementów, w tym zawaleniem konstrukcji przęsła i płyty pomostu przy obciążeniu ruchomym w układzie wyjątkowym. Dopuszczalne jest uszkodzenie kapy chodnikowej oraz deski gzymsowej.

pytanie 169: Pytania do PFU i załączników – obiekty inżynierskie
Czy woda z sączków będzie mogła spadać bezpośrednio na teren pod obiektem (poza drogą)? W przeciwnym wypadku należałoby poprowadzić równoległe dwa kolektory łączących wpusty i sączki.

odpowiedź 169: Zamawiający dopuszcza odprowadzanie wody z sączków bezpośrednio na teren pod obiektem. Co do zasady nie należy podłączać rurek odpływowych sączków do przewodów zbiorczych instalacji odwodnienia. Dla obiektów usytuowanych nad drogami, liniami kolejowymi i tramwajowymi należy przewidzieć rozwiązania zabezpieczające przed kapaniem wody z rurek odpływowych sączków na jezdnie, ciągi piesze, torowiska, itp., w szczególności poprzez odpowiednie rozplanowanie lokalizacji sączków oraz wzajemne rozmieszczenie sączków i wpustów mostowych. W przypadku, gdy niemożliwe jest takie rozmieszczenie sączków, aby ich rurki odpływowe nie znajdowały się nad wymienionymi obszarami, należy przewidzieć osobne kolektory lub rynny odprowadzające wodę z sączków poza wymienione obszary, przy czym nie należy stosować rur spustowych sprowadzających z nich wodę do niższego poziomu. W szczególnych sytuacjach, gdy niemożliwe jest takie rozmieszczenie sączków, aby ich rurki odpływowe nie znajdowały się nad wymienionymi obszarami, oraz niemożliwe jest zastosowanie osobnych kolektorów lub rynien odprowadzających wodę z sączków (np. ze względu na brak możliwości zapewnienia do nich dostępu), dopuszcza się wprowadzenie rurek odpływowych sączków do kolektorów odwodnienia prowadzących wodę z wpustów.

pytanie 170: Pytania do PFU i załączników – organizacja ruchu
Proszę o potwierdzenie, że projekt stałej organizacji ruchu zawierający zatwierdzenie oraz komplet niezbędnych uzgodnień ma zostać przekazany przed złożeniem wniosku o zatwierdzenie budowy. Czy w przypadku wystąpienia istotnych zmian na etapie projektu wykonawczego konieczne będzie wystąpienie o ponowne zatwierdzenie stałej organizacji ruchu?

odpowiedź 170: Zamawiający potwierdza, że należy opracować projekt stałej organizacji ruchu oraz uzyskać niezbędne uzgodnienia i opinie wraz z

zatwierdzeniem, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729, z późn. zm.). Przed złożeniem wniosku o zatwierdzenie Projektu Budowlanego należy przedłożyć Zamawiającemu do zatwierdzenia Projekt stałej organizacji ruchu, uwzględniający lokalizację ekranów akustycznych. W przypadku wystąpienia istotnych zmian na etapie projektu wykonawczego konieczne będzie wystąpienie o ponowne zatwierdzenie.

- pytanie 171: Pytania do PFU i załączników – geodezja
str 47: cyt: „Do obowiązków Wykonawcy należało będzie również :
Wznowienie i stabilizacja punktów granicznych pasa drogowego wraz ze zmianą użytków gruntowych i łączeniem działek w arkuszach map i obrębach.”
Prosimy o sprecyzować na jakim etapie wykonywana będzie ta zmiana oraz czego konkretnie ma to dotyczyć.
- odpowiedź 171: Patrz zmiany w Części II pisma.
Działki posiadają już użytek „dr” i nie ma potrzeby zmiany. Prace związane ze wznowieniem i stabilizacją działek oraz łączeniem działek będą wykonywane po zakończeniu robót budowlanych związanych z budową obwodnicy Olsztyna.
- pytanie 172: Pytania do PFU i załączników – geodezja
Mapa do celów projektowych musi zawierać granice prawne (po wznowieniu granic w zakresie linii rozgraniczającej), czy "uwidocznione w katastrze nieruchomości"?
- odpowiedź 172: Granice prawne działek objętych decyzją ZRID powinny być tożsame z granicami uwidocznionymi w katastrze nieruchomości. Na geodecie pobierającym mapę z Ośrodka spoczywa odpowiedzialność sprawdzenia zgodności treści mapy ze stanem istniejącym w terenie. Zgodnie ze specyfikacjami SP.30.10.00 [Mapa sytuacyjno-wysokościowa do celów projektowych] pomiarem należy objąć m.in. granice według istniejącego stanu prawnego lub stanu uwidocznionego w katastrze nieruchomości. Jeśli jakieś granice nie będą ustalone prawnie to należy przyjąć stan z katastru nieruchomości.
- pytanie 173: Pytania do PFU i załączników – geodezja
Czy w zakresie opracowania mapy syt. - wys. granice mają być zgodne z istniejącym stanem w katastrze nieruchomości, czy ze stanem prawnym?
- odpowiedź 173: Patrz odpowiedź na pytanie nr 172.
- pytanie 174: Pytania do PFU i załączników – geodezja
Rozgraniczenia nieruchomości mają być przeprowadzane w zakresie aktualizacji mapy, czy w liniach rozgraniczających inwestycji?
- odpowiedź 174: Nie ma potrzeby wykonywania rozgraniczeń.
- pytanie 175: Pytania do PFU i załączników – geodezja
Czy granice działek mają być odszukiwane, czy wznawiane i czy ta czynność ma być wykonana w zakresie aktualizacji mapy, czy w linii rozgraniczającej?
- odpowiedź 175: Granice działek mają być odszukiwane lub wznawiane po zakończeniu inwestycji – w zakresie linii rozgraniczających. W przypadku mapy do celów projektowych należy jedynie wykonać pomiar kontrolny.
- pytanie 176: Pytania do PFU i załączników – geodezja
Prosimy o podanie składu dokumentacji dla wszystkich działek objętych opracowaniem do dokonania wpisów działek do KW.

odpowiedź 176: Takie opracowanie nie jest wymagane. Wszystkie wnioski do uregulowania Ksiąg Wieczystych wraz z dokumentacją do celów prawnych, zostały już sporządzone.

pytanie 177: Pytania do PFU i załączników – środowisko
Str. 39:

W pkt 1.5.1.1 PFU na str. 39 czytamy: „*W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace budowlane w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem należy prowadzić wyłącznie w godz. 6.00- 22.00.*”

Czy w wyjątkowych sytuacjach, kiedy brak realizacji prac w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem w godzin 6:00 – 22:00 powodować będzie niedotrzymanie terminów kontraktowych, przy realizacji dodatkowych zabezpieczeń i środków minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne Zamawiających przewiduje możliwość realizację prac budowlanych?

odpowiedź 177: Realizację prac w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem należy prowadzić w terminach zgodnych z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

pytanie 178: Pytania do PFU i załączników – środowisko
Str. 40:

W pkt. 1.5.1.2 na str. 40 PFU czytamy.: „*Wszelkie zmiany lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych w stosunku do decyzji środowiskowej i jej zmian wymagają uzasadnienia w Raporcie oddziaływania na środowisko i uzyskania nowej decyzji środowiskowej.*”

Czy Zamawiający nie widzi możliwości usankcjonowania zmian w zakresie urządzeń ochrony środowiska (np. ekranów akustycznych) w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie Raportu OoŚ do zmiany ZRID?

odpowiedź 178: Zamawiający nie przewiduje procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko, ponieważ decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach straci swoją skuteczność 10 marca 2015 r., i nie będzie można się posłużyć przedmiotową decyzją do uzyskania lub zmiany ZRID. W obecnej zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ujęto zmiany ekranów akustycznych. Gdyby Wykonawca widział jeszcze potrzebę dalszych zmian lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych może to przeprowadzić sporządzając nowy raport o oś i występując o nową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

pytanie 179: Pytania do PFU i załączników – środowisko
Str. 42:

Na str. 42 w pkt. 1.5.1.2 czytamy: „*W przypadku gdy, na etapie opracowywania Projektu Budowlanego i Projektu Wykonawczego zajdzie konieczność wyjścia z rozwiązaniami projektowymi poza granice określone w DSU, należy uzyskać dodatkowe decyzje środowiskowe. W tym celu należy opracować materiały do wniosku o dodatkowe decyzje wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a następnie w imieniu Zamawiającego wystąpić z wnioskiem o wydanie tych decyzji do właściwych organów.*”

Czy w przypadku pozyskiwania kilku Decyzji środowiskowych dla tej samej inwestycji Zamawiający nie boi się iż podniesiona zostanie przez organ kwestia „sztucznego dzielenia inwestycji” i nastąpi odmowa wydania decyzji?

Czy Zamawiający przewiduje możliwość uzyskania kilku DSU w oparciu o jeden Raport o oddziaływaniu na środowisko?

odpowiedź 179: Zamawiający nie widzi zagrożenia podniesienia kwestii sztucznego dzielenia inwestycji, ponieważ inwestycja została już oceniona jako całość na podstawie przepisów kwalifikujących ją zgodnie z Rozporządzeniem do przedsięwzięć zawsze znacząco negatywnie oddziałujących tzw. I

grupy przedsięwzięć, które zawsze wymagają sporządzenia raportu. Oczywiście będzie, że Wykonawca będzie musiał uzyskać nową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na zmieniane elementy, i zmiany zakwalifikować zgodnie z Rozporządzeniem, ponieważ tej z 2008 roku nie będzie można zmienić.

W oparciu o jeden raport należy uzyskać jedną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

pytanie 180: Pytania do PFU i załączników – środowisko

Str. 12:

Na str. 12 do 18 PFU w pkt. 1.4.1.1 czytamy: „Wykonawca będzie zobowiązany dokonać w szczególności następujących zmian projektowych w stosunku do wcześniej opracowanej i zatwierdzonej decyzją ZRID dokumentacji projektowej oraz wybudować zgodnie z wprowadzonymi zmianami:

- zamienić rozwiązanie węzła drogowego „Olsztyn Pieczewo”, zgodnie z przekazaną koncepcją i ustaleniami ZOPI,
- Zmienić zakończenie obwodnicy (rezygnacja z węzła Wójtowo, zakończenie za węzłem Olsztyn Wschód) oraz połączenia obwodnicy z istniejącą dk 16 zgodnie z przekazaną koncepcją i ustaleniami ZOPI,
- Zmienić rozwiązanie węzła drogowego Olsztyn Wschód zgodnie z przekazaną koncepcją i ustaleniami ZOPI
- zaprojektować zamiennie obiekty inżynierskie w miejsce obiektów: MS-27, WD-28, WD-29, KL-29A, WS-30 dostosować parametry obiektów do parametrów technicznych drogi
- dostosować parametry techniczne zaprojektowanej w koncepcji rozwiązań zamiennych i PB obwodnicy Olsztyna do parametrów drogi klasy S, na odcinku od km 10+000 do km ok. 24+320
- dostosować parametry techniczne zaprojektowanego w koncepcji rozwiązań zamiennych i PB obwodnicy Olsztyna węzła drogowego Olsztyn Wschód ... do parametrów technicznych drogi klasy S ...”

Czy Zamawiający uwzględnił w/w zmiany w materiałach do wniosku o Zmianę Decyzji środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji?

odpowiedź 180: Patrz odpowiedź na pytanie nr 102.

pytanie 181: Pytania do PFU i załączników – odwodnienie

Zgodnie z zapisem PFU str.34, Wykonawca powinien przygotować dokumentację fotograficzną dla działek przeznaczonych pod przebudowę urządzeń infrastruktury technicznej. Czy w przypadku potrzeby wejścia na teren działki, w celu jej prawidłowego i pełnego udokumentowania Wykonawca uzyska stosowne upoważnienie na wejście na teren działki? Prosimy o opisanie postępowania w przypadku braku zgody właściciela działki na wejście na teren prywatnej działki.

odpowiedź 181: Dokumentacja fotograficzna ma być sporządzona po to, aby w sytuacji zaistniałych roszczeń o naprawę szkody móc ocenić jaka szkoda została wyrządzona tzn. – co zostało zniszczone np. ile krzewów i jakiego rodzaju, jaki obiekt budowlany etc. Inwentaryzacja zabezpiecza w ten sposób zarówno interesy właściciela – wie, że dostanie rekompensatę i wie za co, a Wykonawca / Zamawiający wie co uległo zniszczeniu – przyspiesza to procedurę rekompensaty szkód lub pozwala jej uniknąć (jeśli okaże się że nic nie zostało zniszczone). W przypadku uniemożliwienia dostępu do nieruchomości w celu wykonania takiej inwentaryzacji przez właściciela nieruchomości inwentaryzację należy wykonać w taki sposób, aby nie naruszać praw tego właściciela z jednoczesną adnotacją, że odmówił udostępnienia nieruchomości w celu oględzin i odmówił podpisania protokołu.

pytanie 182: Pytania do PFU i załączników – odwodnienie

Czy w przypadku wątpliwości co do treści dokumentacji fotograficznej dla działek przeznaczonych pod przebudowę urządzeń infrastruktury technicznej oraz wątpliwości co do interpretacji zawartości dokumentacji fotograficznej wraz opisem stanu działek i urządzeń infrastruktury Zamawiający ustali jasny i czytelny tok postępowania w takich przypadkach? Prosimy o przedstawienie sposobu postępowania w takich przypadkach.

odpowiedź 182: Nieodłączną częścią tej dokumentacji będą zdjęcia, skatalogowane w sposób nie budzący wątpliwości co do momentu ich wykonania oraz obiektu który dokumentują. Wykonawca podpisze dwustronny protokół z właścicielami działek przeznaczonych pod przebudowę urządzeń infrastruktury. Wykonawca uzgodni z użytkownikami terenu terminy i szczegółowy sposób realizacji robót przy założeniu doprowadzenia terenu po robotach do czystości, porządku i stanu niezagrożającego osobom trzecim. Koszty zajęcia terenu na czas prowadzenia robót oraz koszty ewentualnych odszkodowań za tymczasowe zajęcie gruntu pod inwestycję zgodnie z projektem zostaną wypłacone właścicielom przez Wykonawcę. Koszty szkód poniesionych przez właścicieli terenów spowodowanych przez Wykonawcę poniesie Wykonawca bez udziału Zamawiającego.

pytanie 183: Pytania do PFU i załączników – odwodnienie
Czy Zamawiający dopuszcza sytuację rezygnacji z osadników i separatorów w przypadku, gdzie dopuszczalne stężenie zanieczyszczeń będą poniżej maksymalnych wartości, zgodnie z przepisami ochrony środowiska?

odpowiedź 183: Jeżeli Wykonawca będzie realizował zadanie w oparciu o zmienioną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, to musi postąpić zgodnie z jej wymaganiami i warunkami. Jeśli chce optymalizować ilość i rodzaj urządzeń oczyszczających musi usankcjonować to odpowiednimi decyzjami, zgodnie z obowiązującym prawem.

CZĘŚĆ II

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami treści SIWZ, działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o dokonaniu następującej zmiany treści SIWZ:

1) Zmiana dotyczy treści pytania 162 – w pkt 1.4.1.7 PFU

istniejący zapis:

W okresie po wydaniu załączonych do projektu budowlanego warunków i uzgodnień mogły nastąpić zmiany w zakresie kolidujących sieci. Dodatkowo w przypadku niektórych wydanych warunków i uzgodnień, wydająca je instytucja określiła horyzont czasowy ich obowiązywania. W związku z powyższym, na etapie wykonania Projektu Budowlanego i Wykonawczego, należy wystąpić o wydanie warunków technicznych na budowę, przebudowę, zabezpieczenie i likwidację sieci do wszystkich właścicieli/administratorów sieci, a następnie o uzgodnienie ostatecznych rozwiązań projektowych w tym zakresie.

zastępuje się poniższym:

W okresie po wydaniu załączonych do projektu budowlanego warunków i uzgodnień mogły nastąpić zmiany w zakresie kolidujących sieci. Dodatkowo w przypadku niektórych wydanych warunków i uzgodnień, wydająca je instytucja określiła horyzont czasowy ich obowiązywania. W związku z powyższym, na etapie wykonania Projektu Budowlanego, należy wystąpić o wydanie warunków technicznych na budowę, przebudowę, zabezpieczenie i likwidację sieci do wszystkich właścicieli/

administratorów sieci, a następnie o uzgodnienie ostatecznych rozwiązań projektowych w tym zakresie.

2) Zmiana dotyczy treści pytania 167 – w pkt 2.1.11.2 lit. a) PFU

istniejący zapis:

Minimalne skrajnie pionowe:

- dla drogi krajowej i jej łącznic skrajnia powinna być zgodna z przekazanym Projektem Budowlanym i koncepcją rozwiązań zamiennych;*
- dla pozostałych dróg skrajnia powinna być zgodna z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430, z późn. zm.).*

zastępuje się poniższym:

Minimalne skrajnie pionowe:

W przypadku podjęcia przez Wykonawcę decyzji o realizacji obiektu zgodnego z Projektem Budowlanym bądź obiektu zgodnego z koncepcją rozwiązania zamiennego minimalna skrajnia pionowa:

- dla drogi krajowej i jej łącznic oraz pozostałych dróg skrajnia powinna być zgodna z przekazanym Projektem Budowlanym i koncepcją rozwiązań zamiennych;*
- Natomiast dla rozwiązania obiektu zaproponowanego przez Wykonawcę spełniającego wymagania programu funkcjonalno-użytkowego minimalne skrajnie pionowe są następujące:*
- dla drogi ekspresowej i drogi GP i jej łącznic skrajnia powinna mieć min. 5m;*
 - dla pozostałych dróg skrajnię należy zwiększyć o 20,0 cm w stosunku do skrajni wymaganej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430, z późn. zm.).*

3) Zmiana dotyczy treści pytania 171 – w pkt 1.5.2.1 lit. v) PFU

istniejący zapis:

Wznowienie i stabilizacja punktów granicznych pasa drogowego wraz ze zmianą użytków gruntowych i łączeniem działek w arkuszach map i obrębach.

zastępuje się poniższym:

Wznowienie i stabilizacja punktów granicznych pasa drogowego wraz z łączeniem działek w obrębach

CZĘŚĆ III

Zamawiający, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, dokonuje zmiany odpowiedzi 114 (pkt 1 Części II pisma z dnia 10.02.2015 r., znak: GDDKiA-O/OL-D3-IA-2811-02-11/13) poprzez wykreślenie fragmentu: „dwukierunkowy ciąg pieszo - rowerowy o minimalnej szerokości użytkowej 3,5 m”. W związku z tym prawidłowy zapis w pkt 1.4.1.4. PFU brzmi:

Na szerokość użytkową projektowanego wiaduktu WD-23 będą się składały: 2 pasy ruchu o szerokości 3,50 m, chodnik dla pieszych o szerokości nie mniejszej niż 1,5m oraz dwukierunkowa ścieżka rowerowa o szerokości nie mniejszej niż 2,0m. Natomiast na

szerokość użytkową projektowanego wiaduktu WD-26 będą się składały: 2 pasy ruchu o szerokości 3,00 m, chodnik dla pieszych o szerokości nie mniejszej niż 1,50m oraz dwukierunkowa ścieżka rowerowa o szerokości nie mniejszej niż 2,0m

UWAGA: Zamawiający informuje, że po udzieleniu wszystkich wyjaśnień przekaże Wykonawcom ujednoliconą wersję Programu Funkcjonalno-Użytkowego zawierającą wszystkie wprowadzone zmiany.

CZĘŚĆ IV

Zamawiający informuje, że pozostają bez zmian:

- wskazany w piśmie z dnia 10 lutego 2015 r. (znak: GDDKiA-O/OL-D3-I4-2811-02-11/13) termin składania i otwarcia ofert, tj. **10 marca 2015 r.**, godz. 11:00 (składanie) i 11:30 (otwarcie)

oraz

- podane w pkt. 10 IDW miejsce składania (GDDKiA Oddział w Olsztynie, al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn, Kancelaria – pok. 15, parter) i otwarcia ofert (sala konferencyjna nr 107 w siedzibie GDDKiA Oddział w Olsztynie).

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Mirosław Nicewicz

ROZDZIELNIK (adresy do korespondencji):

- 1. Pani Ewa Klimczyk**
Mota-Engil Central Europe S.A.
ul. Wadowicka 8W
30-415 Kraków
e-mail: contact@mota-engil-ce.eu
- 2. Pani Celina Jakubowska**
Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o.
ul. Okólna 10
42-400 Zawiercie
e-mail: intercor@intercor.eu
- 3. Pan Ramon Gil Mataix**
OHL S.A.
Skr. Poczтовая 70
60-959 Poznań-2
e-mail: oferty@ohl.es
- 4. Pani Katarzyna Stec**
Astaldi S.p.A S.A.
Oddział w Polsce
ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa
e-mail: k.stec@astaldi.com
biuro@astaldi.com
- 5. Pan Adam Ostrowski**
Gülermak Ağır Sanayi
İnşaat ve Taahhüt A.Ş. S.A.
Oddział w Polsce
ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa
e-mail: tenderglp@gulermak.com.tr
- 6. Pan Cezary Soja**
BUDIMEX S.A.
ul. Stawki 40
01-040 Warszawa
e-mail: cezary.soja@budimex.pl
- 7. Pani Anna Troska**
Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA S.A.
ul. Dworska 1
05-500 Piaseczno (Wólka Kozodawska)
e-mail: oferty.pbi@pol-aqua.com.pl
- 8. Pan Zbigniew Kowalczyk**
BUNTE Polska Sp. z o.o.
ul. Raduńska 6
01-681 Warszawa
e-mail: przetargi@johann-bunte.pl
- 9. Pani Małgorzata Korzeniowska**
PORR (POLSKA) S.A.
ul. Poleczki 35
02-822 Warszawa
e-mail: oferty@porr.pl
- 10. Pan Andrzej Janik**
Bilfinger Infrastructure S.A.
ul. Domaniewska 50A
02-672 Warszawa
e-mail: andrzej.janik@bilfinger.pl

11. Pan Jacek Kolasliński
Energopol-Szczecin S.A.
ul. Św. Floriana 9/13
70-646 Szczecin
e-mail: ep-sa@energopol.pl

12. Pan Radosław Maliszewski
STRABAG Sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10
05-800 Pruszków
e-mail: radoslaw.maliszewski@strabag.com

13. Pan Giorgio Provvidenza
Salini Polska Sp. z o.o.
ul. Marszałkowska 72 lok. 19/20
00-545 Warszawa
e-mail: g.provvidenza@salini-impregilo.com

14. Pan Jakub Wąchalcki
Aldesa Construcciones
Polska Sp. z o.o.
ul. Postępu 18
02-676 Warszawa
e-mail: asoengas@aldesaconstrucciones.es
jakub.wachalski@aldesa.pl

15. Pan Wojciech Ferenc
SKANSKA S.A.
Gutkowo 49
11-041 Olsztyn
e-mail: inzynieria.olsztyn@skanska.pl