



Piotr Kuna
Z-ca Dyrektora Oddziału

GDDKiA O-Lu/D3-mc/418/S17_Garwolin-gr.woj./43/14

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S17 Garwolin - Kurów na odcinku Garwolin (koniec obwodnicy) - granica woj. mazowieckiego i lubelskiego z podziałem na dwie części:

Część nr 1: na odcinku Garwolin (koniec obwodnicy) – Gończyce (koniec obwodnicy) od ok. km 49+973 do ok. km 62+200 długości ok. 12,227 km;

Część nr 2: na odcinku Gończyce (koniec obwodnicy) – granica woj. mazowieckiego i lubelskiego od ok. km 62+200 do ok. km 75+212 długości ok. 13,012 km.

Na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający informuje o wynikach oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

Informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu

Lp.	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	Ocena spełniania warunków: Spełnia /nie spełnia	
		Część nr 1	Część nr 2
1	Berger Bau Polska Sp. z o.o. , ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław, Polska – Lider Konsorcjum Berger Bau GmbH , Aussere Spitalhofstrasse 19, 94036 Passau, Niemcy – Partner Konsorcjum	spełnia	nie dotyczy
2	Konsorcjum: Lider – Obrascon Huarte Lain S.A. Torre Espacio, Pº de la Castellana, 259-D, 28046 Madryt, Hiszpania Partner – OHL ŽS, a.s. Burešova 938/17, 602 00 Brno-Veveří, Czechy	spełnia	spełnia
3	BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa	spełnia	spełnia
4	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A. (Lider) 02-972 Warszawa, ul. A. Branickiego 15 Dragados S.A. (Partner) Avda. del Camino de Santiago 50, 28050 Madryt, Hiszpania	spełnia	spełnia
5	ASTALDI S.p.A. 00156 Rzym, Via Giulio Vincenzo Bona 65, Włochy	spełnia	spełnia
6	SKANSKA S.A. ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa	spełnia	spełnia



7	Konsorcjum: Lider – STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków Partner – HEILIT+WOERNER Sp. z o. o. ul. Lipowa 5a, Wysoka, 52-200 Wrocław	spełnia	spełnia
8	Konsorcjum: PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY DRÓG I MOSTÓW Sp. z o. o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki - Lider Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów - Partner	spełnia	nie dotyczy
9	Konsorcjum: Lider: MIRBUD S.A. 96-100 Skierniewice, ul. Unii Europejskiej 18 Partner: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o. 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Żelazna 3	spełnia	spełnia
10	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG TECHNICZNYCH „INTERCOR” Sp. z o. o. ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie	nie spełnia	spełnia
11	BUNTE Polska Sp. z o. o. ul. Raduńska 6, 01-681 Warszawa	spełnia	spełnia
12	Konsorcjum: Lider: MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków Partner: Warbud S.A. Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa	nie dotyczy	spełnia
13	Konsorcjum: Lider: MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków Partner: Warbud S.A. , Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa	spełnia	nie dotyczy
14	Konsorcjum: Lider: PORR (POLSKA) S.A. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa Partner: PORR Bau GmbH Absberggasse 47, A- 1100 Wiedeń, Austria Partner: Teerag Asdag Aktiengesellschaft Absberggasse 47, A- 1100 Wiedeń, Austria	nie dotyczy	spełnia
15	Konsorcjum: Lider: PORR (POLSKA) S.A. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa Partner: PORR Bau GmbH Absberggasse 47, A- 1100 Wiedeń, Austria Partner: Teerag -Asdag Aktiengesellschaft Absberggasse 47, A- 1100 Wiedeń, Austria	spełnia	nie dotyczy
16	Konsorcjum: Lider: ALDESA CONSTRUCCIONES POLSKA Sp. z o. o. ul. Postępu 18 , 02-676 Warszawa Partner: ALDESA CONSTRUCCIONES S.A. c/Bahía de Pollensa 13, 28042 Madryd Hiszpania	spełnia	spełnia
17	ENERGOPOL-SZCZECIN S.A. ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin	spełnia	spełnia
18	Konsorcjum: Lider: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów Partner: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki	nie dotyczy	spełnia

19	Sinohydro Corporation Ltd. No. 2, Yard 22, Chegongzhuang West Road, Haidian District, Pekin, 100048, Chińska Republika Ludowa	nie spełnia	nie spełnia
20	Bilfinger Infrastructure S.A. ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa	spełnia	spełnia

Ponadto Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią Sekcji VI.1.2) Ogłoszenia o zamówieniu (zwanego dalej „Ogłoszeniem”) odstąpił od przyznawania punktów za spełnianie warunków udziału w postępowaniu, ponieważ liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki w ramach części 1 i 2 jest mniejsza niż 20.

Tym samym, zgodnie z treścią art. 51 ust. 3 ustawy Pzp oraz zapisami Sekcji IV.1.2) Ogłoszenia, z uwagi na to, że liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu w ramach każdej z części (**części 1 – 15 wniosków, części 2 – 15 wniosków**), jest mniejsza niż określona w Ogłoszeniu, **do składania ofert zostaną zaproszeni wszyscy Wykonawcy spełniający te warunki.**

Zaproszenie do składania ofert wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia zostanie przekazane zakwalifikowanym Wykonawcom odrębną korespondencją.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że z udziału w przedmiotowym postępowaniu, zostali wykluczeni następujący Wykonawcy, którzy złożyli Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu :

1) WNIOSEK złożony przez

- **Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „INTERCOR” Sp. z o. o.**
ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie – W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca **PUT „INTERCOR”** został wykluczony w części nr 1 postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył wniosek, w którym określił, że „deklaruje chęć udziału w przedmiotowym postępowaniu na część nr 1 i nr 2” zamówienia oraz każdy ze złożonych wraz Wnioskiem formularzy, został opisany „w zakresie części nr 1 nr 2”, w tym, m.in. potencjał kadrowy na jednym formularzu „w zakresie części nr 1 nr 2”. Zamawiający pismem z dnia 12 marca

2014 r. zwrócił się o wyjaśnienie czy taki sam potencjał kadrowy został przedłożony przez Wykonawcę na dwie części zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi pismem nr 13/04/2014 z dnia 18.03.2014 r. poinformował, że na FORMULARZU 3.3-POTENCJAŁ KADROWY-OSOBY ZDOLNE DO WYKONANIA ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1 I NR 2 został przedłożony potencjał kadrowy na część 2 zamówienia. W skutek czego Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp pismem nr GDDKiA O-Lu/D3-mc/418/S17_Garwolin-gr.woj./18/14 z dnia 23 kwietnia 2014 r. wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentu/oświadczenia o którym mowa w Sekcji III.2.3) Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełnienia wymogów” pkt. 1.2) Ogłoszenia, w celu wykazania spełnienia warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów pkt. 1.1.2) b) tj. potencjału kadrowego na część 1 zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie nie złożył wymaganego dokumentu, a jedynie poinformował, że przedłożony Wniosek został złożony tylko na część nr 2 zamówienia i dodatkowo wyjaśnił, że rozbieżność ta wynika z pomyłki pisarskiej w złożonym Wniosku, polegającej na wskazaniu, że zamierza złożyć ofertą na „część nr 1 i nr 2”, a nie tylko na „część nr 2”.

Zarówno z formularza Wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a także z wszystkich załączników do Wniosku wynika, iż zamiarem Wykonawcy było uczestnictwo w części nr 1 i nr 2 zamówienia. Ponadto w wyjaśnieniach Wykonawca również nie wskazał na fakt, iż jego zamiarem było uczestnictwo jedynie w części nr 2 zamówienia. Dodatkowo Zamawiający informuje, iż po terminie wyznaczonym na składanie wniosków (8.01.2014r.) zamieścił na stronie internetowej listę złożonych wniosków, z której wynika że PUT „INTERCOR” ubiega się o zamówienie w zakresie części nr 1 i części nr 2. Wykonawca nie zareagował, że Wniosek przez niego złożony zawiera wyżej opisaną pomyłkę pisarską i nie poinformował Zamawiającego, że ubiega się tylko o część 2 zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca PUT „INTERCOR” nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dla części nr 1, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt. 1 ppkt. 1.2) lit. b) Ogłoszenia o zamówieniu.

2) WNIOSEK złożony przez

- Sinohydro Corporation Limited No. 2, Yard 22, Chegongzhuang West Road, Haidian District, Beijing City, 100048, People Republic of China - W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1 i NR 2

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca **Sinohydro Corporation Limited** został wykluczony z części nr 1 i nr 2 postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

1) Wykonawca, pomimo wezwania do złożenia dokumentów, o których mowa w Sekcji III.2.1) pkt 5.2, a w przypadku Wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wymienionych w pkt 8.1.1) a). Ogłoszenia o zamówieniu (dalej: Ogłoszenie), nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

Wykonawca, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, był zobowiązany (pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp) złożyć wraz z Wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (dalej: Wniosek) następujące oświadczenia i dokumenty:

„5.2 Aktualny odpis z właściwego rejestru”.

Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa powyżej składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające że nie otwarto likwidacji ani nie ogłoszono upadłości.

Wykonawca wraz z Wnioskiem nie złożył żadnych dokumentów potwierdzających, że w stosunku do wykonawcy nie otwarto likwidacji ani nie ogłoszono jego upadłości.

Zamawiający w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp prosił Wykonawcę o wyjaśnienie czy w kraju, w którym Sinohydro Corporation Ltd. ma siedzibę, wydaje się dokument lub dokumenty w powyższym zakresie, określonym w Sekcji III.2.1) pkt 8.1. ppkt 1) lit. a) ogłoszenia potwierdzający/e, że w stosunku do Wykonawcy nie otwarto jego likwidacji lub nie ogłoszono upadłości.

W odpowiedzi na powyższe Wykonawca złożył „dokument potwierdzający nieprzebywanie w stanie upadłości i restrukturyzacji („Zaświadczenie o nieprzebywaniu w stanie upadłości oraz restrukturyzacji” z dnia 17.10.2013)” oraz napisał iż w Chińskiej Republice Ludowej nie wydaje się dokumentów stanowiących potwierdzenie, że wobec spółki nie otwarto likwidacji. Wobec powyższego złożył oświadczenie, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Zhao Hai - pełnomocnik Sinohydro Corporation Ltd. Oświadczenie to nie spełniało wymagań Ogłoszenia Sekcja III.2.1) pkt. 8.1, gdyż powinno być złożone przed właściwym organem

sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem oraz określać osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał do złożenia oświadczenie/dokumentu we właściwej formie, wystawionego w kraju, w którym ma siedzibę, potwierdzającego odpowiednio, że w stosunku do Wykonawcy nie otwarto jego likwidacji, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w nieprzekraczalnym terminie do 30 kwietnia 2014 r. do godz. 15:00.

Wykonawca w odpowiedzi na ww. wezwanie, nie przedłożył w/w dokumentów lecz przesłał faxem oświadczenie poświadczające notarialnie, iż na dzień 05.11.2013r „w stosunku do Sinohydro Corporation Limited nie otwarto likwidacji”.

2) Wykonawca, pomimo wezwania do złożenia dokumentów, o których mowa w Sekcji III.2.1) pkt 5.3 i 5.4 a w przypadku Wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w pkt 8.1.1) lit. b) Ogłoszenia o zamówieniu (dalej: Ogłoszenie), nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Wykonawca, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, był zobowiązany (pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp) złożyć wraz z Wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (dalej: Wniosek) między innymi następujące oświadczenia i dokumenty:

Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu-wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”

oraz

„Aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i

społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu -wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu."

Natomiast jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa powyżej – był zobowiązany złożyć dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Wykonawca wraz z Wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożył:

- „Zaświadczenie dotyczące zapytania o udzielenie poufnej informacji podatkowej podatnika” z dnia 21 stycznia 2013 r. oraz

- „Zaświadczenie o płaceniu ubezpieczenia społecznego” z dnia 14 grudnia 2012 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy z dnia 19 marca 2014r., iż powyższe dokumenty w Chińskiej Republice Ludowej wydawane są raz do roku, Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp pismem z dnia 23 kwietnia 2014 r. wezwał do złożenia aktualnego dokumentu potwierdzającego spełnianie przez Wykonawcę warunku. Jeśli dokumenty są wydawane raz do roku to „zaświadczenie o płaceniu ubezpieczenia społecznego” z dnia 14 grudnia 2012 roku - złożone wraz z Wnioskiem, nie jest dokumentem najświeższym, możliwym do uzyskania przed terminem składania Wniosków.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał do złożenia dokumentów stanowiących uzupełnienie złożonego Wniosku, określając nieprzekraczalny termin na dzień 30 kwietnia 2014 r. do godz. 15:00. Ponadto Zamawiający zastrzegł, że wskazane w wezwaniu dokumenty muszą spełniać pozostałe wymagania stawiane składanym dokumentom, określone w ogłoszeniu tj. muszą być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę (osobę należycie umocowaną).

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedłożył w/w dokumentów lecz przesłał faxem kopię oświadczenia (poświadczoną notarialnie), w którym oświadczył, że na dzień 5.11.2013r. nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Oryginał pisma Wykonawcy wraz z załączonymi oświadczeniami Zamawiający otrzymał dnia 5 maja 2014r., a więc po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na złożenie dokumentów. Ponadto oświadczenie to może być złożone jedynie w sytuacji, kiedy w kraju w którym Wykonawca ma siedzibę nie wydaje się dokumentów,

o których mowa w Sekcji III.2.1) pkt 8.1., a jak wynika z wcześniejszych wyjaśnień Wykonawcy w Chińskiej Republice Ludowej przedmiotowe dokumenty wydawane są raz do roku.

3) Wykonawca, pomimo wezwania do złożenia dokumentów, o którym mowa w Sekcji III.2.3) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” w pkt 1.1. Ogłoszenia, potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1. ppkt. 1) (wiedza i doświadczenie) nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W formularzu „Wiedza i doświadczenie” jako wykonawcę ww. zadań wskazali Państwo pod poz. 1 – Sinohydro Corporation Limited natomiast w referencjach Wykonawca określony jest jako Sinohydro Corporation Limited Projekt mosty drogowe firma z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Sinohydro Corporation Limited mosty i drogi firma z ograniczoną odpowiedzialnością; w poz. 2 – Sinohydro Corporation Ltd. i Sinohydro Corporation Ltd. Mosty, drogi, roboty inż. a w referencjach Sinohydro Company Limited mosty i drogi roboty inżynierskie spółka kapitałowa;

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, wskazał, że faktycznym wykonawcą zadań pod pozycją 1 i 2 jest Sinohydro Road Bridge Engineering a firma ta udzieliła „referencji i niezbędnych zasobów” Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia w formie pisemnej zobowiązania podmiotu udostępniającego wiedzę i doświadczenie oraz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust.1 ustawy Pzp, w odniesieniu do podmiotu, który zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy będzie brał udział w realizacji części zamówienia, w sytuacji, jeżeli Wykonawca wykazując spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Wykonawca w odpowiedzi na ww. wezwanie, zamiast pisemnego zobowiązania podmiotu udostępniającego wiedzę i doświadczenie złożył jedynie kopię oświadczenia Sinohydro Road Bridge Engineering z dnia 08.01.2014r. Dokument ten w formie skanu został wysłany do Zamawiającego dnia 30 kwietnia o godz. 18:54, czyli po terminie wyznaczonym do składania dokumentów oraz w formie niezgodnej z treścią ogłoszenia. Zamawiający wyznaczył termin na składanie dokumentów na godz. 15:00 dnia 30 kwietnia 2014r. (forma pisemna zobowiązania do dnia dzisiejszego jeszcze nie dotarła do Zamawiającego).

4) Wykonawca, pomimo wezwania do złożenia dokumentów, o którym mowa w Sekcji III.2.3) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” w pkt

1.2. Ogłoszenia, potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt. 1.2. ppkt. b) (potencjał kadrowy) nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w złożonym Wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie przedstawił kandydatów do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, Kierownika Robót Drogowych, Kierownika Robót Mostowych, Głównego Projektanta Drogowego, Głównego Projektanta Mostowego dla części 1 i 2 zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 23 kwietnia wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia dokumentu/oświadczenia, o którym mowa w Sekcji III.2.3) Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełnienia wymogów” pkt. 1.2) Ogłoszenia, w celu wykazania spełnienia warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów pkt. 1.2) b) Potencjał kadrowy w odniesieniu do osób proponowanych do pełnienia w/w funkcji dla części 1 i 2 zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na ww. wezwanie, nie złożył w/w dokumentów we wskazanym terminie lecz przesłał faxem uzupełniony formularz 3.3. Potencjał kadrowy.

Z treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jednoznacznie wynika, iż to Zamawiający wyznacza termin na złożenie dokumentów, więc uzupełnienie dokumentów o których mowa w pkt. 1-4 niniejszego pisma winno nastąpić w terminie wskazanym przez Zamawiającego oraz w formie określonej w ogłoszeniu. Zgodnie z treścią pkt. 9.1. Sekcji III. 2.1) Ogłoszenia o zamówieniu: „Dokumenty i oświadczenia wymagane w celu oceny spełnienia przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu i zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia (za wyjątkiem oświadczenia wymienionego w Sekcji III.2.1) pkt 7.1 Ogłoszenia, które musi zostać złożone w formie oryginału, a także zobowiązania, o którym mowa w Sekcji III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt. 3 Ogłoszenia i w Sekcji III.2.3) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt. 2. Ogłoszenia, które wymaga zachowania formy pisemnej), należy złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Natomiast art. 27 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, iż w postępowaniach o udzielenie zamówienia oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i Wykonawcy przekazują zgodnie z wyborem Zamawiającego (...).

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca nie złożył na wezwanie Zamawiającego dokumentów potwierdzających, że nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz że w stosunku do Wykonawcy nie otwarto likwidacji a także nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego oraz wiedzy i doświadczenia. Ponadto Wykonawca nie dochował terminu i formy złożenia wskazanych powyżej dokumentów, tym samym nie wykazał

spełnienia warunków udziału w postępowaniu o których mowa w Sekcji III.2.3) pkt. 1.1) i pkt. 1.2) pkt. b) i Sekcji III.2.1) pkt. 8.1 Ogłoszenia, co skutkuje koniecznością wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany, przysługuje odwołanie. Na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli informacje o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, a wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, przysługuje skarga do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

Udostępnianie wniosków

Zamawiający informuje, że udostępni wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkim Wykonawcom biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu, którzy zwrócą się ze stosownym wnioskiem.

Zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc w niniejszym postępowaniu od dnia dzisiejszego.

Z-ca Dyrektora Oddziału

mgr inż. Piotr Kuna

Sprawę prowadzi:
Małgorzata Cichecka
GDDKiA Oddział w Lublinie
ul. Ogrodowa 21, 20-075 Lublin
tel. 81 534 92 57, fax 81 534 92 39
e-mail: mcichecka@gddkia.gov.pl

