

**WYKONAWCY**

GDDKiA-O/Op-R-2/86-418/35/08

Opole, dnia 21.01.2009

dot. postępowania o zamówienie publiczne na :

***Pełnienia nadzoru inwestorskiego na zadaniu : „Remont nawierzchni drogi krajowej nr 40  
na odcinku : Lubrza – Nowy Browiniec km 24 + 400 – km 30 + 500”***

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ) z późn. zm ( Dz. U. z 23 września 2008 r. Nr 171, poz.1058 z.), Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Opolu informuje, że w dniu 21.01.2009 r. do Zamawiającego wpłynął protest wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Firmy BOI INTECH Bogusław Musioł z Opola , którego kopię dołączono do niniejszego pisma .

Jednocześnie zgodnie z art. 181 ust.4 Ustawy Pzp wzywamy Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Przystępując do postępowania, Wykonawcy muszą wskazać swój interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron. Winni również określić swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście.

W załączeniu :

Kopia protestu z dnia 21.01.2009 r ( 1 strona )

  
Bolesław Puśelnik

Adres:  
Ul. Ogrodowa 2b  
46-060 Prószków  
tel./fax. 0-77 4649683  
e-mail: boiintech@neostrada.pl

**intech**

Biuro Obsługi Inwestycji INTECH Bogusław Musioł  
NIP: 754-167-22-46 REGON: 531322712  
KONTO: ING BANK ŚLĄSKI O/ OPOLE nr 04 1050 1504 1000 0005 0047 9746

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu	
Data wpływu	21. STY. 2009
Nr.	464
zał.	

PRÓSZKÓW, dnia 20.01.2009r.

**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych  
i Autostrad Oddział w Opolu  
45-085 Opole, ul. Niedziałkowskiego 6**

Zgodnie z art. 180 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 223, poz. 1655 – tekst jednolity) wnoszę protest na postanowienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr GDDKiA O/Op-R-2/6-417/5/09 oraz o unieważnienie postępowania pod nazwą: Pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu: „Remont nawierzchni drogi krajowej nr 40 na odcinku: Lubrza – Nowy Browiniec km 24 + 400 – km 30 + 500”, wobec naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy.

#### **uzasadnienie**

W pkt. 7.2.3. SIWZ Zamawiający postawił warunek, że o zamówienie ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy wykazą się realizacją w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia przedmiotowego postępowania co najmniej dwóch nadzorów nad robotami w branży drogowej (budowa, przebudowa, remont) o wartości nadzoru na każdym z zadań min. 400.000,00 zł.

Zamawiający ocenia doświadczenie Wykonawcy na podstawie wartości zrealizowanych nadzorów – wymagania dotyczące ich minimalnej wartości. Wartości nadzorów nad porównywalnymi do przedmiotowego zadania, realizowanymi na podstawie dotychczas udzielonych przez Zamawiającego zamówień publicznych, była znacznie niższa od obecnie wskazanej jako kryterium doświadczenia Wykonawcy i nie były uznawane przez Zamawiającego jako przejaw nieuczciwej konkurencji (rażąco niskie). Jednocześnie wartość określona przez Zamawiającego jako wymagana od Wykonawcy w celu udokumentowania posiadanego doświadczenia jest porównywalna lub przekracza kwoty dotychczas przewidywane przez Zamawiającego do sfinansowania porównywalnych do przedmiotowego zamówień. Dlatego uważam, że wymaganie wykazania się przez Wykonawcę co najmniej dwoma zrealizowanymi nadzorami o wartości min. 400.000,00 zł w celu udokumentowania doświadczenia jako nieuzasadnione. Uważam, że posiadam doświadczenie wystarczające do wykonania zamówienia, natomiast przyjęte przez Zamawiającego kryterium oceny doświadczenia uniemożliwia mi wzięcie udziału w postępowaniu o jego udzielenie.

Wobec powyższego wnoszę jak w sentencji tj. o unieważnienie postępowania i dostosowanie warunków udziału w postępowaniu do zakresu i przewidywanej wartości przedmiotu zamówienia.

BOI "INTECH"  
Bogusław Musioł